УТВЕРЖДАЮ

Проректора по научной работе
и международной деятельности ФГБОУ ВО
«Орловский государственный
университет им. И. С. Тургенева»

_____С. Ю. Радченко

«30» 10 2026 г.

ОТЗЫВ
ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»
на диссертацию Лущика Тимофея Юрьевича
на тему: «Пенитенциарная преступность (современное состояние, тенденции и предупреждение)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования. Уголовно-исполнительная политика государства (пенитенциарная политика) направлена на исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений. Важная роль в достижении этих целей принадлежит органам и учреждениям уголовно-исполнительной системы. Одним из показателей эффективности органов, исполняющих наказания в виде лишения свободы, является снижение уровня пенитенциарной преступности. Однако, статистика свидетельствует о высоком уровне пенитенциарных преступлений. Снижение количество пенитенциарных преступлений в 2024 и 2025 гг. обусловлено уменьшением численности контингента лиц, содержащихся в исправительных учреждениях.

В современных условиях развития общества, пенитенциарная преступность претерпевает серьезные изменения: в ее

структуре появляется преступления, совершаемые в сети Интернет. Данная тенденция требует выработки новых подходов к предупреждению. Кроме того, в криминологической науке до сих пор не исследована проблема субъектной составляющей пенитенциарной преступности. Современная пенитенциарная преступность включает не только преступления, совершаемые осужденными в период отбывания наказания в виде лишения свободы, но и преступления, совершаемые сотрудниками уголовно-исполнительной системы, гражданским персоналом, сотрудниками правоохранительных органов и иными лицами. Рассматриваемая проблема до сих пор не получила должного разрешения, поскольку имеющиеся теоретические положения в основном сводятся к преступности осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, или к преступности сотрудников уголовно-исполнительной системы. В связи с чем, в настоящее время необходимо разработать эффективную систему мер предупредительного воздействия на пенитенциарную преступность.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается логикой построения научного исследования и глубоким раскрытием его содержания, четкостью формулировок понятийного аппарата, теоретическим анализом работ ведущих ученых по рассматриваемой проблеме, объемом исследования, грамотной постановкой целей и задач исследования, корректностью использования исследовательских методов и аргументированной интерпретацией полученных результатов, научным подходом к решению поставленных задач.

Достоверность научных положений, сформулированных в диссертации определяется применением сбалансированной системы научных методов, изучением значительного объема нормативно-правовых актов, доктринальных источников, материалов судебной практики, сопоставлением результатов проведенного исследования с другими

научными работами, анализом результатов социологических опросов и аргументированностью сделанных выводов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в результате проведенного исследования автору удалось сформулировать концептуальное представление о состоянии, тенденциях и иных криминологических параметрах современной пенитенциарной преступности в Российской Федерации и на их основе разработать научно обоснованную систему мер ее предупреждения.

Таким образом, научная новизна представленной диссертации состоит в получении новых знаний о теоретических и прикладных аспектах криминологического предупреждения пенитенциарной преступности.

Личное участие автора в получении результатов исследования.

Автором осуществлен глубокий анализ научной литературы по теме исследования, систематизированы научные подходы к исключению и уменьшению негативного влияния выявленных криминогенных факторов, детерминирующих пенитенциарную преступность.

Основные положения диссертации отражены в девяти научных статьях (общим объемом 2,5а.л.), три из которых – в рецензируемых научных журналахиз перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) результаты анализа официальных статистических данных МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии преступности в РФ и количестве осужденных, совершивших преступления в период отбывания наказания в виде лишения свободы, за 2013-2025 гг.;

2) результаты опроса 129 осужденных, совершивших пенитенциарные преступления и отбывающих уголовное наказание в исправительных учреждениях УФСИН Россиипо Воронежской, Московской, Самарской и Саратовской областям;

3) результаты экспертного опроса 85 ученых-специалистов в области уголовного права и криминологии, а также работников органов внутренних дел, прокуратуры, Следственного комитета РФ, Управлений ФСИН по Воронежской и Саратовской областям;

4) результаты изучения 262 материалов уголовных дел о пенитенциарных преступлениях, рассмотренных Верховным Судом РФ и иными судами общей юрисдикции более 20 субъектов РФ в 2018-2025 гг.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов обусловлена актуальностью и новизной рассматриваемых проблем. Выводы и рекомендации, которые сформулированы в диссертационном исследовании, расширяют сферу научного знания о пенитенциарной преступности, ее криминологических свойствах и предупредительном воздействии на нее.

Разработанные диссертантом идеи и предложения могут использоваться:

– при совершенствовании действующего уголовного законодательства;

– при разработке и создании новых ведомственных приказов, распоряжений, информационных писем, памяток, инструкций, касающихся исполнения наказания в виде лишения свободы;

– в деятельности Минюста России, ФСИН России, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, других заинтересованных министерств и ведомств;

– в научно-исследовательской и педагогической деятельности при изучении курсов уголовно-исполнительного, уголовного права и криминологии, а также спецкурсов по тематике диссертации.

Язык диссертации, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных автором.

Диссертация написана научным и доступным для восприятия языком. Научная полемика ведется корректно. Диссертационное исследование Лущика Т. Ю.имеет классическую архитектонику, обусловленную ее целями

и задачами, и состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе шесть параграфов, заключения, списка используемых источников, приложения.

Выводы, сделанные в работе, обоснованы и аргументированы.

Во *введении* диссертации обосновывается актуальность темы научного исследования, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлены сведения об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту, отражают основное содержание работы. Выдвинутые автором гипотезы позволили поэтапно исследовать заявленную научную проблему.

В *первой главе* проведен криминологический анализ пенитенциарной преступности: выявлены причины и условия пенитенциарной преступности, сформулирован криминологический портрет пенитенциарного преступника.

Вторая глава посвящена рассмотрению предупреждения пенитенциарной преступности на современном этапе: определены основные направления предупреждения рассматриваемой преступности, пенитенциарная профилактика рассмотрена как одна из форм предупреждения пенитенциарной преступности, совершенствование деятельности пенитенциарных учреждений рассмотрено как одно из направлений предупреждения пенитенциарной преступности.

В *заключении* излагаются основные выводы проведенного диссертационного исследования.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Давая в целом высокую оценку проведенному диссертационному исследованию Лущика Т. Ю., следует высказать отдельные замечания и отметить некоторые спорные положения работы, которые могут стать предпосылками для научной дискуссии.

1. В соответствии с положением, выносимым на защиту 2: «Структуру пенитенциарной преступности (по субъектному составу)

образуют преступления, совершаемые осужденными (54,3%), работниками исправительных учреждений (24,8%), родственниками осужденных и иными лицами (11,6%), работниками правоохранительных органов (9,3%)».

Однако, в положении, выносимом на защиту №5: «Личность пенитенциарного преступника имеет следующие характеристики: … не имеющие постоянного источника дохода (59,7%); ….обладающие низким культурным уровнем (83,8%)».

Возникает вопрос данные характеристики относятся ко всем перечисленным группам преступников (осужденные, работники исправительных учреждений, родственники осужденных и иные лица, работники правоохранительных органов) или к какой то отдельной категории?

2. Традиционно в криминологической науке (Г. А. Аванесов, Ю.В. Блувштейн, А. И. Долгова, И. И. Карпец, В. Н. Кудрявцев и др.) в предупреждении преступности выделяют три уровня: общесоциальный (общий), специально-криминологический (специальный) и индивидуальный.

Согласно положения, выносимого на защиту 9, автор, при систематизации мер предупреждения использует иной подход, выделяя общесоциальный, индивидуальный и виктимологический уровни. Возникает вопрос, чем обусловлен данный подход.

3. В рамках предложений по совершенствованию законодательства, автор предлагает внести изменения и дополнения в федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»: в статью 2 дополнить пунктом 8 следующего содержания: «8) пенитенциарная медиация – медиация, применяемая при разрешении конфликтов при исполнении и отбывании уголовного наказания в пенитенциарных учреждениях».

Возникает вопрос каким образом, предлагаемая пенитенциарная медиация будет коррелироваться с уже введенным институтом пробации.

4. На стр. 23 автор делает вывод об исторической изменчивости пенитенциарной преступности. Констатируя, что на изменение преступности оказывают влияние социально-экономические, политические, социально-культурные преобразования общества, автор не обосновывает изучение каких исторических периодов было положено в основу для данного вывода.

5. На стр. 62 автор указывает, что уровень пенитенциарной преступности ниже в регионах, где сосредоточены исправительные учреждения, с развитым производством, тогда как на стр. 35-36 указывает, что уровень пенитенциарной преступности находится в прямой зависимости от количества пенитенциарных учреждений на определенной географической территории, представляется необходимым прояснить соотношение выводов автора, показать, каким образом указанные факторы взаимодействуют, не порождая внутреннего противоречия в его концепции.

Однако приведенные критические высказывания не меняют общую положительную оценку диссертационного исследования и дают основание рассчитывать на соответствующие пояснения в ходе публичной защиты.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационного исследования.

Результаты исследования обладают теоретической и практической значимостью, могут быть применены в правотворческой и правоприменительной деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.

Тема и содержание диссертации Лущика Т. Ю. «Пенитенциарная преступность (современное состояние, тенденции и предупреждение)»соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в частности следующим областям исследования:

2. Уголовная политика: ее цели, задачи, формы, содержание, средства и меры;

4. Теория криминологии, преступность, ее криминологические параметры; личность преступника, детерминанты преступности, ее отдельных видов и преступлений; криминологический механизм преступления; виктимология. Система предупреждения преступности и ее отдельных видов. Мировая практика социально-правового контроля над преступностью;

8. Теория уголовно-исполнительного права, система законодательства, правовое регулирование исполнения и отбывания уголовных наказаний, исполнение уголовных наказаний, отдельных их видов; эффективность исполнения уголовных наказаний, постпенитенциарный контроль над осужденными, социализация и ресоциализация осужденных. Учреждения и органы, исполняющие уголовные наказания; контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания. Международные правовые и иные акты об обращении с осужденными.

Заключение о соответствии выполненной работы положениям и критериям ВАК Минобрнауки России.

Изучив содержание диссертации и автореферата, а также публикации по проблеме исследования, считаем, что диссертационная работа Лущика Тимофея Юрьевича на тему: «Пенитенциарная преступность (современное состояние, тенденции и предупреждение)»является научно-квалификационной работой, содержащей новое решение актуальной научной задачи – основные направления предупреждение пенитенциарной преступности в современной действительности, выполненной на высоком теоретическом уровне и имеющим несомненную научную и практическую значимость, которое по своему содержанию, актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, достоверности полученных результатов и выводов соответствующее критериям, предусмотренным п.п. 9 -14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.07.2026), данная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Лущик Тимофей Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно- правовых и комплексных правовых дисциплин 27октября 2026 года, протокол № 3.

Отзыв подготовлен:

д.ю.н., профессором, заведующим кафедрой уголовно-правовых и комплексных правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева»

Ю. В. Быстровой

27.10.2026 г.

Личную подпись Быстровой Ю.В. заверяю.
Ведущий специалист по кадрам Абашкина Е.П.

Управление кадровой стратегии и развития

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева»,
Официальный сайт организации:https://oreluniver.ru/
Почтовый адрес:
302026, Центральный федеральный округ,
Орловская область, г. Орёл, ул. Комсомольская, 95.
Тел.8 (4862)75-13-18.
Адрес электронной почты: info@oreluniver.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»; ОГУ имени И.С. Тургенева
2. Россия, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95
3. Почтовый адрес: 302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95;
   тел.: +7(4862)75-13-18;
   адрес электронной почты: info@oreluniver.ru;
   официальный сайт: https://oreluniver.ru/
4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. Маслакова Е.А. Особенности специально-индивидуального правового статуса осужденного // Права и свободы человека и гражданина: актуальные проблемы науки и практики: сб. науч. ст. и докл. XIII междунар. науч.-практ. конф. (25 июня 2021 г.) / под общ. ред. П.А. Меркулова, Н.А. Щеголевой. Орел: Изд-во Среднерус. Ин-та управления - филиала РАНХиГС, 2022. С. 120-123.

2. Маслакова Е.А., Байжуменова Н.В. К понятию уголовно-исполнительной системы в контексте реализации уголовно-исполнительной политики Российской Федерации // Право, общество, государство: проблемы истории, теории и практики: сб. матер. всерос. науч.-теор. конф. (15 апреля 2022 г.) / под общ. ред. СГ. Куликовой, М. В. Коноплянниковой. М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России им. В.Я. Кикотя, 2022. С. 193-195.

3. Балаянц М.С., Бидова Б.Б., Быстрова Ю.В., Комоско А.А. Понятие и виды профилактической деятельности // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5. С. 267-269.

4. Маслакова Е.А. Органы местного самоуправления в системе субъектов профилактики правонарушений // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2023. № 3. С. 20-23.

5. Быстрова Ю.В. Проблемы предупреждения правонарушений, совершаемых несовершеннолетними. Орел, 2024. 106 с.

6. Быстрова Ю.В. Институт ресоциализаии в уголовно-исполнительном праве // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации: вопросы исполнения уголовных наказаний, реализации мер пробации, взаимодействия с публичной властью и институтами гражданского общества: сб. тез. выст. и докл. уч. междунар. науч.-практ. конф., приуроч. к 90-летию со дня образования Академии ФСИН России (31 октября – 1 ноября 2024 г.). Рязань: Изд-во Акад. права и управления ФСИН, 2024. С. 55-58.

7. Бидова Б.Б., Быстрова Ю.В., Комоско А.А. Предупреждение пенитенциарной преступности в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Международный научный вестник. 2025. № 11. С. 283-287.

8. Быстрова Ю.В. Пенитенциарная система в контексте противодействия преступности // Международный научный вестник. 2025. № 10. С. 30-34.

9. Кононов А.Д. Понятие и структура пенитенциарной безопасности // Современное общество и право. 2025. № 1. С. 145-148.

10. Быстрова Ю.В. Пенитенциарное преступление: уголовно-правовые, криминологические и криминалистические подходы // Право и управление. 2026. № 1. С. 206-209.

11. Быстрова Ю.В., Горлач М.Ю., Комоско А.А. Роль криминальной субкультуры в предупреждении пенитенциарной преступности // Международный научный вестник. 2026. № 2. С. 107-110.

12. Быстрова Ю.В., Бидова Б.Б. Пенитенциарная преступность: дифференциация научных подходов к определению термина // Международный научный вестник. 2026. № 2. С. 90-93.

В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая
академия»
Адрес: 410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н. Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

на диссертацию Лущика Тимофея Юрьевича на тему: «Пенитенциарная преступность (современное состояние, тенденции и предупреждение)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование Лущика Тимофея Юрьевича посвящено актуальной и, одновременно, сложной криминологической проблеме – познанию закономерностей пенитенциарной преступности и выработке научно-обоснованных мер ее предупреждения. Важность выбранной темы определяется не только необходимостью обеспечения правопорядка в исправительных учреждениях, но и непосредственной связью состояния пенитенциарной преступности с достижением целей уголовного наказания, обеспечением безопасности личности, соблюдением прав осужденных и сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Пенитенциарная преступность обладает особой криминологической природой: она формируется в условиях принудительной изоляции, регламентированного уклада жизни, ограниченности личного пространства, высокой концентрации лиц с различным криминальным опытом, наличия неформальной иерархии и специфических отношений между осужденными и персоналом. В таких условиях преступное поведение может выступать как результатом устойчивой криминальной установки, так и реакцией на конфликт, давление со стороны других лиц, неблагоприятные условия

содержания. Поэтому исследование пенитенциарной преступности предполагает не только учет количества зарегистрированных преступлений, но и анализ социальной среды, механизмов криминогенного воздействия и особенностей предупреждения.

Актуальность диссертации усиливается качественными изменениями преступности, связанными с распространением информационно-телекоммуникационных технологий, появлением новых каналов противоправного взаимодействия между лицами, находящимися в местах лишения свободы, и внешней средой. Соискатель вполне обоснованно обращает внимание на необходимость учитывать соответствующие изменения при построении современной системы пенитенциарной профилактики. Поставленная им проблема субъектных границ рассматриваемого явления представляется важной, т. к. преступления в условиях исполнения наказания совершаются не только осужденными, но также работниками исправительных учреждений, представителями правоохранительных органов и иными лицами.

Структура диссертации в целом логична и соответствует поставленной цели. В первой главе соискатель последовательно рассматривает криминологическую характеристику пенитенциарной преступности, особенности личности преступника, причины и условия совершения соответствующих деяний. Во второй главе исследуются направления предупреждения, пенитенциарная профилактика и совершенствование деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы. Такой подход позволяет перейти от описания криминогенного явления к поиску мер воздействия на его детерминанты.

Достоинством работы является стремление соискателя выйти за пределы узкого понимания пенитенциарной преступности как совокупности преступлений, совершаемых исключительно осужденными. Так, предложенное в положениях, выносимых на защиту, определение охватывает

более широкий круг субъектов и связывает соответствующие посягательства с уголовно-исполнительными правоотношениями. Само обращение к этой проблеме заслуживает поддержки, поскольку требует уточнения как теоретических границ понятия, так и круга субъектов предупредительной деятельности.

Научный интерес представляет проведенный соискателем анализ структуры пенитенциарной преступности по субъектному составу и видовому объекту уголовно-правовой охраны. По результатам изученных материалов Т.Ю. Лущик выделяет преступления осужденных, работников исправительных учреждений, работников правоохранительных органов, родственников осужденных и иных лиц. Предпринята также попытка охарактеризовать распределение преступлений по различным группам посягательств. Подобное сопоставление особенно важно для обоснования дифференцированных профилактических мер, т. к. преступное поведение осужденного и должностное преступление сотрудника требуют неодинаковых механизмов выявления, контроля и предупреждения.

Самостоятельное значение изучение личности пенитенциарного преступника. Соискатель не ограничивается социально-демографическими и уголовно-правовыми показателями, а обращается к нравственно-психологическим характеристикам, особенностям мотивации и направленности поведения. Предлагается типология, включающая устойчиво-пенитенциарный, устойчиво-криминальный, деформировано-пенитенциарный, неустойчиво-пенитенциарный, ситуативно-пенитенциарный и случайно-пенитенциарный типы (с. 55–57 диссертации). Разработка типологии является важным направлением криминологического исследования, поскольку ее практическая ценность заключается в возможности соотнести тип личности с характером криминогенных рисков и средствами индивидуального предупреждения.

Вместе с тем положительно следует оценить внимание исследователя к причинам и условиям пенитенциарной преступности. Соискатель разграничивает общие и специальные детерминанты, рассматривая социально-экономические, организационно-правовые, духовно-нравственные факторы, а также специфические для исправительных учреждений обстоятельства: напряженность межличностных отношений, конфликтность, влияние криминальной субкультуры, недостатки кадровой работы и технического обеспечения. Представленная картина показывает, что профилактика не может сводиться к режимным ограничениям и изъятию запрещенных предметов. Она требует согласованных организационных, воспитательных, психологических и правовых решений.

Заслуживает положительной оценки эмпирическая база диссертации. Соискателем использованы официальные статистические сведения за 2013–2025 гг. Им были изучены 262 материала уголовных дел, проведен опрос 129 осужденных, совершивших пенитенциарные преступления, а также экспертный опрос 85 специалистов. Материалы уголовных дел охватывали более чем 20 субъектов Российской Федерации, что позволяет сопоставлять проявления изучаемой преступности в различных регионах. Сочетание нескольких источников информации свидетельствует о стремлении соискателя обеспечить комплексный характер исследования.

Важное место в работе занимает проблема латентной пенитенциарной преступности. Само внимание к невыявленным и не получившим надлежащей уголовно-правовой оценки деяниям представляется обоснованным. Для закрытых учреждений проблема латентности особенно существенна ввиду возможной зависимости потерпевших, опасений мести, неформального давления, затруднений с обращением за защитой и регистрации соответствующих происшествий. Постановка этой проблемы носит самостоятельное прикладное значение для повышения эффективности

совершенствования механизмов приема сообщений о преступлениях и обеспечения безопасности заявителей.

Практическая новизна диссертации проявляется в разработке предложений по совершенствованию общесоциального, специально-криминологического и индивидуального предупреждения. Особого внимания заслуживают меры по мониторингу психологической напряженности, своевременному обнаружению конфликтов, повышению профессиональных компетенций персонала, выявлению лиц, склонных к совершению преступлений, и обеспечению защиты потенциальных потерпевших. Положительно следует оценить и попытку включить виктимологическую профилактику в общую систему превентивного воздействия.

Интерес представляют предложения о нормативном закреплении пенитенциарной медиации, а также разработанные автором проекты Стратегии противодействия пенитенциарной преступности и изменений в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года. Независимо от дискуссионности отдельных положений, обращение к конкретным механизмам правотворчества демонстрирует прикладную направленность проведенного исследования. Его результаты могут представлять интерес для научной разработки проблем пенитенциарной безопасности, подготовки кадров и организации профилактической деятельности.

Вместе с тем диссертация содержит положения, которые вызывают вопросы и могут стать предметом научной дискуссии.

1) Требуется в дальнейшем уточнение границы авторского понятия пенитенциарной преступности. В первом положении, выносимом на защиту (с. 10), определение связывает преступления с территорией исправительных учреждений и причинением вреда уголовно-исполнительным правоотношениям. Между тем, при характеристике устойчиво-

пенитенциарного и деформированно-пенитенциарного типов личности соискатель прямо упоминает деяния, совершенные на территории исправительного учреждения или вне его (с. 55–56). В связи с этим остается не вполне ясным, какой критерий считать определяющим: место совершения преступления, связь с процессом исполнения наказания, особый статус субъекта либо характер нарушаемых общественных отношений. Представляется, что разрешение данного вопроса имеет принципиальное значение для выделения пенитенциарной преступности как самостоятельного объекта криминологического изучения.

2) Дополнительного обоснования требует вывод о высоком уровне латентности пенитенциарной преступности, выраженном показателем 63,5 % (с. 10, 33). На с. 33 указано, что именно 63,5 % опрошенных респондентов оценили латентность как высокую. Однако удельный вес респондентов, разделяющих такую оценку, сам по себе не может рассматриваться в качестве количественно измеренного уровня латентности. Целесообразно четче разграничить оценку распространенности скрытых деяний и расчет их предполагаемого числа на основе специальной методики. Было бы полезно подробнее раскрыть, каким образом сопоставлялись данные об отказах в возбуждении уголовных дел, зарегистрированных повреждениях и иных происшествиях с фактическим массивом преступных посягательств.

3) Представляется дискуссионной универсальность предложенной типологии личности пенитенциарного преступника (с. 55–57). Типологические группы распространяются одновременно на осужденных, работников учреждений и иных лиц, хотя их социальный статус, криминальная мотивация, доступ к ресурсам и характер взаимодействия с пенитенциарной средой существенно различаются. Кроме того, в основаниях выделения отдельных типов сочетаются предшествующий преступный опыт, устойчивость антиобщественной направленности и обстоятельства конкретной ситуации. В

связи с этим хотелось бы уточнить, какие именно диагностические критерии позволяют отнести лицо к той или иной группе и каким образом предложенная классификация трансформируется в дифференцированные меры профилактики применительно к различным категориям субъектов.

4) Заслуживает внимания вопрос о пределах репрезентативности выводов относительно структуры пенитенциарной преступности. Приведенные автором доли преступлений по субъектному составу и видовому объекту уголовно-правовой охраны (с. 10–11) представляют интерес как результаты изучения соответствующих материалов уголовных дел. Вместе с тем при высокой латентности рассматриваемой преступности и неоднородности ее субъектов возникает вопрос, насколько выявленные пропорции могут характеризовать весь массив пенитенциарных преступлений в Российской Федерации. Было бы желательно более отчетливо обозначить границы применимости полученных количественных результатов и возможные ограничения исследовательской выборки.

5) Соискатель предлагает нормативно закрепить право осужденных на медиативную процедуру и предусматривает возможность ее проведения без ограничения во времени в присутствии сотрудников исправительного учреждения (с. 15, 101–103). Между тем специфика пенитенциарной среды создает риски давления на участника конфликта, формального согласия потерпевшего, нарушения конфиденциальности и фактического неравенства сторон. Остаются открытыми вопросы о круге допустимых для медиации конфликтов, гарантиях независимости посредника, возможностях отказа от процедуры без негативных последствий и недопустимости подмены уголовно-правового реагирования примирительными механизмами при совершении преступления.

6) Требует конкретизации виктимологическое направление предупреждения, заявленное в системе профилактических мер (с. 13).

Соискатель справедливо ставит вопрос о выявлении потенциальных жертв пенитенциарных преступлений и обеспечении их защиты. Вместе с тем применительно к учреждениям уголовно-исполнительной системы виктимологические риски существенно различаются: осужденные могут становиться потерпевшими от насилия, вымогательства и принуждения со стороны других осужденных, тогда как сотрудники – подвергаться нападениям или угрозам при исполнении служебных обязанностей. Представляется целесообразным более подробно разработать классификацию потенциальных потерпевших, факторов их виктимности и индивидуальных защитных мер.

7) Хотелось бы получить дополнительные пояснения относительно предлагаемых уголовно-правовых и организационных мер, в частности расширения сферы действия положений о передаче средств мобильной связи лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы (с. 14–15), и создания отдельных учреждений для определенных категорий осужденных (с. 13). Важно оценить соразмерность предлагаемых ограничений, их ресурсную обеспеченность и предполагаемую профилактическую эффективность, а также возможность достижения соответствующих целей менее обременительными организационно-техническими средствами. Наличие проекта нормативного решения само по себе еще не снимает вопроса о его применимости на практике.

Высказанные замечания направлены на уточнение и развитие сформулированных соискателем научных положений. Они носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от представленного исследования. Представляется, что обсуждение указанных вопросов в ходе публичной защиты позволит полнее раскрыть аргументацию автора и определить перспективы дальнейшего изучения пенитенциарной преступности.

В целом диссертация Лущика Тимофея Юрьевича представляет собой самостоятельное и завершенное научно-квалификационное исследование, посвященное значимой криминологической проблеме. Полученные результаты обладают теоретическим и прикладным значением и могут использоваться в дальнейших криминологических исследованиях, преподавании юридических дисциплин.

Вывод: диссертация Лущика Тимофея Юрьевича «Пенитенциарная преступность (современное состояние, тенденции и предупреждение)» соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. По итогам рассмотрения диссертация может быть оценена положительно как отвечающая основным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с пос. изм.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой криминологии и
уголовно-исполнительного права
имени В. Е. Эминова Московского государственного
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
профессор Антонян Елена Александровна

(научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право;
адрес места работы: 123001, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д.9;
телефон: 8 (499) 244-88-88 доб. 646
официальный сайт: https://msal.ru/
e-mail: antonyaa@yandex.ru/)

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
(подпись) Ф.И.О.
«09» 11 2024 г.

Управление кадров

Сведения об официальном оппоненте:

1. Антонян Елена Александровна
2. Доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Антонян Е.А,* Клещина Е.Н. Проблемы защиты прав осужденных в местах лишения свободы // Юридическое образование и наука. 2022. № 6. С. 28-31.

2. Деятельность уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказаний, иных мер уголовно-правового характера и мер пресечения / Е.А. Антонян, Е.В. Бабкина, С.И. Бякина [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2023. 255 с.

3. Личность преступника и профилактика преступлений / Ю.М. Антонян, Е.А. Антонян, О.Р. Афанасьева [и др.] / под ред. Ю.М. Антоняна. М.: Проспект, 2023. 224 с.

4. *Антонян Е.А.* Неслужебные связи работников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с осужденными к лишению свободы как криминологическая проблема // Актуальные проблемы криминологии, юридической психологии и уголовно-исполнительного права: сб. науч. ст. М.: Проспект, 2023. С. 41-47.

5. *Антонян Е.А.* Психологические проблемы личности преступника в работах профессора Владимира Евгеньевича Эминова // Союз криминалистов и криминологов. 2024. № 3. С. 31-34.

6. *Антонян Е.А,* Клещина Е.Н. О некоторых проблемах предупреждения преступности в сфере экономической деятельности // Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы: сб. докл. XI Московского юридического форума (XXIV междунар. науч.-практ. конф.) (8-12 апреля 2024 г.). В 3 ч. Ч. 3. М.: Изд. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина, 2024. С. 382-383.

7. *Антонян Е.А.* Китайский опыт борьбы с преступлениями в сфере информационных технологий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2025. № 5. С. 148-158.

8. *Антонян Е.А.*, Абовян Э.П., Лебешев И.С. Характеристика осужденных, повторно отбывающих наказание в виде лишения свободы // Осужденные и содержащиеся под стражей в России (по материалам девятой специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, декабрь 2022 года). В 2 т. М.: Проспект, 2025. С. 617-682.

В диссертационный совет 24.2.390.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

410056, Саратовская область, город Саратов, ул. им Чернышевского Н.Г., зд. 104 стр. 3 .

ОТЗЫВ

официального оппонента Хохрина Сергея Александровича на диссертацию Лущика Тимофея Юрьевича на тему «Пенитенциарная преступность (современное состояние, тенденции и предупреждение)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Саратов, 2026. - 207 с. с приложениями)

Проблема предупреждения пенитенциарной преступности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы имеет актуальное значение, обусловленное тем, что деятельность учреждений и органов УИС Российской Федерации в условиях острого дефицита кадров и увеличения количества вакантных должностей сотрудников, а также происходящие качественные изменения пенитенциарной преступности.

Пенитенциарная преступности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы существенно препятствует достижению целей уголовного наказания, закрепленных в части 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, и целей уголовно-исполнительного законодательства, установленных в части 1 статьи 1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Пенитенциарные преступления препятствуют достижению целей уголовного наказания и подрывают основы правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной систем. Эффективное противодействие пенитенциарной преступности является важнейшим направлением противодействия рецидивной преступности в целом, поскольку значительная часть лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, ранее уже была судима

Криминологическая характеристика пенитенциарной преступности отличается существенной спецификой, обусловленной условиями изоляции от общества, особенностями микросреды исправительных учреждений, наличием криминальной субкультуры и стратификации осужденных. В пенитенциарных учреждениях преобладает криминальная идеология поддержания «воровских» традиций, что создает дополнительные

детерминанты преступного поведения. Высокая степень латентности пенитенциарной преступности, регистрация лишь незначительной части преступлений (за исключением убийств), существенно затрудняет получение объективной криминологической картины и разработку эффективных мер предупреждения

Следует отметить, что до работы Т.Ю. Лущика, исследованию криминологических аспектов и проблем противодействия пенитенциарной преступности уже были посвящены изыскания ряда ученых-юристов, криминологов таких, как Ю.М. Антонян, А.О. Буянов, Е.А. Бирюкова, Е.А. Богачевская, С.В. Бондаренко, Ю.В. Быстрова, Н.А. Горшкова, А.Я. Гришко, В.Г. Громов, М.В. Елеськин, В.С. Ишигеев, Е.С. Качурова, И.И. Лиханова, Ю.А. Мамонтов, В.Р. Меерсон, В.В. Меркурьев, В.О. Миронов, К.А. Насреддинова, А.П. Некрасов, С.С. Оганесян, А.Н. Павлухин, С.В. Расторопов, В.И. Селиверстов и др.

Вместе с тем до настоящего времени пенитенциарная преступность, как правило, рассматривалась в призме преступлений, совершаемых либо исключительно осужденными в исправительных учреждениях, либо наряду с осужденными также сотрудниками пенитенциарных учреждений. Соискатель попытался восполнить существующие, в связи с этим, теоретические пробелы и акцентировал внимание на совершение пенитенциарных преступлений, совершаемых иными лицами (сотрудниками иных ведомств, техническим персоналом, другими категориями граждан).

Изложенные обстоятельства определяют практическую и научную актуальность проведенного исследования.

Цель исследования заключается в формировании концептуального представления о состоянии, тенденциях и иных криминологических параметрах современной пенитенциарной преступности в Российской Федерации, а также в разработке с их учетом научно обоснованной системы мер ее предупреждения.

Цель исследования определяет необходимость решения следующих **задач**: определить состояние, тенденции и иные криминологические параметры современной пенитенциарной преступности; раскрыть особенности личности пенитенциарного преступника; выявить причины и условия пенитенциарной преступности; выделить основные направления предупреждения пенитенциарной преступности; сформулировать меры пенитенциарной профилактики как основной формы предупреждения пенитенциарной преступности; предложить меры по совершенствованию деятельности пенитенциарных учреждений как направления предупреждения пенитенциарной преступности.

Содержание диссертационного исследования свидетельствует о

глубоком изучении диссертантом темы. Результаты диссертационного исследования соответствуют поставленным *целям* и *задачам.* Объект, предмет и основные элементы исследования достаточно четко сформулированы и хорошо аргументированы. Предложенные автором диссертации выводы и предложения аргументированы и не противоречат с другими известными решениями в данной области.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в результате проведения исследования автору удалось сформировать концептуальное представление о состоянии, тенденциях и иных криминологических параметрах современной пенитенциарной преступности в Российской Федерации и на их основе разработать научно обоснованную систему мер ее предупреждения.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена использованием в качестве методологической базы исследования совокупности апробированных методов познания и методик проведения криминологических исследований, проведением исследования на основе базовых положений теории и методологии социально-правовых исследований. Результаты были критически сопоставлены с существующими научными теориями и данными смежных исследований. Широкая теоретическая база, включающая в себя разнообразные литературные источники и нормативные акты, в сочетании с обширными эмпирическими данными свидетельствует о репрезентативности сделанных в ходе исследования выводов. Все научные положения, рекомендации и предложения имеют теоретическое обоснование и подкреплены результатами проведенного эмпирического исследования.

Теоретическая значимость заключается в том, полученные при его проведении результаты развивают криминологическое научное знание о пенитенциарной преступности, ее состоянии и тенденциях, структуре, иных криминологических параметрах, личности лиц, совершающих пенитенциарные преступления, причинах и условиях их совершения, мерах предупреждения. Сформулированные положения способны мотивировать дальнейшие изыскания в рассматриваемой сфере и служить для них основой.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выработанные научно обоснованные положения и рекомендации могут оказаться полезными в процессе совершенствования уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства в сфере предупреждения пенитенциарной преступности; оптимизации практики выявления, регистрации и предупреждения пенитенциарной преступности; преподавания дисциплины «Криминология» в организациях, реализующих программы высшего юридического образования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть

параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений

Во введении (с. 4–19 диссертации исследования) обоснована актуальность темы исследования, охарактеризована степень ее научной разработанности; определены: объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая база и методика подхода к решению поставленной научной проблемы, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования; раскрывается научная новизна; перечисляются положения, выносимые на защиту; определяется теоретическая и практическая значимость; приводятся сведения об обоснованности, достоверности, апробации и внедрении полученных результатов.

В первой главе (с. 19–75 диссертации) рассматриваются вопросы криминологической характеристики пенитенциарной преступности; криминологического анализа личности пенитенциарного преступника; причины и условия пенитенциарной преступности. Автор приходит к выводу, что пенитенциарная преступность, это негативное, массовое, исторически изменчивое социальное явление уголовно-правового характера, представляющее собой совокупность всех преступлений, совершаемых при исполнении и (или) отбывании уголовного наказания в виде лишения свободы осужденными, работниками исправительных учреждений, сотрудниками правоохранительных органов и иными лицами на территории исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы, причиняющих и создающих угрозу причинения вреда уголовно-исполнительным правоотношениям. Автором выделено, что личность пенитенциарного преступника характеризуется следующим образом: это мужчины (82,2%); в возрасте от 30 до 49 лет (48,1%); являющиеся гражданами РФ (93,0%); имеющие среднее специальное образование (45,7%); высшее образование (11,6%); не имеющие постоянного источника дохода (59,7%); не состоящие в официально зарегистрированном браке (65,2%); обладающие низким культурным уровнем (83,3%); проживающие рядом с местом совершения преступления (83,7%). Отмечается, что специальными причинами и условиями пенитенциарной преступности выступают: высокий уровень психологической напряженности в местах лишения свободы, сопровождающийся конфликтами; недостатки в деятельности пенитенциарной системы; недочеты в кадровой политике уголовно-исполнительной системы; недостаточность технического оснащения исправительных учреждений; латентность преступлений, совершаемых в местах лишения свободы; образование преступных группировок и их негативное влияние на других осужденных; наличие неформальных субкультурных особенностей осужденных.

Во второй главе (с. 75–141 диссертационного исследования) подробно рассматриваются основные направления предупреждения пенитенциарной

преступности; пенитенциарная профилактика как основная форма предупреждения пенитенциарной преступности; совершенствование деятельности пенитенциарных учреждений как направление предупреждения пенитенциарной преступности.

Автор приходит к выводу, что основные направления предупреждения пенитенциарной преступности представляют собой теоретические положения о том, в каких сферах общественной жизни в первую очередь должны осуществляться мероприятия, нацеленные на снижение количества указанных деяний, а также совокупность конкретных предупредительных мер, форм и способов реализации этих мероприятий. Раскрывая перечень мероприятий, направленных на предупреждение пенитенциарной преступности в экономической, социальной, правовой, сферах. Автором предлагается комплекс мер, направленных на профилактику пенитенциарных преступлений. Общие меры: осуществление мониторинга уровня психологической напряженности осужденных в местах лишения свободы; разрешение пенитенциарных конфликтов посредством введения профессиональных медиаторов; освещение позитивных результатов деятельности службы в уголовно-исполнительной системе в средствах массовой информации и сети Интернет; повышение компетенций и профессионализма сотрудников уголовно-исполнительной системы; выявление девиантного поведения пенитенциарных преступников с помощью информационно-телекоммуникационных технологий и т.д. Меры индивидуальной профилактики: учет лиц, склонных к совершению пенитенциарных преступлений; их раздельное содержание с другими осужденными; обыски и изъятие запрещенных предметов (наркотических средств, психотропных веществ, спиртосодержащей продукции, средств сотовой связи, установка блокираторов сотовой связи и др.); осуществление криминологического прогнозирования, основанного на методе экстраполяции; создание отдельных исправительных учреждений для осужденных экстремистов и террористов и т.д. Меры виктимологической профилактики: выявление потенциальных жертв пенитенциарных преступлений; разработка мер, направленных на их защиту

Автором в качестве направления мер совершенствования деятельности пенитенциарных учреждений как направления предупреждения пенитенциарной преступности указывается создание специальных пенитенциарных учреждений для лиц, совершающих преступления экстремистской и террористической направленности, а также для лиц, совершающих экономическое и должностные уголовно-наказуемые посягательства.

В заключении диссертации (с. 141–150 диссертационного исследования)

даны аргументированные выводы и рекомендации, к которым пришел автор в результате всестороннего исследования рассматриваемой проблематики.

Анализируемое диссертационное исследование Т.Ю. Лущика, в целом производит положительное впечатление и может быть признано завершенной и самостоятельной научно-квалификационной работой. Автором успешно решена значимая научная задача, имеющая важное значение для развития криминологии и уголовного права. Результаты исследования обладают высокой теоретической и практической ценностью, что позволяет их применять в деятельности органов предварительного расследования с целью повышения эффективности раскрытия и расследования указанных преступлений. Таким образом, диссертация вносит весомый вклад в совершенствование криминалистического обеспечения расследования и соответствует требованиям, предъявляемым к научным квалификационным работам.

Подготовленный автореферат отражает основные положения диссертации и отвечает всем предъявляемым требованиям. Материалы исследования прошли солидную апробацию. Т.Ю. Лущика опубликовано 9 научных работ, из которых 3 опубликованы в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные работы соответствуют теме диссертационного исследования. Выводы и предложения, сформулированные в процессе проведения исследования, стали предметом обсуждения на 5 международных и всероссийских научно-практических конференциях. Все научные работы написаны соискателем ученой степени лично, а их основные результаты используются в тексте диссертации.

Вместе с тем, следует отметить, что в рамках проведенного исследования, как и в любой научной работе, обнаруживаются отдельные положения, допускающие дискуссионность и требующие дополнительной аргументации:

1. Расширяя понятие пенитенциарной преступности за счет включения в него преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов (не являющихся сотрудниками УИС) и родственниками осужденных, автор несколько размывает границы предмета исследования. Возникает вопрос: не приведет ли столь широкий подход к смешению пенитенциарной преступности с иными видами преступности (например, с коррупционной или общеуголовной)? Требует дополнительной аргументации, почему преступления, совершаемые, например, следователем в отношении подозреваемого в СИЗО, следует относить именно к пенитенциарной преступности, а не к должностным преступлениям против правосудия.

2. Автор справедливо указывает на высокий уровень латентности

(63,5%) (стр.34 работы) и предлагает учитывать пенитенциарные преступления в статистике ФСИН и МВД. Однако в работе не до конца раскрыт механизм такого учета. Каким образом предлагается разграничивать преступления, совершенные на территории ИУ, и преступления, совершенные осужденными в период отбывания наказания, но за пределами учреждения (например, при конвоировании или в колонии-поселении)? Этот аспект требует уточнения.

3. Предложение о внедрении института медиации в пенитенциарных учреждениях (изменения в УИК РФ и ФЗ № 193-ФЗ) является прогрессивным (стр.102 работы). Однако в работе недостаточно полно освещен вопрос безопасности самих медиаторов и их правового статуса в условиях деятельности пенитенциарного учреждения. Как будет обеспечиваться независимость медиатора, если он не является сотрудником УИС, но действует на территории режимного объекта? Требуется уточнение процедурных аспектов.

4. Автор предлагает активное использование искусственного интеллекта для предупреждения пенитенциарных преступлений и использование алгоритма KNN позволяющего спрогнозировать уровень пенитенциарных преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Приветствуя этот подход, следует отметить, что в работе не в полной мере затронуты риски, связанные с защитой персональных данных и возможными ошибками алгоритмов при прогнозировании поведения осужденных. Хотелось бы услышать мнение соискателя о том, как должны быть ограничены эти технологии в условиях пенитенциарной системы.

Данные замечания не умаляют общего высокого уровня диссертации, однако указывают на перспективные направления для дальнейшего углубленного анализа и расширения научной дискуссии по рассматриваемой проблематике, а также могут быть учтены и устранены в ходе публичной защиты.

На основании изучения диссертации и автореферата диссертации Т.Ю. Лущика мы можем заключить, что работа соответствует паспорту научной специальности и критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842:

1. Содержание диссертации в полной мере соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Работа соискателя отражает направление исследований данной специальности, связанные с изучением преступности, ее криминологических параметров, личности преступника, детерминант преступности. В диссертации последовательно раскрываются теоретические и прикладные аспекты, соответствующие

предмету и методологии уголовно-правовых наук, что подтверждает ее научную значимость и соответствие требованиям, предъявляемым к работам в данной области.

2. Диссертация «Пенитенциарная преступность (современное состояние, тенденции и предупреждение)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством и содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. В ней успешно решена научная задача, имеющая важное значение для развития криминологии и уголовного права, что полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Работа выполнена автором самостоятельно и демонстрирует его личный вклад в развитие науки криминологии. Основные научные результаты опубликованы в рецензируемых изданиях, включенных в перечень, рекомендованный Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, что соответствует установленным нормативным требованиям.

Таким образом, диссертация Т.Ю. Лущика отвечает критериям полноты, новизны, научной значимости и практической применимости, установленным пунктами 10–14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции).

Автор исследования, Лущик Тимофей Юрьевич, обоснованно заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:
профессор Высшей школы права ФГБОУ ВО
«Югорский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент
(5.1.4 Уголовно-правовые науки
«03» ноября 2026 года.

Хохрин Сергей Александрович)

Высшая школа права, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет»
Адрес места работы: (628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16)
Контактный телефон: +7 (3467) 37-70-00 доб. 176 E-mail: hohrinsa@yandex.ru

Подпись Хохрина С.А.
ЗАВЕРЯЮ
Отдел по управлению персоналом
Русинова Л.Н.
«03» ноября 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Хохрин Сергей Александрович
2. Доктор юридических наук (5.1.4. Уголовно-правовые науки), доцент
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Югорский государственный университет», профессор Высшей школы права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Хохрин С.А.* Понятие и виды кризисных ситуаций в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8, № 2. С. 42-53.
2. *Хохрин С.А.* Характеристика и причины пенитенциарной преступности // Вестник Пермского института ФСИН России. 2022. № 3. С. 131-138.
3. Звонов А.В., *Хохрин С.А.* Некоторые особенности характеристики преступности сотрудников пенитенциарных учреждений // Человек: преступление и наказание. 2022. Т. 30, № 1. С. 58-64.
4. *Хохрин С.А.* Формирование понятия кризисной ситуации применительно к уголовно-исполнительной системе // Вестник Югорского государственного университета. 2022. № 3. С. 35-47.
5. *Хохрин С.А.* Структура пенитенциарной преступности и меры ее предупреждения // Союз криминалистов и криминологов. 2022. № 1. С. 78-83.
6. *Хохрин С.А.* Краткая характеристика личности осужденного пенитенциарного преступника // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. № 3. https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.129.53
7. *Хохрин С.А.* Кризисные ситуации в пенитенциарной системе, размышления о понятии и факторах возникновения // Государство и право. 2023. № 7. С. 111-119.
8. *Хохрин С.А.* Некоторые особенности криминологической характеристики личности сотрудника уголовно-исполнительной системы, совершившего пенитенциарное преступление // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4. С. 92-103.
9. *Хохрин С.А.* Особенности формирования традиций и обычаев в преступной среде пенитенциарных учреждений // Вестник Югорского государственного университета. 2023. № 1. С. 29-39.
10. *Хохрин С.А.* Социально-экономические меры предупреждения пенитенциарной преступности // Союз криминалистов и криминологов. 2023. № 2. С. 44-51.

11. *Хохрин С.А.* Личность осужденного, совершившего преступление в период отбывания наказания // Человек: преступление и наказание. 2023. Т. 31, № 3. С. 466-476.

12. *Хохрин С.А.* Краткая криминологическая характеристика осужденных, отбывающих наказание за коррупционные и должностные преступления // Вестник Сургутского государственного университета. 2024. Т. 12, № 1. С. 120-129.

13. *Хохрин С.А.* Авторские размышления по вопросу формирования концепции предупреждения пенитенциарной преступности // Союз криминалистов и криминологов. 2024. № 3. С. 83-89.

14. *Хохрин С.А.* Некоторые особенности анализа материалов, представленных на экспертизу в отношении экстремистской организации «Арестантское уголовное единство» // Вестник Югорского государственного университета. 2024. Т. 20, № 1. С. 85-89.

15. Лапшин В.Ф., *Хохрин С.А.* Теоретическое обоснование проведения исследований по вопросу ограничений средств мобильной связи и иных средств коммуникации как альтернативы лишению свободы // Пенитенциарная наука. 2025. Т. 19, № 3. С. 270-277.