

На правах рукописи

Николайченко Ольга Викторовна

**ИСПОЛНЕНИЕ СУДОМ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Саратов – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный консультант

доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты:

Абушенко Дмитрий Борисович
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
профессор кафедры гражданского процесса

Никитин Сергей Васильевич
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
заведующий кафедрой гражданского
и административного судопроизводства

Смагина Елена Сергеевна
доктор юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
заведующий кафедрой гражданского
процессуального и трудового права

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»

Защита диссертации состоится «25» декабря 2026 года в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/27-08-2026-3d.pdf>).

Автореферат разослан «___» октября 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Новые условия мирового правопорядка актуализируют вопрос о реализации правозащитной функции российского государства. Конституционный постулат о том, что правосудие осуществляется только судом, приобретает особую значимость в национальных приоритетах государственной политики по сохранению и укреплению российских традиционных ценностей¹.

В современном российском государстве возрастает значимость качественного правоприменения, обусловленного правовой обеспеченностью защиты нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и правопорядка в целом. Процессуальные обязанности суда отражают процессуально-правовую политику правозащитной функции государства, обеспечивают эффективное функционирование механизма правового регулирования гражданских процессуальных отношений, в котором выполняют значимые функции, являясь гарантией реализации прав лиц, участвующих в деле. Одновременно упорядочивая процессуальные действия суда, законодательная регламентация не всегда совершенна, но от их исполнения зависит решение задач гражданского судопроизводства и достижение его цели.

Наука гражданского процессуального права, реагируя на вызовы современности, должна учитывать, что Российская Федерация – правовое и социальное государство, в котором защита прав, свобод и охраняемых законом интересов является приоритетной. Процессуальные обязанности суда являются индикатором социальной роли российского гражданского судопроизводства, соответствующей политике современного государства.

Перманентный интерес к процессуальным обязанностям суда обуславливается не только дифференцированным законодательным подходом к рассмотрению отдельных категорий гражданских дел с особым субъектным составом, несмотря на формализацию гражданской процессуальной деятельности суда, но и отсутствием ясности в их законодательном установлении. В отношении лиц, участвующих в деле, законодатель категоричен, указывая в ч. 2 ст. 35 ГПК РФ, что они несут процессуальные обязанности и их исполнение обеспечивается последствиями, предусмотренными законодательством о гражданском судопроизводстве. Для суда такого положения нет, что в какой-то степени оправдывает отдельные аспекты теории гражданского процессуального права о том, что судья в современном гражданском судопроизводстве свободен от исполнения процессуальных обязанностей, ограничен принципом диспозитивности и свободой сторон в распоряжении ими процессуальными правами. В цивилистической процессуальной науке самостоятельное исследование обязанностей суда не проводилось, в связи с чем данная тема вскрывает много нерешенных теоретических проблем, концептуально значимых вопросов о правовой сущности, признаках, внутренней структуре

¹ См.: Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502?erid=LjN8K8S> (дата обращения: 12.06.2026).

процессуальных обязанностей суда, их видовом разнообразии в гражданском судопроизводстве. Их решение представляет важную научную задачу, определенную потенциалом процессуальных обязанностей суда как значимого методологического ресурса в разработке правовых предписаний для законодателя, обеспечивающего достижение процессуальных целей и задач гражданского судопроизводства в защите прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Процессуальные обязанности придают узконаправленный характер процессуальным действиям суда, наполняя регулятивным содержанием нормы российского законодательства, в практическом плане обеспечивая правильное и своевременное применение норм права и, как следствие, достижение целей правового регулирования, отвечающего современным вызовам.

Принципиальная важность процессуальной обязанности как в нормативном регулировании гражданских процессуальных отношений, так и в обеспечении процессуальной деятельности predetermined тем, что неисполнение судом процессуальной обязанности или их совокупности исключает правомерность судебной деятельности в целом². Вышестоящие судебные органы, координируя деятельность по надлежащему, полному и своевременному исполнению нижестоящими судами своих процессуальных обязанностей, указывают на их значимость, при неисполнении или ненадлежащем исполнении отменяют судебные акты, в отдельных случаях направляя дело на новое рассмотрение. Анализ процессуальной деятельности суда, связанный с проверкой и пересмотром судебных актов по гражданским делам, определяет важность исполнения судами своих процессуальных обязанностей в достижении цели и реализации задач гражданского судопроизводства.

Отсутствие конкретики об обязанностях суда в гражданском судопроизводстве ставит вопрос о ревизии теоретических основ в соответствующей научной парадигме с учетом современных вызовов, обусловленных значимостью защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов, особенно по гражданским делам, с социальным характером правоотношений. В связи с этим научно-исследовательский анализ процессуальных обязанностей суда актуализирует не только «частный» вопрос их изучения, но и обуславливает разработку учения об исполнении процессуальных обязанностей суда, значимого в методологическом отношении. Однако, учитывая принципиальную значимость процессуальных обязанностей суда в гражданском судопроизводстве, нельзя ограничиваться вопросами констатации факта и необходимости внесения изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство.

² Из рассмотренных 27 681 жалобы и представления Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ 515 гражданских дел рассмотрено на судебном заседании в кассационном порядке, 499 кассационных жалоб и представлений по гражданским делам удовлетворены, из них 237 – с направлением дела на новое рассмотрение, 9 – с вынесением нового решения по делу // Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ в первом полугодии 2025 г. административных, гражданских, уголовных дел, дел по разрешению экономических споров и дел об административных правонарушениях. URL: <https://vsrf.ru/documents/statistics/?year=2025> (дата обращения: 12.06.2026).

Исполнение судом процессуальных обязанностей – глубокая и методологически значимая для повышения эффективности правового регулирования гражданских процессуальных отношений тема, содержание которой определено вопросами социальной значимости гражданского судопроизводства, его целью и задачами, проработкой вопросов содержания процессуальных обязанностей суда и их исполнения на различных стадиях гражданского судопроизводства и правоприменительных циклах, его сопровождающих.

Степень научной разработанности темы. Тема, избранная для диссертационного исследования, не получила обстоятельного теоретического освещения и доктринальной разработки. Изучение процессуальных обязанностей суда в исторической парадигме выявило, что труды монографического характера отсутствуют, а научные статьи по данной проблематике единичны.

Впервые проблематика обязанностей суда в гражданском процессуальном праве приводится в работе О.Ф. Бюлова, затем их изучение было поддержано Е.А. Васьковским, А.Х. Гольмстеном, А.Г. Гойхбаргом.

Заложенные перечисленными правоведами теоретические основы стали импульсом научных разработок в советское время. М.А. Гурвич (1949) доказывал, что государство выступает обязанным лицом, которое должно обеспечить право своих граждан на судебную защиту.

Двойственный характер процессуальных обязанностей суда подчеркивал Н.Б. Зейдер, указывая, что на суд возлагаются соответствующие обязанности, которые он несет перед сторонами и другими участвующими в деле лицами как орган государства, осуществляющий правосудие (1956). Впоследствии в рамках теории гражданских процессуальных отношений С.А. Якубовым (1961) были сформированы базовые признаки гражданской процессуальной обязанности относительно сторон искового производства.

Поздние работы М.А. Гурвича (1965) подтверждали скептические взгляды ученого относительно процессуальных обязанностей суда перед сторонами. Предписывая суду только права по отношению ко всем лицам, участвующим в деле, ученый говорил об отсутствии юридических обязанностей даже тогда, когда закон их положение называет обязанностями.

А.А. Мельников (1975) доказывал диалектическое единство процессуальных прав и субъективных обязанностей, полагая, что участники гражданского процесса имеют субъективные процессуальные права и обязанности независимо от возникновения конкретного процессуального правоотношения.

Постановка вопроса об обязанностях суда также находилась в плоскости изучения вопроса о компетенции суда и подведомственности дел. Данный подход нашел свое отражение в работах Н.И. Авдеенко (1957), П.Ф. Елисейкина (1975). Таким образом, в советский период в науке гражданского процессуального права произошел научный бум, предопределенный вопросами деятельности суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел в соотношении с вопросами спора о праве. Такое положение было обусловлено Конституцией СССР 1977 года, после принятия которой обязанности суда стали предметом изучения в парадигме

реализации конституционного права граждан на судебную защиту в работах Е.А. Крашенинникова (1985), Л.А. Ванеевой (1988), Р.Е. Гукасяна (1989).

Научной дискуссии о процессуальных обязанностях суда способствовало решение значимых в методологическом отношении вопросов о методе правового регулирования гражданских процессуальных отношений (В.В. Комаров, 1980), гражданской процессуальной ответственности (В.В. Бутнев, 1989).

Самостоятельность процессуальных обязанностей суда подчеркивалась в научных трудах Н.В. Кузнецова (1981), Н.И. Ткачева (1990), И.М. Зайцева (1994), Т.А. Савельевой (1996).

Первой работой, посвященной изучению гражданской процессуальной обязанности как самостоятельной категории гражданского процессуального права, стало диссертационное исследование с одноименным названием В.А. Бабакова (1999), в котором гражданская процессуальная обязанность получила концептуальное освещение по Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР 1964 года в переломный для развития процессуально-правовой доктрины и законодательства период в связи со значительным количеством изменений и дополнений. После принятия Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 года была защищена диссертация «Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве» (2013) И.В. Стасюк, в которой автором доказывалась ее функциональная роль в моделировании юридически значимого поведения.

В современной науке гражданского процессуального права теоретическое осмысление процессуальных обязанностей суда соприкасается с вопросами эффективности гражданского судопроизводства в целом либо отдельных производств, о чем свидетельствуют работы Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, Е.А. Борисовой, Л.А. Ванеевой, Г.Н. Ветровой, С.Л. Дегтярева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, О.В. Исаенковой, Е.А. Калмакова, Н.В. Козловой, С.А. Курочкина, Т.А. Левченковой, В.В. Молчанова, С.В. Никитина, Г.Л. Осокиной, М.Ш. Пацация, И.В. Решетниковой, Е.С. Смагиной, А.В. Суетиной, А.Д. Татаровой, Л.А. Тереховой, Е.А. Трещевой, О.П. Чистяковой, А.В. Цихоцкого, В.В. Яркова. Процессуальная обязанность стала использоваться учеными как эффективное средство в механизме реализации права на судебную защиту (О.В. Абознова, 2006), при рассмотрении отдельных вопросов совершенствования процессуальной формы (О.Н. Шеменева, 2005), а также при изучении ряда производств по отдельным категориям гражданских дел (Г.И. Вершинина, 2007). Обязанностям суда в концепции социально ориентированного состязательного современного гражданского процесса ученые (М.А. Алиэскеров, 2025) уделяют особое внимание.

Отмечая вклад перечисленных ученых, следует констатировать, что в настоящее время нет научных исследований, полноценно характеризующих исполнение судом процессуальных обязанностей по гражданским делам. Вместе с тем в работах ученых по теории права (С.С. Алексеев, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Б.М. Семенко, Р.Р. Каримов), а также в цивилистике (Е.В. Вавилин, Г.В. Колодуб, Е.А. Крашенинников) подчеркивается магистральная значимость исполнения обязанности в отраслевом механизме правового регулирования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке и обосновании системы взаимосвязанных теоретических положений, формирующих целостную концепцию исполнения судом процессуальных обязанностей, определяющую их место и функциональное значение в механизме правового регулирования гражданских процессуальных отношений, направленном на решение задач гражданского судопроизводства и достижение его цели в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых и иных правоотношений при рассмотрении и разрешении гражданских дел судом первой инстанции, а также при проверке и пересмотре судебных актов в современных тенденциях реализации гражданских процессуальных отношений и теории правоприменительных циклов.

Обозначенная цель определяет постановку и последовательное решение следующих **задач**:

провести комплексный теоретико-правовой анализ процессуальных обязанностей суда в гражданском судопроизводстве в контексте исторического изучения отечественного гражданского процессуального законодательства и доктринальных представлений для выявления их правовой сущности и правовой природы;

выявить признаки, идентифицирующие и характеризующие процессуальные обязанности суда как самостоятельную категорию гражданского процессуального права и объект научного анализа;

исследовать способы правового регулирования гражданских процессуальных отношений, свидетельствующие о включенности процессуальных обязанностей суда в соответствующее правовое регулирование;

раскрыть особенности понятийного наполнения гражданского процессуального законодательства, указывающего на процессуальные обязанности суда;

изучить содержание гражданской процессуальной обязанности, проявляющееся в характеристике и вариативности совершения судом процессуальных действий;

охарактеризовать детерминанты, определяющие процессуальные обязанности суда, а также оценить их влияние на исполнение судом соответствующих процессуальных обязанностей по гражданским делам;

провести классификацию процессуальных обязанностей суда и выявить ее научно значимые критерии, которые позволят установить их особенности;

установить процессуальные обязанности суда, обеспечивающие достижение процессуальных целей и решение задач гражданского судопроизводства;

определить процессуальные обязанности суда, обеспечивающие выполнение задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел;

аргументировать процессуальные обязанности суда по укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров;

рассмотреть процессуальные обязанности суда первой инстанции, связанные с реализацией правоприменительных циклов, и раскрыть их содержание;

структурировать процессуальные обязанности суда, связанные с проверкой и пересмотром судебных актов, и определить их процессуально-правовую сущность;

раскрыть механизм отмены судебного акта, направленный на обеспечение надлежащего исполнения судом первой инстанции процессуальных обязанностей;

обосновать значение указаний вышестоящего суда для исполнения нижестоящими судами их процессуальных обязанностей;

разработать концептуальные направления развития гражданского процессуального законодательства и сформулировать предложения по его совершенствованию в части правового регулирования процессуальных обязанностей суда.

Объектом исследования являются регулируемые правовыми нормами общественные отношения, возникающие, изменяющиеся, прекращающиеся и возобновляющиеся при исполнении судом процессуальных обязанностей по гражданским делам на различных стадиях гражданского судопроизводства, сопровождающихся реализацией правоприменительных циклов.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы гражданского процессуального права и положения российского законодательства, определяющие исполнение судом процессуальных обязанностей по гражданским делам, а также научные концепции и положения относительно гражданского судопроизводства, материалы практики судебных органов, отражающие взаимообусловленность процессуальной деятельности суда его обязанностями, опубликованные статистические данные и проведенный автором анкетный опрос.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких ученых дореволюционного периода, как А.А. Бугаевский, О. Bülow, Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, А.Г. Гойхбарг, F. Klein, Л.И. Фишман, Т.М. Яблочков; работами советских ученых: С.Н. Абрамова, Н.И. Авдеенко, А.Т. Боннера, В.В. Бутнева, Л.А. Ванесовой, М.А. Викут, Р.Е. Гукасяна, И.М. Зайцева, М.А. Гурвича, Н.Б. Зейдера, П.Ф. Елисейкина, В.С. Калмацкого, А.Ф. Клейнмана, Е.А. Крашенинникова, А.Ф. Козлова, В.В. Комарова, К.И. Комиссарова, Н.В. Кузнецова, Н.И. Масленниковой, А.А. Мельникова, Э.М. Мурадян, Ю.К. Осипова, Н.И. Ткачева, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, М.И. Штефан, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, С.А. Якубова.

Доктринальную базу настоящего исследования составили труды современных ученых в области гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а именно О.В. Абозновой, Д.Б. Абушенко, В.В. Аргунова, С.Ф. Афанасьева, В.А. Бабакова, О.В. Баулина, В.Ф. Борисовой, Е.А. Борисовой, И.В. Воронцовой, С.Л. Дегтярева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, О.В. Исаенковой, С.И. Князькина, С.А. Курочкина, Д.Я. Малешина, Е.А. Наховой, С.В. Никитина, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, М.Ш. Пацация, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, Т.В. Сахновой, Е.С. Смагиной, С.Ж. Соловых, Т.В. Соловьевой, И.В. Стасюк, Е.Г. Стрельцовой, Л.А. Тереховой, Д.А. Фурсова, А.В. Чекмаревой, Н.А. Чечиной, О.Н. Шеменевой, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, А.В. Цихоцкого, А.В. Юдина, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова.

В процессе написания работы автор обращался к истории отечественного государства и права, в частности, к трудам И.А. Ильина, М.В. Кожевникова. При изучении истории и методологии юридической науки были приняты за основу труды И.В. Понкина, А.И. Редькиной.

Научные труды таких ученых, как С.С. Алексеев, С.А. Белоусов, А.М. Васильев, Н.В. Витрук, Н.Н. Вопленко, В.М. Горшенев, Г.Д. Гриценко, А.В. Малько, Н.И. Матузов, П.А. Оль, Д.Е. Петров, И.Н. Сенякин, В.Д. Сорокин, В.А. Терехин, Д.А. Фурсов, Л.С. Явич, стали основой для изучения доктринальных положений относительно обязанностей суда.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и иные кодифицированные акты, федеральные законы, иные нормативные правовые акты в части установления и правовой регламентации обязанностей суда, определяющие судебную защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов по гражданским делам.

Эмпирическую основу исследования образуют статистические данные, обзоры, доклады и справки о применении ранее действующего российского гражданского процессуального законодательства, в том числе опубликованные Верховным Судом СССР, а также постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Верховного Суда Российской Федерации и обзоры его судебной практики, разъяснения, письма и другие официальные документы.

Особое место в диссертации занимает анализ практики кассационных судов общей юрисдикции относительно дачи указаний нижестоящим судам по вопросам направления и повторного пересмотра дела, практики федеральных судов общей юрисдикции по материалам изученных гражданских дел за период с 2016 года по 2025 год Волгоградской, Иркутской, Кемеровской, Кировской, Московской, Пензенской, Ростовской, Саратовской, Ульяновской областей, Республики Крым, Республики Мордовия. Значимыми для исследования стали статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции, а также иные эмпирические сведения, отраженные в ведомственных статистических отчетах Судебного департамента при Верховном Суде РФ, материалы судебной практики и решения по дисциплинарным производствам, размещенные на официальных сайтах квалификационной коллегии судей, опубликованные итоги общественного опроса населения, а также данные, полученные автором в результате собственного анкетирования и апробации результатов исследования, отражающие проблемные аспекты исполнения судом процессуальных обязанностей по гражданским делам.

В процессе подготовки диссертации за период с 2019 по 2025 год по разработанной автором анкете было опрошено 2 679 респондентов из числа судей, помощников судей, секретарей судов, представителей органов прокуратуры и общественных правозащитных организаций, а также граждан, непосредственно обращающихся за судебной защитой нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов, содействие в защите которых оказывает Юридическая клиника ФГБОУ ВО «СГЮА».

Методологическая основа диссертаций. Аккумуляция научного материала проводилась посредством творческого сочетания метода историзма и логического метода, что позволило создать комплексное представление об объекте исследования – процессуальных обязанностях суда. При этом наибольший эффект

обозначенные методы дали именно в сочетании друг с другом, так как исторический анализ в отраслевом исследовании имеет смысл, разумен, если основан на истинных фактах, а не на искаженных в угоду цели лица, которое в соответствующий исторический период указало эти факты.

Достоверность результатов исследования обеспечил комплекс частно-научных методов познания. Диалектический метод позволил охарактеризовать процессуальные обязанности суда и идентифицировать их признаки во взаимообусловленности «явления и сущности», «общего, особенного, единичного», «причины и следствия», «содержания и формы», «целого и части».

Системный метод познания позволил определить содержание процессуальных обязанностей суда в правоприменительных циклах первой инстанции, разработать классификацию процессуальных целей и задач гражданского судопроизводства относительно обязанностей суда и провести их типологизацию в современных условиях правового регулирования гражданских процессуальных отношений.

Конкретно-социологический метод реализован автором в собственном анкетировании респондентов, непосредственно имеющих намерение обратиться в суд, и тех, кто уже реализовал свое право на защиту, а также практических работников. Указанный метод также нашел свое применение при изучении автором опубликованных справок судебных органов, результатов общественного мнения (ВЦИОМ) в части рассмотрения вопросов доверия к суду, реализации права на судебную защиту и иных вопросов, сопровождающих исполнение судом процессуальных обязанностей на различных стадиях гражданского судопроизводства и правоприменительных циклах.

Сравнительно-правовой метод позволил исследовать положения гражданского процессуального законодательства, в том числе советского периода, разъяснения Верховного Суда СССР и Верховного Суда Российской Федерации, а также опыт правоприменения отдельных стран постсоветского пространства (Республика Абхазия, Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан), успешно апробированный на практике.

Метод моделирования позволил предложить направления по совершенствованию имеющихся положений гражданского процессуального законодательства.

Научная новизна диссертации заключается в том, что разработана целостная научная концепция исполнения судом процессуальных обязанностей по гражданским делам, представляющая комплекс теоретических положений и новых знаний, совокупность которых направлена на решение проблемы, имеющей важное социально-экономическое и правовое значение. В концепции диссертантом впервые в науке гражданского процессуального права доказана значимость процессуальных обязанностей суда и подчеркивается их правовая роль в достижении цели и решении задач гражданского судопроизводства на различных стадиях гражданского судопроизводства, сопровождаемых правоприменительными циклами.

Впервые в науке гражданского процессуального права сформулированы признаки процессуальных обязанностей суда, отличающие их от иных категорий гражданского процессуального права и идентифицирующие их самостоятельность,

сообразно историко-правовым моделям и доктринальным представлениям о гражданском судопроизводстве. В рамках концепции сформулированы понятия, применяемые к теме исследования: гражданская процессуальная обязанность суда, стадия гражданского судопроизводства, правоприменительный цикл, процессуальные цели и задачи.

Новизной обладают сформулированные диссертантом теоретические положения, раскрывающие и конкретизирующие формы законодательного выражения процессуальных обязанностей суда в способах правового регулирования гражданских процессуальных отношений в соотношении с иными категориями гражданского процессуального права, оказывающими концептуально идеологическое и информационное воздействие для суда.

Содержание процессуальных обязанностей суда раскрывается через процессуальные действия суда, разнообразие которых позволяет достичь процессуальных целей.

В диссертации представлены авторские классификации процессуальных обязанностей суда в зависимости от процессуальных целей и задач гражданского судопроизводства; стадий, соответствующих рассмотрению гражданского дела в суде первой инстанции и производству по проверке и пересмотру судебных актов, а также правоприменительных циклов в гражданском судопроизводстве.

Новизной обладает авторский концепт на соотношение понятий «стадия гражданского судопроизводства» и «правоприменительный цикл», который позволяет определить объем процессуальных обязанностей суда, порядок их исполнения и предложить их многогранную видовую классификацию, обусловленную формой исполнения судом процессуальных обязанностей, сроками исполнения, направленностью действий, продолжительностью исполнения, субъектным составом, целью исполнения, количеством совершаемых действий, самостоятельностью исполнения.

В сформированной автором теоретической концепции исполнения судом процессуальных обязанностей по гражданским делам обоснован принципиально новый доктринальный подход к достижению цели гражданского судопроизводства, основанный на интеграции процессуальных обязанностей суда в современную правовую модель гражданского судопроизводства, формирование которой заложил анкетный опрос респондентов, проводимый автором.

В диссертации отражено не только исполнение судом процессуальных обязанностей по гражданским делам, но и их неисполнение, что определяет концептуально новое содержание процессуальной деятельности суда по проверке и пересмотру судебных актов и соответствующих ей процессуальных обязанностей суда. В результате такого обоснования автором раскрывается механизм отмены судебного акта и определяется его процессуально-правовое значение в обеспечении надлежащего исполнения судами первой инстанции процессуальных обязанностей.

В научно-обоснованной концепции исполнения судом процессуальных обязанностей по гражданским делам выделена значимость указаний вышестоящего суда для исполнения нижестоящими судами процессуальных обязанностей, раскрыта их правовая сущность и правовое значение.

Научную новизну диссертации отражает **комплекс основных положений, выносимых на защиту:**

1. Процессуальные обязанности суда выступают индикатором социальной роли российского гражданского судопроизводства, соответствующей общегосударственной политике современного государства и его ответственности перед обществом. Идеологическая составляющая российского гражданского судопроизводства определяет смену законодательной парадигмы, в связи с чем изучение процессуальных обязанностей суда исключительно в инструментальном подходе несостоятельно, учитывая их значимость в достижении процессуальных целей и реализации задач гражданского судопроизводства, в том числе при проверке и пересмотре судебных актов.

2. Гражданскую процессуальную обязанность суда целесообразно характеризовать как формально определенное, нормативно-закрепленное должностное, исполнение которого обеспечено процессуально-правовыми средствами, относительно совершаемых процессуальных действий суда в строгом соответствии с гражданской процессуальной формой для достижения цели и решения задач гражданского судопроизводства, соответствующих социальным, экономическим и политико-правовым факторам.

Признаками, определяющими гражданскую процессуальную обязанность, следует считать: целеполагание, адресность, нормативность, категоричность, строгую формальную определенность, гарантированность исполнения в рамках гражданских процессуальных отношений.

В отношении суда указанные признаки модифицируются и определяются формализацией процессуальных действий, соответствующих правилам гражданской процессуальной формы, которые заключаются в том, что процессуальная обязанность проявляет себя в активной форме и, как правило, персонифицируется.

Гарантированность исполнения определяется тем, что обязанный субъект сам выступает государственным органом, полномочным применять к иным лицам меры государственного принуждения. В связи с этим исполнение судом процессуальных обязанностей презюмирует правомерное совершение судом процессуальных действий и исключает его ответственность в негативном (ретроспективном) смысле.

3. Процессуальные обязанности суда определяются способами правового регулирования гражданских процессуальных отношений, к числу которых относятся: обязывание, правовой запрет, дозволение.

Наиболее распространенным в механизме правового регулирования гражданских процессуальных отношений является обязывание, которое не следует отождествлять с предписанием. Обязывание указывает на единственно возможный вариант поведения для суда при рассмотрении гражданского дела.

Правовой запрет устанавливает обязанность суда воздерживаться от совершения определенных процессуальных действий. Значимость запретов в гражданском процессуальном праве предопределена тем, что они позволяют через систему гарантий обеспечить легитимность процессуальной деятельности суда. Нетождественными по содержанию относительно правовых запретов являются правовые ограничения, которые выполняют функцию сдерживания от совершения противоправных процессуальных действий.

В правовых дозволениях применительно к суду следует учитывать гражданскую процессуальную форму как ограничитель всех процессуальных действий суда.

4. Процессуальные обязанности суда могут быть активного и пассивного типа.

Процессуальные обязанности суда активного типа обуславливают совершение судом процессуальных действий, таких как необходимость требовать совершения процессуальных действий от других участников гражданских процессуальных отношений, соответствующих законодательным предписаниям; необходимость реализации субъективного процессуального права по первоначальному требованию суда; необходимость исполнения судебного поручения; необходимость совершения процессуальных действий, обусловленных ненадлежащим исполнением собственной процессуальной обязанности в порядке самоконтроля; необходимость проверки вышестоящими судебными органами; необходимость применения последствий несоблюдения порядка совершения процессуальных действий и неисполнения процессуальных обязанностей другими участниками процесса.

Процессуальные обязанности суда пассивного типа заключаются в необходимости воздерживаться от совершения действий, препятствующих лицам, участвующим в деле, реализовать свои процессуальные права и осуществлять защиту нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов.

5. Процессуальные обязанности суда детерминированы, прежде всего, принципами гражданского процессуального права как основополагающими началами, определяющими всю процессуальную деятельность суда. Учитывая, что независимость судей провозглашена в качестве приоритетного принципа, для исполнения судом процессуальных обязанностей важно правильное толкование закона и его отдельных положений. В этой связи значимым в идентификации процессуальных обязанностей суда и их исполнении является принцип верховенства закона. На процессуальные обязанности суда также оказывает влияние принцип доступности судебной защиты, который имеет конституционный характер, что не позволяет сомневаться в его реальном существовании.

Организирующими детерминантами процессуальных обязанностей суда следует считать информационные технологии, которые влияют на обязанности суда организационно-распорядительного характера, и процессуальный срок.

Обстоятельства, обусловленные организацией судебной деятельности, передачей дела по подсудности, исследование судом электронных доказательств, проведение судебного заседания посредством технологий видеосвязи и подобные им обеспечиваются информационными технологиями и способствуют исполнению судом процессуальных обязанностей по гражданским делам.

6. Процессуальные обязанности суда можно классифицировать в зависимости от процессуальных целей и задач гражданского судопроизводства; стадий гражданского судопроизводства, соответствующих рассмотрению дела в суде первой инстанции и производству по проверке и пересмотру судебных актов, а также правоприменительных циклов, их сопровождающих, в гражданском судопроизводстве.

Под стадией гражданского судопроизводства следует понимать функциональную деятельность суда, направленную на реализацию цели гражданского судопроизводства, характеризующуюся обязанностью суда обеспечить защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов, а также спецификой судебного акта.

В зависимости от стадии гражданского судопроизводства процессуальные обязанности суда классифицируются: в производстве суда первой инстанции; в производстве суда второй инстанции (производство в суде апелляционной инстанции); в производстве по рассмотрению кассационных жалобы, представления в президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; в производстве кассационного суда общей юрисдикции; в производстве судебной коллегии Верховного Суда РФ; в производстве суда надзорной инстанции; в производстве при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Каждую стадию гражданского судопроизводства сопровождает правоприменительный цикл, под которым следует понимать часть процесса рассмотрения и разрешения гражданского дела, состоящую из совокупности процессуальных действий суда, predetermined его процессуальными обязанностями, и действий иных участников процесса, совершение которых обеспечивает достижение процессуальной цели и решение отдельных процессуальных задач.

Процессуальные обязанности суда отражают специфику правоприменительного цикла и обуславливаются им. При рассмотрении дела в суде первой инстанции суд исполняет процессуальные обязанности, обусловленные принятием искового заявления, подготовкой дела к судебному разбирательству, судебным разбирательством, принятием и вынесением судебного решения по гражданскому делу.

7. Процессуальные обязанности суда обеспечивают достижение целей общего и частного порядка по конкретному гражданскому делу. Общие цели характеризуют стадии гражданского судопроизводства, которые связаны с рассмотрением дела в суде первой инстанции, а также при проверке и пересмотре судебных актов. Они определяются целью гражданского судопроизводства – обеспечить защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов, что определено в статье 2 ГПК РФ.

Процессуальные цели частного характера обеспечены процессуальными обязанностями суда в правоприменительных циклах. К ним относятся обязанности суда по правильному определению процессуального алгоритма рассмотрения дела, определению методов гражданской процессуальной деятельности, круга субъектов гражданских процессуальных отношений, их надлежащее и своевременное извещение, фиксация волеизъявления сторон.

Достижению процессуальных целей в исковом производстве способствуют процессуальные обязанности суда по обеспечению процессуальной активности лиц, участвующих в деле.

8. Процессуальные обязанности суда в гражданском судопроизводстве следует подразделять на следующие виды:

обусловленные формой исполнения – общефункциональные (способствующие организации и управлению по рассмотрению и разрешению гражданского дела) и специальные (например, направленные на осуществление функции содействия и контроля в отношении третейских судов);

обусловленные сроком исполнения – постоянные (длящиеся); исполняемые в точно определенный срок; исполняемые периодически; исполняемые немедленно; по направленности действия – активного и пассивного содержания (запреты); по продолжительности исполнения – исполняемые одновременно и многократно;

по субъектному составу – исполняемые единолично и коллегиально;

по цели исполнения – первоначальные, повторные, проверочные;

по количеству совершаемых действий – однократно, многократно, повторно;

по самостоятельности исполнения – непосредственно исполняемые и делегированные (по предписанию, в порядке судебного поручения).

9. Процессуальные обязанности суда, обеспечивающие выполнение задач гражданского судопроизводства, следует разделять на основные, направленные на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела, и субсидиарные, суть которых – обеспечение законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду, содействие мирному урегулированию споров.

К реализации задачи по правильному рассмотрению гражданского дела относятся обязанности суда, необходимость исполнения которых обусловлена рассмотрением дела. Эти обязанности следует называть переходящими, их исполнение указывает на процессуальные цели и соответствующие задачи.

Задача гражданского судопроизводства по укреплению законности и правопорядка определяет сложный процессуально-правовой механизм воздействия на участников гражданских процессуальных отношений, суть которого заключается в обязанностях суда не только обеспечить исполнение процессуальных обязанностей всеми участниками процесса, но и реагировать на допущенное ими гражданское процессуальное правонарушение.

Реализуя задачу по мирному урегулированию спора, суд должен оказывать правовое, организационное, информационное и иное содействие сторонам с момента принятия искового заявления, устанавливая отношения сотрудничества.

10. Процессуальная цель, реализуемая судом при изучении вопроса о принятии искового заявления, заключается в принятии искового заявления, соответствующего требованиям гражданского процессуального законодательства и компетенции суда как органа, который обязан разрешить спор о праве. При принятии искового заявления суд решает задачи и исполняет процессуальные обязанности: по проверке поступивших в суд материалов с целью установления наличия или отсутствия оснований, достаточных для принятия искового заявления; созданию надлежащих условий для реализации задач гражданского судопроизводства, включающих примирение сторон и их сотрудничество; организационного характера, связанные с информационным обеспечением участников и порядком рассмотрения гражданского дела.

Суд наделен исключительной обязанностью рассмотреть вопрос о принятии искового заявления, ограничиваясь его формальной проверкой на соответствие требованиям гражданского процессуального законодательства, предъявляемым к форме и содержанию. Однако при наличии оснований, препятствующих принятию искового заявления, суд обязан отреагировать, предупреждая правонарушения путем вынесения соответствующего определения.

11. Содержание процессуальных обязанностей суда, посвященных подготовке дела к судебному разбирательству, свидетельствует о преобладании организационных обязанностей суда, которые направлены на стимулирование процессуальной деятельности лиц, участвующих в деле, обеспечение их процессуальных прав.

Обязанности суда при подготовке дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции:

зависят от инициативы сторон (замена ненадлежащего ответчика, вызов свидетелей, истребование доказательств у граждан или организаций, применение обеспечительных мер и другие);

исполняются по инициативе суда, что связано с выяснением обстоятельств дела у истца (ответчика), привлечением к участию в деле соответчика (соответчиков), назначением экспертизы и др.;

непосредственно обусловлены задачами подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, характером возникшего между сторонами спора и избранным истцом способом защиты нарушенного права.

Задачи подготовки дела к судебному разбирательству при производстве в суде первой инстанции не ограничиваются теми, на которые указал законодатель. При подготовке дела к судебному разбирательству решается задача по непосредственному разрешению гражданского дела, в том числе его прекращение.

12. Обязанности суда при реализации судебного разбирательства обусловлены необходимостью обеспечить проверку наличия условий, необходимых для проведения судебного заседания, и создать условия для всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования доказательств по гражданскому делу. Проверка наличия условий, необходимых для проведения судебного заседания, включает обязанность судьи заявить самоотвод, а для лиц, участвующих в деле, право заявить отвод судье, вопрос о котором должен быть решен заблаговременно – при подготовке дела к судебному разбирательству. Обязанность суда разъяснить право на отвод создает условия для законного проведения судебного разбирательства по гражданскому делу и, как следствие, обосновывает устойчивость судебного решения к его возможной отмене.

Законодатель предоставляет суду широкие возможности обеспечения полного исследования доказательств, используя различные способы: вторичный вызов свидетелей на судебное заседание; повторное воспроизведение аудио-или видеозаписи; назначение дополнительной экспертизы; назначение повторной экспертизы; заключение прокурора, представителя государственного органа, органа местного самоуправления; дополнительные объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей; право на реплику лиц, участвующих в деле.

Возобновление рассмотрения дела по существу является процессуально-правовым средством, реализация которого обеспечивает исполнение судом первой инстанции процессуальных обязанностей по правильному рассмотрению и разрешению гражданского дела по собственной инициативе во время или после судебных прений для выяснения новых обстоятельств или исследования новых доказательств, а также по инициативе ответчика по заявлению об отмене заочного решения суда.

13. Процессуальные обязанности суда при принятии и вынесении итогового решения по гражданскому делу должны обеспечивать его законность и обоснованность, поддерживаемую активностью суда и обеспечиваемую должным балансом средств правового регулирования гражданских процессуальных отношений. В связи с этим суд обязан обеспечить справедливую процедуру судопроизводства, предполагающую совершение действий, направленных на выравнивание процессуального статуса сторон и реализацию ими процессуальных прав, а также на оказание им содействия в тех случаях, когда одна из сторон в силу объективно обусловленных обстоятельств не способна в полной мере воспользоваться предоставленными ей процессуальными правами.

Наличие у сторон равных процессуальных возможностей судебной защиты прав не может рассматриваться в качестве надлежащей гарантии защиты их нарушенного или оспоренного права.

14. Процессуальные обязанности суда, связанные с проверкой и пересмотром судебных актов, определены исправлением судебной ошибки, которую можно охарактеризовать как основание для повторной деятельности суда, так и результат деятельности суда первой инстанции, на который указывает суд, осуществляющий проверку или пересмотр судебного акта.

Особенностью процессуальной деятельности суда апелляционной инстанции является вторичное рассмотрение дела по существу. Суд апелляционной инстанции повторно выясняет обстоятельства дела, повторно исследует доказательства и оценивает их.

Пересмотр судебных актов осуществляется судом кассационной инстанции общей юрисдикции, сущностью которого является обеспечение законности судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе или представлении.

15. Отмена судебного акта вышестоящим судом – это самостоятельный процессуально-правовой механизм, обеспечивающий исполнение нижестоящим судом процессуальных обязанностей вследствие осуществления проверки или пересмотра судебного акта и надлежащее исполнение судом первой инстанции своих процессуальных обязанностей в случае передачи дела на новое рассмотрение в суд, его вынесший. Отмена судебного акта представляет собой процессуально-правовую оценку действий суда нижестоящей инстанции относительно исполнения им процессуальных обязанностей, констатирующих факт совершения либо несовершения судом процессуальных действий полностью или в части, соответствующих основаниям для его отмены.

Правовую природу отмены судебного акта целесообразно рассматривать максимально широко вследствие того, что основанием для отмены судебного акта не всегда является судебная ошибка / ошибка суда.

В соотношении отмены судебного акта с гражданским процессуальным правонарушением нужно учитывать характер нарушений, допущенных судом: являются они существенными или несущественными для разрешения дела в достижении цели гражданского судопроизводства.

Отмена судебного акта доказывает самостоятельность процессуальных целей судебных органов различных судебных инстанций, реализация которых обеспечивается их компетенцией и различными полномочиями.

16. Указания суда кассационной инстанции являются значимым процессуально-правовым инструментом, который обеспечивает законное исполнение судом, повторно рассматривающим дело, процессуальных обязанностей.

Указания суда кассационной инстанции обеспечивают обоснованность собственного судебного постановления, направляемого в адрес нижестоящего суда, понятность аргументов об указаниях суда кассационной инстанции общей юрисдикции для суда, вновь рассматривающего дело, который может сделать вывод о допущенных им нарушениях, а также лицах, принимавших участие в рассмотрении дела.

Указания кассационного суда общей юрисдикции разнообразны и определяют обязанности для нижестоящего суда относительно: доказательств по делу; применимости закона; выводов суда.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена его научной новизной и заключается в разработанной автором теоретической модели исполнения судом процессуальных обязанностей по гражданским делам, которая представляет собой совокупность теоретико-концептуальных положений и выводов для решения крупной научной проблемы, отражающей комплекс факторов социально-политического, нормотворческого и правоприменительного характера.

Теоретические положения, определяющие исполнение судом процессуальных обязанностей по гражданским делам, обогащают теорию гражданского процессуального права, создают научный фундамент для определения процессуальных обязанностей суда, выявления их правовой сущности и значимости в механизме правового регулирования гражданских процессуальных отношений, переосмысления ряда положений гражданского процессуального права для повышения качества судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов по гражданским делам и, как следствие, способствуют совершенствованию гражданского процессуального законодательства и формированию практики судебных органов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что научно обоснованные теоретические положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы при разработке законодательных положений и совершенствовании норм гражданского процессуального права, иных положений российского законодательства, в практической деятельности судебных органов при осуществлении гражданского судопроизводства.

Результаты исследования обусловлены повышением уровня и качества судебной защиты нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов лиц, обращающихся за их защитой, востребованностью преодоления пробелов нормативного регулирования с учетом включенности в механизм правового регулирования гражданских процессуальных отношений обязанностей суда. В диссертации предложена теоретико-правовая модель взаимодействия суда с иными участниками гражданского судопроизводства и проект закона по внесению изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство. Выводы, сформулированные в настоящем диссертационном исследовании, в случае их учета в нормотворческой деятельности, положительно отразятся на судебной защите субъективных гражданских прав.

Теоретические положения диссертационной работы могут быть использованы при подготовке к учебным занятиям по основному курсу «Гражданское процессуальное право (гражданский процесс)», «Арбитражное процессуальное право (арбитражный процесс)», «Административное судопроизводство» и иным дисциплинам, преподаваемым в образовательных организациях высшего образования, осуществляющих подготовку по юридическим специальностям и направлениям подготовки, а также на курсах повышения квалификации судей, работников суда и правовой подготовки практикующих юристов.

Достоверность результатов исследования обеспечивается комплексным характером сбалансированно примененных методов научного исследования, таких как метод историзма, логический метод, диалектический метод познания, формально-юридический и системный методы, конкретно-социологический, сравнительно-правовой метод и метод моделирования, которые в совокупности позволили автору осуществить анализ большой теоретической и нормативной базы, нашедшей отражение в диссертации, а также выборкой проведенного анализа эмпирических данных анкетного опроса.

Степень достоверности результатов исследования подтверждается применением автором современных и отвечающих поставленной цели методов исследования. В основе выводов лежит достаточно репрезентативный объем источников, составляющих нормативную, теоретическую и эмпирическую базы проведенного исследования.

Апробация результатов исследования. Работа над диссертационным исследованием проходила в нескольких направлениях, что позволило автору получить объективные значимые результаты, которые отражены в 80 научных работах общим объемом 70,2 п.л., в числе которых 5 монографий, 4 из которых с разделенным авторским участием, 2 научные статьи, опубликованные в журналах Web of Science (WoS), 25 опубликованных научных статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, статьи в международных сборниках, главы учебников по курсу «Гражданский процесс», а также учебные пособия.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (далее – Академия), где прошло ее рецензирование и обсуждение с участием ведущих ученых –

представителей процессуальной науки, в том числе профессоров других кафедр академии.

Основные выводы и положения, начиная с 2011 года, апробировались диссертантом в ходе выступлений на международных научно-практических конференциях, среди которых наиболее значимые следующие: «Актуальные проблемы современного развития гражданского, арбитражного и административного судопроизводства» (Санкт-Петербург, 18 октября 2013 г.), «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» (Москва, 26–27 ноября 2013 г.), «Проблемы правоприменения в современной России» (Омск, 14 февраля 2014 г.), «Правовое регулирование осуществления и защиты прав физических и юридических лиц» (Минск, 4–5 ноября 2014 г.), «Конституционные проблемы народовластия в современном мире» (Саратов, 12 декабря 2014 г.), «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (Саратов, 21 февраля 2015 г.), «Творческое наследие Казанских юридических школ и современные тенденции развития юридической науки» (Казань, 17–19 октября 2016 г.), «Досудебные и судебные примирительные процедуры в России: совершенствование законодательства и перспективы развития» (Воронеж, 8–9 декабря 2016 г.), «Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса» (Краснодар, 16 февраля 2017 г.), «Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина» (Великий Новгород, 23–24 марта 2017 г.), «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (Москва, 21 декабря 2017 г.), «Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса» (Краснодар, 22 февраля 2018 г.), «Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения» (Казань, 5–6 апреля 2018 г.), «Современные риски и право: правовые средства предупреждения, управления, защиты» (Муром, 26 апреля 2018 г.), «Российская общественно-гуманитарная наука перед вызовами современности» (Саратов, 25–26 января 2019 г.), «Цивилистический процесс: проблемы современного этапа реформ» (Москва, 5 апреля 2019 г.), «Актуальные проблемы развития цивилистического процесса» (Ростов-на-Дону, 12 апреля 2019 г.), «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Омск, 26 апреля 2019 г.), «Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве» (Санкт-Петербург, 26–27 апреля 2019 г.), «Перспективы развития гражданского процессуального права» (Саратов, 14 сентября 2019 г.), «Междисциплинарность права и законодательства: стратегии современной организации и перспективы развития» (Москва, 25 ноября 2020 г.); II Евразийский форум по правам человека «Права человека и судебная власть современного Казахстана: проблемы, тенденции и перспективы» (Республика Казахстан, Нур-Султан, 4 декабря 2020 г.); Международная научная конференция «Правоприменение в публичном и частном праве» (Омск, 26 марта 2021 г.), I Международная научная конференция памяти М.К. Треушникова «Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее» (Москва, 9 февраля 2022 г.); Международная научно-практическая конференция «Примирительные процедуры в Российской Федерации: актуальное состояние и перспективы развития» (Москва, 25 февраля 2025 г.), III Международная научная конференция памяти М.К. Треушникова «Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее» (Москва, 6 февраля 2026 г.), IV Международная научно-практическая конференция «Правосудие в Республике Абхазия» (Республика Абхазия, 12–13 мая 2026 г.); международных круглых

столах и обсуждениях: панельная дискуссия «Защита общих интересов в гражданском и административном судопроизводстве» в рамках V Московского юридического форума (Москва, 5 апреля 2018 г.), «Проблемы гармонизации материально-правовых и процессуальных средств защиты права» (Беларусь, Минск, 26 октября 2018 г.), «Перспективы правового регулирования электронного правосудия» (Саратов, 26 марта 2019 г.); всероссийских конференциях: «Полномочия суда в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве» (Санкт-Петербург, 7 ноября 2014 г.), «Медиация в семейном конфликте» (Саратов, 19 октября 2018 г.), «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Омск, 26 апреля 2019 г.), «Человек. Общество. Коммуникация» (Великий Новгород, 23–24 апреля 2019 г.); I Приволжский форум судей «Электронное правосудие как вектор развития судебной системы Российской Федерации» (Саратов, 25–27 октября 2024 г.); конференция «Место и роль кассационных судов общей юрисдикции в судебной системе: история становления и перспективы развития», посвященная пятилетию системы кассационных судов общей юрисдикции (Саратов, 4 октября 2024 г.); «Принципы цивилистического процесса: вызовы современности» (Москва, 21 марта 2025 г.); XI Всероссийская научно-практическая конференция «Современные тенденции регулирования правоотношений в гражданском праве и цивилистическом процессе» (Казань, 24–25 апреля 2025 г.); Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 35-летию института права Челябинского государственного университета (г. Челябинск, 22 мая 2026 г.).

Результаты, содержащиеся в диссертационном исследовании, учитывались в деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Саратовского областного суда, Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Саратовской области; выводы и рекомендации прикладного характера учтены Управлением Судебного департамента в Саратовской области. Отдельные положения диссертации были приняты к использованию в практической деятельности Комитета Государственной Думы РФ по государственному строительству и законодательству при подготовке законопроектов, направленных на совершенствование гражданского процессуального законодательства, а также взяты за основу Саратовской областной Думой при внесении изменений и дополнений от Академии в региональное законодательство, определяющее вопросы оказания бесплатной юридической помощи гражданам, проживающим на территории Саратовской области, и обеспечения ее доступности в судебных органах.

Полученные результаты исследования более пятнадцати лет апробировались при чтении лекций, проведении практических и семинарских занятий по дисциплинам «Гражданский процесс (гражданское процессуальное право)», «Участие прокурора в гражданском судопроизводстве», «Исполнительное производство» и иным учебным дисциплинам, преподаваемым в Академии, а также при осуществлении научного руководства выпускными квалификационными работами и диссертациями.

Структура диссертации обусловлена внутренней логикой проведенного исследования, состоит из введения, шести глав, включающих 16 параграфов, заключения, списка используемых источников, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, объект и предмет диссертационного исследования, раскрываются его теоретические, нормативные, эмпирические и методологические основы, констатируется научная новизна и формулируются положения, выносимые на защиту, доказываемая теоретическая и практическая значимость полученных диссертантом выводов, указывается достоверность результатов исследования, их апробация, приводятся сведения о структуре диссертации.

Глава первая «Сущность и правовая природа обязанностей суда в историко-правовых моделях и доктринальных представлениях о гражданском судопроизводстве» характеризует, что изменение моделей гражданского судопроизводства под влиянием идеологии отечественного государства определяло смену законодательной парадигмы и научного восприятия обязанностей суда. Последовательный историко-правовой анализ гражданского процессуального законодательства в различных эпохах свидетельствует о значимости исполнения судом процессуальных обязанностей, сопровождающихся указанием на процессуальные действия суда, которые должны совершаться активно и всеми судебными органами. В аспекте *de lege lata* суд является носителем обязанности, а стороны – прав. Такое противостояние определяло государство обязанным субъектом, который должен обеспечить право граждан на судебную защиту.

Общегосударственная политика российского государства, особенно в гражданском судопроизводстве, характеризуется социальной направленностью в обеспечении защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан. В этой связи изменение моделей гражданского судопроизводства должно находиться, прежде всего, в концептуализации обязанностей суда.

Вторая глава «Теоретико-правовые основы исследования процессуальных обязанностей суда в гражданском судопроизводстве».

В первом параграфе «Признаки, идентифицирующие процессуальные обязанности суда как самостоятельную категорию гражданского процессуального права и объект научного исследования» определены следующие: целеполагание, адресность, нормативность, категоричность, строгая формальная определенность, гарантированность исполнения в рамках гражданских процессуальных отношений.

Для процессуальных обязанностей характерно целеполагание, то есть направленность на достижение цели и задач гражданского судопроизводства, подробный анализ которых проводится в самостоятельной главе.

Адресность характеризует процессуальные обязанности в интересах судопроизводства в целом, реализации возложенных задач либо в интересах субъекта гражданского процессуального отношения, заинтересованного лица. Заинтересованным лицом необязательно должен быть конкретный субъект гражданского процессуального отношения. В ряде случаев заинтересованным лицом выступает само государство, от имени которого суд выносит судебный акт.

Нормативность обусловлена межотраслевой связанностью норм гражданского процессуального права с нормами материального гражданского законодательства, указывающими на формальную определенность их исполнения судом.

Строгая формальная определенность относительно суда дополняется формализацией процессуальных действий, соответствующих правилам гражданской процессуальной формы.

Гражданскую процессуальную обязанность суда следует характеризовать как формально определенное, нормативно закрепленное должностное, исполнение которого обеспечено процессуально-правовыми средствами, относительно совершаемых процессуальных действий суда в строгом соответствии с гражданской процессуальной формой для достижения цели и реализации задач гражданского судопроизводства.

Во втором параграфе *«Процессуальные обязанности суда в правовом регулировании гражданских процессуальных отношений и понятийном наполнении гражданского процессуального законодательства»* установлено, что гражданские процессуальные нормы в основном содержат обязывания, которые наряду с запретами и правовыми дозволениями определяют способы правового регулирования гражданских процессуальных отношений.

Обязывание представляет собой самостоятельный способ правового регулирования гражданских процессуальных отношений, который не следует отождествлять с предписанием. Обязывание указывает на единственно возможный вариант поведения для суда при рассмотрении гражданского дела. Констатируется, что по распространенности законодательного установления применительно к суду следует выделять именно обязывание.

Правовой запрет определяет обязанность суда воздерживаться от совершения определенных процессуальных действий. Значимость запретов в гражданском процессуальном праве определена тем, что они позволяют обеспечивать легитимность процессуальной деятельности суда через систему гарантий. Нетождественными по содержанию являются правовые ограничения, которые выполняют функцию сдерживания.

Правовые дозволения указывают на законодательно установленные действия суда, которые содержатся в диспозиции гражданской процессуальной нормы. Применительно к суду следует учитывать гражданскую процессуальную форму как ограничитель всех правовых дозволений относительно суда.

Процессуальные обязанности суда в гражданском судопроизводстве имеют субъективные пределы и объективные пределы действия. Субъективные пределы определяют суд или судью, на которых распространяется процессуальная обязанность. Объективные пределы определяются рассмотрением гражданского дела (в узком значении) относительно предмета судебной деятельности, по поводу которого совершаются процессуальные действия суда.

В третьем параграфе *«Содержание процессуальных обязанностей суда»* обосновано, что следует учитывать следующие разновидности процессуальных действий, которые в своей совокупности характеризуют типы процессуального поведения суда: собственные процессуальные действия, обоснованные законодательными предписаниями; процессуальные действия, продиктованные исполнением процессуальных обязанностей и реализацией прав участниками

процесса по первоначальному требованию суда и / или его предписанию, отраженному в судебном акте; применение последствий несоблюдения порядка совершения процессуальных действий и санкций как мер принудительного исполнения процессуальных обязанностей другими участниками процесса; процессуальные действия в порядке исполнения судебного поручения и судебного взаимодействия; действия, обусловленные ненадлежащим исполнением судом собственной процессуальной обязанности в порядке самоконтроля; действия, определенные ненадлежащим исполнением процессуальной обязанности в порядке проверки или пересмотра судебного акта вышестоящими судебными органами; совершение процессуальных действий, обусловленных требованием заинтересованного лица, реализующего субъективное процессуальное право.

В гражданском процессуальном законодательстве предусмотрены меры, определяющие для суда необходимость воздержания от совершения действий, которые препятствуют лицам, участвующим в деле, реализовать их процессуальные права и осуществлять защиту нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов.

В четвертом параграфе «Детерминанты процессуальных обязанностей суда» установлено, что детерминированность процессуальных обязанностей обусловлена, прежде всего, принципами гражданского процессуального права, характеризующими гражданское судопроизводство. Для исполнения процессуальных обязанностей суда значимым является конституционный принцип независимости судей, который конкретизирует применение судом закона и его отдельных положений при совершении процессуальных действий. Принцип верховенства закона устанавливает правильное применение закона, реализации судом которого способствуют обобщение судебной практики, ее анализ, выработка рекомендаций применения отдельных норм, исключаящие любое неправильное и субъективное восприятие закона.

На процессуальные обязанности суда и их исполнение оказывает влияние принцип доступности судебной защиты, положения ч. 1, 2 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ обуславливают его конституционный характер.

Расширительное применение информационных технологий в гражданском судопроизводстве является объективным фактором, модернизирующим исполнение обязанностей суда организационно-распорядительного характера. Обязанности суда, обусловленные организацией судебной деятельности, передачей дела по подсудности, исследованием электронных доказательств, проведением судебного заседания посредством технологий видео-конференц-связи, могут сопровождаться расширительным применением информационных технологий. Внедрение и расширение информационных технологий обеспечивает беспристрастность, оперативность и доступность правосудия.

От своевременного исполнения судом процессуальных обязанностей зависит достижение цели гражданского судопроизводства. Если цель не достигнута, то нельзя сделать вывод о том, что судом исполнены обязанности надлежащим образом. В связи с этим следует констатировать, что своевременное исполнение судом процессуальных обязанностей должно стать детерминантой его процессуальной деятельности.

В третьей главе «Классификация процессуальных обязанностей суда» проводится классификация обязанностей суда первой инстанции и обязанностей, принадлежащих судебным органам при проверке и пересмотре судебных актов.

В первом параграфе «Критерии классификации процессуальных обязанностей суда» установлено, что процессуальные обязанности суда можно классифицировать в зависимости от процессуальных целей и задач гражданского судопроизводства, стадий, соответствующих рассмотрению в суде первой инстанции и производству по проверке и пересмотру судебных актов, а также правоприменительных циклов гражданского судопроизводства.

В зависимости от стадии гражданского судопроизводства процессуальные обязанности суда классифицируются на возникающие в производстве: суда первой инстанции; суда второй инстанции (производство в суде апелляционной инстанции); по рассмотрению кассационных жалобы, представления в президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; кассационного суда общей юрисдикции; судебной коллегии Верховного Суда РФ; суда надзорной инстанции; при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Каждую стадию гражданского судопроизводства сопровождает правоприменительный цикл. Под правоприменительным циклом гражданского судопроизводства следует понимать часть процесса рассмотрения и разрешения гражданского дела, состоящую из совокупности процессуальных действий суда, предопределенных его процессуальными обязанностями, и действий иных участников процесса, совершение которых обеспечивает достижение процессуальной цели и решение задач.

Процессуальные обязанности отражают специфику правоприменительного цикла и обуславливаются им. При рассмотрении дела в суде первой инстанции суд исполняет процессуальные обязанности, обусловленные принятием искового заявления, подготовкой дела к судебному разбирательству, судебным разбирательством, принятием и вынесением судебного решения по гражданскому делу.

Во втором параграфе «Видовая классификация процессуальных обязанностей суда» констатируется, что процессуальные обязанности суда в гражданском судопроизводстве можно подразделять на следующие виды, которые обусловлены:

формой исполнения – общефункциональные (способствующие организации и управлению по рассмотрению и разрешению гражданского дела) и специальные (например, направленные на осуществление функции содействия и контроля в отношении третейских судов);

сроком исполнения – постоянные (длящиеся (ст. 154 ГПК РФ)), нерегулярные (до истечения установленного срока исполнения (ст. 126, ч. 1 ст. 135 ГПК РФ)), в точно определенный срок (ст. 129, 154 ГПК РФ);

целенаправленностью действия – активного и пассивного содержания (запреты);

продолжительностью исполнения: исполняемые одновременно и многократно;

субъектным составом – исполняемые единолично и коллегиально;

целью исполнения – первоначальные, повторные, проверочные; количеством совершаемых действий – однократные, многократные, периодические;

самостоятельностью исполнения – непосредственно исполняемые и делегированно исполняемые (по предписанию, в порядке судебного поручения).

Глава четвертая «Процессуальные обязанности суда первой инстанции по достижению целей и задач гражданского судопроизводства» содержит три параграфа.

В первом параграфе «Процессуальные обязанности суда, обеспечивающие достижение целей гражданского судопроизводства» констатируется, что процессуальные обязанности суда обеспечивают достижение целей общего и частного содержания по гражданскому делу. Общие цели характеризуют стадии гражданского судопроизводства, которые связаны с рассмотрением дела в суде первой инстанции, а также при проверке и пересмотре судебных актов. Их наименование определяется целью гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ). Процессуальные цели частного содержания обеспечены процессуальными обязанностями суда в правоприменительных циклах. К ним относятся обязанности суда по правильному определению порядка рассмотрения дела, методов гражданской процессуальной деятельности, круга субъектов гражданских процессуальных отношений и их надлежащему и своевременному извещению, фиксации волеизъявления сторон.

На установление процессуальных целей и определение порядка рассмотрения отдельных категорий дел оказывает влияние процессуальная экономия, а также возможность оптимизации исполнения судом процессуальных обязанностей, что создает необходимые условия для реализации прав и исполнения процессуальных обязанностей иными участниками гражданского судопроизводства, гарантии их прав.

Процессуальная цель является значимой для всех правоприменительных циклов, определяет объем процессуальных обязанностей суда и порядок их исполнения. Процессуальная цель обеспечивает направленность процессуальных действий суда и иных участников процесса, предопределяет их активность и процессуальное положение, поэтому ее нельзя исключать для лиц, заявляющих и не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. Достижению процессуальных целей в исковом производстве способствуют процессуальные обязанности суда по обеспечению процессуальной активности лиц, участвующих в деле. Разъясняя лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, суд оказывает им содействие и создает условия для исполнения собственных процессуальных обязанностей (ч. 2 ст. 12 ГПК РФ).

Во втором параграфе «Процессуальные обязанности суда, обеспечивающие выполнение задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел» констатируется, что процессуальные обязанности суда, обеспечивающие выполнение задач гражданского судопроизводства, следует разделять на основные, направленные на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела, и субсидиарные, суть которых – обеспечение законности и правопорядка, предупреждение

правонарушений, формирование уважительного отношения к суду и закону, мирное урегулирование споров.

Законодательная техника определения задач гражданского судопроизводства и задач арбитражного процессуального законодательства указывает на несоответствие задач судопроизводства его цели, которую законодатель в арбитражном процессуальном законодательстве не упоминает. Цель гражданского судопроизводства должна соответствовать задачам гражданского судопроизводства. В связи с этим задачу судопроизводства в арбитражных судах – защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов – нельзя рассматривать как однопорядковую с иными задачами, которые обеспечивают суды. Принятие КАС РФ обусловлено обеспечением защиты нарушенного субъективного права и обязанностью суда по выявлению слабой в процессуальном отношении стороны.

К реализации задачи по правильному рассмотрению гражданского дела относятся обязанности суда, необходимость исполнения которых обусловлена рассмотрением дела. Эти обязанности следует именовать переходящими обязанностями, исполнение которых указывает на новые процессуальные цели и соответствующие задачи. К таким обязанностям относится обязанность по вынесению судом соответствующего судебного акта, сопровождающего определенный правоприменительный цикл (например, ст. 133, 135, 136 ГПК РФ). Если суд выносит определение об отказе в принятии искового заявления, то соответствующий правоприменительный цикл оканчивается. При передаче дела по подсудности в другой суд обязанность по принятию искового заявления переходит другому суду. Целесообразность законодательного закрепления такой процессуальной обязанности должна соотноситься с задачей суда не только по правильному, но и своевременному рассмотрению дела.

В третьем параграфе «Процессуальные обязанности суда по укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров» раскрывается сложный процессуально-правовой механизм воздействия на участников гражданских процессуальных отношений, суть которого заключается в обязанностях суда. У суда для реализации задачи по укреплению законности и правопорядка есть процессуальная обязанность не допустить нарушения норм гражданского процессуального права иными участниками процесса и процессуальная обязанность совершать собственные действия, направленные на исполнение задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Соблюдение процессуальной дисциплины и правопорядка характеризуется необходимостью соблюдения всех гражданских процессуальных норм и предписаний суда, направленных на исполнение судом основной задачи по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела. Суд обязан обеспечить соблюдение процессуальной дисциплины и правопорядка в гражданском судопроизводстве, не допуская собственных гражданских процессуальных правонарушений.

Реализуя задачу по мирному урегулированию спора суд должен оказывать правовое, организационное, информационное содействие в ее реализации сторонам

с момента принятия искового заявления к рассмотрению и на протяжении всего процессуального взаимодействия, устанавливая отношения сотрудничества между сторонами, одновременно осуществляя руководство процессом. Оформление принятия искового заявления самостоятельным определением суда с указанием для сторон на возможность урегулирования спора заключением мирового соглашения – важный инструмент для реализации задачи по мирному урегулированию спора.

Пятая глава «Процессуальные обязанности суда первой инстанции, связанные с реализацией правоприменительных циклов» содержит четыре параграфа.

Первый параграф «Процессуальные обязанности суда при принятии искового заявления» раскрывает соответствующие обязанности суда, которые обусловлены формальной проверкой искового заявления на соответствие его требованиям гражданского процессуального законодательства, предъявляемым к форме и содержанию. В современных условиях гражданского судопроизводства суд наделен исключительной обязанностью рассмотреть вопрос о принятии искового заявления и, при наличии оснований, должен воспрепятствовать нарушению порядка обращения к суду, предупреждая правонарушения.

При принятии искового заявления суд решает задачи и исполняет процессуальные обязанности: по проверке материалов поступившего в суд гражданского дела с целью установления наличия или отсутствия оснований, достаточных для принятия искового заявления; созданию надлежащих условий для реализации задач гражданского судопроизводства, включая примирение сторон и их сотрудничество; организационного характера, связанные с информационным обеспечением участников и порядком рассмотрения гражданского дела. При принятии искового заявления суд должен учитывать методологию судебной деятельности, которая определяется предметом спора и материально-правовыми отношениями сторон. Методология судебной деятельности позволяет суду оценить круг доказательств и распределить процессуальные обязанности сторон по доказыванию.

Начало правоприменительного цикла и его окончание предопределяется процессуальными действиями суда, который определяет переход к новому правоприменительному циклу либо соответствующим определением завершает его.

Второй параграф «Процессуальные обязанности суда при подготовке дела к судебному разбирательству». Содержание норм ГПК РФ, посвященных подготовке дела к судебному разбирательству, свидетельствует о преобладании организационных обязанностей суда, которые направлены на стимулирование процессуальной деятельности сторон, обеспечение их процессуальных прав. Факт исполнения соответствующих обязанностей подтверждается вынесением определения о рассмотрении дела в общем порядке или упрощенном производстве.

Разрешение ряда вопросов, необходимых для рассмотрения гражданского дела на судебном заседании, можно охарактеризовать как подготовительные обязанности, исключаящие формальное изучение и проверку судом обстоятельств дела и оснований искового заявления.

Процессуальные действия суда по определению дополнительных доказательств следует квалифицировать как контрольно-подготовительные, значимость которых

определена действиями самого судьи по каждому делу, обладающему спецификой предмета доказывания.

Обязанности суда при подготовке дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции: зависят от инициативы сторон (замена ненадлежащего ответчика, вызов свидетелей, истребование доказательств у граждан или организаций, применение обеспечительных мер и др.); исполняются по инициативе суда, что связано с выяснением обстоятельств дела у истца (ответчика), привлечением к участию в деле соответчика (соответчиков), назначением экспертизы и другие; обусловлены задачами подготовки гражданского дела к судебному разбирательству и характером возникшего между сторонами спора, а также избранным истцом способом защиты нарушенного права.

Третий параграф «Процессуальные обязанности суда при реализации судебного разбирательства и возобновлении производства по гражданскому делу». Обязанности суда при реализации судебного разбирательства обусловлены необходимостью: осуществить проверку наличия условий для проведения судебного заседания; создать условия для всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования доказательств по гражданскому делу, что предполагает включенность всех субъектов судебной деятельности в производство по рассмотрению гражданского дела. Проверка наличия условий для проведения судебного заседания включает обязанность суда заявить самоотвод.

Процессуальные действия председателя суда по ускорению рассмотрения гражданского дела следует рассматривать как организационно-распорядительные, обязательные для судьи, рассматривающего дело. Их значимость предопределяется стимулирующим воздействием на разрешение дела, что способствует повышению эффективности правосудия.

Законодатель предоставляет суду широкие возможности обеспечения полного исследования доказательств, используя различные способы: вторичный вызов свидетелей на новое судебное заседание; повторное воспроизведение аудио- или видеозаписи; назначение судом дополнительной или повторной экспертизы; предоставление председателем слова для заключения по делу прокурору, представителю государственного органа, органа местного самоуправления; дополнительные объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей; право на реплику.

Возобновление рассмотрения дела по существу является процессуально-правовым средством, реализация которого обеспечивает исполнение судом первой инстанции процессуальных обязанностей по правильному рассмотрению дела. Возобновление рассмотрения дела может происходить по собственной инициативе суда и по инициативе ответчика по заявлению об отмене решения суда.

Четвертый параграф «Процессуальные обязанности суда при принятии и вынесении решения по гражданскому делу». Процессуальные обязанности суда при принятии и вынесении судебного решения по гражданскому делу должны обеспечивать справедливость, поддерживаемую активностью суда и должным балансом средств правового регулирования гражданских процессуальных

отношений, в котором судебное разбирательство и судебное решение по делу имеют свое собственное процессуально-правовое предназначение.

Суд обязан обеспечить справедливую процедуру судопроизводства, предполагающую совершение действий, направленных на выравнивание процессуального статуса сторон, а также на оказание им содействия в тех случаях, когда одна из них, в силу объективно обусловленных обстоятельств, не способна в полной мере воспользоваться предоставленными ей процессуальными правами.

Наличие у сторон равных возможностей судебной защиты своих прав, включающих и равные возможности их реализации, не может рассматриваться в качестве надлежащей гарантии защиты их нарушенного или оспоренного права, если соответствующим образом не регламентирована роль суда в ее обеспечении. Все попытки свести деятельность суда в судебном разбирательстве дела к принятию решения несостоятельны, учитывая, что цель судопроизводства – защита права.

Шестая глава «Процессуальные обязанности суда, связанные с проверкой и пересмотром судебных актов» содержит три параграфа.

Первый параграф «Разграничение процессуальных обязанностей суда, связанных с проверкой и пересмотром судебных актов» определяет соответствующие процессуальные обязанности суда, связанные с проверкой и пересмотром судебных актов. Исправление судебной ошибки можно охарактеризовать как основание для деятельности суда по проверке и пересмотру судебного акта, так и результат деятельности суда первой инстанции, суда, осуществляющего проверку судебного акта, суда, осуществляющего пересмотр судебного акта.

Ошибка суда характеризует не только недостижение цели гражданского судопроизводства в защите нарушенных субъективных прав, свобод и охраняемых законом интересов, но и может быть объектом изучения в пределах правомерного поведения, когда суд отказывает в удовлетворении жалобы или представления по пересмотру судебного акта либо исправляет ее в порядке самоконтроля.

Особенностью процессуальной деятельности суда апелляционной инстанции является вторичное рассмотрение дела по существу, но в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе или представлении. Суд апелляционной инстанции повторно выясняет обстоятельства дела, исследует доказательства и оценивает их.

Пересмотр судебных актов осуществляется судом кассационной инстанции общей юрисдикции, сущностью которого является проверка законности судебных постановлений, но в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе или представлении (ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ). На пересмотр судебного акта указывает полномочие суда направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд (п. 2 ч. 1 ст. 390, п. 2 ч. 1 ст. 390.15, п. 2 ч. 1 ст. 391.12 ГПК РФ).

Процессуальные обязанности суда по пересмотру судебных актов более широкие вследствие законодательно установленной возможности кассационного суда общей юрисдикции принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение (п. 5 ч. 1 ст. 390, п. 5 ч. 1 ст. 390.15, п. 5 ч. 1 ст. 391.12 ГПК РФ), если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Второй параграф «Влияние механизма отмены судебного акта на обеспечение надлежащего исполнения судом первой инстанции процессуальных обязанностей». Отмена судебного акта – это самостоятельный процессуально-правовой механизм, обеспечивающий исполнение судом, его вынесшим, процессуальных обязанностей вследствие осуществления проверки или пересмотра судебного акта и надлежащее исполнение судом первой инстанции своих процессуальных обязанностей в случае передачи дела на новое рассмотрение в суд, его вынесший. Отмена судебного акта представляет собой процессуально-правовую оценку действий суда нижестоящей инстанции относительно исполнения им процессуальных обязанностей, констатирующих факт совершения либо несовершения судом процессуальных действий полностью или в части, соответствующих основаниям для его отмены.

Последствием отмены судебного акта является направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Представляется, что его правовая значимость и оценка должны соотноситься со сроками рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу, в связи с чем процессуальный срок нельзя воспринимать как средство ускорения гражданского судопроизводства.

Для исполнения судом процессуальных обязанностей в защите прав и охраняемых законом интересов государство создает и унифицирует механизмы, которые направлены не только на правовую оценку совершенных судом процессуальных действий на предмет их достаточности и полноты, но и на их соответствие требованиям закона, определяя границы коррекции последствий, в частности, недостаточного проявления инициативы суда, который не обеспечил полноту доказательственного материала сторонами.

Правовую природу отмены судебного акта следует рассматривать максимально широко вследствие того, что основанием для отмены судебного акта не всегда выступает судебная ошибка / ошибка суда. В соотношении отмены судебного акта с гражданским процессуальным правонарушением нужно учитывать характер нарушений, допущенных судом: являются они существенными или несущественными для разрешения дела и достижения цели гражданского судопроизводства – обеспечения защиты нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Отмена судебного акта доказывает самостоятельность процессуальных целей судебных органов различных судебных инстанций, реализация которых обеспечивается их компетенцией и полномочиями.

Третий параграф «Указания вышестоящего суда и их правовое значение для исполнения нижестоящими судами процессуальных обязанностей». Указание кассационного суда – процессуально-правовой инструмент, который обеспечивает законное исполнение судом, повторно рассматривающим дело, его процессуальных обязанностей, а также обоснованность судебного постановления, направленного в адрес нижестоящего суда, понятность аргументов об указаниях суда кассационной инстанции для суда, вновь рассматривающего дело, который может сделать вывод о допущенных им нарушениях, а также лицах, принимавших участие в рассмотрении дела.

Анализ указаний кассационного суда общей юрисдикции позволяет прийти к выводу, что указания определяют обязанности для нижестоящего суда

относительно: доказательств по делу (правильного установления фактических обстоятельств, полноты доказательственного материала, недопустимости формального подхода к исследованию и установлению юридически значимых обстоятельств, мотивированного анализа доказательств и их надлежащей оценки); применимости закона; выводов суда (исключение вероятностных выводов суда, их категоричность, нарушение права на справедливое судебное разбирательство, неустранение судом апелляционной инстанции допущенных судом первой инстанции ошибок, выход за пределы заявленных требований судом первой инстанции).

Указания суда кассационной инстанции могут быть безусловными, так как должны быть учтены при новом рассмотрении дела по существу судом первой инстанции, и мотивированными, определяющими необходимость для суда первой инстанции обосновать судебный акт.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, а также приводятся его результаты.

Диссертация содержит список используемых источников и приложения.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Монографии:

1. Николайченко, О.В. Обязанности суда в гражданском судопроизводстве: монография / О.В. Николайченко. – М.: Юрлитинформ, 2023. – 192 с. (12,0 а.л.).
2. Николайченко, О.В. Пересмотр судебных постановлений по гражданским делам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам / О.В. Николайченко // Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в уголовном и гражданском процессе: монография / под ред. О.В. Исаенковой, Н.С. Мановой. – М.: Юрлитинформ, 2019. – С. 69–136. (авт. 7,4 а.л.).
3. Николайченко, О.В. Судебное усмотрение как фактор, препятствующий эффективному исполнению судом обязанностей по гражданским делам / О.В. Николайченко // Эффективность отраслевого правового регулирования: коллективная монография / под ред. Н.Н. Лайченковой. – Саратов: Сарат. гос. соц.-эконом. ин-т (филиал) РЭУ им. Плеханова, 2019. – С. 134–154. (авт. 1,2 а.л.).
4. Николайченко, О.В. Реализация права на судебную защиту в современной России [Электронный ресурс] // Публичная власть: соотношение судебных и несудебных способов защиты права: монография / под ред. А.Ю. Соколова. Электрон. дан. (3 Мб). – М.: Ин-т гос-ва и права РАН, 2024. – С. 31–58. (авт. 1,7 а.л.).
5. Николайченко, О.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в порядке гражданского судопроизводства / О.В. Николайченко // Возобновление и пересмотр дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: монография. – М.: Русайнс, 2025. – С. 75–128. (авт. 4,2 а.л.).

Статьи в журналах, индексируемых в Web of Science Core Collection (WoS):

6. Николайченко, О.В. Гражданский иск в уголовном процессе в аспекте межотраслевой преюдиции / О.В. Николайченко // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т. 13. – № 2. – С. 283–290. (0,7 а.л.).

7. Николайченко, О.В. Понятийный и структурно-содержательный анализ процессуальной обязанности / О.В. Николайченко // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 38. – С. 73–86. (0,8 а.л.).

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

8. Николайченко, О.В. Загруженность российских судей – проблема гражданского судопроизводства / О.В. Николайченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 5. – С. 15–17. (0,4 а.л.).

9. Николайченко, О.В. Причины непредсказуемости судебных постановлений по гражданским делам / О.В. Николайченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 1. – С. 18–22. (0,6 а.л.).

10. Николайченко, О.В. Правовой статус помощника судьи в свете осуществления правосудия только судом / О.В. Николайченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 3 (104). – С. 200–204. (0,6 а.л.).

11. Николайченко, О.В. «Внесудебная» защита прав граждан при получении государственных (муниципальных) услуг / О.В. Николайченко // Государственная власть и местное самоуправление. – 2015. – № 9. – С. 9–14. (0,7 а.л.).

12. Николайченко, О.В. Сущность мирового соглашения в разрешении гражданско-правовых споров / О.В. Николайченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 2 (115). – С. 135–139. (0,5 а.л.).

13. Николайченко, О.В. Взыскание судебных расходов по гражданскому делу – процессуальная обязанность суда / О.В. Николайченко // Юрист. – 2017. – № 20. – С. 17–21. (0,6 а.л.).

14. Николайченко, О.В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения / О.В. Николайченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 4 (117). – С. 153–160. (0,6 а.л.).

15. Николайченко, О.В. Соотношение категорий «обязанность» и «ответственность» в свете реформирования процессуального законодательства / О.В. Николайченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 1. – С. 17–21. (0,6 а.л.).

16. Николайченко, О.В. Судебная практика в разрешении судом гражданско-правовых споров / О.В. Николайченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 5. – С. 30–34. (0,6 а.л.).

17. Николайченко, О.В. Судебная защита прав граждан при получении государственных (муниципальных) услуг / О.В. Николайченко // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – № 2. – С. 23–28. (0,6 а.л.).

18. Николайченко, О.В. Независимость и беспристрастность как гарантии исполнения судом процессуальных обязанностей по гражданскому делу / О.В. Николайченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 9. – С. 25–30. (0,6 а.л.).

19. Николайченко, О.В. Влияние медиации на процессуальное поведение суда / О.В. Николайченко // Правовая парадигма. – 2018. – Т. 17. – № 1. – С. 130–134. (0,6 а.л.).

20. Николайченко, О.В. О диалектической связи интересов и процессуальных обязанностей суда / О.В. Николайченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 3 (122). – С. 122–128. (0,7 а.л.).

21. Николайченко, О.В. Усмотрение судьи, исполняющего процессуальные обязанности: нормативные и правоприменительные подходы / О.В. Николайченко // Мировой судья. – 2018. – № 10. – С. 14–19. (0,5 а.л.).

22. Николайченко, О.В. Особенности «риска» и его проявление при исполнении судом процессуальных обязанностей / О.В. Николайченко // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2018. – Т. 18. – № 4. – С. 477–482. (0,6 а.л.).

23. Николайченко, О.В. Функции российских судов в реализации примирительных процедур / О.В. Николайченко // Российская юстиция. – 2019. – № 6. – С. 58–61. (0,6 а.л.).

24. Николайченко, О.В. Обоснованность судебного требования представления документов в подлиннике (копии) в условиях электронного правосудия / О.В. Николайченко // Администратор суда. – 2019. – № 2. – С. 34–37. (0,4 а.л.).

25. Николайченко, О.В. Трансформация внешних гарантий процессуальной независимости суда, исполняющего обязанности по пересмотру судебных актов в кассационном порядке / О.В. Николайченко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 2 (46). – С. 118–124. (0,4 а.л.).

26. Николайченко, О.В. Компетенция мирового суда / О.В. Николайченко // Мировой судья. – 2019. – № 8. – С. 21–25. (0,6 а.л.).

27. Николайченко, О.В. Процессуальные обязанности суда по осуществлению функций контроля за должностными лицами службы судебных приставов / О.В. Николайченко // Администратор суда. – 2020. – № 1. – С. 27–30. (0,5 а.л.).

28. Николайченко, О.В. Процессуальные особенности рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей финансовых услуг / О.В. Николайченко // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 3 (166). – С. 191–193. (0,4 а.л.).

29. Николайченко, О.В. Обязанности суда в гражданском судопроизводстве в условиях развития информационных технологий / О.В. Николайченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2025. – № 1. – С. 18–21. (0,4 а.л.).

30. Николайченко, О.В. Концепция упрощения гражданского судопроизводства и ее проявление в функциональных обязанностях суда / О.В. Николайченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2025. – № 3 (164). – С. 133–138. (0,3 а.л.).

31. Николайченко, О.В. Обязанности суда по определению процессуального положения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг / О.В. Николайченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2026. – № 9. – С. 16–19. (0,4 а.л.).

32. Николайченко, О.В. Типологизация и классификация процессуальных обязанностей суда / О.В. Николайченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2026. – № 5. – С. 106–110. (0,6 а.л.).

Научные публикации в зарубежных изданиях:

33. Николайченко, О.В. Приоритетные направления и новеллы в процессуальном законодательстве России / О.В. Николайченко // VI Научные очерки. De jure, de facto: сб. науч. тр. – Караганда: КарГУ, 2015. – С. 51–58. (0,4 а.л.).

34. Николайченко, О.В. Правовая природа института отказа в приеме искового заявления / О.В. Николайченко // Научные очерки. De jure, de facto: сб. науч. тр. – Караганда: КарГУ, 2016. – С. 11–16. (0,3 а.л.).

35. Николайченко, О.В. Обязанности судьи при осуществлении правосудия по гражданским делам в свете унификации российского законодательства / О.В. Николайченко // Правовое регулирование осуществления и защиты прав физических и юридических лиц: матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию профессора В.Ф. Чигира (Минск, 4–5 ноября 2014 г.). – Минск: Право и экономика, 2014. – С. 453–455. (0,2 а.л.).

36. Николайченко, О.В. Об обязанностях суда в обеспеченности общественных / общих интересов / О.В. Николайченко // Вестник Казахского гуманитарно-юридического инновационного университета. – 2018. – № 1 (37). – С. 26–30. (0,2 а.л.).

37. Николайченко, О.В. Принцип справедливости при исполнении судом процессуальных обязанностей по гражданскому делу: международно-правовой аспект / О.В. Николайченко // Вестник Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына. – Бишкек: Изд-во Кыргыз. нац. ун-та имени Жусупа Баласагына, 2018. – № 1 (93). – С. 158–160. (0,3 а.л.).

38. Николайченко, О.В. Независимость судьи, исполняющего обязанности по гражданским делам, через призму реализации положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод / О.В. Николайченко // Научный вестник Полицейской Академии Азербайджанской Республики. – 2018. – № 1–2. – С. 172–177. (0,4 а.л.).

39. Николайченко, О.В. Подведомственность – правовой барьер в судебной защите нарушенных прав / О.В. Николайченко // Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. ст. – Гродно: ГрГУ, 2018. – Вып. 3. – С. 311–317. (0,4 а.л.).

40. Николайченко, О.В. Ценностно-правовой аспект договорной подсудности в современной доктрине и российской практике / О.В. Николайченко // Проблемы гармонизации материально-правовых и процессуальных средств защиты права: матер. междунар. круглого стола (26 октября 2018 г., Минск, Беларусь). – Минск: БГУ, 2019. – С. 46–49. (0,3 а.л.).

41. Николайченко, О.В. Информационные технологии в правоприменительной деятельности российских судов / О.В. Николайченко // Научные очерки. De jure, de facto: сб. науч. тр. / отв. ред. М. Жаскайрат. – Караганда: Изд-во КарГУ, 2019. (0,3 а.л.).

42. Николайченко, О.В. «Справедливость» при исполнении судом процессуальных обязанностей / О.В. Николайченко // Вестник Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына. – 2019. – № 2 (98). – С. 115–120. (0,3 а.л.).

Научные публикации в иных научных изданиях:

43. Николайченко, О.В. Оптимизация гражданского правосудия как актуальная задача современной науки и потребность практики / О.В. Николайченко // Советник юриста. – 2012. – № 6. – С. 36–40. (0,5 а.л.).

44. Николайченко, О.В. Судебное усмотрение в гражданском судопроизводстве / О.В. Николайченко // Юридическая мысль. – 2014. – № 6 (86). – С. 99–103. (0,6 а.л.).

45. Николайченко, О.В. Обязательна ли для сторон явка в суд: к проблеме реализации гражданских процессуальных прав / О.В. Николайченко // Актуальные проблемы современного развития гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. (18 октября 2013 г., Санкт-Петербург). – СПб.: СЗФ РАП, 2013. – С. 56–60. (0,3 а.л.).

46. Николайченко, О.В. Предпосылки и препятствия в принятии «единого процессуального кодекса» / О.В. Николайченко // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сб. науч. тр. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. «Реформирование действующего законодательства: экономические, социально-политические и правовые проблемы» (12 декабря 2014 г., Саратов) / под ред. В.В. Бехер, Н.А. Мошкиной. – Саратов: Наука, 2014. – С. 132–135. (0,2 а.л.).

47. Николайченко, О.В. Исполнение судом процессуальных обязанностей по гражданскому делу / О.В. Николайченко // Полномочия суда в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах: сб. ст. по матер. Всерос. науч.-практ. круглого стола (7 ноября 2014 г., Санкт-Петербург) / сост. В.П. Очередыко, Л.В. Войтович, В.И. Каинов. – СПб.: Петрополис, 2014. – С. 202–207. (0,3 а.л.).

48. Николайченко, О.В. Состязательность сторон и активность суда в цивилистическом судопроизводстве / О.В. Николайченко // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: по матер. междунар. науч.-практ. конф. (21 февраля 2015 г., Саратов). – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2015. – С. 132–135. (0,2 а.л.).

49. Николайченко, О.В. Привлечение судом третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, в свете действия принципа диспозитивности / О.В. Николайченко // Конституционные проблемы народовластия в современном мире: матер. VI Междунар. конст. форума, посвящ. 105-летию Саратов. гос. ун-та им. Н.Г. Чернышевского (12 декабря 2014 г., Саратов). – Саратов: Саратовский источник, 2015. – Вып. 6, ч. 1. – С. 200–203. (0,2 а.л.).

50. Николайченко, О.В. Отказ в приеме искового заявления в механизме судебной защиты гражданских прав / О.В. Николайченко // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 5. – С. 129–136. (0,2 а.л.).

51. Николайченко, О.В. Комплексность правового регулирования гражданских процессуальных отношений (на примере научных воззрений М.Ю. Чельшева) / О.В. Николайченко // Творческое наследие Казанских юридических школ и современные тенденции развития юридической науки / под ред. И.А. Тарханова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – С. 130–133. (0,2 а.л.).

52. Николайченко, О.В. О доступности судебной защиты в приказном производстве / О.В. Николайченко // Перспективы развития гражданского

процессуального права: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2017. – С. 234–237. (0,2 а.л.).

53. Николайченко, О.В. Оставление искового заявления без движения – средство обеспечения процессуальной дисциплины участников гражданского судопроизводства / О.В. Николайченко // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса: матер. Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А.В. Герасимова, Д.Б. Данилова, М.В. Жаботинского и др. – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2017. – С. 200–205. (0,3 а.л.).

54. Николайченко, О.В. Институт медиации в реализации задач гражданского судопроизводства / О.В. Николайченко // Досудебные и судебные примирительные процедуры в России: совершенствование законодательства и перспективы развития: матер. междунар. науч.-практ. конф. (8–9 декабря 2016 г., Воронеж). – М.: Инотропик Медиа, 2017. – С. 159–167. (0,3 а.л.).

55. Николайченко, О.В. Социальная и правовая справедливость в обязанностях суда: от истоков к современности [Текст электронный] / О.В. Николайченко // Социальная несправедливость в социологическом измерении: вызовы современного мира: матер. XII Междунар. науч. конф. «Сорокинские чтения – 2018». – М.: МАКС Пресс, 2018. – С. 952–954. (0,2 а.л.).

56. Николайченко, О.В. Процессуальные риски при исполнении судом обязанностей по гражданским делам / О.В. Николайченко // Современные риски и право: правовые средства предупреждения, управления, защиты: сб. ст. по матер. XVIII Междунар. науч. конф. «Муромцевские чтения» (26 апреля 2018 г.). – М.: Издат. центр Рос. гос. гуманит. ун-та, 2018. – С. 369–374. (0,2 а.л.).

57. Николайченко, О.В. О праве лица, обратившегося за судебной защитой, компенсировать расходы: конфликт закона, доктрины, практики / О.В. Николайченко // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: сб. матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. (21 декабря 2017 г., Москва). – М.: Изд-во Рос. акад. адвокатуры и нотариата, 2018. – С. 181–183. (0,2 а.л.).

58. Николайченко, О.В. Цифровые технологии в деятельности судьи, исполняющего процессуальные обязанности (доктринальная сущность и правоприменительная практика) / О.В. Николайченко // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. – Казань: Казан. филиал ФГБОУ ВО «Рос. гос. ун-т правосудия». – 2018. – С. 263–269. (0,3 а.л.).

59. Николайченко, О.В. К вопросу об обязанностях суда в условиях расширения примирительных процедур / О.В. Николайченко // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса: сб. тр. конф. (22 февраля 2018 г., Краснодар). – Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД РФ, 2018. – С. 143–149. (0,4 а.л.).

60. Николайченко, О.В. Процессуальные обязанности суда по стимулированию сторон в разрешении семейных споров посредством процедуры медиации / О.В. Николайченко // Медиация в семейном конфликте: сб. матер. II Всерос. науч.-практ. конф. (19 октября 2018 г., Саратов). – Саратов: Саратовский источник, 2018. – С. 62–67. (0,2 а.л.).

61. Николайченко, О.В. Об онтологии КАС РФ, регламентирующего обязанность суда по обеспечению права граждан на судебную защиту / О.В. Николайченко // Советник юриста. – 2018. – № 2. – С. 57–63. (0,6 а.л.).

62. Николайченко, О.В. Эволютивное толкование права в правосудии по гражданским делам / О.В. Николайченко // Российская общественно-гуманитарная наука перед вызовами современности: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. (25–26 января 2019 г., Саратов) / под ред. В.С. Слобожниковой, И.В. Суслова. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2019. – С. 152–157. (0,3 а.л.).

63. Николайченко, О.В. О «компетенции» судебного органа, исполняющего процессуальные обязанности в цивилистическом процессе / О.В. Николайченко // Актуальные проблемы развития цивилистического процесса: сб. тр. конф. (12 апреля 2019 г., Ростов-на-Дону). – Ростов-на-Дону: ИП Беспамятнов, 2019. – С. 65–68. (0,4 а.л.).

64. Николайченко, О.В. Об обязанности суда мотивировать судебные постановления / О.В. Николайченко // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: сб. ст. по матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. (12 апреля 2019 г., Саратов) / под ред. Н.Т. Разгельдеева. – Саратов: Изд-во «Сарат. источник», 2019. – С. 228–231. (0,2 а.л.).

65. Николайченко, О.В. Правовые «стандарты» электронного правосудия в современной России и их соотношение с принципами гражданского процессуального права / О.В. Николайченко // Право. Законодательство. Личность. – 2019. – № 1 (28). – С. 61–64. (0,2 а.л.).

66. Николайченко, О.В. О понятийном аппарате гражданского процессуального законодательства и полномочиях суда / О.В. Николайченко // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сб. тр. по матер. Всерос. науч.-практ. конф. (26 апреля 2019 г., Омск) / под ред. Д.Т. Караманукян, Е.Н. Маланина, Е.Ф. Рашидова. – Омск: Изд-во Сибирского юрид. ун-та, 2019. – С. 134–140. (0,4 а.л.).

67. Николайченко, О.В. Осмысление «функций» суда в науке гражданского процессуального права и их модификация в условиях современных реформ / О.В. Николайченко // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. III Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию со дня рождения д-ра юрид. наук, проф. И.М. Зайцева (14 сентября 2019 г., Саратов). – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2019. – С. 266–270. (0,2 а.л.).

68. Николайченко, О.В. Влияние института «медиации» на процессуальные обязанности суда (нормативные и правореализационные аспекты) / О.В. Николайченко // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве: сб. матер. III Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2019. – Ч. 1. – С. 191–197. (0,3 а.л.).

69. Николайченко, О.В. Влияние «особых обстоятельств» на исполнение судом процессуальных обязанностей в разумный срок / О.В. Николайченко // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики: матер. V Всерос. науч.-практ. конф. (3 мая 2020 г., Хабаровск) / под ред. Н.В. Корниловой. – Хабаровск: Изд-во ТОГУ, 2020. – С. 48–52. (0,3 а.л.).

70. Николайченко, О.В. Процессуальные обязанности суда через призму межотраслевых связей / О.В. Николайченко // Муромцевские чтения: междисциплинарность права и законодательства: стратегии современной организации и перспективы развития: сб. ст. XX Междунар. науч. конф. / под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, Е.Ю. Князевой. – М.: Рос. гос. гуманит. ун-т, 2020. – С. 126–133. (0,2 а.л.).

71. Николайченко, О.В. Обязанности суда по исполнению порядка упрощенного производства / О.В. Николайченко // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. по мат. IV Междунар. науч.-практ. конф., посв. 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2020. – С. 323–326. (0,2 а.л.).

72. Николайченко, О.В. Функциональные компоненты гражданской процессуальной обязанности / О.В. Николайченко // Право. Законодательство. Личность. – 2022. – № 1 (34). – С. 32–36. (0,2 а.л.).

73. Николайченко, О.В. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 32: начало реформы или совершенствование современного гражданского судопроизводства? / О.В. Николайченко // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. Всерос. науч.-практ. процес. чтений с междунар. участием. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2025. – С. 295–298. (0,2 а.л.).

Учебные издания:

74. Николайченко, О.В. Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование (глава 35 комментария к ГПК РФ); Рассмотрение дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния (глава 36 комментария к ГПК РФ); Производство в суде кассационной инстанции (глава 41 комментария к ГПК РФ); Производство в суде надзорной инстанции (глава 41.1 комментария к ГПК РФ) / О.В. Николайченко // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.А. Вкут. – М.: Юрайт, 2012. – С. 432–441, 472–506. (4,3 а.л.).

75. Николайченко, О.В. Гражданская процессуальная ответственность и меры гражданской процессуальной защиты / О.В. Николайченко. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2015. (6,2 а.л.).

76. Николайченко, О.В. Последствия несоблюдения требований, предъявляемых к исковым заявлениям / О.В. Николайченко // Исковое заявление (понятие, форма, содержание): учеб. пособие / под ред. и с предисл. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Сарат. гос. юрид. акад.», 2016. – С. 21–46. (1,4 а.л.).

77. Николайченко, О.В. Механизмы повышения качества судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав субъектов экономических отношений в гражданском судопроизводстве / О.В. Николайченко, А.А. Исаенков, Т.В. Соловьева, Н.И. Ткачева // Судебная защита прав участников экономических отношений в Российской Федерации: учеб. пособие / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2017. – С. 22–33. (0,8 а.л.).

78. Николайченко, О.В. Требования, предъявляемые к исковому заявлению, и последствия их несоблюдения // Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе: учеб. пособие / О.В. Исаенкова, О.В. Николайченко, Т.В. Соловьева, Н.Н. Ткачева; под ред. О.В. Исаенковой. – М.: Юрайт, 2025. – С. 99–134. (авт. 1,4 а.л.).

79. Николайченко, О.В. Производство по делам с участием иностранных лиц (глава 25); Понятие о нотариальном производстве (глава 26) / О.В. Николайченко // Гражданский процесс: учеб. пособие / под ред. М.Ю. Лебедева. – М.: Юрайт, 2025. – С. 228–241; 242–251. (1,6 а.л.).

80. Николайченко, О.В. Гражданские процессуальные отношения (глава 4); Производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора (глава 24) / О.В. Николайченко // Гражданский процесс (гражданское процессуальное право): учеб. для вузов / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2025. – С. 70–91; 468–476. (1,7 а.л.).