«УТВЕРЖДАЮ»
проректор по научной работе и цифровому развитию
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,
доктор физико-математических наук, профессор
Алексей Александрович Короновский

«12» октября 2026 г.

Отзыв

ведущей организации на диссертацию Маркова Максима Геннадиевича «Особенности рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Современное общество переживает этап активной цифровой трансформации. При этом сеть «Интернет» за непродолжительный период времени превратилась в полноценную среду для взаимодействий, как социального, так и экономическогохарактера. Учитывая большой перечень возможностей, которые открываются при использовании сети «Интернет», нельзя не отметить и неизбежно возрастающее число правонарушений, совершаемых при ее использовании, что, к сожалению, становится повседневной реальностью. В этих условиях исследование особенностей рассмотрения гражданских дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», приобретает исключительную актуальность. Такая актуальность обусловлена как субъектными, идентификационными сложностями (персонификацией сторон), так и спецификой доказывания по указанным делам. Динамика развития технологических идей и цифровых трансформаций требует постоянного научного осмысления. Диссертационное исследование Маркова Максима Геннадиевича в этой связи представляется весьма своевременным и актуальным, обусловлено необходимостью сохранения потребности изучения данного вопроса в

дальнейшем. Именно наука способна в настоящее время оценить проблемность сложившейся ситуации и предложить действенные выходы и пути решения.

Достаточно полно и корректно автором определены предмет и объект исследования, а также его теоретические и методологические основы (стр. 6-8 диссертации).

Методология исследования определялась межотраслевой спецификой исследования. В работе автор демонстрирует уверенное владение как общенаучными, так и частнонаучными методами исследования, такими как формально-юридический, метод сравнительного правоведения и межотраслевой метод юридических исследований, что позволило автору раскрыть процессуальные особенности всех стадий гражданского судопроизводства по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет».

Степень обоснованности и достоверности сформулированных выводов и положений определены качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в работе выводов, суждений и предложений.

Авторские эмпирические исследования отвечают требованиям репрезентативности, гарантируют качество и достоверность сформулированных на их основе выводов и предложений.

Научная новизна исследования определена содержанием основных выводов, сформулированных в результате проведенного анализа. В частности: диссертант по-новому определил предмет и признаки дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»; выделил категории споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». В интернет-среде широко распространена анонимность, использование псевдонимов и мессенджеров без верификации, что осложняет идентификацию субъекта правоотношений, установление лица, фактически разместившего порочащие сведения или незаконно

использовавшего объект интеллектуальной собственности. Учитывая сложности субъектного и идентификационного характера диссертантом установлена специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Автором выявлены процессуальные особенности отдельных стадий судопроизводства по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет».

Сделанные диссертантом выводы и предложения направлены на обеспечение единообразных критериев, повышение предсказуемости судебных актов, на выработку сбалансированных подходов, учитывающих как специфику данной категории споров, так и конституционные гарантии. Предложенные автором изменения призваны обеспечить реальную защиту нарушенных прав, а не только формальное признание их нарушения. Учитывая стремительную динамику развития новых технологий, вопросы, затронутые в диссертационной работе автором, требуют постоянного научного осмысления, поскольку возможности сети «Интернет» непрерывно порождают новые формы недобросовестного поведения. Не только теоретическое осмысление проблем и глубокий анализ судебной практики, но и множества технических аспектов позволил автору разобраться в заявленной проблематике, предложив эффективные процессуальные решения.

Структура работы выполнена в объеме, соответствующем традиционными требованиям, что способствовало полному раскрытию поставленных научных задач. Следует подтвердить соблюдение принципа логики при изложении материала. Диссертация состоит из двух глав, разделенных на пять параграфов, введения, заключения и списка используемых источников.

В первой главе автор логично начинает свое исследование с общих положений о делах, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», исследуя предмет, признаки и категории дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» (с. 17-34), отдельно

останавливаясь на проблематике субъектного состава дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» (с. 34-61). Вторая глава работы посвящена особенностям постадийного движения гражданского судопроизводства по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет», в суде первой инстанции с выделением процессуальной специфики на стадии возбуждения гражданского судопроизводства (с. 62-85), на стадии подготовки дела (с. 85-108) и на стадии судебного разбирательства (с. 108-153).

Степень апробации материалов диссертационного исследования заслуживает полной поддержки. Автореферат и публикации автора в полной мере отражают содержание диссертационного исследования. Внушительный объем изученных источников и материалов судебной практики свидетельствует об основательности проведенного анализа. Системное представление материала позволило не только достичь цели работы и решить поставленные задачи, но и продемонстрировать внутреннюю непротиворечивость авторской позиции.

Следует отметить интересные и заслуживающие внимания законодателя и высших судебных органов Российской Федерации предложения диссертанта по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, что значительно повышает практическую значимость проведенного Марковым М.Г. исследования.

Положительной оценки заслуживает предложение автора о необходимости дополнения главы 6 ГПК РФ и главы 7 АПК РФ статьями под названием «Электронные доказательства» с легальной дефиницией (с. 13 диссертации). Несмотря на то, что попытка выделить электронные доказательства и закрепить их в процессуальных кодексах несет в себе и некоторые правовые риски, а новые формы цифрового взаимодействия в ближайшем будущем возможно потребуют новых изменений, тем не менее на сегодняшний день такое предложение видится вполне аргументированным и обоснованным, оно будет способствовать устранению правовой неопределенности, двусмысленности в их оценке, снизит количество

злоупотреблений, связанных с оспариванием подлинности электронных доказательств.

Не вызывает принципиальных возражений мнение автора о категоризации исследуемых дел (с. 26 диссертации), автор подразделяет их на дела, связанные с нарушением прав субъектов персональных данных в сети «Интернет»; дела, вытекающие из нарушения интеллектуальных прав в сети «Интернет»; дела, возникающие вследствие распространения ненадлежащей рекламы и недобросовестной конкуренции в сети «Интернет»; дела об опровержении информации в сети «Интернет», содержащей порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сведения. А также аргументированно выделены определяющие признаки по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет», можно выделить следующие признаки: 1) особая сфера действия правоотношений – сеть «Интернет»; 2) правоотношения возникают из деликтных обязательств субъектов сети «Интернет»; 3) смешанная процессуальная компетенция при рассмотрении дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» (с. 25).

Разделяя основные предложения и выводы автора и высоко оценивая представленное диссертационное исследование М.Г. Маркова, тем не менее отметим, что оно, как и любой научный труд, не лишено дискуссионных положений:

1. В положении 4, выносимом на защиту (с. 10 диссертации, с. 79 диссертации) автор указывает на необходимость «перенести правила субсидиарной ответственности на деликтные правоотношения в части возможности обратиться с требованием к субсидиарному должнику, что установит прерогативу гарантии судебной защиты прав над невозможностью защитить свои права любым возможным способом». Однако, как нам представляется субсидиарная ответственность является механизмом распределения рисков между основным и дополнительным должником, в связи с чем привлечение добросовестного провайдера к субсидиарной ответственности

только потому что истец не может найти нарушителя подменяет значимость «виновной ответственности». Кроме того, п. 3 ст.1253.1 ГК РФ уже предусматривает, что провайдер не несет ответственности, если он не знал и не должен был знать о нарушении и своевременно принял меры. Превращение провайдера в «субсидиарного должника», как нам кажется, лишит его этого защитного механизма. Более того, действующее законодательство (ст.399 ГК РФ) предусматривает первоначальное обращение с требованием к основному должнику, возникает вопрос в каком порядке и как истец должен обращаться к основному должнику до требования к субсидиарному (ведь зачастую пользователь анонимен)? и как предложенная конструкция согласуется с принципом виновной ответственности?

2. В том же 4 положении на защиту упоминается только «провайдер хостинга», однако существуют и иные информационные посредники, например, провайдер доступа, администратор сайта, владелец сервера. В предложенной автором модели с субсидиарной ответственностью в таком случае не совсем понятно, кого из них считать субсидиарным должником, в каком порядке их привлекать. Представляется, необходимым дать автору дополнительные комментарии по данному вопросу.
3. На стр. 11 в положении на защиту №7 автор обосновывает необходимость в дифференциации сроков рассмотрения интернет-споров в зависимости от их категории, предлагая, что для дел о защите авторских и смежных прав в сети «Интернет», характеризующихся высокой степенью динамичности правонарушения (в частности, появлением копий сайтов в сети «Интернет») и массовостью обращений, установить сокращенный срок их рассмотрения (до одного месяца), что позволит обеспечить оперативность судебной защиты и будет способствовать реализации принципа процессуальной экономии. Действительно проблема

сокращения процессуальных сроков и процессуальной экономии чрезвычайно важна, однако имеются опасения и риски фрагментации процессуального права, так, к примеру, если для каждой новой выявленной «объективной потребности» вводить отдельный сокращенный срок рассмотрения, это приведет к необходимости на стадии принятия иска не только определять вопросы подсудности, но и разбираться с категоризацией дела. Не приведет ли это к затягиванию процесса и не является ли столь сокращенный срок чрезвычайно сжатым периодом для качественного отправления правосудия по столь сложным категориям дел, учитывая то, что по данным категориям дел зачастую требуется еще и проведение специальной экспертизы?

Отмеченные недостатки и погрешности не опровергают научной новизны работы, а служат развитию научной дискуссии, поскольку сделаны по спорным и неоднозначным вопросам.

Содержание диссертации Маркова Максима Геннадиевича «Особенности рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Маркова Максима Геннадиевича на тему «Особенности рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» является самостоятельной, законченной, достоверной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского процессуального права, обладает научной новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Марков МаксимГеннадиевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой гражданского права и процесса, кандидатом юридических наук, доцентом Тогузаевой Екатериной Николаевной и доцентом кафедры гражданского права и процесса, кандидатом юридических наук, доцентом Семикиной Светланой Александровной.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», протокол № 3 от 9 октября 2026 года.

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»,
кандидат юридических наук,
доцент Екатерина Николаевна Тогузаева



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственноебюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
Адрес: 410012, г.Саратов, ул.Астраханская, д. 83
Телефон: (8452) 21-36-61
Электронная почта: rector@squ.ru
web-сайт ведущей организации: http://www.sgu.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»; СГУ

2. 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

3. Почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Тел.: (8452) 26-16-96

Факс: (8452) 27-85-29

E-mail: rector@sgu.ru

Официальный сайт: http://www.sgu.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Комкова Г.Н., Тогузаева Е.Н.* Информационно-коммуникативная культура как условие реализации обязанности органов публичной власти по представлению информации гражданам // Юридический мир. 2021. № 7. С. 21-25.

2. *Малько Е.А.* К вопросу о реализации принципа транспарентности в цивилистическом процессе (на примере РФ и Республики Казахстан) // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики. Сборник научных статей / сост. и ред. Л.В. Войтович. Санкт-Петербург, 2021. С. 482-485.

3. *Токарева А.А.* О реализации права на иск в эпоху цифровизации // Цивилистика: право и процесс. 2022. № 3 (19). С. 46-48.

4. *Мрастьева О.С., Семикина С.А.* Актуальные вопросы взаимодействия медиации и искусственного интеллекта в арбитражном судопроизводстве

// Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 2 (151). С. 141-148.

5. *Потапенко Е.Г.* Специальные правоположения и их роль в регулировании цивилистических процессуальных отношений // Правовая культура. 2023. № 1 (52). С. 41-47.

6. *Токарева А.А.* К вопросу о разрешении судами споров при конкуренции исков в эпоху цифровизации // Цивилистика: право и процесс. 2023. № 3 (23). С. 44-46.

7. *Семикина С.А., Кружалова А.В.* Искусственный интеллект в арбитражном судопроизводстве: перспективы и возможности // Искусственный интеллект, традиционные духовно-нравственные ценности и права человека в эпоху цифровизации. Сборник научных статей. Москва, 2024. С. 132-139.

8. *Семикина С.А., Кружалова А.В.* «Пределы» искусственного интеллекта цивилистического процесса в сфере традиционных духовно-нравственных ценностей // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2024. Т. 11. № 2. С. 81-87.

9. *Инамова Е.А.* К вопросу об использовании цифровых технологий в цивилистическом судопроизводстве // Юридическая наука. 2025. № 12. С. 7-8.

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе ФГБОУ ВО «СГЮА»

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Маркова Максима Геннадиевича «Особенности рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационной работы «Особенности рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»» обусловлена тем, что цифровая среда за все время своего существования трансформировалась из технической площадки для коммуникации и обмена информации в пространство юридических фактов, служащих основанием возникновения, изменения и прекращения правоотношений. При этом процессуальные механизмы, рассчитанные на аналоговые юридические факты, объективно не поспевают за динамикой интернет-фактов.

С одной стороны, в российской цивилистической доктрине институт деликтных обязательств по праву может быть отнесен к числу наиболее исследованных. Однако, исследование деликтных правоотношений через призму сети «Интернет» и их влияние на гражданские процессуальные правоотношения комплексно учеными не изучалось.

Существующее гражданское судопроизводство при рассмотрении дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», демонстрирует целый комплекс проблем, таких как: сложность установления надлежащего ответчика, неопределённость в оценке электронных доказательств, имплицитный характер ответственности субъектов цифровых правоотношений, подсудность интернет-споров и т.д. В этой связи обращение

автора к проблематике процессуальных особенностей рассмотрения указанной категории дел представляет собой не дань модной цифровой тематике, а ответ на реальный запрос правоприменительной практики.

Особую актуальность в настоящее время приобретает вопрос исследования и оценки доказательств, полученных с сайтов в сети «Интернет», доступ к которым был ограничен (с. 141). Это обусловлено тем, что блокировка интернет-ресурса, носящая публично-правовой характер, сама по себе не разрешает вопросов в частноправовой сфере, однако напрямую влияет на процедуру доказывания: видоизменяет порядок фиксации доказательств, может повлечь утрату доказательственной базы и, как следствие, повлиять на возможность объективного и всестороннего судебного разбирательства. В этой связи заслуживает поддержки позиция диссертанта, согласно которой использование программно-аппаратных средств доступа к информационным ресурсам, доступ к которым ограничен, не только допустимо, но и необходимо в тех случаях, когда это требуется для исполнения судебных полномочий.

В целом следует сказать, что диссертация М.Г. Маркова посвящена не только актуальной доктринальной теме, но и практически значимой теме в области гражданского судопроизводства.

Практическая значимость выбранной темы исследования объясняется тем, что выводы и предложения диссертанта ориентированы на устранение реальных затруднений, возникающих в правоприменительной деятельности в ходе рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Положительно то, что автор не ограничивается констатацией теоретических проблем, а последовательно доводит свои суждения до уровня конкретных законодательных предложений: о дополнении перечня средств доказывания категорией «электронные доказательства», о правилах допустимости скриншотов, о введении сокращённого срока рассмотрения дел о нарушении авторских и смежных прав в сети «Интернет» (с. 12-14).

Научная значимость выбранной темы исследования предопределена тем, что в цивилистической доктрине до настоящего времени отсутствовало комплексное монографическое исследование, специально посвящённое процессуальным особенностям рассмотрения дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Отдельные аспекты данной проблематики рассматривались преимущественно в рамках материально-правовых исследований фрагментарно – применительно к отдельным категориям споров. Автор же предлагает целостное научное представление о таких делах, объединяя их единством трёх сущностных признаков и рассматривая движение дела последовательно в суде первой инстанции. Такой подход позволяет не только систематизировать уже накопленные знания, но и выявить концептуальное несоответствие между классическими процессуальными конструкциями и природой цифровых правоотношений, что открывает самостоятельное направление для дальнейших доктринальных исследований.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании М.Г. Маркова, высока. Значимость решаемых в ней научных задач не вызывает сомнений, сформулированные по итогам исследования выводы способны оказать влияние на дальнейшее развитие доктрины цивилистического процесса по вопросам рассмотрения дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет».

Научная новизна состоит в том, что автором впервые выработано комплексное научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из деликтных правоотношений в сети «Интернет». Новым и значимым для правовой теории и правоприменительной деятельности является предложенная автором категоризация таких дел, охватывающая дела о нарушении прав субъектов персональных данных в сети «Интернет»; дела о нарушении интеллектуальных прав в сети «Интернет»; дела, связанные с распространением ненадлежащей рекламы и

недобросовестной конкуренцией в сети «Интернет»; а также дела об опровержении информации в сети «Интернет», содержащей порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сведения (с. 9, с. 26). При этом автор обоснованно характеризует предложенную классификацию как открытую, что отражает динамичный характер самого объекта регулирования. Самостоятельную научную ценность имеет разработанная диссертантом классификация специальных субъектов цифровых правоотношений, разделённых на владельцев информации, поставщиков и модераторов информации, а также потребителей информации (с. 9-10, с. 58). Такой подход позволяет чётко определить функциональную роль каждого участника и выявить специфические процессуальные проблемы, характерные для каждой из выделенных групп.

Теоретическое значение для развития доктрины цивилистического процесса, исследования отдельных институтов доказательственного права и определения направлений совершенствования законодательства имеют также иные положения, сформулированные в настоящей работе. В частности, заслуживает внимания вывод автора о необходимости официального толкования категории «длящееся правонарушение» применительно к гражданско-правовым отношениям и об установлении презумпции, согласно которой факт обнаружения потерпевшим нарушения своего права в сети «Интернет» считается юридически неопределимым, пока не доказано обратное (с. 11, с. 105-107). Данное предложение обладает несомненной теоретической новизной и способно обеспечить большую правовую определённость в вопросах применения сроков исковой давности по интернет-деликтам.

Работа характеризуется логичной структурой, что обеспечивает полноту и комплексность изложения представленных вопросов. В ходе исследования четко и последовательно анализируются вопросы, определенные задачами, что способствует достижению целей работы.

В первой главе определяется предмет, признаки и категории дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», формулируется авторское определение сети «Интернет», а также исследуется субъектный состав таких дел. Автор последовательно обосновывает необходимость учёта как процессуального, так и материально-правового статуса субъекта, рассматривая их соотношение как «форму» и «содержание». Отдельное внимание уделено анализу правового положения прокурора, эксперта и специалиста, что позволяет выявить специфику их участия в рассматриваемой категории дел.

В рамках второй главы диссертации проводится исследование особенностей постадийного движения гражданского судопроизводства в суде первой инстанции. Автор последовательно раскрывает специфику стадии возбуждения судопроизводства, стадии подготовки дела к судебному разбирательству и стадии судебного разбирательства по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет».

В заключении диссертации автор проводит обобщение результатов проведенного исследования, акцентируя внимание на соотношении динамики развития цифровых правоотношений и их правового регулирования.

Положения, выносимые на защиту, обладают научной значимостью, они могут служить основой для развития цивилистического процесса и совершенствования его правовых институтов, что подтверждает практическую значимость проведённой работы. Следует поддержать основные положения, выносимые на защиту.

Так, третье положение, касающееся субъектного состава дел, представляет несомненный научный интерес. Предложенное разграничение специальных субъектов на владельцев информации, поставщиков и модераторов информации, а также потребителей информации позволяет чётко определить функциональную роль каждого участника и выявить специфические процессуальные проблемы, связанные с каждой категорией. Особенно ценным представляется вывод автора о том, что одно и то же лицо

может совмещать в себе несколько функций одновременно или переходить из одной категории в другую в зависимости от конкретного юридического факта, что наглядно демонстрируется на примере владельца сайта.

В четвертом положении автор аргументированно показывает, что данный вопрос не обладает однородностью и единообразием, а в отсутствие прямых законодательных разъяснений провайдер хостинга зачастую становится ответчиком в силу невозможности идентификации конечного нарушителя. Предложение о переносе правил субсидиарной ответственности на деликтные правоотношения в части возможности обратиться с требованием к субсидиарному должнику представляет собой оригинальное решение, направленное на обеспечение гарантии судебной защиты прав. Данный тезис обладает несомненной теоретической новизной и практической значимостью для российского права.

Заслуживает внимания и поддержки предложение диссертанта, сформулированное в восьмом положении, о необходимости признания доменного имени самостоятельным средством индивидуализации юридического лица, представляющее собой обоснованное решение, направленное на устранение правовой неопределённости. Автор убедительно показывает, что отсутствие такого статуса порождает неопределённость в определении предмета доказывания по делам о киберсквоттинге и вынуждает суды квалифицировать действия ответчика через призму нарушения прав на товарный знак либо акта недобросовестной конкуренции, что не всегда позволяет в полной мере защитить права потерпевшей стороны.

Следует подчеркнуть, что не только указанные положения (которые вызвали особый научный интерес), но и вся работа в целом имеет высокую степень достоверности результатов диссертационного исследования, обусловленную правильной методологией и актуальными источниками информации.

Степень обоснованности положений, выводов и иных результатов также соответствует диссертационному уровню и базируются на всестороннем

объективном анализе выполненных ранее доктринальных работ, нормативных правовых актов, материалах судебной практики, данных судебной статистики и иных допустимых источников.

Диссертация М.Г. Маркова представляет собой комплексное исследование, результаты которого позволили сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего рассмотрение дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Высокую практическую значимость, в частности, имеют выводы диссертанта касательно доказательственного значения метаданных, лог-файлов, данных с онлайн-сервисов и иных «специфических» электронных источников по делам об интернет-деликтах.

Работа выдержана в едином научном стиле, аргументация приведена с четким обоснованием их актуальности и значимости. Диссертация соответствует требованиям и может быть признана законченным и внутренне целостным научным исследованием, отвечающим всем критериям квалификационных работ.

Диссертационное исследование является самостоятельным и творческим, содержит интересные, заслуживающие внимания теоретические выводы. Сформулированные в работе предложения и выводы обоснованы, опираются на обширную теоретическую и эмпирическую основу, что свидетельствует о значительности вкладе диссертанта в решение актуальных задач современной российской науки. Безусловным достоинством работы можно считать широкий круг привлеченных доктринальных источников и правоприменительной практики по теме. Немаловажно что работа написана в научном стиле с присущей ей четкостью авторских формулировок и выводов. Диссертационное исследование, проведенное автором, является самостоятельным и оригинальным. Работа содержит ряд интересных предложений и теоретических выводов, которые заслуживают внимания представителей процессуальной науки и практических работников.

Личный вклад диссертанта не вызывает сомнений и состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, в определении целей и задач исследования, в исследовании литературы, в сборе и обработке конкретных эмпирических фактов, материалов практики.

Стоит отметить хорошую публикационную активность диссертанта. Основные результаты диссертационного исследования отражены в семи научных публикациях автора, три из которых – в изданиях, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, ВАК при Минобрнауки России. Участие М.Г. Маркова в научных мероприятиях в Саратове, Гродно, Екатеринбурге, Москве позволяют сделать вывод о хорошей апробации полученных выводов.

Не менее важен в рамках апробации тот факт, что диссертантом в 2022 году была представлена весьма интересная работа, которая заняла третье место во Всероссийском конкурсе 2022 года на лучшую законодательную инициативу по совершенствованию судебных и внесудебных форм разрешения споров, проводимом Комиссией по анализу, развитию и совершенствованию процессуальных и внепроцессуальных форм разрешения споров Ассоциации юристов России.

Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертации М.Г. Маркова.

В целом высоко оценивая труд, представленный на защиту, следует отметить ряд дискуссионных положений, на которых хотелось бы остановиться:

1. Автор выделяет четыре категории дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Однако вопрос о том, в порядке каких видов гражданского судопроизводства такие дела рассматриваются остается открытым.

2. Весьма сомнительным на мой взгляд является утверждение автора в 3 положении о том, что субъектный состав, характеризующийся единством процессуального и материально-правового статуса участников рассматриваемой категории дел следует рассматривать как форму и содержание. Где здесь форма, а где содержание? И можно ли субъектов рассматривать как форму и содержание? Форма и содержание как в философии, так и в правовой доктрине характеризуют объект, а не субъект. Содержание — это сущность объекта, совокупность всех его элементов. А форма — это как содержание организовано. Поэтому здесь требуется пояснение диссертанта.

3. Нуждается в пояснении позиция автора о том, что Верховному Суду РФ следует дать разъяснения, согласно которым определение надлежащего ответчика по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет», зависит от возможности и осведомленности истца подать исковое заявление в отношении конкретного известного ему лица (с. 79). Хотелось бы рекомендовать диссертанту обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», согласно которому «судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства». Исходя из смысла приведенного

разъяснения, определение ответчика в подобном случае вообще невозможно, поскольку это будет неисковое производство.

4. Относительно десятого положения, выносимого на защиту, видится необходимым акцентировать внимание на недостаточной конкретизации его инструментального и субъектного состава. В частности, требует уточнения терминологическая определенность категории «программно-аппаратные средства доступа к информационным ресурсам», а также круг субъектов, уполномоченных на их применение (судья, помощник судьи, секретарь судебного заседания или привлеченный ИТ-специалист). Кроме того, дискуссионным остается вопрос о процессуальной форме и стадии реализации данной идеи: является ли это мерой, применяемой исключительно в рамках разрешения соответствующего ходатайства, или же она подлежит закреплению в качестве обязанности суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству? Без ответов на эти вопросы теоретическая конструкция десятого положения выглядит незавершенной.

5. К сожалению, диссертант научной работе не исследует такое явление как особенности защиты от дипфейков. Например, в 2025 г. по всему миру было зарегистрировано более 42 000 инцидентов, связанных с дипфейками. Как нам представляется защита от дипфейков сейчас должна стоять на 1 месте в цивилистическом процессе. Диссертация Маркова М.Г. значительно обогатилась бы если бы автор посвятил часть научного исследования данной проблематике.

Однако, вышеизложенные замечания носят сугубо дискуссионный характер, никоим образом не влияют на высокую оценку проведенного исследования и не умаляют достоинств работы. Наоборот, наличие дискуссионных положений подчеркивает актуальность выбранной темы и самостоятельность сформулированных выводов.

ВЫВОД: на основании изложенного полагаю, что диссертационная работа Маркова Максима Геннадиевича на тему «Особенности рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из

недобросовестного использования сети «Интернет», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на достаточно высоком уровне, обладает новизной, актуальностью, имеет теоретическую и практическую значимость, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права в контексте научного обоснования особенностей и тенденций правового регулирования рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», и отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Марков Максим Геннадиевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Свирин Юрий Александрович - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры частного права ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений»

«8» октября 2026 г.

Подпись руки Свирина Юрия Александровича заверяю. Начальник отдела кадров Романцова Н.А.

Адрес: 119454, г. Москва, ул. Лобачевского д. 90
Тел.: 8-499-432-46-12
E-mail: urfak@atiso.ru
Сайт: https://atiso.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Свирин Юрий Александрович
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)
3. Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений», профессор кафедры частного права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Свирин Ю.А.* Процессуальный институт судебной компетенции // Современное право. 2021. № 11. С. 72-77.
2. *Свирин Ю.А.* Цифровая трансформация цивилистического процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 12. С. 14-18.
3. *Свирин Ю.А.* Электронное правосудие: теоретико-правовые проблемы // Вестник Российской правовой академии. 2021. № 1. С. 16-20.
4. *Свирин Ю.А., Филиппов Н.В.* Усиление роли прокуратуры и ограничение принципа независимости судебной власти // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2022. № 4 (67). С. 51-54.
5. *Свирин Ю.А.* Юридическая природа права на иск // Современное право. 2022. № 8. С 66-69.
6. *Свирин Ю.А.* Косвенный иск в российском цивилистическом процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 2 (151). С. 129-134.
7. *Свирин Ю.А.* Некоторые проблемы в регулировании процессуальных отношений // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. 2023. № 9. С. 116-121.
8. *Свирин Ю.А., Титов Д.В.* Электронные технологии в гражданском процессе // Труд и социальные отношения. 2024. Т. 35. № 3. С. 97-106.
9. *Дашевская Е.И., Свирин Ю.А.* Правовые проблемы использования дипфейков в гражданском судопроизводстве: доказательственные аспекты и пути совершенствования законодательства // Юридическая наука. 2025. № 9. С. 279-284.

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Маркова Максима Геннадиевича
на тему «Особенности рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы. Масштабное продвижение информационных и телекоммуникационных технологий, которое сопровождается ростом объемов передаваемой информации, ускорением её передачи и созданием информационного общества, требует повышенного внимания к правовому регулированию деятельности в сети Интернет. Научное изучение процессуальных аспектов рассмотрения гражданских дел, касающихся цифровых взаимоотношений, становится крайне важным для эффективной юридической практики. Теоретическое исследование процессуальных особенностей «цифровых дел» важно для правоприменения в связи с появлением новых видов субъектов, использующих цифровое пространство, новых категорий общественных отношений и необходимостью разрешения спорных ситуаций, возникающих на интернет-платформе. Практика показывает, что определение процессуальных особенностей исследуемых дел затруднено из-за постоянного совершенствования технологий и внедрения новых функций, а также довольно широких законодательных дефиниций в отношении субъектов в сети «Интернет». Безусловно, перечень таких дел с каждым годом будет только увеличиваться и усложняться по техническим параметрам, однако отказ от проработки уже существующих проблем в сфере судопроизводства означал бы юридическую отстраненность от решения глобальных проблем и вызовов информационного общества.

Диссертант убедительно показывает, что существующие процессуальные механизмы не в полной мере адаптированы к динамике развития цифровой среды, что влечёт риски утраты доказательств, затягивания судебных разбирательств и неправильного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Таким образом, выбранная автором тема «Особенности рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» является актуальной и малоизученной. Обозначенные в диссертации факторы, влияющие на эффективность судебной защиты субъектов цифрового пространства, и основная аргументация соответствуют современным потребностям правовой науки и практики.

Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, является высокой. Об этом свидетельствует обширный список используемых источников, включающий труды как по гражданскому процессуальному праву, так и современные работы, посвящённые правовому регулированию цифровой среды. Диссертант обоснованно отмечает, что при наличии значительного числа публикаций по смежным темам (защита чести, достоинства и деловой репутации, охрана интеллектуальных прав, защита прав субъектов персональных данных) целостная процессуальная концепция рассмотрения дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», до сих пор не сформулирована, что повышает научную ценность предпринятого исследования.

Отдельного внимания заслуживает выбранная автором методология. Анализируя понятия «сеть «Интернет»», «недобросовестное использование», «дела, вытекающие из недобросовестного использования сети «Интернет»», «надлежащий ответчик», «электронные доказательства», диссертант последовательно движется от общего к частному – от теории цивилистического процесса и положений общей части гражданского права к прикладным вопросам, возникающим на отдельных стадиях судопроизводства. Такой подход обеспечивает глубину и системность анализа, а также позволяет автору не ограничиваться описанием существующих проблем, но и предлагать их концептуальные решения.

Структура диссертации соответствует поставленной цели и избранным задачам, отличается внутренней логикой и последовательностью.

В первой главе диссертант исследует правовую категорию «дела, вытекающие из недобросовестного использования сети «Интернет»», отталкиваясь от общетеоретических представлений о предмете и признаках гражданских дел. Автором проведён детальный анализ научных позиций о сущности сети «Интернет», по результатам которого сформулировано её авторское определение. Существенное внимание уделено вопросам категоризации исследуемых дел и характеристике их субъектного состава, в том числе через призму разграничения процессуального и материально-правового статуса субъектов.

Во второй главе М.Г. Марков изучает особенности постадийного движения гражданского судопроизводства по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет», в суде первой инстанции. Автором исследованы особенности стадии возбуждения судопроизводства, стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а также стадии судебного разбирательства. На основании проведённого анализа обосновывается позиция о необходимости законодательного закрепления категории «электронные доказательства»,

правилах допустимости скриншотов, доказательственного значения метаданных и лог-файлов.

Результаты проведённого автором комплексного изучения названных вопросов нашли своё отражение в положениях, выносимых на защиту, и выводах по каждой главе и диссертации в целом. Эти выводы являются в достаточной степени обоснованными, логически вытекают из проведённого анализа, опираются на обширный нормативный, доктринальный и эмпирический материал.

Научная новизна темы настоящего научного исследования не вызывает сомнений, поскольку находится в плоскости сразу нескольких отраслей права и формируется исключительно на основе авторского уникального подхода к закреплению процессуальных условий достижения целей и задач правосудия по рассмотрению гражданских дел, осложнённых цифровым элементом. К тому же, немаловажное значение имеет и то, что автор не останавливается исключительно на характеристике процессуальных критериев специализации норм, по правилам которых целесообразно осуществлять правосудие, но и предлагает материально-правовые основания исковых требований, а также условия юридической квалификации спорных правоотношений в связи с недобросовестным использованием сети «Интернет».

Диссертантом сформулировано авторское определение сети «Интернет» через критерии международного характера и единого протокола TCP/IP, что создаёт основу для отграничения интернет-правоотношений от смежных цифровых сред и позволяет более точно определять сферу действия исследуемой категории дел.

Во втором положении раскрывается авторская классификация дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», включающая четыре основные категории, объединённые материально-правовой общностью регулируемых отношений. При этом предложенная классификация обоснованно характеризуется как открытая, что отражает динамичный характер самого объекта регулирования.

В пятом положении формулируется необходимость выделения «электронных доказательств» в качестве самостоятельного средства доказывания. Данная идея, последовательно развиваемая автором в тексте работы, вносит вклад в развитие теории доказательственного права и создаёт предпосылки для системного обновления процессуального законодательства.

Теоретическая значимость работы определяется необходимой новизной положений, выносимых на защиту, а также степенью обоснованности и достоверности диссертации в целом. В частности, отправной точкой для доктринальных исследований в сфере цивилистического процесса послужат выработанные в работе понятия «дела, вытекающие из недобросовестного

использования сети «Интернет», «специальный субъектный состав», «длящееся правонарушение в сети «Интернет», а также выявленные и систематизированные особенности рассмотрения таких дел на каждой стадии судопроизводства в суде первой инстанции.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования разработанных диссертантом положений органами законодательной власти для формирования новых норм действующего законодательства относительно порядка и особенностей рассмотрения дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, также могут быть значимы для правоприменительной деятельности в ходе рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет».

Таким образом, выводы диссертанта могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности и способствовать повышению эффективности судебной защиты прав участников цифровых правоотношений. Уместным представляется использование материалов диссертационного исследования и в преподавательской деятельности.

В целом следует отметить, что проведённое автором исследование рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», вносит собственный вклад в развитие юридической науки, в том числе в сферу гражданского процессуального права, обогащая теорию судопроизводства по делам, возникающим в цифровой среде. Оно носит самостоятельный и творческий характер, содержит ряд интересных и заслуживающих внимания теоретических выводов. Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание и выводы диссертации.

Цель диссертационного исследования – формирование комплексного научного представления о процессуальных особенностях рассмотрения судами споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», – достигнута, а задачи, указанные в работе, решены (с. 5-6).

Основные выводы и предложения диссертационного исследования М.Г. Маркова достойным образом отражены в публикациях автора, а именно в трех статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, утвержденный ВАК Минобрнауки РФ, и в четырех статьях, опубликованных в других научных изданиях.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного

исследования, отдельные его положения имеют дискуссионный характер, а некоторые идеи и выводы автора требуют дополнительного обоснования.

1. Указание на конкретные категории дел и соответственно их обособленность в системе норм искового производства предполагает единство критериев, в соответствии с которыми эти гражданские дела могут быть рассмотрены по специальным правилам. Например, все семейные споры связаны с нарушением имущественных и неимущественных прав перечисленных в семейном законодательстве субъектов семейных правоотношений. Или жилищные споры, разнородные по своей правовой природе, тем не менее, могут быть объединены общими принципами жилищного законодательства, субъектным составом, специфическим объектом правового регулирования и т.д. В настоящей работе автор предлагает несколько другой подход для систематизации, не связанный с применением однородных по своей правовой природе норм и принципов. Думается, что предложенная в положении № 1 система признаков нуждается в некотором пояснении. Так, признак «особая среда совершения юридически значимых действий – сеть «Интернет» обладает сразу несколькими свойствами: техническими, организационными, правовыми. Кроме того, в связи с повсеместным внедрением искусственного интеллекта добавляются и другие малоизученные свойства: правосубъектность, децентрализованность, «имитационность». Следовательно, Интернет-среда и информационная среда – различные понятия, отражающие современные тенденции передачи информации пользователям. В связи с чем возникает закономерный вопрос: как автор разграничивает эти понятия для целей объединения категорий дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», и считает ли целесообразным выделять указанный признак в качестве системообразующего критерия для дальнейшего развития видов гражданского и арбитражного судопроизводства?

2. В диссертационном исследовании, например, в научной новизне работы, автор называет отношения, связанные с недобросовестным использованием сети «Интернет», деликтными, иными словами, одним из элементов деликта является недобросовестное поведение в отношении потребителя информации. Действительно, деликты по своим признакам и правовым последствиям довольно разнородны. Например, в последнее время это понятие стало использоваться и в конституционном праве (Ливадная Ю.А «Конституционный деликт: понятие, состав, нормативное регулирование (сравнительно-правовое исследование)», 2022 г.). Однако деликт как основание наступления гражданско-правовой ответственности, должен обладать определенным составом, что напрямую влияет на предмет доказывания и юридическую квалификацию спорных материальных правоотношений. В данном случае следовало бы раскрыть более подробно этот

вопрос, уделив внимание, возможно, и специфическим способам защиты нарушенного права в плоскости рассматриваемой проблемы.

3. В положении №4 автор предлагает перенести правила субсидиарной ответственности на деликтные правоотношения исследуемой категории дел, а также возможность для истца самостоятельно определять ответчика и обращаться в суд за защитой нарушенного права к «известному» конкретному лицу. В диссертации на с. 78–79 приводится пример такого субсидиарного должника, как «информационный посредник», процессуальный статус которого сегодня не определен. Считает ли диссертант, что субсидиарная деликтная ответственность применима ко всем перечисленным на с. 26 диссертации и в положении №3 автореферата категориям дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»? Исключает ли диссертант при использовании предлагаемого приема применение института замены ненадлежащего ответчика?

4. В положении №5 обоснована необходимость выделения электронных доказательств как самостоятельных средств доказывания. Безусловно, этот вопрос требует правового регулирования в условиях повсеместного внедрения цифровизации практически во все сферы общественной жизни. Однако важной остается проблема порядка исследования этих доказательств, особенностей их аутентификации и идентификации. Соблюдение процессуальной формы требует применения соответствующих правил и обоснований свойств конкретного доказательства. В диссертации уделяется внимание некоторым таким вопросам, например, порядку исследования информационных ресурсов и информации, доступ к которым ограничен. В тоже время, на наш взгляд, автор недостаточно уделяет внимание признакам электронных доказательств и порядку их исследования в случае, например, если информация претерпела изменения или была уничтожена; требуется ли устанавливать качество копирования такой информации, в том числе так называемыми информационными посредниками; в каких случаях суд должен фиксировать и изымать соответствующие технические устройства; по каким категориям дел требуется проведение судебной экспертизы и какие вопросы следует ставить перед экспертами и т.д. Смеем предположить, что процессуальная форма электронного доказательства создаст дополнительные гарантии для всех участников спора, а также выполнит превентивную функцию по предупреждению правонарушений в сети «Интернет».

Вышеперечисленные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют всей значимости настоящего диссертационного исследования, наоборот, подчеркивают точки его дальнейшего роста и актуальность заявленной научной проблемы.

Общий вывод. Диссертационное исследование Маркова Максима Геннадиевича на тему: «Особенности рассмотрения в порядке гражданского

судопроизводства дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права в контексте определения процессуальных особенностей рассмотрения дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Диссертация обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Марков Максим Геннадиевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процессуального права
Северо-Западного филиала
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»

« 26 » октября 2026 г. Зарубина Мария Николаевна

Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5
Тел.: 655-64-55
https: https://nwb.rgup.ru/

Заверяю

Директор
СЗФ ФГБОУВО «РГУП
им. В.М. Лебедева»
Я.Б. Жолобов

26. 10. 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Зарубина Мария Николаевна

2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Северо-Западный филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», доцент кафедры гражданского процессуального права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Афанасьев С.Ф., Зарубина М.Н.* О некоторых гарантиях реализации общеправовых принципов гражданского процесса в условиях цифровизации правосудия // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики. Сборник научных статей / сост. и ред. Л.В. Войтович. Санкт-Петербург, 2021. С. 375-382.

2. *Зарубина М.Н.* Социальная роль общеправовых принципов в современном цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. С. 3-7.

3. *Зарубина М.Н.* О вопросах цифровизации проверочных стадий цивилистического процесса: опыт зарубежных стран // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции / сост. и ред. Л.В. Войтович. Санкт-Петербург, 2021. С. 148-153.

4. *Зарубина М.Н.* Основы судебной культуры в электронном правосудии // Правоотношение: теория и практика современного правового регулирования. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Казань, 2022. С. 52-57.

5. *Зарубина М.Н.* Судебная культура в цивилистическом процессе: постановка проблемы и перспективы трансформации // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 5. С. 315-337.

6. *Бартош И.Н., Зарубина М.Н.* Применение электронных доказательств в цивилистическом процессе // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2023. № 5 (53). С. 11-15.

7. *Зарубина М.Н.* Принцип судебного руководства как эффективное средство реализации целей и задач правосудия в исковом производстве // Право и государство: теория и практика. 2024. № 7 (235). С. 358-361.

8. *Зарубина М.Н.* Влияние материального права на развитие цивилистической процессуальной формы // От Псковской судной грамоты к принципам современного правосудия: традиции и новации в российском судопроизводстве. Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2024. С. 357-361.

9. *Зарубина М.Н.* Стратегия подготовки судебных решений в современном цивилистическом процессе // Образование и право. 2025. № 4. С. 309-314.

10. *Зарубина М.Н., Фаллер Г.В.* Практика применения преюдиции с расширенными субъективными и объективными пределами // Право и государство: теория и практика. 2025. № 1. С. 362-364.

11. *Зарубина М.Н.* Особенности резолютивной части судебного решения по отдельным категориям гражданских дел как один из признаков специализации процессуальной формы // Международный научный вестник. 2025. № 6. С. 74-78.