

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

Ершов Ярослав Алексеевич

**ИЗБИРАТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ГРАЖДАНИНА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
кандидат юридических наук, доцент
Троицкая Татьяна Викторовна

Саратов – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Теоретико-правовые основы статуса гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений в Российской Федерации и Республике Казахстан.....	20
§ 1.1. Становление и развитие избирательно-правового статуса гражданина в России и Казахстане	20
§ 1.2. Понятие и общая характеристика избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан.....	52
§ 1.3. Конституционно-правовое регулирование избирательных прав граждан в Российской Федерации и Республике Казахстан.....	75
ГЛАВА 2. Конституционно-правовое содержание и особенности реализация избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан.....	103
§ 2.1. Нормативное содержание избирательно-правового статуса гражданина и индивидуальные формы участия граждан в избирательных отношениях в Российской Федерации и Республике Казахстан.....	103
§ 2.2. Институциональные формы участия граждан в избирательных отношениях в Российской Федерации и Республике Казахстан.....	136
§ 2.3. Конституционно-правовые вопросы обеспечения безопасности выборов и ответственности участников избирательного процесса в Российской Федерации и Республике Казахстан	161
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	197
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	200
ПРИЛОЖЕНИЕ	259

Введение

Актуальность темы исследования. Современное государство в условиях новых вызовов и угроз, многообразия политико-правовой действительности, общественных институтов и практики объективно нуждается в обеспечении стабильности организации и воспроизводства политической власти. Выборы – это «один из основополагающих институтов конституционного строя России, они отражают глубинную сущность российского конституционализма»¹.

Формы участия граждан в избирательно-правовых отношениях складываются эволюционным путем под влиянием общественно-политического развития страны и функционирования институтов, обеспечивающих политическую конкуренцию, гласность, общественный контроль и ответственность в процессе организации и проведения выборов. Как отметил Президент РФ В.В. Путин в одном из Посланий Федеральному Собранию РФ, «выборы предполагают всегда разные подходы к решению социальных и экономических задач, однако должна происходить консолидация ведущих сил в вопросах обеспечения безопасности и благополучия народа, суверенитета и национальных интересов»². Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев в своих Посланиях народу последовательно связывает развитие выборного процесса с задачей укрепления демократии, повышения ответственности власти перед гражданами и обновления политического ландшафта страны³.

¹ Кабышев В.Т. Выборы в зеркале конституционного правосудия (некоторые размышления) // Конституционный контроль: доктрина и практика: матер. междунар. конф., посвящ. 20-летию Конституционного Суда РФ (Санкт-Петербург, 28–29 октября 2011 г.) / под ред. В.Д. Зорькина. М.: Норма, 2012. С. 331.

² Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию РФ от 21 февраля 2023 г. // Российская газета. 2023. № 39. 22 февр.

³ Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2019 г. «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana (дата обращения: 20.06.2026).

Многообразие связей права и личности проявляется через призму политико-правовых отношений, формализуется в рамках категории «избирательно-правовой статус гражданина». Современный механизм реализации форм и способов участия граждан в электоральных отношениях способствует формированию их избирательно-правового статуса, отражающего не только степень демократического развития государства, но и полноту реализации народного суверенитета, а также стратегических задач страны, связанных с обеспечением безопасности, свободного развития и недопустимости иностранного вмешательства во внутренние дела государства. В связи с этим разработка теоретических и практических аспектов содержания избирательно-правового статуса гражданина современного демократического государства, отражающего баланс личной свободы и государственных интересов страны, особенностей и пределов регулирующего воздействия права на электоральные отношения, развития электорально-правовой культуры и гарантий реализации и защиты избирательных прав, не утрачивает своей актуальности.

Избирательно-правовой статус гражданина неизбежно отражает особенности политико-юридической системы государства на конкретном этапе исторического развития, а также реформационные процессы в избирательном законодательстве. Общая история Российской Федерации и Республики Казахстан способствовала формированию как схожих традиций политической организации государств и современных тенденций общественно-политического развития, составляющей которых являются выборы, так и особенностей функционирования указанного института. Постсоветский период развития этих стран был связан с поиском оптимальной модели демократического порядка, национально-культурной идентичности и развертыванием системы гарантий избирательных прав граждан.

В Российской Федерации в результате конституционной реформы 2020 г. были внесены коррективы в части требований к кандидатам в Президенты РФ, сенаторам, депутатам Государственной Думы РФ, высшим должностным

лицам субъектов РФ, а в Республике Казахстан в 2026 г. принята новая Конституция, которая предполагает существенное реформирование избирательного законодательства. Указанные процессы оказывают влияние на содержание избирательно-правового статуса гражданина, нуждаются в осмыслении.

Развитие избирательного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан свидетельствует о формировании новых способов реализации прав граждан как субъектов избирательно-правовых отношений и усилении роли институциональных форм их выражения, а также дальнейшей правовой формализации элементов ответственности участников избирательного процесса. Компаративный аспект исследования будет способствовать выявлению лучших практик в этой сфере, определению направлений совершенствования российского избирательного законодательства и инициативных предложений Российской Федерации в области регулирования свободных и безопасных выборов на уровне СНГ.

Степень теоретической разработанности темы. Вопросы избирательного права в Российской Федерации получили освещение в трудах С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, Н.С. Бондаря, И.Б. Борисова, В.Н. Белоновского, Р.Т. Биктагирова, Ю.А. Веденеева, А.А. Джагаряна, В.П. Журавлева, И.В. Захарова, А.В. Иванченко, В.Т. Кабышева, С.В. Кабышева, С.Д. Князева, Е.И. Колюшина, А.Н. Кокотова, В.В. Комаровой, Г.Н. Комковой, Ю.В. Кима, А.И. Лопатина, В.О. Лучина, В.И. Лысенко, Л.Л. Маркиной, А.И. Макарова, М.С. Матейковича, К.С. Мазуревского, И.И. Мушкета, Л.А. Нудненко, Г.Д. Садовниковой, А.Е. Постникова, Т.М. Пряхиной, Д.Б. Сергеева, Б.С. Эбзеева и др.

Историко-правовые аспекты процесса организации выборов и реализации избирательных прав в России и Казахстане подверглись анализу в работах Н.С. Ахметовой, С.М. Бродовича, Р.Б. Ботагарина, П.Т. Василенкова, С.Т. Досумова, В.А. Демина, С.З. Зиманова, Г.З. Кожаметова, Н.И. Лазаревского, О.В. Липатовой, Л.Б. Нусиповой,

П.И. Новгородцева, Б.А. Страшуна, А.Ф. Смирнова, С.С. Сартаева, М.Е. Сагинаева, Н.Б. Таукелова, И.А. Хвостовой и других.

Исследование базируется на взглядах представителей российской и советской теоретической мысли, в частности: С.С. Алексеева, С.А. Белоусова, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Д.Е. Петрова. Вопросы правового и конституционно-правового статуса личности рассматривались в научных работах Н.А. Богдановой, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, О.Е. Кутафина, Е.И. Козловой, А.А. Ливеровского, А.И. Лепешкина, О.О. Миронова, В.С. Основина, М.А. Федотова и др.

Отдельные проблемы реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации исследованы в трудах И.Л. Буравченко, Ю.Я. Дубровиной, Т.В. Заметиной, И.А. Зырянова, Д.А. Кондращенко, Т.В. Нечипоренко, В.В. Обуховского, С.А. Сусликова, Т.В. Троицкой, В.С. Хижняк.

Существенное значение для рассмотрения проблем избирательно-правового статуса гражданина в Казахстане, его принципов, содержания и ограничений имеют исследования Ю.О. Булуктаева, С.О. Бокаева, Ф.А. Ержановой, Р.М. Жамиева, Л.Т. Жанузаковой, Г.А. Ильясовой, А.Т. Кабжанова, О.К. Копабаева, К.А. Мами, К.С. Мусина, Э.Б. Мухамежданова, Д.К. Рустембекова, Ж.Ч. Салимбаевой, М.А. Сарсембаева, Г. Сапаргалиева, С.Т. Сейдумановой, А.В. Турлаева, А.А. Чернякова, С.Г. Шеретова.

Вопросы национальной безопасности, включая безопасность выборов, изучались Р.А. Амбурцевым, В.В. Борисовым, Т.В. Тюриной, В.Н. Белоновским, В.Г. Когутым, И.И. Мушкетом.

Конституционно-правовому статусу избирателя и его отдельным аспектам посвящены диссертационные исследования И.Л. Буравченко,

П.А. Дуксина, О.В. Кузнецовой, А.О. Филатовой, Я.Д. Авилова, Л.Л. Маркиной¹.

Вместе с тем комплексные исследования избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан в науке конституционного права до настоящего момента не проводились.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с формированием, содержанием и развитием избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан и необходимости обеспечения государством безопасности выборов.

Предметом исследования выступают, с одной стороны, теоретические представления об избирательно-правовом статусе граждан в Российской Федерации и Республике Казахстан, его возникновении и развитии, с другой – нормы отечественного избирательного права, международные правовые акты и нормы избирательного права Республики Казахстан, регулирующие указанный статус, а также практика их применения.

Цель и задачи. Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических основ избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации, а также в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования форм участия российских граждан в избирательных отношениях с учетом опыта Республики Казахстан.

¹ См.: Буравченко И.Л. Конституционно-правовой статус избирателя в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Дуксин П.А. Конституционные ограничения избирательных прав граждан Российской Федерации, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Кузнецова О.В. Реализация конституционного принципа равенства прав граждан России в пассивном избирательном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010; Филатова А.О. Содержание и судебная защита конституционного права быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018; Авилов Я.Д. Реализация пассивного избирательного права на стадии выдвижения и регистрации кандидатов на выборах в органы государственной власти Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024; Маркина Л.Л. Пассивное избирательное право граждан Российской Федерации: конституционно-правовая природа и пределы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2026.

Цель диссертационного исследования предопределила постановку следующих задач исследования:

- провести ретроспективный анализ формирования и развития избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и в Республике Казахстан;
- определить понятие избирательно-правового статуса гражданина, выделить его основные элементы;
- исследовать конституционно-правовое регулирование избирательных и смежных прав граждан в Российской Федерации и Республике Казахстан;
- провести сравнительный анализ и выявить особенности индивидуальных форм участия граждан Российской Федерации и Республики Казахстан в избирательно-правовых отношениях;
- исследовать содержание институциональных и смешанных форм участия граждан в избирательных отношениях в Российской Федерации и Республике Казахстан, их определить их роль в развитии демократии;
- проанализировать вопросы обеспечения безопасности выборов и выявить особенности их правовой формализации в России и Казахстане;
- сформулировать предложения, направленные на совершенствование российского избирательного законодательства.

Нормативную основу исследования составили: Конституции Российской Федерации и Республики Казахстан, международные договоры, акты СНГ в сфере организации и проведения свободных и демократических выборов, федеральные конституционные законы, федеральные законы Российской Федерации, конституционные законы и законы Республики Казахстан в сфере регулирования избирательных и смежных прав граждан, подзаконные нормативные правовые акты, акты субъектов Российской Федерации, решения избирательных органов Российской Федерации и Республики Казахстан.

Эмпирическую основу исследования составили: программно-политические и стратегические документы, Послания глав государств

Российской Федерации и Республики Казахстан, решения высших судебных органов Российской Федерации и Республики Казахстан, Послания Конституционного Совета Республики Казахстан, правоприменительная практика избирательных органов Российской Федерации и Республики Казахстан, а также информация с сайтов избирательных комиссий, органов публичной власти России, экспертно-аналитических сообществ, публикации СМИ, статистические данные.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых-правоведов, политологов, социологов, касающиеся различных сторон избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан. В процессе анализа теоретических аспектов, относящихся к теме исследования, изучены работы: С.А. Авакьяна, В.Н. Белоновского, Р.Т. Биктагирова, Н.С. Бондаря, И.Б. Борисова, И.Л. Буравченко, Ю.А. Веденеева, А.А. Джагаряна, В.Т. Кабышева, С.В. Кабышева, С.Д. Князева, Е.И. Колюшина, А.Н. Кокотова, В.В. Комаровой, Г.Н. Комковой, О.Е. Кутафина, В.О. Лучина, В.И. Лысенко, М.С. Матейковича, И.И. Мушкета, Л.Л. Маркиной, Т.М. Пряхиной, Э.Б. Мухамеджанова, А.Н. Нысанбаева, А.Е. Постникова, Т.В. Троицкой, С.С. Сартаева, Г.С. Сапаргалиева, Т.Я. Хабриевой, Н.Н. Черногора, Б.С. Эбзеева и других.

Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных, частно-научных и специально-правовых методов научного познания. Материалистическая диалектика позволила рассмотреть содержание избирательно-правового статуса гражданина с точки зрения его исторического развития и взаимообусловленности с политико-правовыми процессами, протекающими в Российской Федерации и Республике Казахстан как государствах, объединенных общей историей. Приемы формальной логики (анализ, синтез, индукция, дедукция) способствовали формулировке теоретических понятий и категорий, связанных с содержанием избирательно-правового статуса гражданина в государстве. В качестве частно-научных методов использовались социологический и статистический методы познания.

Из совокупности специально-правовых методов широкое использование получили историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой методы познания. Историко-правовой анализ применялся для выявления закономерностей формирования и развития избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан и определения факторов, повлиявших на его современное содержание.

Формально-юридический метод способствовал выявлению пробелов и недостатков действующего российского избирательного законодательства и его совершенствованию. Сравнительно-правовой метод лег в основу анализа конституционно-правового регулирования содержания избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан, позволил выявить сходства и различия в правовой формализации в целях последующего возможного заимствования позитивного опыта.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в развитии теоретических основ и положений об избирательно-правовом статусе гражданина в Российской Федерации и его конституционно-правовом регулировании с учетом необходимости организации и проведения свободных, демократических выборов, обеспечения их безопасности, недопустимости иностранного вмешательства.

В рамках диссертационного исследования:

даны новые и уточнены существующие дефиниции понятий, относящихся к предмету диссертации: «избирательно-правовой статус гражданина», «индивидуальные формы участия граждан в избирательных отношениях», «институциональные формы участия граждан в избирательных отношениях», «смешанные формы участия граждан в избирательных отношениях», «безопасность выборов»;

определено содержание индивидуальной, институциональной и смешанной форм участия граждан в избирательных отношениях; выявлены

общие закономерности процесса развития избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан;

сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию российского избирательного законодательства с учетом опыта правового регулирования Республики Казахстан.

Проведенное исследование позволило вынести на защиту следующие положения, отличающиеся новизной или содержащие элементы новизны:

1. Разработаны формулировки понятий, используемых в диссертационном исследовании:

избирательно-правовой статус гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан – это совокупность закрепленных в Конституции и иных нормативных правовых актах, гарантированных государством прав и обязанностей гражданина как участника различных стадий избирательного процесса, а также иных элементов статуса, характеризующихся устойчивостью (нормативная составляющая), цикличностью осуществления (темпоральная составляющая), индивидуальной или институциональной формами реализации (функциональная составляющая);

индивидуальные формы участия граждан в избирательных отношениях – это урегулированные нормами избирательного права действия физических лиц, направленные на реализацию активного (избиратель) или пассивного (самовыдвижение кандидатов на выборах) избирательного права, содействие избранию конкретного кандидата (доверенное лицо, уполномоченный представитель по финансовым вопросам) или законному осуществлению избирательного процесса в целом (обеспечение гласности в работе избирательных комиссий, осуществление предвыборной агитации, финансирование и обжалование нарушений избирательных прав граждан);

институциональные формы участия граждан в избирательных отношениях – это отражающая демократический способ вовлечения населения в процесс управления делами государства, опосредованная через государственно-общественные (избирательные) комиссии или общественные

структуры (политические партии, институты, обеспечивающие общественный контроль) деятельность граждан на разных этапах подготовки и проведения выборов;

смешанные формы участия граждан в избирательных отношениях – это законодательно закрепленный механизм, сочетающий индивидуальные и институциональные формы участия граждан в избирательном процессе;

безопасность выборов – это принцип, обеспечивающий организационно-правовой порядок организации и проведения выборов в условиях защищенности субъектов избирательно-правовых отношений и обеспечения суверенитета и независимости государства.

2. Обосновано, что компонентами избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан являются: избирательная правосубъектность, принципы избирательно-правового статуса личности, избирательные и смежные с избирательными права граждан, обязанности (в случаях, установленных законом), ограничения в сфере осуществления избирательных прав граждан, гарантии реализации избирательных прав граждан и ответственность за нарушение избирательного законодательства. Понятие «электоральный статус гражданина» шире понятия «избирательно-правовой статус гражданина», поскольку включает в себя, помимо избирательных прав, референдарные права граждан.

3. Выявлены общие закономерности процесса становления избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан: наличие эволюционного пути развития – от классового неравенства Российской империи, партийной идеологии СССР к конституционно-правовому закреплению принципов избирательного права и механизма их реализации на постсоветском пространстве; формирование и правовое закрепление организационно-правовых механизмов реализации избирательно-правового статуса гражданина; трансформация избирательной системы как способствующей обеспечению баланса интересов государства,

общества и гражданина; повышение роли гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений и его ответственности (увеличение числа ограничений в отношении кандидатов на выборные должности, развитие института общественного контроля на выборах, правовое обеспечение механизма организации и проведения безопасных и свободных выборов и недопустимости иностранного вмешательства в процесс их организации и проведения); развитие информационно-цифровых технологий. Установление этих закономерностей способствует уяснению связей политико-правовых явлений, роли выборов как регулятора общественных отношений, а также формированию эффективной стратегии реформирования избирательного законодательства.

4. В целях оптимизации законодательного регулирования избирательно-правового статуса гражданина, устранения дублирующих норм избирательного законодательства, сокращения бланкетных норм в нерамочных федеральных законах, посвященных выборам в России, с учетом опыта Республики Казахстан, обосновывается необходимость принятия нового федерального конституционного закона «О выборах в Российской Федерации» с выделением в нем общей и особенной частей.

5. Выявлены индивидуальные формы участия граждан в процессе организации и проведения выборов в Российской Федерации и Республике Казахстан, к которым относятся способы реализации активного и пассивного избирательного права (самовыдвижение), обеспечения гласности в работе избирательных комиссий, осуществления предвыборной агитации, финансирования и обжалования нарушений избирательных прав граждан. Данные способы свидетельствуют о выделении статусных ролей гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений: статуса избирателя, статуса кандидата, статуса наблюдателя и статуса доверенного лица.

Институциональные формы реализации избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан по своему назначению разграничиваются на исходные и функциональные.

Исходные формы (партии, избирательные, общественные объединения) создают фундамент развития электоральной демократии и выступают основным субъектом избирательного процесса, обеспечивающим выдвижение кандидатов на выборные должности. Функциональные формы дифференцируются на государственные, реализующие государственные задачи в сфере организации и проведения выборов и являющиеся каналом реализации гражданином избирательной власти (система избирательных комиссий государства), и общественные, обеспечивающие гласность в механизме работы избирательных комиссий и осуществляющие функции общественного контроля в государстве.

К смешанным формам участия граждан в избирательных отношениях в России и Казахстане можно отнести: выдвижение политическими партиями членов избирательных комиссий, кандидатов на должность Президента и кандидатов в депутаты, институт доверенных лиц, назначенных политическими партиями, а также российский институт уполномоченных по финансовым вопросам, назначаемых политическими партиями.

Выделение указанных форм имеет значение для совершенствования российского избирательного законодательства, поскольку позволяет определить оптимальные направления защиты прав отдельных категорий участников избирательного процесса.

6. Внешние вызовы и угрозы, попытки иностранных государств вмешиваться во внутренние дела Российской Федерации определяют необходимость, с учетом опыта конституционного регулирования Республики Казахстан, закрепления в перспективе в тексте российской Конституции 1993 г. прямого конституционного запрета на деятельность политических партий и профессиональных союзов других государств. Предлагаемый подход направлен на совершенствование конституционно-правового регулирования гарантий независимости политической и избирательной системы российского государства.

7. На основе частичного заимствования опыта Республики Казахстан обоснована целесообразность совершенствования статуса кандидата на выборные должности и внедрения в российское законодательство подхода, определяющего зарегистрированных кандидатов на должность Президента Российской Федерации, кандидатов в депутаты Государственной Думы, а также членов избирательных комиссий в качестве субъектов антикоррупционной политики государства. Предлагаемая новация вызвана необходимостью совершенствования правового регулирования избирательных правоотношений в части реализации пассивного избирательного права, повышения доверия к выборам и государственным институтам в целом.

Положительный опыт Российской Федерации может способствовать изменению механизма реализации пассивного избирательного права в Республике Казахстан и установлению ограничений в отношении кандидатов на выборные должности, связанных с совершением преступлений и правонарушений экстремистского характера. Данные нововведения могут послужить дополнительной гарантией обеспечения безопасности выборов и противодействия деструктивным политическим силам в Республике Казахстан.

8. В целях совершенствования российского избирательного законодательства на основе опыта Республики Казахстан обосновывается необходимость внесения изменений в действующие нормативные правовые акты Российской Федерации в части исключения возможности российским юридическим лицам с иностранным участием, вне зависимости от доли такого участия, финансово способствовать деятельности политических партий на территории России; увеличения минимального численного состава политических партий до 5 тыс. человек; ограничения возможности политическим партиям выдвигать в составе партийных списков граждан, не являющихся членами данных партий.

Предлагаемые меры должны способствовать повышению уровня политической культуры избирателей, построению эффективной организационной работы партии как полноценного субъекта политической и избирательной системы в масштабах страны, ограничению иностранного влияния на электоральный процесс.

9. В целях дальнейшего развития гласности в деятельности российских избирательных комиссий предлагается внедрить положительную практику Республики Казахстан по созданию условий для свободного ознакомления всех лиц с решениями участковых избирательных комиссий, их размещения в общедоступных телекоммуникационных сетях.

10. На основании сопоставления законодательства об административных правонарушениях в Российской Федерации и Республике Казахстан аргументирована необходимость установления административной ответственности в Российской Федерации за распространение заведомо ложных сведений о кандидатах, политических партиях или за совершение иных действий, порочащих их честь и достоинство, в том числе в дни голосования на избирательных участках, что будет способствовать дополнительной защите субъектов избирательно-правовых отношений, обеспечивать равные условия участия в выборах для всех кандидатов.

11. Значимость обеспечения безопасности выборов в Российской Федерации определяет необходимость нормативно-правового закрепления принципа безопасности выборов в основополагающем федеральном законе о выборах в Российской Федерации, а также в Конвенции, регулирующей стандарты демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств.

Использование данного принципа в российской правоприменительной практике создаст дополнительные гарантии защиты института выборов в Российской Федерации и странах СНГ от иностранного вмешательства.

Теоретическая значимость исследования определяется комплексным анализом теоретических основ содержания и реализации избирательно-

правового статуса гражданина Российской Федерации и Республики Казахстан. В итоге получены следующие результаты:

сформулированы теоретические понятия: «избирательно-правовой статус гражданина», «индивидуальные формы участия граждан в избирательных отношениях», «институциональные формы участия граждан в избирательных отношениях», «смешанные формы участия граждан в избирательных отношениях», «безопасность выборов»;

выявлено содержание форм участия граждан Российской Федерации и Республики Казахстан в избирательных отношениях.

Исследование способствует дальнейшему развитию науки конституционного права Российской Федерации и конституционного права зарубежных стран в сфере содержания и развития избирательно-правового статуса гражданина как субъекта процесса организации и проведения свободных и безопасных выборов в государстве.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования направлены на совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации и конкретизацию элементов избирательно-правового статуса гражданина, создание дополнительных гарантий иностранного невмешательства в процесс организации и проведения выборов, усиление ответственности субъектов избирательно-правовых отношений и могут применяться в деятельности правоприменительных органов.

Автором подготовлены предложения по совершенствованию Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств, а также действующего российского законодательства. В частности, сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в Федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О политических

партиях», в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы проведенного исследования могут применяться в процессе преподавания дисциплин «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционное право зарубежных стран», «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации», «Защита избирательных прав».

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обусловлена обращением к различным научным методам исследования; использованием фундаментальных и прикладных исследований и иных информационно-справочных, документальных источников информации; апробацией результатов работы, в том числе при публикации в рецензируемых научных изданиях.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре конституционного права имени профессора И.Е. Фарбера и профессора В.Т. Кабышева ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», где проводились ее рецензирование и обсуждение.

Научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, использовались автором в процессе преподавания дисциплин «Конституционное право», «Конституционное право зарубежных стран» обучающимся ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения выполненного исследования излагались на научно-практических конференциях, конституционных форумах, в том числе: на Всероссийской научно-методической конференции «Российская государственность и ее развитие в историко-политическом и социокультурном измерениях: векторы исследования, подходы к преподаванию» (Саратов, 2025 г.); 4.1 Саратовском юридическом форуме «Современная правовая система России: наследие Победы и взгляд в будущее» (Саратов, 2025 г.); IX Ежегодной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Дни

науки факультета права НИУ ВШЭ – 2025» (Москва, 2025 г.); круглом столе «Публично-правовые средства обеспечения национальной безопасности в Российской Федерации: вопросы теории и практики» (Саратов, 2026 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 8 научных работ, в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Общий объем научных публикаций – 3,3 п.л.

Структура исследования определяется его целью и задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список используемых источников и приложение.

ГЛАВА 1. Теоретико-правовые основы статуса гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений в Российской Федерации и Республике Казахстан

§ 1.1. Становление и развитие избирательно-правового статуса гражданина в России и Казахстане

Значение выборов как демократического института сложно переоценить. Это один из центральных механизмов формирования представительных органов власти в стране и участия граждан в управлении делами государства. В.Е. Чуров и Б.С. Эбзеев, подчеркивая универсальный характер народного суверенитета как фундамента современной демократии, отмечают, что догмат народного суверенитета составляет основание, на котором зиждется конституционализм¹.

В.Т. Кабышев справедливо утверждал, что «каждому историческому этапу развития общества присущ определенный тип взаимоотношений человека и власти»². Пониманию сущности и содержания избирательно-правового статуса российского гражданина в условиях современных общественно-политических отношений способствует исследование соответствующего института в ретроспективном аспекте.

История становления и развития избирательного права России отражает сложный и многогранный процесс политической эволюции страны. Известный российский ученый-правовед П.И. Новгородцев писал: «Каждый народ, образовавший из себя духовное целое, имеющий свою историю, свою культуру, свое призвание, носит в себе живую силу, которая сплавливает

¹ См.: Чуров В.Е., Эбзеев Б.С. Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал российского права. 2011. № 11 (179). С. 5; Электоральная демократия: российский опыт / под общ. ред. Б.С. Эбзеева. М.: РЦОИТ, 2017. С. 97.

² Кабышев В.Т. Человек и власть: конституционные принципы взаимоотношений // Личность и власть (конституционные вопросы): межвуз. сб. науч. раб. Ростов-н/Д: Ростов. высш. шк. МВД России; Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. права, 1995. С. 67.

воедино его отдельных членов»¹. Павел Иванович относил к числу таких скреп религиозные, государственные и национальные руководящие начала, «пред которыми преклоняется индивидуальное сознание, которые оно признает над собою господствующими»². В России исторически функционирование институтов непосредственной демократии было «связано и с проблемой формирования гражданского общества, поскольку многие институты народовластия, непосредственной демократии обусловлены развитием государства и общества»³.

Особенности развития избирательного законодательства и политико-правовых отношений на отдельных этапах – дореволюционном, советском и постсоветском обусловили изменение функциональной роли гражданина в избирательном процессе. Важнейшими составляющими этого процесса, генезис и динамика которых оказали влияние на современный избирательно-правовой статус, выступили вопросы правовой формализации и развития элементов рассматриваемого статуса, принципов избирательного права, механизмов реализации активного и пассивного избирательного права, процедур формирования и обеспечения гласности в деятельности избирательных органов, а также мер ответственности гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений.

Процесс развития демократических институтов на Руси берет свое начало с Новгородской и Псковской Республик. Так, в Новгородской судной грамоте говорилось о полномочиях вече, которое считалось высшим органом власти в Новгороде⁴. Вече представляло собой общие сходы свободных

¹ *Новгородцев П.И.* О путях и задачах русской интеллигенции // Из глубины. Сборник статей о русской революции // Азбука веры. Православная библиотека. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/filosofija/iz-glubiny/> (дата обращения: 16.06.2025).

² Там же.

³ Право избирать и быть избранным в российских политических реалиях: основные конституционно-правовые проблемы: учеб.-метод. комплекс / рук. авт. кол. и отв. ред. проф. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2015. С. 19.

⁴ См.: Новгородская судная грамота // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. М.: Юрид. лит., 1984. Т. 1. С. 304.

людей, принимавших участие в управлении государством¹, «собрание полноправных жителей мужского пола»², являлось частью государственного механизма «Господина Великого Новгорода», носителем его верховной власти. Вече было правомочно принимать решения, когда на нем присутствовали высшие должностные лица Новгорода – посадники и тысяцкие, представители всех пяти районов (концов) Новгорода и представители всех социальных групп³. Однако в отношении того периода можно говорить только о фактическом избирательном статусе человека, который ограничивался половозрастными и иными требованиями, поскольку юридически не был формализован.

Развитие элементов народного представительства в Средние века носило, как правило, формальный характер и зависело от власти верховного правителя. Деятельность Боярской думы не регулировалась писаными актами и определялась волей великого князя. Земские соборы по своей природе также не относились к источникам народного представительства в полной мере. Именно поэтому объективно можно говорить о развитии института выборов начиная с 60-х гг. XIX столетия. В это время активно проводились крестьянские и земские реформы, которые способствовали изменению общественной формации государства и функционированию земских учреждений.

В соответствии с Положением о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г., Правилами о порядке приведения в действие Положения о земских учреждениях от 25 мая 1864 г., Положениями от 12 июня 1890 г. участвовать в выборах могли только подданные России⁴. Избиратели

¹ См.: *Грибовский В.М.* Древнерусское право (Краткий обзор чтений по истории русского права): в 2 т. СПб.: Тип. «Двигатель», 1915. Вып. 1. С. 57; *Тимофеев А.Г.* История государственной власти в России. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1907. С. 5.

² *Смирнов В.А.* Новгородская боярская феодальная республика: характеристика социальных слоев населения и государственный механизм управления (XII–XV вв.) // Вопросы региональной экономики. 2009. № 1. С. 118.

³ См.: История отечественного государства и права: учебник / под ред. О.И. Чистякова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2000. Ч. 1. С. 35.

⁴ См.: Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г. //

делились на три курии на основе имущественного ценза. Избирательное право не было всеобщим. Особенность его состояла в том, что по умолчанию личным избирательным правом наделялись мужчины, достигшие 25-летнего возраста. Женщины могли направить на выборы для голосования своих уполномоченных, которые должны были обладать личным избирательным правом. Не могли участвовать в выборах «лица, находящиеся под уголовным следствием и судом, опороченные по суду и общественному договору, иностранцы, не посягнувшие на подданство России»¹. Устанавливалось, что «никто не может иметь на уездном избирательном съезде более двух голосов»². Куриальное неравенство на земских выборах отражало сословный характер общественного устройства России данного этапа развития.

Несмотря на отсутствие юридически закреплённого принципа всеобщего избирательного права и других основополагающих основ организации и проведения выборов, в рассматриваемый исторический период формировались основы выборного процесса Российского государства, а также основания для ограничения активного избирательного права (возрастные ограничения, связанные с судимостью, подданством) и закреплялись элементы равного избирательного права. В последующем эти основы получили свое развитие на выборах Государственной Думы начиная с 1905 г.

История развития института выборов на территории Казахстана уходит своими корнями во времена «кочевой жизни и ханской власти»³. Механизм проведения выборов регламентировался нормами обычного права, в

Сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/gubuezdzemucher1864> (дата обращения: 22.10.2025); Положение о губернских и уездных земских учреждениях [Правила о порядке приведения в действие Положения о земских учреждениях]. Чернигов: Тип. Ильин. монастыря, 1864 // Национальная электронная библиотека. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003545246/ (дата обращения: 22.12.2025).

¹ Пункт 17 гл. 2 Положения о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г.

² Там же, п. 22.

³ Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс: в 2 т. / под общ. ред. К.А. Маами; авт. предисл., отв. ред. и рук. авт. кол. К.А. Маами. Нур-Султан: Изд-во Евраз. юрид. акад. им. Д.А. Кунаева, 2021. Т. 2. С. 11.

соответствии с которыми выборы составляли фундамент ханской власти. Рассчитывать на «ханскую власть могли только представители "белой кости" (ак-суйек или торе)»¹. Они считались потомками Чингисхана и носили титул султанов. Из их числа «избирались ханы жузов и представители крупных племен и их подразделений»².

До середины XVIII в. на выборах ханов не было существенных ограничений с позиции участия избирателей. «Принцип происхождения стал главенствующим при избрании и утверждении ханов на народном собрании, а позднее и при наследственной передаче верховной власти в Казахском ханстве»³. В дальнейшем стали устанавливаться следующие ограничения: «десять представителей от каждого рода, которых отбирали знатные бии»⁴.

Необходимо отметить, что ханская власть не была безусловной: «если он умом, богатством или другими качествами не оставил себе значительного числа приверженцев, голос его не делает перевеса в собраниях народных»⁵.

В период с 30-х гг. XVIII в. и до середины XIX в. территории казахских жузов входили в состав Российской империи, что привнесло в жизнь казахского общества некоторые изменения. В Российской империи вплоть до начала XX в. не формировался выборный общегосударственный орган, но функционировали губернские и уездные земские учреждения⁶. В результате реформы 1822 г. на территории Среднего жуза была «упразднена ханская власть, а вместо нее была введена должность волостного управителя.

¹ Сагинаев М.Е., Таукелов Н.Б., Нусипова Л.Б. Историко-правовые аспекты формирования и развития избирательных отношений в Республике Казахстан // Вестник Казахского национального университета. Серия: Юридическая. 2018. Т. 86, № 2. С. 40.

² Озбекулы С. Право кочевой цивилизации казахов. Алматы: Изд-во Казах. ун-та, 2002. С. 164.

³ Зиманов С.З. Политический строй Казахстана конца XVIII и первой половины XIX веков. Алма-Ата: Изд-во Акад. наук Казахской ССР, 1960. С. 86.

⁴ Марков Г.Е. Кочевники Азии. Структура хозяйства и общественной организации. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1976. С. 142–143.

⁵ Левишин А.И. Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей. Алматы: Санат, 1996. С. 171.

⁶ См.: Хвостова И.А. Земское законоположение 1890 г.: ключевые изменения в системе местного самоуправления дореволюционной России // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 14. С. 71.

Аналогичные изменения произошли в 1824 году в Младшем жузе, а в 1845 году – в Букеевской орде. В Старшем жузе ханская власть была упразднена еще ранее правителями Ташкента»¹.

Дальнейшее развитие система выборов волостных управителей получила 21 октября 1868 г., когда было принято Временное положение об управлении в Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской областях². Согласно этому документу, «волостным, на срок в три года, мог быть выбран любой, кто пользуется уважением и доверием народа, не опорочен по суду, достигший 25 лет. Выборы осуществляли выборщики из расчета 50 кибиток – 1 выборщик»³. Во Временном положении есть термин «общественное управление»: «...при органах общественного управления казахов находился небольшой административный штат, состоявший из письмоводителя и рассыльных, которые содержались за счет средств населения»⁴.

Начало XX столетия для Российской империи было ознаменовано противоречивыми обстоятельствами, связанными с возникновением идей социализма. Б.С. Эбзеев объясняет это ответом на запрос эпохи: «Россия в начале XX века была единственной в Европе монархией, которая никак не восприняла конституционные идеи Французской революции в области прав человека, а также участия народа во власти»⁵. По мнению исследователей, «самовластие, удушающее самоуправление»⁶ разрушало общество. При

¹ Марков Г.Е. Указ. соч. С. 148.

² Временное положение об управлении в областях Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской. СПб.: Тип. Мин-ва внутр. дел, 1883.

³ Цит. по: Далаева Т.Т. Административное управление. История Казахстана. Степной край // Вестник КазНПУ. 2015. С. 51.

⁴ Ахметова Н.С., Кожакметов Г.З. История государства и права Республики Казахстан. Караганда: Изд-во КарГУ, 2001. Ч. 1: С древнейших времен до начала XX века С. 262.

⁵ Эбзеев Б.С. Великая российская революция: идейные истоки и конституционное устройство власти и свободы // Электоральная демократия: российский опыт / под общ. ред. Б.С. Эбзеева. М.: РЦОИТ, 2017. С. 10.

⁶ Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской Империи, 1906–1917: историко-правовой очерк. М.: Книга и бизнес, 1998. С. 23.

отсутствии политико-правовых условий развития избирательного статуса подданных не происходило.

Рост промышленности и других сфер хозяйственной деятельности, неудачи Русско-японской войны 1904–1905 гг., развитие общественно-политической системы общества повлекли за собой трансформацию системы государственного управления страны. Манифест от 6 августа 1905 г. констатировал: «...настало время призвать выборных людей от всей земли русской к постоянному и деятельному участию в составлении законов»¹; была учреждена Государственная Дума, утверждено Положение о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 г.²

Манифест от 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка» и избирательный закон 1906 г. оказали влияние на государственное управление Российской империи, оно «обретало новое политическое лицо»³. Закон даровал гражданам основные политические свободы (слова, собраний, союзов), предусматривал привлечение широких слоев общества к законотворческой деятельности через новый выборный орган – Государственную Думу⁴. Никакой новый закон «не может последовать без одобрения Государственного совета и Государственной думы и воспринять силу без утверждения Государем императором»⁵. Для граждан это означало возникновение новой правовой возможности – участвовать в выборах своих представителей.

¹ Манифест об учреждении Государственной Думы от 6 августа 1905 г. // СПС «Гарант». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3081/> (дата обращения: 22.10.2025).

² Положение о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 г. // СПС «Гарант». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5213/> (дата обращения: 22.10.2025).

³ *Ивакин Г.А.* Правомонархисты в период выборов в Государственную думу (1906–1912 гг.) // *Электоральная демократия: российский опыт* / под общ. ред. Б.С. Эбзеева. М.: РЦОИТ, 2017. С. 583.

⁴ См.: *Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период.* М.: Юрид. лит., 1990. С. 436.

⁵ Высочайше утвержденные основные государственные законы от 23 апреля 1906 г. // СПС «Гарант». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5207/> (дата обращения: 22.10.2025).

Первые выборы в Государственную Думу Российской империи состоялись в марте 1906 г. Всего с 1905 по 1917 г. действовали четыре созыва данного органа, первые два избирались в соответствии с Положением о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 г. Последующие созывы формировались на основе Положения 1907 г., изменившего расстановку политических сил¹.

Анализ правовой основы организации и проведения выборов рассматриваемого периода свидетельствует о том, что основополагающие принципы избирательного права тогда не действовали, т.е. выборы не были всеобщими, прямыми и равными. В.А. Демин в своих исследованиях пришел к выводу: «Основная масса цензов в законе о выборах в Государственную думу была позаимствована из положений о земских выборах 1864 г. и Городового положения 1870 г.»². Избрание депутатов в Думу осуществлялось по территориальным уровням: губернии и области; города (список городов был определен). При этом устанавливался перечень территорий, где выборы проводились на основании особых правил, что свидетельствует о неравенстве в организации избирательного процесса в стране.

Выборы в Думу в дореволюционный период проводились на основе куриальной системы, оказавшей существенное влияние на избирательный статус подданных.

Можно выделить следующие особенности организации выборов. Принцип равенства фактически не закреплялся, но некоторые его аспекты проявлялись в системе представительства, которая устанавливалась по отношению к каждой из четырех курий. Один выборщик представлял две тысячи избирателей в землевладельческой курии, четыре тысячи в городской, тридцать тысяч в крестьянской и девяносто – в рабочей³. Положение о

¹ Положение о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907 г. // СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/57791486/> (дата обращения: 22.10.2025).

² Демин В.А. Государственная Дума России (1906–1917): механизм функционирования. М.: РОССПЭН, 1996. С. 15.

³ См.: Калинычев Ф.И. Государственная дума в России. М.: Госюриздат, 1957. С. 36.

выборах 1907 г. данное неравенство усилило, в результате чего количество выборщиков по крестьянской курии было сокращено в два раза¹.

Реформирование порядка организации и проведения выборов было осуществлено в политических целях для включения в состав Думы социальных слоев населения, поддерживающих политику императорской власти. Как отмечал Н.И. Лазаревский, Положение о выборах 1907 г. внесло существенные изменения в избирательное право подданных Российской империи. «Механизм выборов был таков, что в результате выборов устанавливалось чудовищное неравенство между представительством имущих и неимущих слоев населения: один голос помещика оказывался равен 260 голосам крестьян и 543 голосам рабочих. Всего активным избирательным правом пользовалось лишь 15 % населения Российской Империи»². Предоставление избирательного статуса было связано с имущественным положением и ограничено рядом условий.

Следует отметить одну важную деталь: «рядовые крестьяне, занятые решением своих повседневных жизненных вопросов, не стремились принять участие в выборах»³. Сословная «замкнутость, низкая грамотность, особая ментальность, ориентированная на традицию как на основополагающий принцип жизни, и страх восприятия всего нового резко тормозили влияние каких-либо политических сил, выступающих за изменения в стране, на настроения крестьян»⁴.

Вместе с тем получили правовое закрепление избирательные цензы в отношении реализации всеобщего избирательного права, в частности цензы судимости и недееспособности. Положения 1905 и 1907 гг. не допускали до участия в выборах лиц, подвергшихся суду за преступные деяния, влекущие

¹ Положение о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907 г.

² *Лазаревский Н.И.* Русское государственное право. СПб.: Кн. маг. «Право», 1913. Т. 1: Конституционное право. С. 480.

³ *Липатова О.В.* Выборы в Государственную думу Российской империи во Владимирской губернии. М.; Ростов н/Д: Изд-во Сев.-Кав. акад. гос. службы, 2006. С. 88.

⁴ *Липатова О.В.* Указ. соч. С. 70.

за собой лишение или ограничение прав состояния либо исключение из службы, а равно за кражу, мошенничество и прочее, а также лиц, состоявших под опекой¹.

Если говорить о населении Казахского ханства, то в соответствии с указанными Положениями о выборах в них не участвовали «бродячие инородцы и иностранные подданные»². Под «бродячими инородцами» понимались «кочевые скотоводы, в том числе и казахи-шаруа, не приписанные к определенному административному району, состояние которых не было отражено в административных статистических отчетах»³.

Положениями о выборах в Думу дореволюционного периода устанавливались основы их организации и проведения, которые являлись элементами зарождающейся избирательной системы государства, избирательного статуса подданных. В частности, определялись органы, ведающие вопросами избрания, устанавливался порядок составления избирательных списков, осуществления голосования и определения его результатов.

Положение 1907 г. закрепляло, что «для проверки правильности выборов и рассмотрения заявлений и жалоб по делам о выборах учреждаются губернские и уездные по делам о выборах комиссии, а в городе Одессе – городская по делам о выборах комиссия»⁴. Представители общественности в избирательных органах отсутствовали, что не способствовало эффективной защите интересов подданных в сфере избирательных отношений, негативно влияло на их избирательный статус. В частности, губернские по делам о выборах комиссии образовывались «под председательством председателя окружного суда, из предводителя дворянства уезда губернского города,

¹ Положение о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 г.; Положение о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907 г.

² *Артеменко Т.А.* История возникновения института избирательного права в России // История государства и права. 2005. № 6. С. 39.

³ *Сагинаев М.Е., Таукелов Н.Б., Нусипова Л.Б.* Историко-правовые аспекты формирования и развития избирательных отношений в Республике Казахстан. С. 40.

⁴ Глава 3 Положения о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907 г.

председателя губернской земской или по делам земского хозяйства управы и т.д.»¹. Списки лиц, имеющих право на участие в выборах, составлялись «по предварительному съезду и по съезду землевладельцев – уездной земской управой или управой по делам земского хозяйства, а в местностях, – где таких управ не имеется, – уездным полицейским управлением...»² Списки избирателей придавались гласности, что было направлено на исключение ошибок и необоснованных ограничений избирательного статуса подданных. «Избрание в члены Государственной думы производится закрытой подачей голосов посредством баллотировки шарами. Избранными в члены Думы считаются лица, получившие более половины голосов выборщиков, принимавших участие в избрании, в порядке старшинства полученных баллов. В случае равенства голосов избрание определяется жребием»³.

Таким образом, положения о выборах в Государственную Думу конкретизировали порядок участия граждан в избирательном процессе. Избирательные права граждан были ограничены по половому принципу, имущественными цензами, куриальной системой. Воля избирателей опосредовалась несколько раз: выборы уполномоченных в куриальные собрания, выборы выборщиков, непосредственно выборы депутатов Государственной Думы, т.е. действовала многоступенчатая система, в которой гражданин как индивидуальный субъект избирательного права был отдален от процедуры непосредственного голосования на выборах.

В ходе выборов в I Государственную Думу исполнительная власть занимала наблюдательную позицию. Как отмечает О.Г. Малышева, «отличительной особенностью от последующих выборов было ее максимальное невмешательство в их проведение, что в значительной степени было предопределено позицией С.Ю. Витте»⁴.

¹ Пункт 46 гл. 3 Положения о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907 г.

² Там же, п. 52 гл. 3.

³ Там же, п. 124 гл. 3.

⁴ *Малышева О.Г.* Думская монархия. Рождение, становление, крах. Ростов н/Д: Изд-во Сев.-Кав. акад. гос. службы. Ч. 1. 2001. С. 126.

Порядок формирования и деятельности Государственной Думы того периода отражал политическую ситуацию в условиях реформирования государственного строя России. Избирательно-правовой статус личности носил неустойчивый характер, не существовало нормативных разграничений активного и пассивного избирательного права. Отсутствовала и система независимых избирательных органов, обеспечивающих проведение выборов на демократических началах. Кадетские газеты того времени содержали длинный перечень «незакономерных действий» правительства по отношению к выборным собраниям¹. Установление куриально-цензового принципа было своеобразной попыткой достижения компромисса между обществом и верховной императорской властью, в определенной степени закрепило возможность представительства в законодательном органе различных социальных групп населения, но при этом не способствовало установлению общественно-государственного баланса. Однако «по мере снижения накала революционных страстей и накопления опыта проведения избирательных кампаний власть постепенно совершенствовала избирательное законодательство, подстраивая его под свои интересы и представления о благе государства и народа»².

Кочевое население Казахстана отчасти участвовало в выборах в Государственную Думу императорского периода развития России. Выборы проводились в Семипалатинской, Акмолинской, Тургайской и Уральской областях³. В первом составе Государственной Думы «...смогли принять участие такие депутаты, как: А. Беремжанов, А. Букейханов, А. Кальменев, Ш.

¹ См.: *Слепков А.* Классовые противоречия в I Государственной думе. Очерки по истории XX века / под ред. М.Н. Покровского. Пг.: Коммунистич. ун-т им. т. Зиновьева, 1923. С. 42.

² *Липатова О.В.* Выборы в Государственную думу Российской империи во Владимирской губернии. С. 62.

³ См. подробнее: Курс советского государственного права: в 2 т. М.: Высшая школа, 1971. С. 328–343; Юридический словарь / гл. ред. С.Н. Братусь. М.: Госюриздат, 1953. С. 224–227; Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. М.: Сов. энциклопедия, 1984. С. 117–119.

Косшагулов»¹, во втором составе Думы – «М. Тынышпаев, Б. Каратаев»². Современные казахские исследователи подчеркивают значимость этого исторического опыта избирательного права, «который впервые дал возможность участвовать народам Степного края в деятельности представительного учреждения»³ для дальнейшего демократического развития Казахстана.

Демократические начала организации и проведения выборов не возникают одномоментно. Принципы избирательного права складываются постепенно, по мере развития демократических институтов организации общества и государства. Выборы отражают уровень демократического развития страны. «Политические права относятся к категории явлений, которые по своему содержанию и политико-правовому значению закрепляют процесс общественно-правовой оценки представительных и исполнительных органов государственной власти»⁴.

Важное значение для развития избирательно-правового статуса личности в России имел процесс формирования Учредительного собрания 1917 г., поскольку именно в этот период впервые получили свое юридическое закрепление демократические принципы избирательного права. Порядок проведения выборов регулировался Положением о выборах, утвержденным Постановлением Временного правительства⁵.

Формирование Учредительного собрания проводилось на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании.

¹ Мухамеджанов Э.Б. Избирательное право Республики Казахстан: теоретико-правовые вопросы. Алматы: Жеті Жарғы, 2001. С. 86.

² Там же. С. 87.

³ Кожакметов Г.З., Ботагарин Р.Б. Избирательное право и его особенности в Казахстане в составе Российской империи в конце XIX – начале XX века // Вестник Карагандинского университета. Серия: Право. 2018. № 3 (91). С. 73.

⁴ Шабуня В.В. Сравнительно-правовой анализ избирательного права России и зарубежных государств // Актуальные вопросы совершенствования государственно-правовых отношений в России XXI века: сб. науч. ст. СПб., 2004. С. 146.

⁵ Постановление Временного правительства от 20 июля 1917 г. «Об утверждении раздела I положения о выборах в Учредительное собрание» // СПС «Гарант». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/> (дата обращения: 17.01.2026).

Устанавливалась избирательная система пропорционального представительства, использование которой исторически считалось более прогрессивным, обеспечивающим народное представительство. Однако в начале XX в. по объективным причинам политическая формация России и общественная практика не соответствовали критериям демократического режима. Положение о выборах в Учредительное собрание фрагментарно закрепляло организационно-функциональные компоненты применяемой избирательной системы и критерии участия граждан в избирательно-правовых отношениях. Были нормативно установлены цензы в отношении всеобщего избирательного права, прежде всего его активной составляющей. В соответствии с п. 3 гл. 2 Положения «имели право участвовать в выборах граждане, достигшие 20-летнего возраста»¹. Пункты 4, 5 Положения закрепляли, что не имели право участвовать в выборах «...признанные в установленном законом порядке безумными или сумасшедшими, а также глухонемые, находящиеся под опекою, присужденные вступившими в законную силу судебными приговорами к каторжным работам, к ссылке на поселение, к отдаче в исправительные арестантские отделения, к заключению в исправительном доме, тюрьме или крепости, с лишением или ограничением прав состояния, до истечения установленного срока после отбытия наказания; несостоятельные должники; военнослужащие, самовольно оставившие ряды войск либо признанные виновными в установленных преступных деяниях»². Таким образом, можно констатировать, что устанавливались цензы в отношении активного избирательного права: возрастной ценз, ценз дееспособности и ценз судимости. В выборах в Учредительное собрание участвовала и «казахская национальная интеллигенция в лице политической партии "Алаш", провозгласив, что правом выбора пользуются все граждане,

¹ Пункт 3 Положения о выборах в Учредительное собрание: утверждено Постановлением Временного правительства от 20 июля 1917 г. «Об утверждении раздела I Положения о выборах в Учредительное собрание» // СПС «Гарант». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/> (дата обращения: 17.04.2026).

² Пункты 4, 5 Положения о выборах в Учредительное собрание.

без различия происхождения, вероисповедания и пола»¹.

Формированию избирательно-правового статуса граждан способствовала дополнительная формализация процесса составления избирательных списков. Право участия в выборах в каждом избирательном участке имели лишь лица, внесенные в избирательный список участка, что обеспечивало обладание в полном объеме избирательными правами. Основанием для включения в избирательный список являлось проживание в участке ко дню начала составления избирательного списка, даже в случае временного отсутствия на нем. Лица, прибывшие в пределы избирательного участка позднее дня, в который началось составление списков, могли быть внесены в них по заявлению. Члены царствовавшего в России дома не могли ни избирать, ни быть избираемыми в Учредительное собрание. Особенностью реализации пассивного избирательного права было его приравнивание к цензам в отношении активного избирательного права, т.е. отдельных ограничений не устанавливалось².

Положение о выборах в Учредительное собрание предусматривало создание системы избирательных комиссий, осуществляющих свою работу на соответствующих территориальных уровнях: всероссийском, окружном, столичном, уездном, городском и участковом. Особенностью деятельности избирательных комиссий было нахождение при органе государственной власти, что препятствовало их самостоятельности. Прогрессивной можно назвать норму Положения о том, что учреждения местного управления обязаны оказывать содействие комиссиям по делам о выборах в Учредительное собрание и участковым избирательным комиссиям в исполнении ими возложенных на них обязанностей.

¹ Курс лекций по истории Казахстана (История Казахстана с древнейших времен до наших дней) / ред.: М.Ф. Косых, М.Т. Михайлов. Петропавловск: СКГУ им. М. Козыбаева, 1998. С. 124.

² См.: Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / [Т.В. Заметина, И.В. Романова, Т.А. Комольцева и др.]. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2025. С. 16.

Важным моментом являлось закрепление правовых основ защиты избирательных прав граждан. Так, устанавливался порядок подачи и рассмотрения жалобы гражданина о невключении в избирательный список, а также предусматривались органы, уполномоченные участвовать в защите избирательных прав в целом.

Период 1905–1917 гг. можно считать эпохой становления первоначальных форм участия граждан как индивидуальных субъектов в избирательных отношениях в России. Несмотря на сохранение существенных ограничений на ранних этапах¹, к 1917 г. были заложены основы всеобщего избирательного права, признаны гражданские свободы и началась трансформация восприятия роли гражданина как участника политической жизни государством.

Следующий этап развития избирательно-правового статуса личности, затрагивающий большой временной промежуток, напрямую связан с советским периодом нашей истории. Октябрьская революция 1917 г., заложившая фундамент новой государственно-правовой системы, оказала существенное влияние на характер участия граждан в выборах, а также на структуру их избирательно-правового статуса.

Советский этап развития избирательного права целесообразно разделить на следующие исторические периоды: с 1918 по 1936 г., с 1936 по 1989 г. и с 1989 по 1991 г.

В соответствии с Конституцией РСФСР 1918 г. высшим органом государственной власти Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (РСФСР) провозглашался Всероссийский Съезд Советов, который состоял из представителей городских Советов (из расчета 1 депутат на 25 тысяч избирателей) и представителей губернских Съездов Советов (из расчета 1 депутат на 125 тысяч жителей).

¹ См.: Васильева Н.И., Гальперин Г.Б., Королев А.И. Первая российская революция и самодержавие (государственно-правовые проблемы). Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. С. 57.

Правовую основу организации и проведения выборов составили Конституция РСФСР и Инструкция ВЦИК о выборах¹. Конституция РСФСР 1918 г., несмотря на наличие самостоятельного раздела, посвященного избирательному праву (разд. 4 «Активное и пассивное избирательное право»), фрагментарно регламентировала избирательно-правовые отношения и фактически закрепляла только право избирать и быть избранным в Советы различного уровня. Так, правом избирать и быть избранным обладали «независимо от вероисповедания, национальности, оседлости и т.п., следующие обоюбого пола граждане Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, коим ко дню выборов исполнилось восемнадцать лет: все добывающие средства к жизни производительным и общественно полезным трудом, а также лица, занятые домашним хозяйством, обеспечивающим для первых возможность производительного труда, как-то: рабочие и служащие всех видов и категорий, занятые в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и проч., крестьяне и казаки-земледельцы, не пользующиеся наемным трудом с целью извлечения прибыли; солдаты Советской армии и флота»². Ряд категорий граждан, использующих наемный труд, доходы с предприятий или имущества, работники религиозных культов, полиции, представители царской семьи, а равно недееспособные и осужденные за некоторые преступления лишались избирательных прав.

В.И. Ленин писал: «Мы не обещаем, что Конституция обеспечивает свободу и равенство вообще. Свобода – но для какого класса и для какого употребления?»³ Избирательная концепция «впервые была поставлена на

¹ Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г. // Известия ВЦИК. 1918. 19 июля; Декрет ВЦИК от 4 ноября 1926 г. «Об утверждении инструкции о выборах городских и сельских Советов и о созыве съездов Советов» // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. Отд. 1. 1926. № 75, ст. 577. С. 885–899.

² Там же.

³ Ленин В.И. Заключительное слово по докладу ВЦИК и Совнаркома на VII Всероссийском съезде Советов 6 декабря 1919 г. // Полное собрание сочинений. Т. 39. М.: Госполитиздат, 1970. С. 424.

службу рабочего класса»¹. Это отражалось как на регулировании избирательных отношений, так и на организации выборов в целом путем установления цензов, касающихся права избирать и быть избранным.

«Принципы избирательного права по Конституции РСФСР 1918 года не соответствовали четырехчленной формуле: выборы были не всеобщими, не равными, не прямыми, не тайными»². Предлагалось «ориентироваться на ситуацию в конкретном уезде или губернии и на "классовое чутье"»³.

Всеобщее избирательное право как принцип на тот момент не закреплялось. По слова М. Владимирского, «интересами диктатуры пролетариата оправдывалось закрепление в конституции многостепенных, неравных и открытых выборов, служивших одной из форм подавления политических противников, между тем как в первой программе партии содержалось требование всеобщего и прямого избирательного права при тайном голосовании»⁴. В рассматриваемый период истории проблемами избирательного права занимались ученые С.М. Бродович, Г.С. Гурвич, П.И. Стучка⁵. П.И. Стучка считал, что «буржуазию невозможно наделить представительством в советах»⁶, и отвергал «неопределенность понятий "трудящийся" и "общественно-полезный труд"»⁷. С.М. Бродович положительно оценивал «характер взаимодействия депутатов с избирателями»⁸ в советский период.

¹ *Василенков П.Т.* Избирательная система СССР. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова, 1956. С. 10.

² *Страшун Б.А.* Социалистическое избирательное право: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1962. С. 6.

³ *Владимирский М.* Организация Советской власти на местах. М.: Госиздат, 1921. С. 16.

⁴ *Эбзеев Б.С.* Введение в Конституцию России: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 51.

⁵ См.: *Бродович С.М.* Советское избирательное право. Л.: Госиздат, 1925; *Гурвич Г.С.* Основы советской Конституции. М.: Госиздат, 1929; *Стучка П.* Учение о государстве пролетариата и крестьянства и его Конституции. М.; Л.: Госиздат, 1926.

⁶ *Стучка П.* Указ. соч. С. 170.

⁷ Там же. С. 171.

⁸ *Бродович С.М.* Основные элементы советской избирательной системы // *Власть Советов.* 1923. № 4. С. 67.

Порядок организации и проведения выборов определялся Инструкцией о выборах, утвержденной Декретом ВЦИК¹. Образовывалась система избирательных комиссий. «Для общего руководства проведением избирательных кампаний на территории РСФСР и для инструктирования избирательных комиссий автономных республик, автономных областей, краевых, областных и губернских, а равно для рассмотрения жалоб на действия означенных избирательных комиссий при Президиуме Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета образуется Всероссийская центральная избирательная комиссия в составе, персонально утверждаемом Президиумом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета»².

В состав комиссий входили представители рабочих и крестьян. В частности, избирательные комиссии автономных республик и автономных областей, а также краевые, областные и губернские формировались в составе 11 человек: «председателя, двух представителей от соответствующего исполнительного комитета, по одному представителю от соответствующих: объединения профессиональных союзов, Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи, Отдела работниц Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков), городского совета, национальных меньшинств, Красной армии, двух представителей от крестьянских организаций»³.

Реализация избирательного статуса в тот период осуществлялась как в коллективной, так и в индивидуальной форме. «Выборы членов советов происходят на избирательных собраниях. Избирательное собрание созывается

¹ Декрет ВЦИК от 4 ноября 1926 г. «Об утверждении Инструкции о выборах городских и сельских советов и о созыве съездов советов» // Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/126040-dekret-vtsik-locale-nil-ob-utverzhdanii-instruktsii-o-vyborah-gorodskih-i-selskih-sovetov-i-o-sozyve-sezdov-sovetov-locale-nil-4-noyabrya-1926-g> (дата обращения: 22.10.2025).

² Там же, п. 2 гл. 1.

³ Пункт 3 гл. 1 Декрета ВЦИК от 4 ноября 1926 г. «Об утверждении Инструкции о выборах городских и сельских советов и о созыве съездов советов».

избирательной комиссией или ее уполномоченным... В городах и рабочих поселках избирательные собрания устраиваются по производственным или профессиональным единицам (предприятиям, учреждениям и профессиональным союзам). Граждане, не входящие в предприятия и не организованные в профессиональные союзы, как-то: кустари, домашние хозяйки, извозчики и т.п., участвуют в выборах или совместно с остальными избирателями по производственным или профессиональным единицам, или по территориальным единицам»¹.

Избирательный статус советского гражданина включал возможность участия в отзыве депутата². Отзыв рассматривался как «инструмент правящей большевистской элиты для «очищения» советов от оппозиции»³. Официальные данные свидетельствуют о том, что, например, в 1933 г. более 75 % депутатов сельских советов были отозваны⁴.

В Казахстане избирательная система основывалась «сначала на соответствующем законодательстве царской России, а после Октябрьской революции – на законодательстве СССР»⁵. По словам С.С. Сартаева, «избирательных прав лишались представители так называемой феодально-байской верхушки, мусульманское духовенство, бывшие служащие местных органов самоуправления и другие категории жителей»⁶. Исходя из содержания избирательных прав граждан, определенных конституциями Туркестанской (Автономной) (Социалистической) Советской Республики (ТАССР) 1918 и

¹ Там же, пп. 34–36 гл. 1.

² См.: Декрет ВЦИК от 24 ноября 1917 г. «О праве отзыва делегатовъ» // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства, 1917. № 17.

³ *Тарабан Н.А.* Роль периода перестройки Союза ССР 1985–1990 гг. в развитии институтов современного российского избирательного права // Труды РГУПС. 2015. № 2. С. 107.

⁴ См.: *Шостак Г.* Упорядочить учет отзыва депутатов // Советское государство. 1934. № 5. С. 67.

⁵ *Dossumov S.T., Adilov A.N.* Historical aspects of formation and development of the suffrage in the republic of Kazakhstan and the Kyrgyz republic // ISJ Theoretical & Applied Science. 2018. No. 12 (68). P. 70.

⁶ *Сартаев С.С.* Образование и становление Казахской советской государственности. Алма-Ата: Казгосиздат, 1960. С. 81.

1920 гг.¹, безусловным достоинством новых избирательных систем стала отмена ценза пола, имущественных цензов, а также существенное снижение возрастного ценза – до 18 лет. Конституция допускала также право (с утверждением центральной власти) местному Совету снижать данные возрастные требования². С включением Казахстана в состав Российского государства произошли совмещения традиционного потестарного и нового государственного института³. Постепенно происходит развитие новых институтов «упразднения нетипичных должностей и званий»⁴.

Существенное изменение системы органов государственной власти произошло после принятия Конституции СССР 1936 г. и Конституции РСФСР 1937 г.⁵ Высшим органом государственной власти СССР по новому Основному закону являлся Верховный Совет СССР, состоявший из двух палат: Совета Союза и Совета Национальностей (ст. 33 Конституции СССР 1936 г.). Согласно ст. 34 «Совет Союза избирался гражданами СССР по избирательным округам из расчета: один депутат на 300 тысяч населения»⁶. Статья 35 устанавливала, что «Совет Национальностей избирался гражданами СССР по союзным и автономным республикам, автономным областям и

¹ См.: Советские конституции: хрестоматия: в 4 ч. / сост. Д.В. Кузнецов. Ч. 1: Первые советские республики, 1918-1922 гг. Благовещенск: Изд-во Благовещ. гос. пед. ун-та, 2015; URL: <http://istfil.bgpru.ru/> (дата обращения: 18.03.2026).

² См.: Досумов С. Т., Адилов А. Н. Исторические аспекты становления и развития избирательного права в Республике Казахстан и Кыргызской Республике // Theoretical & Applied Science. Теоретические и прикладные науки. 2018. № 12 (68). С. 73.

³ См.: Kovalevskiy M.M. Sovremenniy obyichay i drevniy zakon. M., 1980. Vol. 1. Pp. 4–22.

⁴ Быков А.Ю. Ханская власть у казахов: звание и/или должность // Этнографическое обозрение. 2006. № 3. С. 146.

⁵ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик: утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г. // СПС «Гарант». URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958676/ (дата обращения: 06.04.2026).

⁶ Статья 34 Конституции (Основного закона) Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г. // СПС «Гарант». URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958676/chapter/caed1f338455c425853a4f32b00aa739/ (дата обращения: 06.04.2026).

национальным округам в соответствии с нормой: по 25 депутатов от каждой союзной республики, по 11 депутатов от каждой автономной республики, по 5 депутатов от каждой автономной области, по одному депутату от каждого национального округа»¹.

Верховный Совет СССР, Верховные Советы союзных республик, автономных республик, краевые и областные Советы депутатов трудящихся автономных областей, окружные, районные, городские и сельские советы депутатов трудящихся формировались на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Принцип всеобщности заключался в том, что все граждане СССР, достигшие 18 лет, независимо от расовой и национальной принадлежности, вероисповедания, образовательного ценза, оседлости, социального происхождения, имущественного положения и прошлой деятельности, имели право участвовать в выборах депутатов и быть избранными, за исключением умалишенных и лиц, осужденных судом с лишением избирательных прав. Равное избирательное право предусматривало, что каждый гражданин имел один голос, все граждане участвовали в выборах на равных основаниях. Женщины пользовались правом избирать и быть избранными наравне с мужчинами. Граждане, состоящие в рядах Красной Армии, пользовались правом избирать и быть избранными наравне со всеми гражданами.

Выборы во все советы депутатов трудящихся (начиная от сельского и городского вплоть до Верховного Совета СССР) осуществлялись гражданами непосредственно путем прямого и тайного голосования. Выдвижение кандидатов на выборах происходило по избирательным округам. Право определить кандидатов закреплялось за общественными организациями и обществами трудящихся: коммунистическими партийными организациями, профессиональными союзами, кооперативами, организациями молодежи,

¹ Там же, ст. 35 // СПС «Гарант». URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958676/chapter/5cb260c13bb77991855d9c76f8d1d4c8/ (дата обращения: 06.04.2026).

культурными обществами. Каждый депутат был обязан отчитываться перед избирателями о своей работе и в любое время мог быть отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке.

Законодательство о выборах до 1936 г. включало в себя большое количество ограничений, предоставляя право избирать и быть избранным только тем, кто «добывает средства к жизни производительным и общественно полезным трудом», а также солдатам. Многоступенчатая система выборов ограничивала граждан в возможности реально влиять на процесс формирования органов государственной власти. В то же время многие положения советского избирательного права закладывали основы демократического общественного устройства¹. По утверждению М. Саламатовой, «избирательные цензы ни при самодержавии, ни при советской власти не играли определяющей роли в формировании электорального корпуса и обеспечении состава органов власти»². Отсутствие имущественного образовательного ценза, ценза пола положительно влияло на развитие избирательно-правовых отношений, в том числе и на территории Республики Казахстан.

Конституции СССР 1977 г. и РСФСР 1978 г., получившие наименование конституций «социалистического общенародного государства» и закреплявшие победу развитого социализма, содержали специальную главу «Избирательная система»³. В Конституции РСФСР 1978 г., как и ранее, были закреплены принципы всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании. Конституция СССР 1977 г.

¹ См. подробнее: Курс советского государственного права / под ред. Б.В. Щетинина, А.Н. Горшенина. М.: Высшая школа, 1971. С. 328–343; Юридический словарь / гл. ред. С.Н. Братусь. С. 224–227; Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. С. 117–119.

² Саламатова М. Российские и зарубежные избирательные цензы в первой трети XX в.: буква закона и реальность // Quaestio Rossica. 2017. Т. 5, № 3. С. 708.

³ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик: принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1977. № 41, ст. 617; Конституция (Основной закон) РСФСР от 12 апреля 1978 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1978. № 15, ст. 407.

устанавливала возрастной ценз для реализации активного избирательного права – 18 лет (ст. 96). В соответствии со ст. 100 закреплялся широкий круг субъектов выдвижения кандидатов, данное право принадлежало «организациям Коммунистической партии Советского Союза, профессиональных союзов, Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи, кооперативным и другим общественным организациям, трудовым коллективам, а также собраниям военнослужащих по воинским частям»¹.

Существенные изменения в избирательном праве произошли в период реформы 1988–1989 гг. Была введена съездовская система. Учреждались Съезд народных депутатов РСФСР и Верховный Совет РСФСР.

В Республике Казахстан «...с 1987 г. при формировании местных советов, а с 1989 г. и при избрании народных депутатов Казахской ССР избирателям была дана возможность выбора между несколькими кандидатами, определяемыми на основе мажоритарной системы»².

Избирательно-правовой статус гражданина в государстве позволяет реализовывать различные формы участия граждан в электоральных отношениях. Конец 1980-х гг. стал эпохой коренных изменений в политико-правовой системе Советского Союза. Проведенные реформы кардинально изменили концепцию участия граждан в выборах, положив начало формированию современного избирательно-правового статуса личности, основанного на принципах политического плюрализма, многопартийности и реальной конкуренции.

Важнейшими актами, заложившими новую основу для избирательной правосубъектности, стали: Закон СССР от 1 декабря 1988 г. «О выборах народных депутатов СССР»; поправки к Конституции СССР 1977 г.,

¹ Статья 100 Конституции (Основного закона) РСФСР от 12 апреля 1978 г.

² Сагинаев М.Е., Таукелов Н.Б., Нусипова Л.Б. Историко-правовые аспекты формирования и развития избирательных отношений в Республике Казахстан. С. 42.

внесенные в 1988 г.¹ Принимается Закон СССР «О порядке отзыва народного депутата СССР», установивший такое основание для отзыва депутата, как «неоправдание им доверия избирателей или общественной организации, выразившееся в невыполнении депутатских обязанностей или нарушении Конституции СССР и законов СССР»².

Был введен принцип альтернативности выборов: требование о наличии в каждом избирательном округе не менее двух кандидатов; установление права самовыдвижения граждан; признание многопартийности как основы политической жизни; расширение прав общественных объединений на участие в выборах. Выборы народных депутатов СССР в марте 1989 г. стали первым опытом альтернативных выборов после десятилетий однопартийной монополии. Реформа избирательного законодательства изменила природу правосубъектности гражданина, превратив его из объекта легитимации власти в активного участника политического процесса.

На рубеже 1989–1991 гг. избирательная правосубъектность гражданина существенно изменилась: участие в выборах стало реальным актом политической воли, а не формальным ритуалом; появились независимые кандидаты и политические блоки; агитация приобрела характер открытых общественных дискуссий; были созданы механизмы публичного контроля за процедурой голосования. Реальная избирательная правосубъектность гражданина начиналась с признания за ним права выбора без принуждения в условиях политической альтернативы. Реформы рассматриваемого периода радикально изменили содержание избирательной правосубъектности гражданина – от формальности к реальности; формы участия – от единогласного одобрения к осознанному выбору; политико-правовую

¹ Закон СССР от 1 декабря 1988 г. «О выборах народных депутатов СССР» // Национальная электронная библиотека. URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_b1d693e6-20d8-4023-9334-aedece99f415_70325/ (дата обращения: 22.12.2025).

² Закон СССР от 3 июня 1991 г. № 2220-I «О порядке отзыва народного депутата СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 25, ст. 705.

культуру – от мобилизационной модели к модели политической ответственности. Становление современной избирательной правосубъектности в России стало неотъемлемой частью демократической трансформации государства и общества. Реформы конца 1980-х – начала 1990-х гг. сформировали основы современного избирательно-правового статуса гражданина России.

Развитие избирательного статуса российского гражданина в постсоветский период включало в себя следующие этапы:

1993–1995 гг. – формирование основ демократического участия граждан в избирательно-правовых отношениях, расширение возможностей реализации пассивного избирательного права за счет участия в деятельности новых политических партий;

1995–2002 гг. – принятие первого рамочного федерального закона, устанавливающего общие начала организации и проведения выборов, закрепившего гарантии защиты избирательных прав граждан;

2002–2015 гг. – унификация избирательного законодательства, совершенствование региональной составляющей избирательно-правового статуса граждан;

с 2016 г. по настоящее время – процесс модернизации избирательного законодательства с целью обеспечения безопасности субъектов избирательного процесса и выборов в целом, а также активное внедрение информационно-цифровых технологий.

Начиная с объявления независимости Казахстана в 1990 г. и принятия Конституции 1993 г., закрепившей основы народного суверенитета в государстве¹, в этой стране формируется «новая (современная) система

¹ См.: Декларация о государственном суверенитете Казахской ССР от 25 октября 1990 г. // Библиотека Пашкова. URL: <https://constitutions.ru/?p=2938> (дата обращения: 13.11.2025); Конституция Республики Казахстан от 28 января 1993 г. // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K930001000_ (дата обращения: 13.11.2025).

национального права»¹. Первым законодательным актом, положившим начало модернизации избирательной системы, стал Закон Казахской ССР от 22 сентября 1989 г. № 4141-ХІ «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Казахской ССР»². Им внесены изменения в гл. 10 «Избирательная система», в соответствии с которыми «одна четвертая часть народных депутатов избирается от общественных организаций – Коммунистической партии Казахстана, профессиональных союзов, кооперативных организаций, Ленинского Коммунистического Союза Молодежи Казахстана, объединений женщин, ветеранов войны и труда, научных работников, творческих союзов, союзов юристов Казахской ССР, общественных организаций, сферы зарубежных связей и других организаций, созданных в установленном законом порядке и имеющих республиканские органы»³.

Необходимо отметить, что первая Конституция Республики Казахстан фрагментарно закрепляла основы реализации избирательных прав граждан. С ней был связан новый поворот «в трансформации избирательной системы Казахстана»⁴. Вместе с тем закреплялось право на объединение и предусматривались его формы, что выступило предпосылкой развития политического плюрализма. Принятый в последующем Кодекс о выборах в Республике Казахстан закрепил переход к принципу альтернативности выборов, открыв новую страницу в развитии избирательного права и избирательного статуса граждан рассматриваемого государства и определении форм участия последних в избирательно-правовых отношениях. Кодекс Республики Казахстан от 9 декабря 1993 г. «О выборах в Республике

¹ Черняков А.А. Конституционное право Республики Казахстан: проблемы теории и практики. Теоретические и дидактические материалы. Алматы: ӘділетПресс, 1997. С. 5.

² См.: Ведомости Верховного Совета. 1989. 22 сент.

³ Нурпеисов Е.К., Ауанасова А.М., Трансформация избирательной системы в Республике Казахстан // URL: <file:///C:/Users/User/Downloads/transformatiya-izbiratelnoy-sistemy-v-respublike-kazahstan.pdf> (дата обращения: 14.01.2026).

⁴ Аяган Б., Ауанасова А. Нурсултан Назарбаев и казахстанская модель строительства государства (исторический аспект). Алматы: Литера-М, 2012. С. 123.

Казахстан»¹, несмотря на краткосрочность, «сыграл большую роль в качестве кодифицированного законодательного акта, детально регламентирующего общественные отношения, связанные с выборами»², поскольку в нем нашли отражение основные принципы избирательного права.

Республика знает примеры, когда из-за нарушения, в частности, принципа равенства выборы признавались недействительными (в ходе проведения выборов в Верховный Совет Республики Казахстан в 1993–1994 гг. Центризбирком нарушил принцип равного избирательного права)³.

Выборы определялись через призму альтернативности как «процедура формирования государственных органов или органов местного самоуправления, которая осуществляется посредством голосования уполномоченных лиц при условии, что на каждый мандат может претендовать два или более кандидатов»⁴.

Граждане получили право на обжалование решений органов государственной власти в сфере организации и проведения выборов⁵. Уже в 1995 г. принимается Конституционный закон о выборах в Республике Казахстан, развивающий формы участия граждан в избирательном процессе⁶. Дальнейшие поправки к данному Закону направлены на либерализацию избирательного законодательства: начиная с 2004 г. меняется порядок

¹ Утратил силу Конституционным Законом Республики Казахстан от 3 июля 2013 г. № 121-V // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1002631 (дата обращения: 14.01.2026).

² Нурпеисов Е.К., Ауанасова А.М. Трансформация избирательной системы в Республике Казахстан // Вестник института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2024. № 1 (76). С. 18.

³ См.: Мами К.А., Рогов И.И., Малиновский В.А. Республика Казахстан: хроника утверждения конституционализма. Алматы: Изд-во КазНУ им. Аль-Фараби, 2019. С. 674–684.

⁴ Шеретов С.Г. Конституционное право Республики Казахстан. Понятийный словарь. Алматы: Юрист, 2003. С. 3.

⁵ См.: Кодекс Республики Казахстан от 9 декабря 1993 г. «О выборах в Республике Казахстан» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K930004000_ (дата обращения: 13.11.2025).

⁶ Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002464_ (дата обращения: 13.11.2025).

формирования избирательных комиссий; в 2007 г. осуществляется переход на пропорциональную избирательную систему на выборах в нижнюю палату Парламента Казахстана¹; с 2009 г. вводится механизм формирования Мажилиса с участием не менее двух политических партий². В 2013 г. в Казахстане состоялись выборы акимов городов районного значения, сельских округов, поселков и сел, не входящих в состав сельских округов. Выборы проводились на основе указов Президента Республики Казахстан³. Был заложен опыт по проведению экспериментальных выборов отдельных акимов районного, городского и поселкового уровней. Первые такие выборы состоялись 29 мая 1999 г., в них приняли участие 486 выборщиков, в выборах 12 августа 2005 г. «приняли участие 50 выборщиков 4 районных маслихатов, представляющих интересы 72 901 избирателя. 20 октября 2006 года прошли выборы акимов 49 районов и 10 городов областного значения. Их избирали также выборщики – депутаты маслихатов. Участие в этих выборах приняли 788 выборщиков»⁴. Таким образом, граждане Казахстана получили возможность реализовать свой избирательно-правовой статус на уровне местного самоуправления.

Актуальной проблемой на этом этапе был абсентеизм. Как подчеркнул в своей работе Э.Б. Мухамеджанов, «неучастие в выборах может также

¹ Более подробно см.: Мухамеджанов Э.Б. Еще раз о конституционной реформе в Казахстане // Юрист. 2007. № 2. С. 42–45; Коновалова Т.Ю. Конституционная реформа и совершенствование избирательного права // Вестник КАСУ. 2008. № 3.

² См.: Жумагулов Б. Особенности однопартийного Мажилиса Парламента Республики Казахстан // Евразийское сообщество. 2008. № 2. С. 5–14.

³ См.: Указ Президента Республики Казахстан от 24 апреля 2013 г. № 555 «О некоторых вопросах проведения выборов акимов городов районного значения, сельских округов, поселков и сел Республики Казахстан, не входящих в состав сельского округа» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000555> (дата обращения: 13.11.2025); Указ Президента Республики Казахстан от 9 апреля 2014 г. «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Республики Казахстан от 24 апреля 2013 года № 555 "О некоторых вопросах проведения выборов акимов городов районного значения, сельских округов, поселков и сел Республики Казахстан, не входящих в состав сельского округа"» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000792> (дата обращения: 13.11.2025).

⁴ Мами К.А., Рогов И.И., Малиновский В.А. Республика Казахстан: хроника утверждения конституционализма. С. 37–38.

выражать своего рода протест, когда избирателя не устраивают выдвинутые кандидатуры, их позиции, когда он считает, что в сложившейся обстановке выборы не могут быть честными»¹. Борьба с абсентеизмом остается важной задачей государства, стремящегося к укреплению народовластия².

Определяя особенности процесса становления избирательного статуса граждан (подданных) в России и Республике Казахстан на дореволюционном, советском, постсоветском этапах, можно отметить следующее.

Дореволюционный период занимал значительный промежуток времени – с XII в. до начала XX в., включал переход от фактического избирательного статуса (участие в вече) к юридическому (с 60-х гг. XIX столетия), характеризовался неустойчивостью избирательного статуса, его зависимостью от социально-экономических основ (имущественный ценз, куриальная система), опосредованностью воли избирателей (многостепенность выборов). При этом происходило формирование системы органов, действующих самостоятельно и обеспечивающих реализацию избирательных прав подданных. Право гражданина на участие в выборах выступало в качестве привилегии, предопределенной социально-имущественным статусом. Избирательное право в Российской империи было элементом управляемого народного представительства, направленного на поддержание социальной стабильности, а не на развитие полноценного народовластия.

В 1917–1918 гг., в период выборов в Учредительное Собрание, расширяются демократические начала избирательного статуса гражданина, происходит первое в российской истории юридическое закрепление принципов избирательного права, включая принцип всеобщего

¹ Мухамеджанов Э.Б. Выборы и неявка на них избирателей // Юрист. 2012. № 3. URL: <https://www.zakon.kz/redaktsiia-zakonkz/4481997-vybory-i-nejavka-na-nikh-izbiratelej.html> (дата обращения: 10.06.2026).

² См.: Стратегия «Казахстан – 2050» // Официальный информационный ресурс Премьер-министра Республики Казахстан. URL: <https://primeminister.kz/ru/gosprogrammy/strategiya-kazahstan-2050> (дата обращения: 10.06.2026).

избирательного права, а также избирательной системы пропорционального представительства. Определяется механизм реализации пассивного избирательного права, зарождаются основы защиты избирательных прав граждан, статуса органов, уполномоченных участвовать в указанной защите.

Советскому периоду развития избирательного статуса гражданина в России и Казахстане были присущи противоречивые тенденции: первоначально избирательно-правовой статус гражданина определялся господствовавшей концепцией прав человека, базировавшейся на приоритете классовых и социальных интересов, – на уровне Основного Закона закреплялась политическая дискриминация отдельных слоев населения (с 1918 по 1936 г.), впоследствии имело место конституционное закрепление принципов избирательного права для всех слоев населения, правовая формализация механизма реализации избирательных прав. В 1936–1989 гг. происходит организация и проведение выборов на безальтернативной основе, реализация элементов народовластия социалистического типа. Период с 1989 по 1991 г. характеризуется внедрением принципа политического плюрализма как основы осуществления избирательно-правового статуса гражданина в государстве.

Постсоветский период (1991–1993) в Российской Федерации и Республике Казахстан отмечен закреплением принципа альтернативности выборов, развитием форм участия граждан в избирательном процессе. Избирательный статус гражданина получает свое наполнение как с позиции активного избирательного права – участие в выборах становится актом политической воли избирателя, так и с точки зрения пассивного избирательного права – начинается процесс формирования независимых кандидатов, политических блоков, создаются механизмы публичного контроля за процедурой голосования.

Современный период развития избирательно-правового статуса гражданина связан с трансформацией избирательного законодательства и определяется временными рамками принятия законов, регулирующих

избирательно-правовые отношения. В частности, в Российской Федерации в результате конституционной реформы 2020 г. и модернизации функций Конституции¹, внесены коррективы в части требований к кандидатам в Президенты РФ, сенаторам, депутатам Государственной Думы РФ, высшим должностным лицам субъектов РФ, а в Республике Казахстан в 2026 г. принята новая Конституция, которая предполагает существенное реформирование избирательного законодательства.

Процесс развития избирательного права и становления избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан позволяет выделить общие закономерности: наличие эволюционного пути развития – от классового неравенства Российской империи, партийной идеологии СССР к конституционно-правовому закреплению принципов избирательного права и механизма их реализации на постсоветском пространстве; формирование и правовое закрепление организационно-правовых механизмов реализации избирательно-правового статуса гражданина (принципы организации и проведения выборов, выдвижение и регистрация кандидатов, списков кандидатов, создание избирательных органов и обеспечение гласности в их работе, информационное обеспечение выборов, защита избирательных прав); трансформацию избирательной системы, способствующей обеспечению баланса интересов государства, общества и гражданина; повышение роли гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений и его ответственности (увеличение числа ограничений в отношении кандидатов на выборные должности, развитие института общественного контроля на выборах, правовое обеспечение механизма организации и проведения безопасных и свободных выборов); развитие информационно-цифровых технологий и приобретение ими стратегического значения в механизме реализации избирательно-правового статуса гражданина в стране.

¹ Комкова Г.Н. Модернизация функций Конституции России в период конституционной реформы 2020 года // Правовая культура. 2022. № 1 (48). С. 108.

§ 1.2. Понятие и общая характеристика избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан

Согласно Конституции РФ, многонациональный российский народ выступает единственным источником власти в стране. Высшими формами непосредственного выражения власти народа являются референдум и свободные выборы. В.Т. Кабышев подчеркивал: «Выборы – это многогранное явление, самый массовый процесс, который знает право, они призваны как выявить суверенную политическую волю избирателей, так и узаконить ее»¹.

Анализируя содержание конституционных прав и свобод, И.Е. Фарбер отмечал: «...права человека есть общесоциологическая, а не юридическая категория, хотя она очень важна для юридических наук»². Через призму этого подхода можно констатировать, что в последние десятилетия в условиях многообразия общественно-политических запросов и потребностей различных социальных групп, по сравнению с советским периодом, возрос уровень политической и личной свободы человека в обществе, что повлияло на степень и объемы ее правовой формализации, включая конституционный уровень.

По справедливому замечанию А.А. Ливеровского, «без определения статуса субъекта права невозможно строить систему правоотношений данного субъекта с другими субъектами права»³. К субъектам российского конституционного права традиционно относится гражданин⁴ (в том числе как

¹ Кабышев В.Т. Выборы в зеркале конституционного правосудия (некоторые размышления) // С Конституцией по жизни. Избранные научные труды. М.: Формула права, 2013. С. 302.

² Фарбер И.Е. Свобода права человека в советском государстве. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1974. С. 35.

³ Ливеровский А.А. О статусе субъекта Российской Федерации // Правоведение. 2000. № 2. С.90.

⁴ См.: Лепешкин А.И. Курс советского государственного права. М.: Госюриздат, 1961. Т. 1. С. 36; Основин В.С. Советские государственно-правовые отношения. М.: Юрид. лит., 1965. С. 34; Миронов О.О. Субъекты советского государственного права. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1975. С. 12; Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 320; Богданова Н.А. Система науки конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 53; Конституционное право России: учебник. 3-е изд. / [В.И. Гавриленко, Т.В. Заметина, В.Т. Кабышев]. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2023. С. 22.

участник избирательно-правовых отношений). На различных этапах развития науки исследователи в качестве субъектов государственного (конституционного) права называли избирательные комиссии¹, избирательные округа², собрания избирателей³.

Современный этап развития российского избирательного законодательства позволяет сделать вывод о расширении круга субъектов конституционного права, включенных в избирательно-правовые отношения: допускается (при определенных условиях) участие иностранных граждан в выборах на местном уровне; избирательные комиссии, будучи органами государственной власти, в период организации выборов и вне его активно взаимодействуют внутри системы избирательных комиссий и с внешними структурами (другими органами государственной власти, гражданами, институтами гражданского общества, организациями), субъектами избирательного процесса; собрания избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы могут вносить предложения в вышестоящую комиссию по формированию окружной избирательной комиссии по выборам в органы государственной власти субъекта РФ, участковой избирательной комиссии и т.д. Некоторые сомнения вызывает только включение в число субъектов конституционного права избирательных округов, которые представляют собой территории, отвечающие определенным требованиям. Схема одномандатных избирательных округов, например, разрабатывается ЦИК России и представляется на рассмотрение Государственной Думы РФ. В отличие от других территориальных образований – субъектов РФ, избирательные округа не обладают компетенцией и вряд ли могут рассматриваться как самостоятельные субъекты конституционного права.

¹ См.: Курс советского государственного права / под ред. Б.В. Щетинина, А.Н. Горшенева. М.: Высшая школа, 1971. С. 30; Советское государственное право: учебник / под ред. С.С. Кравчука. М.: Юрид. лит., 1985. С. 18.

² См.: *Мионов О.О.* Субъекты советского государственного права: монография / под ред. И.Е. Фарбера. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1975. С. 12.

³ См.: *Козлова Е.И., Кутафин О.Е.* Конституционное право России. М.: Юрист, 1998. С. 18.

Таким образом, субъектом конституционного права выступает в первую очередь гражданин, который индивидуально (избиратель, кандидат и т.д.) или совместно с другими гражданами (избирательная комиссия, собрание избирателей и т.д.) может выступать в качестве участника избирательно-правовых отношений. Как отмечается в юридической литературе, субъект избирательно-правовых отношений – это «участник избирательных действий и процедур, наделенный определенными правами и обязанностями в сфере организации, проведения и участия в выборах, ограниченный рамками избирательного законодательства и возможностью применения конституционной и иной ответственностей»¹.

В научной литературе характеристика избирательно-правового статуса гражданина базируется на общетеоретических представлениях о правовом статусе², конституционном статусе³. Избирательные права граждан, будучи наиболее значимыми, закрепленными непосредственно в Конституции РФ, выступают важнейшим элементом конституционного статуса личности как члена демократического государства. Следует учитывать, что «конституционный статус непосредственно входит в качестве важнейшей части в правовой статус каждого гражданина»⁴.

Ученые-конституционалисты отмечают необходимость разграничения понятий «конституционный статус» и «конституционно-правовой статус». По

¹ Конституционно-правовая политика современной России: словарь-справочник / под ред. А.В. Малько, Е.А. Абаевой. М.: Проспект, 2024. С. 59.

² См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. 2-е изд. М.: Юрист, 2004. С. 186; Витрук Н.В. Правовой статус личности в СССР. М.: Юрид. лит., 1985. С. 23–31; Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России: учеб. пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та; Норма: Инфра-М, 1997. С. 15; Якимов А.Ю. Статус субъекта права (Теоретические вопросы) // Государство и право. 2003. № 4. С. 7.

³ См.: Габричидзе Б.Н. Конституционный статус органов Советского государства. М.: Юрид. лит., 1982. С. 7; Иванов А.П. Конституционно-правовой статус советских граждан // Конституция СССР и правовое положение личности: матер. конф. / редкол.: Чхиквадзе и др. М.: Изд-во ИГП АН СССР, 1979. С. 75; Федотов М.А. Конституционный статус советского гражданина (вопросы теории). М.: Юрид. лит., 1982. С. 13; Конституционный статус гражданина / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Наука, 1989. С. 35.

⁴ Федотов М.А. Конституционный статус советского гражданина (вопросы теории). С. 14.

мнению Н.А. Богдановой, «конституционный статус складывается из нормативных характеристик субъекта правоотношений»¹, конституционно-правовой статус – более широкое понятие, «он включает нормы не только конституции, но и других источников конституционного права»², а «наиболее широкая характеристика субъекта правоотношений заключена в понятии его правового или юридического статуса»³. Последний Н.А. Богданова относит к разряду видовых.

Помимо понятия избирательно-правовой статус гражданина, в юридической литературе употребляется термин «правовой статус избирателя».

О.Е. Кутафин в учебнике «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации» предлагает рассматривать правовой статус избирателя в широком смысле, понимая под ним «совокупность его прав и обязанностей, связанных с участием избирателя в голосовании и в иных избирательных действиях, предусмотренных законом и проводимых законными методами»⁴. Иными словами, правовой статус избирателя не сводится только к его правам и обязанностям в процессе голосования, а охватывает его участие в других избирательных действиях, таких, как, например, сбор подписей, участие в предвыборной агитации и т.д.

В целом поддерживая данный подход, применительно к сфере избирательно-правовых отношений полагаем целесообразным употребление понятия «избирательно-правовой статус» гражданина, что обусловлено конституционным закреплением прав граждан-избирателей в норме ст. 32 Конституции РФ, в многочисленных федеральных законах и иных правовых актах, источниках избирательного права⁵, оказывающих существенное

¹ Богданова Н.А. Система науки конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 56.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Иванченко. М.: НОРМА, 1999. С. 151.

⁵ См.: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в

влияние на содержание соответствующего статуса, правоприменительную практику. Понятие «избирательно-правовой статус гражданина» подчеркивает ключевую роль избирательных прав, составляющих сердцевину правового статуса лица, находящегося в правовой связи с российским государством.

Наряду с понятием «избирательно-правовой статус гражданина» в науке конституционного права существует понятие «конституционно-правовой статус избирателя»¹. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержит легальную дефиницию понятия «избиратель» – «гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом»². Ключевым в данном случае является слово «гражданин». В соответствии с указанным Законом оно употребляется при конкретизации содержания категорий «наблюдатель», «участник референдума», «добровольные пожертвования». Применительно к избирателю можно говорить только об активном избирательном праве и механизме его реализации. Кроме того, термин «конституционно-правовой статус избирателя» потенциально может распространяться на иностранного гражданина, участвующего в случаях, предусмотренных законом, в избирательных правоотношениях.

Вместе с тем избирательное право, согласно упомянутому Закону, – это «конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов

ред. от 2 мая 2026 г.) // СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2026. № 18, ст. 2299; Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в ред. от 8 августа 2024 г.) // СЗ РФ. 2003. № 2, ст. 171; 2024. № 33, ч. 1, ст. 4928 и др.

¹ Буравченко И.Л. Конституционно-правовой статус избирателя в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

² Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях»¹.

Изложенное позволяет заключить, что избирательный статус гражданина – это более широкое понятие. Статус избирателя (применительно к российским гражданам) можно считать составной частью избирательного статуса гражданина. Последний охватывает российских граждан, обладающих как активным, так и пассивным избирательным правом, статус же избирателя распространяется только на лиц, реализующих активное избирательное право; избираемые, т.е. кандидаты в депутаты, участвующие, например, в избирательных правоотношениях по реализации пассивного избирательного права, к этой категории не относятся. Поэтому не представляется возможным согласиться с расширительным толкованием статуса избирателя, выходящего за рамки реализации активного избирательного права², поскольку подобный подход не учитывает разнонаправленную природу активного и пассивного избирательного права.

По мнению В.В. Обуховского, «конституционно-правовой статус избирателей является универсальным, интегрирующим институтом конституционного права, <...> потому обеспечиваются соответствующими этим формам институциональными гарантиями»³. Есть основания полагать, что понимание конституционно-правового статуса избирателей как института и элемента системы российского права следует связывать не с реализацией избирательных прав граждан, а с соответствующими нормами конституционного и иных отраслей права, составляющими содержание этого статуса.

¹ Там же.

² См.: *Лабанова С.А.* Реализация правового статуса избирателей // *Закон и право.* 2019. Т. 5, № 4 (20). С. 53–56.

³ *Обуховский В.В.* Проблемы реализации конституционно-правового статуса избирателя в Российской Федерации // *Право и современные государства.* 2017. № 5. С. 24.

В работах таких ученых, как Н.И. Матузов, А.В. Малько, Н.В. Витрук¹, В.А. Кучинский, содержится теоретическое обоснование существования дополнительных (специальных) прав граждан, определяющих основу специального статуса.

По мнению Н.И. Матузова, специальный (родовой) статус – это «совокупность признаков, характеризующих правовое положение определенных категорий граждан»². В.А. Кучинский поясняет, что в специальном статусе «устанавливаются специальные права, обязанности и юридическая ответственность определенных социальных групп граждан»³. Специальные права, входящие в специальный статус, «конкретизируют и дополняют общие права личности»⁴. Безусловно, члены избирательных комиссий, наблюдатели и другие выполняют специальные функции, что создает для них дополнительные права и обязанности.

Исходя из изложенного, избирательно-правовой статус российского гражданина представляет собой в первую очередь совокупность гарантированных государством прав и обязанностей гражданина как участника различных стадий избирательного процесса. Для преобладающей группы населения, состоящей в правовой связи с государством, – российских избирателей (электората) он обладает общим характером, для отдельных категорий граждан – членов избирательных комиссий, лиц, реализующих пассивное избирательное право, он предполагает наличие дополнительных прав и обязанностей, выступает в качестве специального статуса. Осуществление избирательных прав граждан происходит через конституционно-правовой механизм закрепления и реализации избирательно-

¹ См.: Витрук Н.В. Правовой статус личности в СССР. М.: Юрид. лит., 1985. С. 97–107.

² Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. С. 64; Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2005. С. 190.

³ Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М.: Юрид. лит., 1978. С. 117.

⁴ Права личности в социалистическом обществе / Н.В. Витрук, В.А. Карташкин, И.А. Ледях, Г.В. Мальцев и др.; отв. ред.: Кудрявцев В.Н., Строгович М.С. М.: Наука, 1981. С. 101.

правового статуса гражданина, который встроен в правовой статус личности в государстве.

Наряду с понятием избирательно-правового статуса гражданина в юридической и политологической литературе выделяется понятие электорального статуса гражданина, но они не синонимичны. «Electoral» в переводе с английского языка означает «избирательный»¹. Существуют близкие ему по значению термины, например «электоральный процесс», который рассматривается как элемент функционирования демократической системы государства². Многие ученые включают в электоральный процесс и «межвыборный период»³. Е.А. Аликина определяет электоральный процесс как «систему взаимодействий между субъектами политического процесса по вопросу распределения властных ресурсов в условиях нормативно закреплённой публичной борьбы за голоса избирателей, включающая в себя совокупность динамических изменений в стратегиях, нормах и принципах поведения»⁴.

Понятие «электоральный статус гражданина» шире понятия избирательно-правового статуса. Выборы – это только один из институтов прямой демократии, существующий наряду с референдумом, который также является высшим непосредственным выражением воли народа (ст. 3 Конституции РФ). Понятие «электорально-правовой статус гражданина» было использовано Конституционным Судом РФ в определении от 11 марта 2005 г.⁵, что позволяет сделать вывод о наличии конституционных основ

¹ См.: Англо-русский словарь / сост. В.Д. Аракин, З.С. Выгодская, Н.Н. Ильина. 8-е изд., испр. и доп. М.: Сов. энциклопедия, 1970. С. 245.

² См.: *Чижов Д.В.* Векторы развития электронной электоральной демократии // Информационное общество. 2019. № 3. С. 12.

³ См.: *Близняк Р.З.* Электоральный процесс vs избирательный процесс: к вопросу об оптимизации понятий // Вестник Поволж. акад. гос. службы. 2010. № 2 (23). С. 74.

⁴ *Аликина Е.А.* Применение категории «электоральный процесс» в политическом анализе: методические основы // Теории и проблемы политических исследований. Ногинск. 2016. Т. 5, № 6А. С. 146–156. С. 150.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 11 марта 2005 г. № 72-О «По запросу Ленинского районного суда города Томска о проверке конституционности статей 4 и 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных

электорально-правового статуса гражданина РФ, включающего избирательные и референдарные права, реализуемые в процессе организации и проведения выборов и референдумов как на уровне государственной (федеральной и региональной), так и муниципальной власти.

Согласно взглядам ученых-теоретиков, правовой статус закрепляет «легальные пределы свободы личности, объем ее прав, обязанностей, других правовых возможностей и ответственности»¹, его общими элементами выступают «...правовые нормы, правосубъектность, субъективные права, свободы и обязанности, законные интересы, гражданство, юридическая ответственность, правовые принципы, правоотношения»².

Вопрос о содержании конституционно-правового статуса уже несколько десятилетий сохраняет свою дискуссионность. Подходы ученых отличаются разнообразием – от узкой его трактовки (например, А.П. Иванов относит к содержанию «широкую систему социальных, политических, личных прав, свобод и обязанностей»³) до широкого подхода, согласно которому в содержание конституционно-правового статуса гражданина наряду с правами и обязанностями включаются гражданство⁴, гарантии⁵, общая статусная ответственность гражданина перед государством и обществом⁶.

(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункта 3 статьи 60 Устава (Основного закона) Томской области и статьи 4 Закона Томской области "О статусе депутата Государственной Думы Томской области" // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Большой юридический словарь / под ред. А.В. Малько. М.: Проспект, 2009. С. 542.

² Матузов Н.И. Правовая система и личность. С. 59.

³ Иванов А.П. Конституционно-правовой статус советских граждан. С. 73.

⁴ См.: Лепешкин А.И. Правовое положение советских граждан. М.: Мысль, 1966. С. 3–11.

⁵ См.: Воеводин Л.Д. Содержание правового положения личности в науке советского государственного права // Советское государство и право. 1965. № 2. С. 42–50; *Его же*. Конституционные права и обязанности советских граждан. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. С. 7.

⁶ См.: Горшенев В.М. Способы организации формы правового регулирования в современный период коммунистического строительства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1969. С. 13.

Что касается современной концепции конституционно-правового статуса личности, то представители саратовской научной школы конституционного права в его содержание включают: конституционные принципы и международные стандарты, права, свободы и обязанности, гражданство, конституционную правосубъектность (правоспособность и дееспособность); конституционную систему гарантий прав и свобод личности, обеспечивающих их реализацию¹.

Как отметил в одном из своих решений Конституционный Совет Республики Казахстан, «конституционно-правовой статус граждан Республики Казахстан предполагает обладание ими всем комплексом прав, свобод и обязанностей, установленных Конституцией, при равенстве их перед законом»². В науке конституционного права Казахстана, так же как и в России, сложился широкий подход к пониманию конституционного статуса гражданина. По мнению одних ученых, компонентами конституционного статуса личности выступают «1) гражданство; 2) основные права, свободы, законные интересы и обязанности; 3) гарантии правового статуса»³, согласно позиции других – конституционные основы статуса включают в себя: «юридически закрепленные общие принципы статуса человека и гражданина, которые проявляются во всех сферах реализации правосубъектности личности; правовые установления, связанные с определением принадлежности к гражданству..., основные права и свободы человека и гражданина, ...основные обязанности человека и гражданина»⁴.

¹ См.: Конституционное право России: учебник / [В.И. Гавриленко, Т.В. Заметина, В.Т. Кабышев и др.]. С. 155.

² Постановление Конституционного Совета РК от 1 декабря 2003 г. № 12 «Об официальном толковании статей 10 и 12 Конституции Республики Казахстан» // ИПС «Әділет». URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/S030000012_\(дата обращения: 10.06.2026\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/S030000012_(дата обращения: 10.06.2026)).

³ Сапарғалиев Г. Конституционное право Республики Казахстан: Академический курс. Алматы: Жеті жарғы, 2005. С. 87.

⁴ Шеретов С.Г., Салимбаева Ж.Ч. Конституционное право Республики Казахстан. Краткий курс: учеб. пособие. 2-е изд., доп. Алматы: Изд-во Алматин. филиала С.-Петерб. гуманит. ун-та профсоюзов, 2015. С. 33.

Следует отметить, что такие элементы конституционно-правового статуса личности, как принципы избирательно-правового статуса личности (в данном случае принципы субъективного избирательного права) и гражданство, наряду с собственно правом избирать и быть избранным создают необходимые условия реализации избирательно-правового статуса гражданина, выступают его важнейшими компонентами.

Д.Е. Петров подчеркивает, что «структура (структурирование) необходима для рассмотрения сложного строения объекта»¹. По мнению И.Л. Буравченко, структуру конституционно-правового статуса избирателя в Российской Федерации составляют следующие элементы: правосубъектность избирателя; принципы участия избирателей в выборах; права и обязанности избирателя, связанные с его участием в предусмотренных законом избирательных действиях; правовые гарантии реализации прав и обязанностей избирателя². Схожую позицию занимает С.А. Лабанова, с той лишь разницей, что относит к составляющим статуса избирателя гарантии реализации предоставленных ему прав и условия приобретения правосубъектности, а не саму правосубъектность³. Некоторые ученые избирательную правосубъектность в понятие правового статуса избирателя не включают⁴.

Вместе с тем С.С. Алексеев, Н.И. Матузов и другие авторы считают правосубъектность важнейшей частью статуса⁵, рассматривают ее в единстве с другими общими (конституционными) правами и обязанностями⁶.

Избирательная правосубъектность необходимая предпосылка наделения избирателей правами и обязанностями. Есть основания полагать, что избирательная правосубъектность – это не только условие предоставления

¹ Петров Д.Е. Дискуссионные вопросы структуры российского права // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 2 (40). С. 78.

² См.: Буравченко И.Л. Указ. соч. С. 8.

³ См.: Лабанова С.А. Реализация правового статуса избирателей // Закон и право. 2019. Т. 5, № 4 (20). С. 53–56.

⁴ См.: Ким Ю.В. Избирательное право: учебник. М.: Юрайт, 2024. С. 17.

⁵ См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2005. С. 191.

⁶ См.: Алексеев С.С. Общая теория права: в 2 т. М.: Юрид. лит., 1982. Т. 2. С. 112.

прав, но и форма социального участия гражданина. Она представляет собой особую разновидность правосубъектности, формализованную в демократических государствах в целях вовлечения граждан в процесс управления делами государства.

Элементами избирательной правосубъектности гражданина выступают: правообладание (правоспособность) – способность гражданина быть носителем избирательных прав; реализация (дееспособность) – способность свободно использовать предоставленные права; способы участия – активное и пассивное избирательное право как формы конкретного участия граждан в избирательных отношениях; условия и гарантии реализации – организационные, институциональные и социокультурные механизмы, обеспечивающие реализацию избирательных прав.

Избирательная правоспособность – это способность гражданина иметь избирательные права (избирать и быть избранным, быть членом избирательных органов, субъектом осуществления общественного контроля и др.), которая возникает в силу достижения определенного возраста, наличия гражданства и соблюдения других требований. Указанные параметры определены ч. 1–3 ст. 32, ч. 2 ст. 81 Конституции РФ¹ и законодательством². Правоспособность – это минимальный, но обязательный уровень признания гражданина субъектом народовластия.

Дееспособность в избирательной сфере представляет собой фактическую способность гражданина РФ осуществлять свое право на участие в выборах. Избирательная дееспособность отличается от правоспособности

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, одобрен. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г., с изм. от 4 октября 2022 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.; СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416; <http://publication.pravo.gov.ru/>, 2020. 4 окт.

² См., например, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»; ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 2 мая 2026 г.) (СЗ РФ. 2014. № 8, ст. 740; 2026. № 18, ст. 2299).

тем, что она требует от гражданина правового самосознания, политической воли, политической информированности, организационной возможности.

Избирательная правоспособность в Республике Казахстан в отношении всеобщего избирательного права связана с достижением, как и в России, 18-летнего возраста. В выборах не участвуют «граждане, недееспособность которых признана судом, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда»¹, установлены требования к кандидатам на выборные должности². В целом условия приобретения избирательной правосубъектности аналогичны российским, за исключением получивших конституционную формализацию факторов, отражающих активное проведение антикоррупционной политики в государстве.

Важнейшим структурным элементом избирательно-правового статуса гражданина выступают его принципы. Они служат отправными началами реализации субъективного избирательного права и более подробно будут рассмотрены в § 2.1 главы 2 настоящей диссертации.

Как отмечает О.Е. Кутафин, «основу правового статуса избирателя составляют его права и обязанности, связанные с реализацией установленных законодательством принципов проведения в Российской Федерации выборов»³. По выражению В.О. Лучина, В.Н. Белоновского, Т.М. Пряхиной, «наличие субъективных прав и юридических обязанностей, установленных правовой нормой, гарантированной государством, отличает избирательные, как и в целом правовые, отношения от неправовых»⁴. Права и обязанности в избирательных правоотношениях дифференцированы в зависимости от вида участия.

¹ Части 2 и 3 ст. 4 Конституции Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 15 марта 2026 г. (Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=35502996&pos=121;141 (дата обращения: 27.05.2026)).

² См. пп. 2–4 ст. 4, ст. 54, ст. 102 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

³ Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Иванченко. С. 151–152.

⁴ В.О. Лучин, В.Н. Белоновский, Т.М. Пряхина. Избирательное право России: учебник / под ред. В.О. Лучина. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. С. 144.

Избирательное право в субъективном смысле в самом общем виде определяется как «гарантированное Конституцией Российской Федерации право гражданина Российской Федерации избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления и, следовательно, совершать юридически значимые действия преимущественно процессуального характера для реализации этих основополагающих конституционных прав»¹. Права и обязанности субъектов избирательных отношений образуют ядро избирательно-правового статуса гражданина в России, составляют его юридическое содержание. Большинство ученых подчеркивают политическую природу избирательных прав граждан².

С подобной трактовкой субъективных избирательных прав и их политической природой солидарны конституционалисты Республики Казахстан. Вслед за российскими исследователями они подчеркивают «естественный характер политических прав гражданина»³, а следовательно, и избирательных прав, который вытекает из конституционных установлений о народовластии. Отмечается, что избирательное право в субъективном значении – это: составной элемент (часть) избирательного права⁴; конституционное право гражданина⁵; «право граждан избирать и быть

¹ Биктагиров Р.Т., Кинзягулов Б.И. Курс современного избирательного права России: теория, законодательство, практика: в 2 т. Уфа: УПК, 2007. Т. 1. С. 49–50.

² См.: Конституционное право России: учебник / [В.И. Гавриленко, Т.В. Заметина, В.Т. Кабышев]. С. 180; Жилыев А.В. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учеб. пособие. Омск: Изд-во Ом. акад. МВД России, 2016. С. 40.

³ Шеретов С.Г., Салимбаева Ж.Ч. Указ. соч. С. 48.

⁴ Постановление Конституционного Суда РК от 20 сентября 2023 г. № 28-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года "О выборах в Республике Казахстан"» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000028> (дата обращения: 26.05.2026).

⁵ См.: Электоральный словарь // Официальный сайт ЦИК РК. URL: <https://www.election.gov.kz/rus/elektoralny-slovar/opredeleniya/I/izbiratelnoe-pravo-v-subektivnom.php> (дата обращения: 26.05.2026).

избранным на выборах государственных органов и органов местного самоуправления»¹.

В фокусе внимания ученых Казахстана находятся также вопросы правового статуса избирателей² и связанные с ним вопросы функционирования избирательной системы (Р.Е. Жакупов, Д.Е. Ахметбеков), содержания принципов избирательного права (М.А. Сарсембаев), электоральной демократии (Ю.О. Булуктаев и С.О. Бокаев), совершенствования избирательного законодательства (Л.Т. Жанузакова)³.

Избирательное право в Республике Казахстан рассматривается как «совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения, связанные с выборами, и позволяющих гражданам принимать в них участие»⁴.

Термин «избирательно-правовой статус гражданина» в учебной и научной литературе Казахстана практически не используется. Как отмечает С. Досумов, «до настоящего времени избирательное законодательство и

¹ Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс: в 2 т. / под общ. ред. К.А. Мами; авт. предисл., отв. ред. и рук. авт. кол. К.А. Мами. Нур-Султан: Изд-во Евраз. юрид. акад. им. Д.А. Кунаева, 2021. Т. 2. С. 7.

² См.: *Нурпеисов Е.К., Ауанасова А.М.* История законодательства о выборах в постсоветском Казахстане // Вестник ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2019. № 1. С. 26–35; *Их же.* История законодательства о выборах в системе местного самоуправления в Казахстане // Вестник ЕАГИ. 2019. № 2. С. 22–26. *Их же.* Избирательное законодательство Республики Казахстан и политические партии // Молодежь Великой степи: историческая миссия и формирование нации и единого будущего: сб. матер. конф. Нур-Султан, 2019. С. 100–106; *Их же.* Эволюция казахстанского законодательства о выборах // Вестник Министерства юстиции РК. 2023. № 1 (46). С. 8–14.

³ См.: *Жакупов Р.Е., Ахметбеков Д.Е.* К вопросу об избирательной системе Республики Казахстан // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2009. № 1 (13). С. 160–163; *Сарсембаев М.А.* Конституционные принципы избирательного права в Казахстане и их соответствие международным обязательствам страны // Право и государство. 2014. С. 18–23; *Булуктаев Ю.О., Бокаев С.О.* Электоральная демократия в Республике Казахстан: монография. Алматы: Изд-во КИСИ при Президенте РК, 2011; *Жанузакова Л.Т.* Проблемы совершенствования конституционного законодательства Республики Казахстан и государств Центральной Азии в сфере выборов и референдума на современном этапе // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2010. № 3 (19). С. 17–23.

⁴ *Мухамеджанов Э.Б.* Избирательное право Республики Казахстан: теоретико-правовые вопросы. Алматы: Жеті жарғы, 2001. С. 51.

правоприменительная практика значительно опережают теорию избирательного права»¹.

Ученые разграничивают субъективное и объективное избирательное право, при этом субъективное избирательное право определяют как «право избирать и быть избранным, которым обладает каждый отдельно взятый гражданин»². Права граждан в избирательном процессе рассматриваются с позиции уровня «демократичности выборов»³. Некоторые авторы обращают внимание на организационно-правовые гарантии реализации избирательных прав⁴, что с учетом общих представлений о гарантиях как компоненте конституционного статуса личности позволяет сделать вывод о признании гарантирующей составляющей избирательно-правового статуса гражданина в Республике Казахстан.

Значительная часть конституционных органов высшей и местной государственной власти Республики Казахстан избирается на основе электоральных принципов, которые в науке разделяются на три класса: персональные принципы; организационные принципы; гарантирующие и профилактические принципы⁵. Принципы избирательных прав граждан Республики Казахстан рассматриваются как ядро всей системы конституционных гарантий избирательных прав, условия признания и реализации субъективного избирательного права. К ним относятся принцип всеобщности, равенства, прямого избирательного права, тайного голосования,

¹ Dossumov S. Constitutionally – legal bases of the electoral process: problems of the theory and practice in Kazakhstan and Kyrgyzstan // Society and innovations. 2020. Issue 1, no. 3. P. 46.

² Булуктаев Ю.О., Бокаев С.О. Электоральная демократия в Республике Казахстан: монография. Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2011. С. 47–48.

³ Булуктаев Ю.О., Бокаев С.О. Электоральная демократия в Республике Казахстан. С. 47.

⁴ См.: Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс: в 2 т. / под общ. ред. К.А. Мами; авт. предисл., отв. ред. и рук. авт. кол. К.А. Мами. Нур-Султан: Изд-во Евраз. юрид. акад. им. Д.А. Кунаева, 2021. Т. 2. С. 29.

⁵ См.: Сарсембаев М.А. Конституционные принципы избирательного права в Казахстане и их соответствие международным обязательствам страны // Право и государство. 2014. С. 18.

добровольности участия¹. В юридической литературе подчеркивается, что, «закрепляя принципы избирательного права в своем законодательстве, Республика Казахстан следует соответствующим международным стандартам»².

Как уже отмечалось, в науке конституционного права Республики Казахстан понятия «избиратель», «статус избирателя», «избирательно-правовой статус гражданина» малоизучены. Что касается избирательного законодательства этой страны, то конституционный закон о выборах в Республике Казахстан применительно к активному и пассивному избирательному праву, механизму реализации того или иного права в сфере избирательно-правовых отношений использует преимущественно понятие «гражданин». Понятие «избиратель» упоминается только в отношении реализации равного избирательного права и составления списков избирателей. В проекте нового Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», который должен вступить в силу с 1 июля 2026 г., в статьях, посвященных принципам избирательного права и стадиям избирательного процесса, речь идет об избирательных правах граждан Республики Казахстан³. Это косвенно позволяет судить о выборе, сделанном законодателем Республики Казахстан в пользу термина «избирательный статус гражданина».

Избирательные права граждан не могут быть полноценно реализованы без обеспечения целого комплекса смежных прав и свобод, которые создают необходимые условия для участия личности в избирательном процессе. Непосредственное значение для реализации пассивного и активного избирательного права в России имеет законодательная регламентация права

¹ См.: Шеретов С.Г., Салимбаева Ж.Ч. Указ. соч. С. 68–71.

² Рустембекова Д.К. Избирательное право в Республике Казахстан // Modern Science. 2019. № 7-1. С. 111.

³ См.: ИОР ТСник. URL: <https://tsnik.kz/normativno-pravovye-akty/4/> (дата обращения: 15.06.2026).

граждан на создание и участие в общественных объединениях, в частности политических партиях¹.

Так, согласно ч. 5 ст. 23 Федерального закона «О политических партиях», «члены политической партии имеют право избирать и быть избранными в руководящие органы политической партии, ее региональных отделений и иных структурных подразделений»². Партия «является единственным видом общественного объединения, которое обладает правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти, органах публичной власти федеральных территорий»³, участие партии в выборах выступает и правом, и обязательным условием ее существования (ст. 37).

Без реализации права на объединение⁴ избирательная правосубъектность гражданина становится неполной: отсутствие организационной платформы ограничивает возможность участия в реальной политической конкуренции. Реализация избирательных прав зависит не только от качества законодательства, но и от степени информированности граждан в сфере избирательного процесса, их правосознания и ориентированности на правомерное поведение, зрелости гражданского общества.

Общественный контроль на выборах в России осуществляется широким кругом субъектов, к которым относятся и непосредственные участники избирательного процесса, и субъекты осуществления общественного контроля в целом. Общественная палата РФ, общественные палаты субъектов РФ формируют списки наблюдателей, участвующих в ходе проведения

¹ См.: Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (в ред. от 20 февраля 2026 г.) // СЗ РФ. 2001. № 29, ст. 2950; 2026. № 8, ст. 765.

² Там же.

³ Там же.

⁴ См.: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (в ред. от 20 февраля 2026 г.) // СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 2026. № 8, ст. 765.

голосования, выполняют функции по «предупреждению и разрешению социальных конфликтов»¹.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что к правам, смежным с избирательными правами, относятся права граждан, связанные с участием в деятельности общественных формирований, прямо или косвенно участвующих в выборах.

Анализируя содержание избирательно-правового статуса гражданина, следует отметить, что обязанностям избирателя как необходимому его элементу в научной литературе России и Казахстана уделяется недостаточно внимания. Вместе с тем по отношению к избирательному статусу гражданина обязанность и ответственность являются неотъемлемыми компонентами, обеспечивающими законность проведения выборов в целом.

На разных этапах государственно-правового развития степень обязывания граждан в сфере электоральных отношений могла варьироваться. Под влиянием идеологии в советский период некоторые политические права перетекали в обязанности. Как справедливо отмечает казахский исследователь К.С. Биржанова, уровень культуры, в том числе политической, «измеряется не только предусмотренными правами и свободами, но и объективно установленными предписаниями обязательного поведения»². Современный подход как в России, так и в Казахстане опирается на свободу участия граждан в выборах, осознание электоратом значимости процесса властеобразования даже при отсутствии формально закрепленной обязанности участия в них. С позиции сложившегося социального диалога «баланс интересов частных и

¹ Комкова Г.Н. Медиация и общественный контроль: способы информирования и вовлечения населения в управление делами государства // Развитие института медиации как инструмента повышения правовой культуры граждан: сб. матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 2020. С. 43.

² Биржанова К.С. К вопросу о сущности правоотношения // Вестник Евразийской юридической академии имени Д.А. Кунаева. 2018. № 1 (64). С. 8.

публичных субъектов может быть основан только на сбалансированном же сочетании прав и обязанностей обоих»¹.

Реализация пассивного избирательного права, выполнение функций члена избирательной комиссии², другой работы, связанной с организацией и проведением выборов (деятельность должностных лиц государственных и муниципальных органов, СМИ), предполагает совершение конкретных действий, формирование должного поведения субъектов избирательных правоотношений в соответствии с нормами избирательного права, выполнение обязанностей, которые являются элементами их избирательно-правового статуса.

Ю.А. Дмитриев и В.Б. Израелян рассматривают гарантии избирательных прав «как специфическую юридическую разновидность обязанностей, которые составляют основной компонент содержания правоотношений»³. Поскольку ограничения избирательных прав непосредственно влияют на осуществление избирательных прав, они являются частью избирательно-правового статуса гражданина.

Общие ограничения избирательных прав граждан на федеральном уровне закреплены в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, активного избирательного права – в ч. 3 ст. 32 Конституции РФ, пассивного избирательного права – в ч. 2 ст. 81, ч. 1 ст. 97 Конституции РФ. А.Е. Постников отмечает, что «дополнительные ограничения права на участие в выборах не могут быть установлены без изменения действующей Конституции Российской Федерации»⁴. Возрастные цензы реализации пассивного избирательного права

¹ Белоусов С.А. Законодательный дисбаланс: доктрина, теория, практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2015. С. 40.

² См. ст. 19 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан»; ст. 29 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

³ Дмитриев Ю.А., Израелян В.Б. Избирательное право: учебник. М.: Юстицинформ, 2008. С. 174.

⁴ Постников А.Е. Об ограничении доступа лиц, совершивших преступление, к выборным должностям // Сайт «Демократия.ру». URL: https://www.democracy.ru/library/articles/rus_1999-4.html (дата опубликования: 07.02.1999).

установлены также федеральным законодательством, конституциями (уставами), законами субъектов РФ. Следует учитывать существование объективных (имманентно присущих) пределов нормативного содержания пассивного избирательного права, из чего следует возможность законодательного установления специальных условий пользования этими правами (например, предоставление определенного перечня документов для регистрации кандидата).

В юридической науке Республики Казахстан также уделяется внимание основам ограничений политических, в том числе избирательных, прав. Главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан Л.Т. Жанузакова подчеркивает: «Механизм ограничений прав и свобод человека в современных условиях тесно связан с их защитой и представляет собой сложный правовой комплекс, включающий в себя внутригосударственные и международные средства»¹. При этом «законодатель при принятии законов обязан исходить из конституционных пределов допустимого ограничения прав и свобод человека и гражданина, не искажая существа конституционных прав и свобод и не вводя таких ограничений, которые не согласуются с конституционно определенными целями»². Исследователями констатируется, что нередко ограничения субъективного избирательного права определяются в том числе «вызовами, перед которыми стояла страна на момент включения того или иного нормативного положения в национальное законодательство»³.

¹ *Жанузакова Л.Т.* Проблемы доступности ограничений в регулировании и реализации политических прав и свобод личности в Республике Казахстан // Российское право онлайн. 2021. № 1. С. 68.

² Постановление Конституционного Совета РК от 27 февраля 2008 г. № 2 «О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области» // ИПС «Әділет». URL://https://adilet.zan.kz/rus/docs/S080000002_#z0 (дата обращения: 26.05.2026).

³ *Макарецев А.А.* Ограничения субъективного избирательного права в странах – участниках Евразийского экономического союза: общее и особенное // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 3 (25). С. 97.

Ранее действовавшая Конституция Республики Казахстан закрепляла, что «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения» (ст. 39)¹. Данная статья получила свое разъяснение в постановлениях Конституционного Совета Республики Казахстан². Конституция Казахстана от 15 марта 2026 г. сохранила данную формулировку, подчеркнув, что не допускается ни в какой форме ограничение прав и свобод граждан по политическим мотивам.

С принятием новой Конституции Республики Казахстан увеличен объем требований к кандидату на должность Президента: помимо возраста (не моложе сорока лет), свободного владения государственным языком, наличия высшего образования и проживания в Казахстане последние 15 лет, он должен иметь «опыт работы не менее пяти лет на государственной службе или на выборных государственных должностях»³. Тенденция к увеличению конституционно закрепленных требований к лицам, занимающим высшие государственные должности, наблюдается и в России. Она проявилась в результате конституционной реформы 2020 г., которая закрепила на

¹ Конституция Республики Казахстан: принята на референдуме 30 августа 1995 г., вступила в силу 5 сентября 1995 г. (в ред. от 17 сентября 2022 г.) // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения: 26.05.2026).

² См.: Постановление Конституционного Совета РК от 18 мая 2015 г. № 3 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 27 Конституции Республики Казахстан и о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан Закона Республики Казахстан "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и Закона Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"» // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1005029&doc_id2=37647015&pos=353;204&pos2=54;201 (дата обращения: 26.05.2026); Постановление Конституционного Совета РК от 28 мая 2007 г. № 5 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 и пункта 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан» // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1005029&doc_id2=30106761&pos=353;183 (дата обращения: 26.05.2026).

³ Часть 2 ст. 43 Конституции Республики Казахстан от 15 марта 2026 г.

конституционном уровне дополнительные (по сравнению с прежней редакцией Конституции) условия реализации пассивного избирательного права в отношении кандидатов в Президенты РФ, сенаторов, депутатов Государственной Думы РФ, высших должностных лиц субъектов РФ.

В завершение параграфа следует отметить, что основные составляющие избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан коррелируются с элементами конституционно-правового статуса в этих государствах применительно к сфере избирательных правоотношений.

Избирательно-правовой статус гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан включает в себя следующие компоненты: избирательную правосубъектность, принципы избирательно-правового статуса личности, избирательные и смежные с избирательными права граждан, обязанности (в случаях, установленных законом), ограничения в сфере осуществления избирательных прав граждан, гарантии реализации избирательных прав граждан и ответственность за нарушение избирательного законодательства.

Необходимым условием приобретения избирательно-правового статуса гражданина выступает избирательная правосубъектность, которая представляет собой: обладающее социально-правовой природой свойство, которое нормы избирательного права придают субъектам избирательных правоотношений; особую форму конституционной правосубъектности граждан, отличительной чертой которой является ее опосредованный Конституцией публично-правовой характер; средство конкретизации круга лиц, участвующих в избирательно-правовых отношениях, допускающее законодательную дискрецию (применительно к пассивному избирательному праву) в процессе правового регулирования.

Избирательно-правовой статус гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан представляет собой совокупность закрепленных в Конституции и иных нормативных правовых актах, гарантированных

государством прав и обязанностей гражданина как участника различных стадий избирательного процесса, а также иных элементов статуса, характеризующихся устойчивостью (нормативная составляющая), цикличностью осуществления (темпоральная составляющая), индивидуальной или институциональной формами реализации (функциональная составляющая). Для большинства граждан указанных государств он обладает общим характером, для отдельных категорий граждан – членов избирательных комиссий, лиц, реализующих пассивное избирательное право, он предполагает наличие дополнительных прав и обязанностей, выступает в качестве специального статуса.

Понятия «избирательно-правовой статус гражданина Российской Федерации» и «электорально-правовой статус гражданина Российской Федерации» – близкие, но не идентичные. Во втором понятии содержание статуса помимо традиционных элементов (избирательная правосубъектность, принципы, избирательные права и т.д.) охватывает референдарные права, реализуемые гражданами в процессе проведения всероссийских, региональных и местных референдумов, а также гарантии их осуществления.

Современный статус гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений в государстве предопределен историко-национальными предпосылками и особенностью общественно-политического устройства государства, разновидностью применяемой избирательной системы, а также степенью зрелости культуры электоральных отношений и уровнем применения информационно-цифровых технологий.

§ 1.3. Конституционно-правовое регулирование избирательных прав граждан в Российской Федерации и Республике Казахстан

Система источников, закрепляющая избирательные права граждан в Российской Федерации, носит многоуровневый, соподчиненный характер, включает в себя не только Конституцию РФ, федеральные и региональные законы, но и подзаконные нормативные правовые акты.

Общие условия реализации избирательных прав граждан Российской Федерации базируются на положениях ст. 1–3, 17, 18, 45, 46, 60 Конституции РФ 1993 г. Центральной нормой выступает ст. 32, закрепляющая право российских граждан избирать (активное избирательное право) и быть избранными (пассивное избирательное право) в органы государственной власти и органы местного самоуправления, т.е. в публичные органы власти РФ, а также устанавливающая ограничения, имманентные этому праву. Избирательные права могут быть ограничены также федеральным законом в соответствии со ст. 55 Конституции РФ. Избирательные права российских граждан подлежат защите в соответствии с механизмом, установленным нормами ст. 45 и 46 Основного Закона государства. Конституция придает избирательным правам статус непосредственно действующих норм, что предполагает обязательность их реализации всеми государственными органами и возможность прямого обращения в суд для защиты нарушенных прав. Таким образом, конституционное регулирование исходит из того, что каждый гражданин является полноценным субъектом избирательного процесса, а государство обязано создать механизмы для эффективной реализации избирательных прав.

Основной закон Республики Казахстан также заложил основу развития избирательных отношений в государстве. Конституция 1995 г. закрепляла демократический характер государства (ст. 1), народный суверенитет Республики (ст. 3), право гражданина избирать и быть избранным (ст. 33)¹. Новая Конституция Республики Казахстан 2026 г. в соответствии с принципом народовластия в ч. 2 ст. 4 закрепляет императивные институты прямой демократии – референдум и свободные выборы, избирательные и смежные права: на свободу объединений (ст. 26), мирные собрания (ст. 34), право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, «избирать и быть избранными в государственные органы и

¹ См.: Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г.

органы местного самоуправления, а также участвовать во всенародных референдумах» (ч. 1 и 2 ст. 35)¹.

Так же, как и в Российской Федерации, принципы избирательного права определены в статье, посвященной выборам Президента страны (ч. 1 ст. 43), и в отличие от российской Конституции, воспроизводятся в нормах, посвященных избранию депутатов Курултая (ч. 1 ст. 54), местных представительных органов – маслихатов (ч. 2 ст. 88). С точки зрения юридической техники российский вариант, исключая дублирование принципов в тексте Основного Закона, представляется более целесообразным.

Если ранее действовавшая Конституция предусматривала функционирование двухпалатного парламента, состоящего из Сената и Мажилиса (ст. 50), то по новой Конституции парламентом Казахстана является Курултай, состоящий из 145 депутатов, избираемых по системе пропорционального представительства сроком на 5 лет (ст. 52, 53). Более того, предусматривается функционирование консультативного органа, представляющего интересы народа, – Народного Совета Казахстана (ст. 70)².

Согласно ч. 4 ст. 5 новой Конституции Казахстана, «в Республике не допускается деятельность политических партий и профессиональных союзов других государств, партий на религиозной основе, а также финансирование политических партий и профессиональных союзов иностранными юридическими лицами и гражданами, иностранными государствами и международными организациями»³. Тем самым создаются дополнительные конституционные гарантии независимости политической и избирательной системы страны.

Таким образом, по сравнению с прежней Конституцией 1995 г. базовые положения новой Конституции, касающиеся реализации активного избирательного права граждан Республики Казахстан, не изменились.

¹ См.: Конституция Республики Казахстан от 15 марта 2026 г.

² См.: Там же.

³ См.: Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения: 05.05.2026).

Модернизации подверглись статьи, затрагивающие статус президента, парламента, осуществления пассивного избирательного права, получили конституционное закрепление гарантии независимого проведения выборов в стране.

Как справедливо отмечает Т.Я. Хабриева, «управлять государством и обществом можно только на основе конституции, в тех формах и теми методами, которые предусмотрены в ней»¹. Конституции России и Казахстана содержат общие положения, ориентированные на нормы международного права применительно к сфере избирательного права, – на международные избирательные стандарты, закрепленные рядом универсальных международных документов². Согласно международным договорам, выборы должны быть свободными, периодическими и нефальсифицированными, проводиться на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании (ст. 21 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., ст. 25 Международного пакта ООН о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.).

Принципы всеобщности, равенства, недискриминации, свободы волеизъявления отражают всеобщие закономерности развития правового положения личности в сфере избирательных правоотношений, унифицированные стандарты, получившие свое закрепление в национальном

¹ Хабриева Т.Я. Конституционные реформы в современном мире // Вестник российской академии наук. 2016. № 7. С. 580.

² См.: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Международное публичное право: сб. док.: в 2 т. М.: БЕК, 1996; Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17, ст. 291; Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 г. // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml (дата обращения: 02.01.2026); Конвенция о политических правах женщин от 20 декабря 1952 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901743714> (дата обращения: 04.01.2026); Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г. // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml (дата обращения: 03.01.2026).

законодательстве в процессе его эволюции. Можно констатировать внутреннюю непротиворечивость универсальных и национальных норм России и Казахстана в сфере избирательного права, образующих несущую конструкцию конституционно-правового положения гражданина в современном демократическом государстве.

Региональные международные избирательные стандарты для России и Казахстана образуют положения документов, принятых в рамках СНГ. Согласно Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 г.¹, ратифицированной Федеральным законом от 2 июля 2003 г., признается «ценность национального опыта правового регулирования выборов, накопленного государствами – участниками Содружества Независимых Государств, гарантий избирательных прав и свобод человека и гражданина». В Конвенции в качестве стандартов демократических выборов определяются не только активное и пассивное избирательное право и принципы субъективного избирательного права, но и «принципы периодичности и обязательности, справедливости, подлинности и свободы выборов... открытый и гласный характер выборов; осуществление судебной и иной защиты избирательных прав и свобод человека и гражданина, общественного и международного наблюдения за выборами; гарантии реализации избирательных прав и свобод участников избирательного процесса»². Последовательное внедрение принципов объективного избирательного права создает необходимые условия стабильности избирательно-правового статуса гражданина, возможности реализации составляющих его содержание принципов, прав и гарантий. Именно принципы организации и проведения выборов в государстве обеспечивают соответствие между формальным и реальным социально-правовым

¹ См.: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901836765> (дата обращения: 12.01.2026).

² Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 г.

положением человека в сфере избирательного права, способствуют поддержанию компромисса между участниками избирательных правоотношений, определяют механизмы и институты, гарантирующие защиту и восстановление нарушенных избирательных прав.

В 2020 г. принят модельный Избирательный кодекс для государств – участников СНГ¹, который установил задачи правового регулирования механизма организации и проведения выборов в странах Содружества Независимых Государств, принципы формирования и функционирования избирательных органов и основополагающие права участников избирательного процесса.

В 2022 г. Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ принято Постановление «О законодательном обеспечении электоральных процессов в государствах – участниках Содружества Независимых Государств»². В соответствии с этим документом были разработаны рекомендации по осуществлению международного наблюдения за выборами, использованию технических средств в электоральном процессе, а также принят модельный закон «О международном наблюдении за выборами и референдумами», который закрепил принципы и технологии указанного процесса³.

Отдельные положения по вопросам избирательного законодательства содержатся в Рекомендациях Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств по совершенствованию законодательства государств – участников МПА СНГ в соответствии с

¹ См.: Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 27 ноября 2020 г. № 51-15 «О модельном Избирательном кодексе для государств – участников СНГ» // СПС «Гарант». URL <https://base.garant.ru/400742923/> (дата обращения: 26.12.2025).

² Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 28 октября 2022 г. № 54-4 «О законодательном обеспечении электоральных процессов в государствах – участниках Содружества Независимых Государств» // СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/406328069/> (дата обращения: 26.12.2025).

³ См.: СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/406328069/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 26.12.2025).

международными избирательными стандартами¹, а также в итоговых документах миссий СНГ и групп наблюдателей от МПА СНГ, принятых по результатам мониторинга проводимых в Российской Федерации общенациональных выборов².

В Российской Федерации положения об избирательных правах получают свое развитие в Федеральных законах: от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 2 мая 2026 г.)³, от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в ред. от 8 августа 2024 г.)⁴, от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 2 мая 2026 г.)⁵, а также федеральных законах, регулирующих особенности организации и проведения выборов на уровне субъекта РФ и органов местного самоуправления⁶. Федеральное законодательство в избирательной сфере достаточно детализировано, создает предпосылки для защиты прав граждан при условии его добросовестного исполнения. По мнению И.Н. Плотниковой, такие факторы, как динамичность российского

¹ Приняты постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 16 мая 2011 г. № 36-13. См.: Официальный сайт МПА СНГ. URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/335.pdf> (дата обращения: 20.11.2025).

² См.: Заключение группы наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 сентября 2016 г. // Официальный сайт МПА СНГ. URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/645.pdf> (дата обращения: 20.11.2025); Заключение группы наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва от 4 декабря 2011 г. // Официальный сайт МПА СНГ. URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/483.pdf> (дата обращения: 20.11.2025).

³ См.: СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2026. № 18, ст. 2299.

⁴ См.: СЗ РФ. 2003. № 2, ст. 171; 2024. № 33, ч. 1, ст. 4928.

⁵ См.: Российская газета. 2014. 26 фев.; 2026. 4 мая.

⁶ Федеральный закон от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (в ред. от 25 мая 2026 г.) // СЗ РФ. 2021. № 52, ч. 1, ст. 8973; 2026. № 22, ст. 2759; Федеральный закон от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (в ред. от 9 апреля 2026 г.) // СЗ РФ. 2025. № 12, ст. 1200; 2026. № 15, ст. 1852.

законодательства, применение цифровых технологий, «предопределяют и сложную систему источников российского избирательного права»¹. При этом, как справедливо отмечает Н.Н. Черногор, «законодательство и законотворческая практика являются выражением сложного взаимодействия объективных и субъективных факторов, отражают объективные общественные потребности и субъективные усмотрения»².

В результате конституционной реформы 2020 г. получило свое законодательное закрепление понятие «публичная власть», включающее в себя все территориальные уровни осуществления власти, в том числе местное самоуправление и институты гражданского общества³. Новый закон в сфере организации местного самоуправления закрепил базовые аспекты реализации избирательных прав граждан на уровне местного самоуправления: зависимость вида избирательных систем от типа муниципального образования, цель, порядок назначения и другие особенности муниципальных выборов⁴.

Будучи фактором развития системы права, «правотворчество оказывает определенное влияние на проходящие в ее структуре дифференционно-интеграционные процессы»⁵. Российскими учеными неоднократно рассматривался вопрос о систематизации российского избирательного законодательства. В докладе, посвященном 25-летию избирательной системы Российской Федерации, Председатель ЦИК России Э.А. Памфилова отметила:

¹ Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / [Т.В. Заметина, И.В. Романова, Т.А. Комольцева и др.]. С. 16.

² Черногор Н.Н. Концепции развития российского законодательства в параметрах академической науки // Lex russica. 2024. Т. 77, № 7 (212). С. 98.

³ См.: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416.

⁴ См. ст. 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

⁵ Петров Д.Е. Истоки системных связей в юридической науке и юридическом образовании // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 6 (161). С. 17.

«Возможен вариант кодификации законодательства о выборах в формате разработки и принятия Избирательного кодекса Российской Федерации»¹. Кодексы существенно отличаются от обычных законов, как правило, они представляют собой главный закон в данной отрасли (подотрасли) права, образуют несущую конструкцию правовой отрасли (подотрасли)². У подобной идеи много сторонников³ и противников⁴. 16 июня 2025 г. комитет Государственной Думы Федерального Собрания РФ принял решение об отклонении проекта Избирательного кодекса Российской Федерации, внесенного фракцией КПРФ. П.В. Крашенинников подчеркнул, что «избирательное законодательство очень динамично и время его кодифицировать еще не пришло»⁵.

Поскольку принципиальное решение по поводу кодификации российского избирательного законодательства пока не принято, может быть полезен опыт Казахстана, в котором принят Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан» (с изм.)⁶. Он состоит из общей и особенной частей. Общая часть включает в себя принципы избирательного права, основные стадии избирательного процесса, положения об ответственности и особенности проведения выборов с использованием электронной избирательной системы.

¹ ЦИК России проводит научно-практическую конференцию «Выборы. Сегодня и завтра» // Официальный сайт ЦИК России, 29.10.2018. URL: <http://cikrf.ru/news/cec/41018> (дата обращения: 19.11.2025).

² См.: Биктагиров Р.Т. Размышления о проблеме создания избирательного кодекса Российской Федерации // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 1. С. 24; *Его же*. К вопросу о кодификации федерального избирательного законодательства // Избирательное законодательство и практика. 2018. № 1. С. 16, 19.

³ См.: Редичкина К. В России может появиться избирательный кодекс // Парламентская газета. 2018. 2–8 нояб.; Алиев Т.Т., Аничкин И.М. Правовой статус избирательных комиссий в Российской Федерации // Современное право. 2012. № 5. С. 61–65.

⁴ См.: Гришин Н.В., Мармилова Е.П. Избирательный кодекс как проект оптимизации избирательной системы России // Человек. Сообщество. Управление. 2013. № 4. С. 54.

⁵ Минус кодификация всей страны // Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7799281> (дата обращения: 20.06.2025).

⁶ См.: Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1004029&doc_id2=1004029&pos=79;217&pos2=604;214 (дата обращения: 20.06.2026).

Особенная часть посвящена выборам Президента страны, депутатов парламента, маслихатов и акимов Республики Казахстан. Принятие в Российской Федерации федерального конституционного закона «О выборах в Российской Федерации», включающего в себя, как общие принципы организации и проведения выборов федерального и регионального уровней, так и особенности избрания Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, способствовало бы систематизации российского избирательного законодательства.

Анализ российских региональных правовых актов, посвященных выборам, свидетельствует о том, что, хотя они и включают в свое содержание принципы, права избирателей и гарантии этих прав на различных стадиях избирательного процесса, понятие «статус» используется только применительно к положению об избирательных комиссиях и кандидатах¹.

В кодифицированных актах субъектов Федерации нормы, касающиеся принципов субъективного избирательного права и избирательных прав различных субъектов избирательного процесса, содержатся преимущественно в общей части кодексов². Например, Избирательный кодекс Псковской

¹ См., например, ст. 15 гл. 7 Закона г. Москвы от 6 мая 2005 г. № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» (в ред. от 24 сентября 2025 г.) (Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/3660202> (дата обращения: 10.03.2026)); ст. 25 Закона Белгородской области от 1 апреля 2005 г. № 182 «Избирательный кодекс Белгородской области» (в ред. от 31 марта 2026 г.) (Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/450308041> (дата обращения: 10.03.2026)); ст. 26 Закона Костромской области от 19 октября 2018 г. № 451-6-ЗКО «Избирательный кодекс Костромской области» (в ред. от 24 февраля 2026 г.) (Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/550224535> (дата обращения: 10.03.2026)); т. 12 Избирательного кодекса Республики Татарстан от 7 мая 2007 г. № 21-ЗРТ (в ред. от 15 ноября 2025 г.) (Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/543596641> (дата обращения: 10.03.2026)).

² См.: Закон Владимирской области от 13 февраля 2003 г. № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Владимирской области» (в ред. от 8 июня 2026 г.) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/965001607> (дата обращения: 10.03.2026); Закон Воронежской области от 27 июня 2007 г. № 87-ОЗ «Избирательный кодекс Воронежской области» (в ред. от 22 мая 2026 г.) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/819014996> (дата обращения: 10.03.2026); Избирательный кодекс Тверской области от 7 апреля 2003 г. № 20-ЗО (в ред. от 29 мая 2026 г.) //

области¹ содержит специальную статью (ст. 5 «Избирательные права граждан»), аккумулирующую основные и дополнительные условия предоставления и реализации активного и пассивного избирательного права.

В ст. 9 гл. 2 «Избирательные права граждан и принципы проведения выборов» Избирательного кодекса Свердловской области² определяются не только условия предоставления таких прав и основные гарантии их реализации, но и связанные с ними ограничения.

Конституционно-правовая основа реализации избирательных прав граждан Республики Казахстан включает в себя не только Конституцию Республики и законы, регулирующие выборы отдельных должностных лиц и представителей органов государственной власти, но и правовые акты, закрепляющие смежные отношения, влияющие на функционирование избирательной системы Казахстана. По мнению Д.К. Рустембековой, избирательное право «образует важную составную часть конституционного права Республики Казахстан, один из наиболее значимых его институтов, и регулирует такие общественные отношения, которые складываются при выборах Президента, депутатов Сената Парламента, Мажилиса Парламента, избираемых Ассамблеей народа Казахстана, а также членов иных органов местного самоуправления»³.

В настоящее время основными актами, детализирующими избирательные процедуры, являются: Конституционные законы Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» и «О Курултае Республики

Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/450235607> (дата обращения: 10.03.2026).

¹ См.: Закон Псковской области от 1 августа 2003 г. № 295-оз «Избирательный кодекс Псковской области» (в ред. от 3 марта 2026 г.) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/924012017> (дата обращения: 10.03.2026).

² См.: Закон Свердловской области от 29 апреля 2003 г. № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области» (в ред. от 17 февраля 2026 г.) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/802002042> (дата обращения: 10.03.2026).

³ Рустембекова Д.К. Избирательное право в Республике Казахстан // Modern Science. 2019. № 7-1. С. 111.

Казахстан и статусе его депутатов», ранее – «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов»¹. В перспективе в связи с введением в действие новой Конституции в государстве будут приняты новые законы в сфере регулирования порядка организации и проведения выборов.

Влияние на избирательно-правовой статус граждан в Казахстане оказывают также Закон «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан»² и законы, способствующие реализации избирательных прав граждан: «О политических партиях»³, «О средствах массовой информации»⁴, «О доступе к информации»⁵, «О противодействии коррупции»⁶. Последний обращает на себя особое внимание, поскольку распространяет свое действие и на избирательно-правовые отношения. Статья 1 данного Закона предусматривает перечень лиц, приравненных к субъектам, уполномоченным на выполнение государственных функций, а следовательно, подпадающих под

¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 5 июня 2026 г. № 297-VIII ЗПК «О Курултае Республики Казахстан и статусе его депутатов» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2600000297> (дата обращения: 10.06.2026); Конституционный закон Республики Казахстан от 16 октября 1995 г. № 2529 «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов» (в ред. от 1 мая 2023 г.) // Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/gosreestr/documents/details/766673?lang=ru> (дата обращения: 07.10.2025).

² Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 г. № 148-II «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» (в ред. от 15 сентября 2025 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021546 (дата обращения: 07.10.2025).

³ Закон Республики Казахстан от 15 июля 2002 г. № 344-II «О политических партиях» (в ред. от 17 июля 2024 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1032141&pos=5;-108#pos=5;-108 (дата обращения: 07.10.2025).

⁴ Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 г. № 451-I «О средствах массовой информации» (в ред. от 8 июня 2024 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013966 (дата обращения: 07.10.2025).

⁵ Закон Республики Казахстан от 16 ноября 2015 г. № 401-V «О доступе к информации» (в ред. от 16 марта 2025 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39415981 (дата обращения: 07.10.2025).

⁶ Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 г. № 410-V «О противодействии коррупции» (в ред. от 20 ноября 2025 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33478302 (дата обращения: 07.10.2025).

антикоррупционную политику государства, в их числе: «лица, избранные в органы местного самоуправления; гражданин, зарегистрированный в установленном законом порядке в качестве кандидата в Президенты Республики Казахстан; депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов; акимы районов, городов областного значения, городов районного значения, поселков, сел, сельских округов, а также члены выборного органа местного самоуправления; член территориальной избирательной комиссии, осуществляющий полномочия на профессиональной постоянной основе, оплата труда которого производится из средств бюджета Республики Казахстан»¹. Российский федеральный закон подобных норм не содержит².

Нужно отметить, что в Казахстане антикоррупционной политике уделяется большое внимание. Указом Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 г. № 802 была утверждена Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022–2026 годы³, а в 2026 г. внесены изменения и дополнения в некоторые законодательные акты по вопросам противодействия коррупции⁴. Безусловно, опасность коррупционных преступлений «заключается в том, что совершаются они лицами, уполномоченными осуществлять от имени государства определенные функции»⁵. Это подрывает основы народовластия, доверие граждан государству и избирательной системе как механизму властеобразования.

В России значительный массив подзаконных актов, регулирующих избирательные права, составляют акты Центральной избирательной комиссии РФ. По словам С.В. Кабышева, «нормативные правовые акты ЦИК России

¹ См. ст. 11, 12 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции».

² См.: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 28 декабря 2025 г.) // СЗ РФ. 2008. № 52, ч. 1, ст. 6228; 2025. № 52, ч. 1, ст. 8292.

³ См.: ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000802> (дата обращения: 10.06.2026).

⁴ См.: Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=36545603&pos=49;130 (дата обращения: 10.06.2026).

⁵ Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» 2004 г. // ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S0400000010> (дата обращения: 10.06.2026).

содержат общеобязательные правила (нормы права), действие которых не ограничивается однократным применением, и регулируют общественные отношения, связанные с выборами органов государственной власти и органов местного самоуправления»¹. Констатируется возрастающее влияние актов и «правовых позиций избирательных комиссий на правоприменительную практику и судопроизводство по делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации»². В отношении электронного голосования, необходимо отметить, что «основное регулирование процесса организации и проведения выборов посредством использования электронных устройств для голосования осуществляется нормативно-правовыми актами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации»³.

Тот факт, что в России система избирательных комиссий имеет все признаки ветви власти⁴, позволяет ученым ставить вопрос о существовании избирательной власти. Термин «избирательная власть» был предложен Ю.А. Веденеевым еще в 1995 г.⁵ и изначально не получил поддержки. По мнению А.В. Иванченко, «все ветви власти, равно как и ее источник – народ, четко закреплены Конституцией»⁶, а практический аспект реализации принципа разделения властей в каждом конкретном случае имеет свои особенности⁷.

¹ Правовые позиции избирательных комиссий России / под ред. С.В. Кабышева. М.: Формула права, 2016. С. 14–15.

² Правовые позиции избирательных комиссий России / под ред. С.В. Кабышева. С. 4.

³ *Кравец Д.А.* Конституционный принцип тайного голосования: содержание и реализация в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Кравец. – Пенза, 2016. С. 6.

⁴ См.: *Чуров В.Е., Эбзеев Б.С.* Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал российского права. 2011. № 11 (179). С. 9.

⁵ См.: *Веденеев Ю.А.* Политическая реформа и избирательный процесс в России // Реформа избирательной системы в Италии и России: опыт и перспективы / редкол.: А.В. Иванченко, А.И. Ковлер; отв. ред. В.И. Лысенко. М.: Изд-во ИГиП РАН, 1995. С. 82; *Его же.* Избирательная власть: исторический контекст, политико-правовая сущность и механизм осуществления // Бюллетень Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 1995. № 2 (28).

⁶ *Иванченко А.В.* Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика. М.: Весь мир, 1996. С. 52.

⁷ См.: *Автономов А.С.* Еще раз об избирательной власти // Избирательное законодательство и практика. 2021. № 2. С. 30; *Его же.* Избирательная власть. М.: Права человека, 2002. С. 48–72.

Избирательная власть как отдельный вид власти закрепляется конституциями некоторых зарубежных государств¹. Поддерживая идею Ю.А. Веденеева, отметим, что в России, как представляется, фактически сложилась избирательная власть, хотя текстуально она не закреплена в ст. 10 Конституции РФ, а граждан, участвующих в реализации избирательно-правовых отношений, можно рассматривать как ее носителей.

В современной юридической науке существуют и другие позиции. Некоторые ученые считают, что Центральная избирательная комиссия РФ должна способствовать единообразному применению закона, а не создавать новые нормы. Утверждается, что законом не предоставляется право ЦИК России на нормативное установление по вопросам применения федерального законодательства², подчеркивается неопределенность статуса инструкций Комиссии³. С точки зрения Е.И. Колюшина, «сосредоточение в избирательных комиссиях функций правотворчества (установления правил, порядка голосования) и исполнение этих правил не согласуется с определенной законом природой комиссий, которые не входят ни в одну из трех ветвей публичной власти, являясь правоприменительными органами»⁴.

По мнению А.И. Лопатина и А.И. Макарова, ЦИК России обладает полномочиями, «позволяющими комиссии в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации и соответствующими законами, принимать нормативные акты, которые способствуют осуществлению

¹ Статья 136 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла от 30 декабря 1999 г. // Библиотека Пашкова. URL: <https://constitutions.ru/?p=29429> (дата обращения: 16.11.2025).

² См.: *Артемова О.Е., Романовская О.В.* Конституционно-правовой статус Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: монография. М.: Проспект, 2017.

³ См.: *Догадайло Е.Ю., Горлачев Р.Ю.* К проблеме понятия и существенных признаков нормативного правового акта в Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 10. С. 56–62.

⁴ *Колюшин Е.И.* Проблема квазиверховенства закона в избирательном праве // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 6. С. 51.

государственного управления в сфере электоральных процедур»¹. Издание нормативных правовых актов различными федеральными государственными органами, в том числе Центральной избирательной комиссией РФ, нередко определяется как «мягкое» конституционное право, которое, по утверждению

Б.С. Эбзеева, «создается конституционными органами государственной власти... и порождает юридические последствия, предусмотренные "твердым" конституционным правом, либо само преобразуется в "твердое" право»².

Безусловно, влияние актов ЦИК России на избирательно-правовой статус гражданина велико³, поскольку они регламентируют организационно-технические аспекты проведения выборов: использование Государственной автоматизированной системы Российской Федерации⁴, комплексов обработки избирательных бюллетеней⁵, порядка электронного голосования на выборах⁶, применение средств видеонаблюдения при их проведении⁷ и т.д. Начиная с

¹ Лопатин А.И., Макаров А.И. Делегированное нормотворчество Центральной избирательной комиссии России // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2023. Т. 27, № 2. С. 344.

² Эбзеев Б.С. «Твердое» и «мягкое» право в конституционном правопорядке России (новые смыслы в понимании источников права) // Государство и право. 2019. № 12. С. 35.

³ Чистобородов И.Г. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации как основной субъект государственного управления избирательным процессом // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 2. С. 8.

⁴ См.: Постановление ЦИК России от 21 июля 2021 г. № 27/237-8 «Об Инструкции по организации единого порядка установления итогов голосования, определения результатов выборов с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы" при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» // Вестник ЦИК России. 2021. № 14.

⁵ См.: Постановление ЦИК России от 18 апреля 2023 г. № 114/896-8 «О порядке использования при голосовании на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, референдумах технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней» // Вестник ЦИК России. 2023. № 4.

⁶ См.: Постановление ЦИК России от 3 июля 2024 г. № 175/1389-8 «О Порядке электронного голосования на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. 2024. № 12.

⁷ См.: Постановление ЦИК России от 22 июня 2022 г. № 87/727-8 «О порядке применения средств видеонаблюдения при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и референдумов субъектов Российской Федерации, местных референдумов» // Вестник ЦИК России. 2022. № 5.

2020 г. принципиальное значение приобретают постановления ЦИК России, а также избирательных комиссий субъектов РФ об особенностях голосования в течение нескольких дней, которыми конкретизируются формы участия граждан в избирательно-правовых отношениях¹. Особое место отводится решениям ЦИК России, устанавливающим дополнительные требования к лицам, выдвигающимся кандидатами на выборах².

Актами ЦИК России регулируются вопросы дистанционного электронного голосования в стране³.

По справедливому мнению А.Е. Постникова, «правовое регулирование порядка использования видеонаблюдения, дистанционного электронного голосования в избирательном процессе должно осуществляться в форме федерального закона, предусматривающего всесторонние гарантии соответствующих избирательных прав граждан, что не исключает дальнейшей конкретизации его норм на уровне подзаконных актов избирательных комиссий»⁴.

В отличие от Российской Федерации, в Республике Казахстан особенности электронного голосования регламентируются законом. В 2004 г.

¹ Постановление ЦИК России от 1 июля 2021 г. № 13/103-8 «О Положении об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд» (в ред. от 1 сентября 2021 г.) // Официальный сайт ЦИК России. URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49558/> (дата обращения: 01.11.2025).

² См.: Выписка из протокола заседания ЦИК России от 3 июля 2013 г. № 180-1-6 «О Разъяснениях по некоторым вопросам применения законодательства, устанавливающего дополнительные требования к лицам, выдвигающимся кандидатами на выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборах глав муниципальных районов и глав городских округов» // Вестник ЦИК России. 2013. № 7.

³ См.: Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/715-8 «О Требованиях к проведению дистанционного электронного голосования» (в ред. от 24 июня 2026 г.) // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» (в ред. от 23 июля 2025 г.) // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; Постановление ЦИК России от 3 июля 2024 г. № 175/1389-8 «О Порядке электронного голосования на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. 2024. № 12 и др.

⁴ Постников А.Е. О пределах подзаконного регулирования избирательных прав граждан // Журнал российского права. 2022. Т. 26, № 5. С. 31.

Конституционный закон № 2464 «О выборах в Республике Казахстан» был дополнен главой 9-1 «Особенности проведения выборов с использованием электронной избирательной системы». Упомянутая система используется для составления списков избирателей, установления итогов голосования, определения результатов выборов. При ее применении предусматриваются гарантии реализации прав наблюдателей и средств массовой информации. Перечень избирательных округов и участков, на которых используется система, определяется Центральной избирательной комиссией Республики Казахстан.

Закон содержит ряд требований к данной системе, связанных с необходимостью обеспечения мер безопасности, исключающих несанкционированный доступ к соответствующей информации, а также требования к помещению для голосования с использованием этой системы и электронному избирательному бюллетеню, а также к порядку голосования вне помещения для голосования. Вопросы, не нашедшие своего закрепления в Конституционном законе Республики Казахстан, регулируются Правилами о порядке использования электронной избирательной системы в части, не регламентированной Законом¹.

В Казахстане среди подзаконных актов важное значение имеют акты Центральной избирательной комиссии Республики². Избирательные комиссии

¹ Постановление ЦИК РК от 18 августа 2004 г. № 128/164 «Об утверждении Правил использования электронной избирательной системы в части, не регламентированной Конституционным законом Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года "О выборах в Республике Казахстан"» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003038_ (дата обращения: 22.10.2025).

² См.: Постановление ЦИК РК от 8 апреля 2009 г. № 161/306 «Об утверждении Правил выдачи и учета открепительных удостоверений на право голосования» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V090005653_ (дата обращения: 07.10.2025); Постановление ЦИК РК от 29 ноября 2018 г. № 22/215 «Об утверждении Рекомендаций по формированию составов избирательных комиссий в 2019 году» // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35124357 (дата обращения: 07.10.2025); Постановление ЦИК РК от 4 октября 2018 г. № 17/210 «О некоторых вопросах взаимодействия избирательных органов Республики Казахстан с субъектами

в соответствии с Конституционным законом¹ являются государственными избирательными органами, особое внимание уделяется элементам независимости их системы². Новая Конституция Казахстана в качестве гарантии независимости деятельности Центральной избирательной комиссии предусмотрела невозможность для ее председателя и членов состоять в рядах политических партий или в профессиональных союзах³. Конституционный закон содержит предельно общие положения о статусе этого органа. В отличие от Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» 2002 г., в Конституционном законе Казахстана нет положений, закрепляющих право комиссии издавать инструкции по вопросам единообразного применения указанного Закона, обязательные для исполнения. Пункт 1 ст. 12 Конституционного закона устанавливает, что комиссия принимает решения, обязательные на всей территории Республики Казахстан⁴.

В Положении о Центральной избирательной комиссии закреплено, что она «готовит предложения по изменению законодательства о выборах в Республике Казахстан для официального внесения субъектом права законодательной инициативы проекта законодательного акта; издает решения, инструкции и иные акты по вопросам организации и проведения выборов»⁵. В

избирательного процесса» // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38011104 (дата обращения: 07.10.2025).

¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

² Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан – 30 лет. Трансформация избирательной системы Республики Казахстан: монография / под общ. ред. С.Т. Сейдуманова; авт. кол.: А.М. Амребаев [и др.]. Астана: Институт философии, политологии и религиоведения Комитета науки Министерства науки и высшего образования РК, 2023. С. 153; Зарубежное избирательное право: сборник / ред. кол.: А.С. Тукиев, Ж.О. Кулжабаева, А. Абылайұлы. Астана: Институт законодательства РК, 2018. С. 60.

³ См. ст. 26 Конституции Республики Казахстан от 15 марта 2026 г.

⁴ Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

⁵ Указ Президента Республики Казахстан от 11 ноября 1996 г. № 3205 «Об утверждении Положения о Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U960003205_ (дата обращения: 10.06.2026).

соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 7 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» нормативные правовые постановления Центральной избирательной комиссии относятся к основным видам нормативных правовых актов¹.

Центральная избирательная комиссия Республики Казахстан в своих постановлениях конкретизирует нормы избирательного законодательства, в том числе в части избирательно-правового статуса граждан, и определяет механизм функционирования избирательных органов страны. В частности, в постановлении ЦИК РК от 18 августа 2004 г. были установлены правила применения электронной избирательной системы Республики².

Положение о ЦИК РК утверждено указом главы государства, а ЦИК России действует на основании Регламента, утвержденного постановлением самой комиссии³, что в совокупности с нормами федерального закона, устанавливающими порядок формирования ЦИК России, ее независимость от органов государственной власти, свидетельствует о большем юридическом оформлении автономности российской избирательной комиссии в конституционной системе органов власти РФ.

Особенностью избирательного законодательства Республики Казахстан является высокий уровень регулирования предвыборной агитации и финансирования кампаний, что направлено не только на обеспечение равных условий субъектов избирательно-правовых отношений, но и на осуществление антикоррупционной деятельности. Характеризуя современный этап развития избирательного законодательства в Республике Казахстан, исследователи

¹ См.: Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> (дата обращения: 10.06.2026).

² Постановление ЦИК РК от 18 августа 2004 г. № 128/164 «Об утверждении Правил использования электронной избирательной системы в части, не регламентированной Конституционным законом Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года "О выборах в Республике Казахстан"» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003038_ (дата обращения: 10.06.2026).

³ Регламент Центральной избирательной комиссии РФ: утв. постановлением ЦИК России от 28 июня 1995 г. № 7/46-II (в ред. от 15 апреля 2026 г. № 3/26-9) // Официальный сайт ЦИК России. URL: http://www.cikrf.ru/law/decreed_of_cec/reglament.php (дата обращения: 10.06.2026).

отмечают его динамизм и тот факт, что все «больше внимания уделяется нормативному регулированию защиты избирательных прав граждан»¹.

Конституционный Суд РФ, по мнению Н.С. Бондаря, «приближается в своих итогово-правовых характеристиках к нормативно-установительной юридической практике, к правотворчеству, являясь одновременно судебным и "квазиправотворческим" органом»². Предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ нередко становились нормы Федеральных законов «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»³, «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»⁴, некоторые из которых были признаны не соответствующими Конституции РФ.

Существенное влияние на избирательно-правовой статус гражданина оказали правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся общепризнанных принципов всеобщего, свободного и прямого избирательного права⁵,

¹ Bilyalova M.I. Legal basics for ensuring the realization of electoral rights by citizens of the Republic of Kazakhstan // Bulletin of the Karaganda University. Law Series. 2018. No. 2 (90). P. 136.

² Бондарь Н.С. Судебный конституционализм: доктрина и практика: монография. 2-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 134.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2014 г. № 33-П «По делу о проверке конституционности ряда положений пунктов 17 и 18 статьи 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и частей 3 и 4 статьи 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Н.В. Гончарова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 2.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 4.

⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 октября 2020 г. № 43-П «По делу о проверке конституционности подпунктов "а", "е" пункта 14.1 статьи 35, подпункта "в" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации",

особенностей реализации равного избирательного права¹, условий ограничения избирательных прав², гарантий прав граждан в избирательном процессе³.

а также пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области" в связи с жалобой гражданина М.Ю. Серяпова» // СЗ РФ. 2020. № 44, ст. 7059; Постановление Конституционного Суда РФ от 30 мая 2024 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов "в", "в.1" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой» // СЗ РФ. 2024. № 23, ч. 2, ст. 3271.

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2004 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 4 статьи 64 Закона Ленинградской области "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в Ленинградской области" в связи с жалобой граждан В.И. Гнездилова и С.В. Пашигорова» // СЗ РФ. 2004. № 49, ст. 4948; Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2000 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 51 Федерального закона от 24 июня 1999 года "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» // СЗ РФ. 2000. № 19, ст. 2102; Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 1998 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона от 21 июня 1995 года "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» // СЗ РФ. 1998. № 48, ст. 5969.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2016 г. № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 17, ст. 2480; Постановление Конституционного Суда РФ от 11 июня 2002 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 64, пункта 11 статьи 32, пунктов 8 и 9 статьи 35, пунктов 2 и 3 статьи 59 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Тульского областного суда» // СЗ РФ. 2002. № 25, ст. 2515.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 9 ноября 2009 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", подпункта "к" пункта 2 статьи 21 Федерального закона "О политических партиях", части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края "О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края" и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова» // СЗ РФ. 2009. № 47, ст. 5709; Постановление Конституционного суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"» // СЗ РФ. 2003. № 44, ст. 4358.

В одном из своих решений Конституционный Суд РФ отметил, что «избирательные права, выступая в качестве элемента конституционного статуса избирателя, в то же время являются элементом публично-правового института выборов, в них воплощаются как личный интерес каждого конкретного избирателя, так и публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании на этой основе органов публичной власти»¹. Эта правовая позиция подчеркивает смешанную частно-публичную природу избирательных прав как базовой составной части избирательно-правового статуса гражданина, генетическую связь права избирать как правомочия и комплексного политического права участвовать в управлении делами государства.

Ранее Конституционный Совет, а в настоящее время Конституционный Суд Республики Казахстан не раз оценивал на соответствие Конституции Республики положения конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» и другие законы, затрагивающие избирательные права граждан. Предметом рассмотрения органа конституционного контроля выступали вопросы, связанные с введением электронной избирательной системы², требованиями к кандидатам на должность Президента³, выдвижением и

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2004 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 4 статьи 64 Закона Ленинградской области "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в Ленинградской области" в связи с жалобой граждан В.И. Гнездилова и С.В. Пашигорова».

² См.: Постановление Конституционного Совета РК от 9 апреля 2004 г. № 5 «О проверке Конституционного закона Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан "О выборах в Республике Казахстан" на соответствие Конституции Республики Казахстан» // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1047377 (дата обращения: 10.06.2026).

³ См.: Постановление Конституционного Совета РК от 25 апреля 2019 г. № 4 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 41 Конституции Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S1900000004> (дата обращения: 10.06.2026).

регистрацией кандидатов¹, институтом гражданства при реализации пассивного и активного избирательного права² и др.

Так же как и Конституционный Суд РФ³, Конституционный Совет РК в Постановлении от 9 апреля 2004 г. подтвердил конституционность ограничений, установленных в отношении реализации пассивного избирательного права, связанных с наличием у предполагаемых кандидатов непогашенной или неснятой судимости⁴.

В Постановлении от 20 сентября 2023 г. Конституционный Суд РК признал соответствующим Конституции Республики ограничение, установленное в отношении реализации пассивного избирательного права и невозможности участия в выборах в качестве кандидата лица, вина которого в совершении коррупционного преступления признана судом в установленном законом порядке⁵.

Периодически Конституционный Совет РК направлял Послания⁶, в которых нередко затрагивались вопросы укрепления демократических основ

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РК от 20 сентября 2023 г. № 28-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года "О выборах в Республике Казахстан"».

² См.: Постановление Конституционного Совета РК от 1 декабря 2003 г. № 12 «Об официальном толковании статей 10 и 12 Конституции Республики Казахстан».

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2016 г. № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчуглов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации».

⁴ См.: Постановление Конституционного Совета РК от 9 апреля 2004 г. № 5 «О проверке Конституционного закона Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан "О выборах в Республике Казахстан" на соответствие Конституции Республики Казахстан».

⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РК от 20 сентября 2023 г. № 28-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года "О выборах в Республике Казахстан"».

⁶ Как отмечал Конституционный Совет РК в 2022 г., «сформировалась определенная практика представления Конституционным Советом итоговых посланий за каждые пять лет (в 2000, 2005, 2010, 2015, 2016 и 2020 годах), а также в 2021 году, ознаменованном 30-летием Государственной Независимости Республики Казахстан». См.: Послание Конституционного Совета РК «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (оглашено на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан

государства и общества¹, реализации избирательных прав², анализировались результаты проверки положений законов о выборах³ и т.д. Такой практики у Конституционного Суда РФ нет, хотя ее можно признать позитивной с позиции укрепления конституционной законности в стране.

Определенную роль в формировании избирательно-правового статуса гражданина в России и Казахстане, особенно на первых этапах становления демократической государственности, сыграли указы глав государств. Они носили правоустановительный характер, создавали организационно-правовые основы избирательного статуса граждан этих стран.

В России указы касались формирования избирательной системы⁴, развития ГАС «Выборы»⁵, а также создания условий для реализации

20 июня 2022 г.) // ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2200000121> (дата обращения: 10.06.2026).

¹ См.: Послание Конституционного Совета РК «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» 2004 г. // ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S0400000010> (дата обращения: 10.06.2026); Послание Конституционного Совета РК «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» от 9 июня 2017 г. // ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S1700000925/info> (дата обращения: 10.06.2026); Послание Конституционного Совета РК «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (заслушано на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 20 июня 2022 г.) // ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2200000121> (дата обращения: 10.06.2026).

² См.: Послание Конституционного Совета РК «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (заслушано на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 27 июня 2005 г.) // ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S0500000007> (дата обращения: 10.06.2026).

³ Послание Конституционного Совета РК «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (18 июня 2024 г.) // ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000002> (дата обращения: 10.06.2026).

⁴ Указ Президента РФ от 20 декабря 1993 г. № 2227 «О мерах по совершенствованию избирательной системы в Российской Федерации» (в ред. от 10 января 2003 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 52, ст. 5060.

⁵ Указ Президента РФ от 28 февраля 1995 г. «Об обеспечении создания, функционирования и развития государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы"» // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7590> (дата обращения: 20.05.2026); Указ Президента РФ от 18 августа 1995 г. «Об обеспечении деятельности Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы"» (в ред. от 10 июля 2003 г.) // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8238> (дата обращения: 20.05.2026).

избирательных прав отдельных категорий населения¹. В Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ подчеркивалось значение права избирать и быть избранным², обозначались направления реформирования избирательной системы³, поднимались вопросы внедрения электронных средств подсчета голосов и обработки информации на избирательных участках⁴ и т.д.

В Республике Казахстан проходили аналогичные процессы. Глава государства в своих посланиях определял приоритеты развития избирательного законодательства, издавал указы о назначении конкретных избирательных кампаний⁵. Например, идея автоматизации избирательных действий нашла свое отражение в Послании Президента Республики Казахстан еще в 2003 г.⁶ В 2004 г. была введена в эксплуатацию государственная автоматизированная избирательная система «Сайлау», которая позволила автоматизировать процесс организации и проведения выборов в Республике, достичь их прозрачности. Первое применение ГАИС

¹ См.: Указ Президента РФ от 30 мая 1997 г. № 535 «Об обеспечении избирательных прав военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, работников органов прокуратуры Российской Федерации и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации» (в ред. от 7 декабря 2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 22, ст. 2572.

² См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 25 апреля 2005 г. // Российская газета. 2005. 26 апр.

³ См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 26 апреля 2007 г. // Российская газета. 2007. 27 апр.; Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию РФ от 30 ноября 2010 г. // Российская газета. 2010. 2–8 дек.

⁴ См.: Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 г. // Российская газета. 2009. 13 нояб.

⁵ См., например: Указ Президента Республики Казахстан от 1 июля 2026 г. «О назначении выборов в Курултай Республики Казахстан» // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: <https://www.akorda.kz/ru/o-naznachenii-vyborov-v-kurultay-respubliki-kazahstan-163542> (дата обращения: 20.06.2026).

⁶ Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Основные направления внутренней и внешней политики на 2004 год» // Казахстанская правда. 2003. 5 апр.

«Сайлау» состоялось на выборах в Мажилис Республики Казахстан 19 сентября 2004 г.¹

Подводя итог параграфу, можно сделать следующие выводы:

1. Конституционно-правовое регулирование избирательных прав граждан в Российской Федерации и Республике Казахстан носит сходный характер, основывается на признании свободных выборов, закреплении практически одинакового конституционного набора правомочий и ограничений избирательных прав граждан. При этом в новой Конституции Казахстана 2026 г. уделяется особое внимание гарантиям независимости политической и избирательной системы государства, устанавливается прямой конституционный запрет на деятельность политических партий и профессиональных союзов других государств и их финансирование иностранными юридическими лицами и гражданами, иностранными государствами и международными организациями. В перспективе подобное положение могло бы быть включено в текст российской Конституции, так как на законодательном уровне оно закреплено.

2. Анализ законодательного регулирования избирательно-правового статуса в России и Казахстане показал, что в Российской Федерации действует большое количество федеральных законов, во многом повторяющихся по содержанию и регулирующих порядок организации и проведения разных выборов, при этом Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» считается рамочным. В Республике Казахстан действует конституционный закон о выборах, который состоит из общей и особенной частей и по своей структуре больше похож на кодекс. С учетом опыта Республики Казахстан современный процесс совершенствования нормативного регулирования избирательных отношений в России должен

¹ См.: Указ Президента Республики Казахстан от 15 июня 2004 г. № 1392 «О назначении определенных выборов депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан» // Казахстанская правда. 2004. 16 июня.

быть направлен либо на существенную корректировку и дополнение указанного Федерального закона нормами, связанными с проведением голосования в течение нескольких дней подряд, особенностями дистанционного электронного голосования, либо в целях оптимизации российского избирательного законодательства на принятие нового федерального конституционного закона с выделением в нем общей и особенной частей, что потребует внесения изменений в Конституцию РФ и последующего признания утратившими силу федеральных законов «О выборах Президента Российской Федерации» и «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

3. Опыт Республики Казахстан позволяет сделать вывод о весомом влиянии в этой стране антикоррупционной политики на избирательное законодательство. В контексте настоящего исследования представляет интерес подход казахского законодателя, определяющего зарегистрированных кандидатов на должность Президента Республики Казахстан, а также членов избирательных комиссий в качестве субъектов антикоррупционной политики государства. Полагаем целесообразным включение субъектов избирательно-правовых отношений в России в механизм реализации антикоррупционной политики.

4. Сопоставительный анализ актов ЦИК России и Казахстана показал наличие большого их количества в Российской Федерации и отсутствие закрепления нормативности в федеральном законодательстве, в отличие от Казахстана, где Законом «О правовых актах» нормативные правовые постановления Центральной избирательной комиссии Республики определены в качестве основных видов нормативных правовых актов. В целях усиления гарантий избирательно-правового статуса граждан представляется целесообразной законодательная конкретизация институтов ДЭГ и многодневного голосования в рамочном федеральном законе о выборах.

ГЛАВА 2. Конституционно-правовое содержание и особенности реализации избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан

§ 2.1. Нормативное содержание избирательно-правового статуса гражданина и индивидуальные формы участия граждан в избирательных отношениях в Российской Федерации и Республике Казахстан

Содержание права гражданина избирать и быть избранным в органы публичной власти является объектом исследования многих ученых-конституционалистов¹. Вместе с тем на сегодняшний день отдельные аспекты данного права требуют дополнительной теоретической разработки и нормативной конкретизации, в частности механизм осуществления активного избирательного права, требований, предъявляемых к кандидатам на выборные должности и др.

В зависимости от характера избирательных правоотношений в процессе реализации всего спектра субъективных избирательных прав на первый план может выходить одна из возможностей (правомочий) – право-поведение, право-требование, право-притязание². В п. 28 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» законодатель, конкретизируя избирательные права граждан, относит к ним конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы

¹ См.: Чуров В.Е., Эбзеев Б.С. Демократия, свободные выборы и избирательные права граждан (краткий очерк доктрины Конституционного Суда России) // Избирательное право и избирательный процесс в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2008–2012. М.: Гриф и К, 2013. Т. 3. С. 318; Авакьян С.А. Право избирать и быть избранным в российских политических реалиях: основные конституционно-правовые проблемы: учеб.-метод. комплекс / рук. авт. кол. и отв. ред. проф. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2015. С. 60; Нудненко Л.А. Пассивное избирательное право в России: проблемы правовой регламентации. М.: Норма, 2016. С. 67.

² См.: Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 360–367.

государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией и законодательством.

Представляется, что все указанные в этом пункте права образуют компоненту преимущественно активного и частично пассивного избирательного права в содержании избирательно-правового статуса гражданина. Ученые справедливо подчеркивают, что «перечисленные права разнородны: одни являются конституционными (включены в состав главы 2 "Права и свободы человека и гражданина"), другие же такого статуса не имеют, хотя и порождены конституционным правом»¹.

Более того, в п. 28 ст. 2 упомянутого Закона не называются права, которые могут быть отнесены к смежным правам, реализация которых выступает необходимым условием организации проведения выборов. Речь идет об участии граждан в деятельности политических партий, общественных объединений, в публичных массовых мероприятиях, осуществлении общественного контроля².

Необходимым элементом избирательно-правового статуса гражданина выступают и обязанности. Как отмечает И.Л. Буравченко, «избиратели обладают отдельными юридическими обязанностями, поскольку реализация избирателями Российской Федерации прав в избирательном процессе обусловлена обязательным исполнением ими определенных действий,

¹ Красовская Л.П., Томин А.В. Избирательное право: конспект лекций. СПб.: Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та (филиала) Ун-та прокуратуры РФ, 2018. С. 50.

² Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (в ред. от 20 февраля 2026 г.) // СЗ РФ. 2001. № 29, ст. 2950; 2026. № 8, ст. 765; Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (в ред. от 20 февраля 2026 г.) // СЗ РФ. 1995. № 21, ст. 1930; 2026. № 8, ст. 765; Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в ред. от 5 декабря 2022 г.) // СЗ РФ. 2004. № 25, ст. 2485; 2022. № 50, ч. 3, ст. 8792 и др.

вытекающих из норм, регламентирующих процедуру подготовки и проведения выборов»¹. Набор конкретных прав и обязанностей гражданина во многом зависит от формы его участия в избирательных отношениях.

Формы участия граждан в избирательных отношениях целесообразно разграничивать на индивидуальные, институциональные и смешанные. Первые носят персонализированный характер, предполагают единоличное осуществление, вторые основаны на коллективном взаимодействии участников между собой, опосредованном правовым регулированием. Смешанные формы подразумевают сочетание индивидуальной или институциональной форм участия граждан в избирательно-правовых отношениях.

Активное избирательное право и пассивное избирательное право – важнейшие элементы содержания конституционно-правового статуса гражданина, через которые реализуется весь комплекс избирательных прав граждан², а также формы реализации избирательно-правового статуса гражданина³.

Гарантией реализации избирательных прав граждан в России и Казахстане выступает конституционно-правовое закрепление принципов избирательного права. Названные принципы «представляют собой закономерности, устои, образуют рамки, в которых складывается механизм правового регулирования»⁴.

В отношении объема и степени конкретизации принципов избирательного права в действующей Конституции РФ можно выделить два подхода ученых. Согласно первому подходу, «отсутствие в Конституции

¹ Буравченко И.Л. Конституционно-правовой статус избирателя в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 10.

² См.: Нудненко Л.А. Пассивное избирательное право в России: проблемы правовой регламентации. М.: Норма, 2016. С. 67; Авакьян С.А. Право избирать и быть избранным в российских политических реалиях: основные конституционно-правовые проблемы. С. 60.

³ См.: Князев С.Д. Избирательное право в правовой системе Российской Федерации: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 1999. С. 242.

⁴ Макарьев А.А., Юсупов Э.С. Принципы российского избирательного права: понятие, система, содержание // Избирательное право. 2013. № 3 (23). С. 20.

России главы об избирательной системе, игнорирование принципов избирательного права не способствовали определению четких ориентиров избирательной реформы»¹. В соответствии со вторым подходом действующая Конституция РФ в достаточно широком объеме эксплицитно или имплицитно закрепляет систему принципов избирательного права в их электорально-статусном выражении². Как уже упоминалось, принципы субъективного избирательного права, всеобщее равное и прямое избирательное право при тайном голосовании закреплены в ч. 1 ст. 81 Конституции РФ.

Принцип всеобщего избирательного права имеет особенности нормативного содержания и реализации как в России, так и в Казахстане.

В России, по общему правилу, право избирать и быть избранным гарантируется лицам, состоящим в отношениях гражданства с Российской Федерацией. По данным Центральной избирательной комиссии РФ, по состоянию на 1 января 2026 г. «численность избирателей, участников референдума на территории Российской Федерации составляет 111 287 092 чел., численность избирателей, участников референдума за пределами территории Российской Федерации – 1 816 341 чел., в городе Байконур – 11 477 чел.»³.

Частью 10 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 2 мая 2026 г.) (далее – Закон № 67-ФЗ)⁴ предусмотрена возможность иностранных граждан участвовать в

¹ Постников А.Е. Система избирательного законодательства в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 4; Князев С.Д. Принципы российского избирательного права // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. № 2 (221). С. 20; Дмитриев Ю.А., Израелян В.Б. Избирательное право и процесс в Российской Федерации. Ростов н/Д: Феникс, 2004. С. 110.

² См.: Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Конституционная ценность избирательных прав граждан России. М.: Формула права, 2005. С. 37; Лучин В.О., Белоновский В.Н., Пряхина Т.М. Избирательное право России: учебник / под ред. В.О. Лучина. М.: Юнити-Дана: закон и право. 2008. С. 59.

³ Официальный сайт ЦИК России. URL: <http://www.cikrf.ru/reception/quantity/20260205.php> (дата обращения: 10.05.2026).

⁴ См.: СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2026. № 18, ст. 2299.

выборах на местном уровне, реализовывать как активное, так и пассивное избирательное право. Для этого необходимо, во-первых, наличие международного договора между Российской Федерацией и государством гражданской принадлежности лица. На сегодняшний день Российская Федерация имеет такие договоры с Киргизской Республикой, Туркменистаном и Республикой Беларусь¹, во-вторых, постоянное проживание иностранца на территории соответствующего муниципального образования. В этом случае российское законодательство предоставляет иностранным гражданам равные с российскими гражданами условия участия в выборах и референдумах.

Так же как и в России, в Конституции Республики Казахстан отдельно не закрепляются принципы избирательного права, но они называются в ч. 1 ст. 43, ч. 1 ст. 54, ч. 2 ст. 88 Конституции. Статья 3 Конституционного закона также устанавливает принципы избирательного права и дополняет их принципом добровольности: «Никто не вправе принуждать к участию или неучастию гражданина в выборах, а также ограничивать его волеизъявление»².

Новая Конституция Республики Казахстан в ч. 2 ст. 31 закрепляет активное и пассивное избирательное право за гражданами Республики Казахстан³. По данным ЦИК РК, по состоянию на 26 февраля 2026 г. «число

¹ Договор между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Киргизской Республики, и граждан Киргизской Республики, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Бишкек, 13 октября 1995 г.) // СЗ РФ. 2001. № 9, ст. 786; Договор между Российской Федерацией и Туркменистаном о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Туркменистана, и граждан Туркменистана, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Москва, 18 мая 1995 г.) // СЗ РФ. 1997. № 32, ст. 3748; Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о равных правах граждан (Москва, 25 декабря 1998 г.) (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 1999. № 47, ст. 5625.

² Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002464_ (дата обращения: 13.11.2025).

³ Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 15 марта 2026 г. // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2600000000> (дата обращения: 07.04.2026).

зарегистрированных избирателей составляло 12 032 550 человек»¹. Количество избирателей за последние три года увеличилось. На 1 января 2023 г. в реестр избирателей было «включено 11 970 406 избирателей, которые предварительно распределены по участкам постоянного проживания. Наибольшее число избирателей – 1 177 507 – включено по Туркестанской области, наименьшее – 138 277 – по Улытауской области»², что связано в том числе с увеличением численности населения Республики.

В соответствии с господствующей доктриной в национальном конституционном праве³ и со ст. 19 Закона Республики Казахстан «О правовом положении иностранцев» установлены ограничения для иностранцев в избирательном праве: «иностранцы в Казахстане не могут избирать и быть избранными в представительные и другие выборные государственные органы и должности, а также принимать участие в республиканских референдумах»⁴.

У Республики Казахстан отсутствуют международные договоры, предоставляющие иностранным гражданам право участвовать в выборах. В соответствии с изменениями 2022 г. избирательное законодательство Республики Казахстан устанавливает недопустимость иностранного вмешательства в процесс организации и проведения выборов⁵.

Активное избирательное право в Российской Федерации реализуют граждане, достигшие на день голосования возраста 18 лет. Федеральным

¹ Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-zerendy/press/news/details/517058?lang=ru> (дата обращения: 07.04.2026).

² Новостной сайт Zakon.kz: URL: <https://www.zakon.kz/politika/6382314-skolko-izbirateley-v-kazakhstane-rasskazali-v-tsik.html> (дата обращения: 07.04.2026).

³ См.: Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс: в 2 т. / под общ. ред. К.А. Мами; авт. предисл., отв. ред. и рук. авт. кол. К.А. Мами. Нур-Султан: Изд-во Евраз. юрид. акад. им. Д.А. Кунаева, 2021. Т. 1. С. 613.

⁴ Закон Республики Казахстан от 19 июня 1995 г. № 2337 «О правовом положении иностранцев» (с изм. и доп. по сост. на 12 июля 2025 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1003764&doc_id2=1003764&pos=13;254&pos2=158;245 (дата обращения: 10.05.2026).

⁵ Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

законодательством они также наделяются правом участвовать в предусмотренных законом и проводимых законными методами других избирательных действиях. Активное избирательное право производно от учредительной власти народа¹. Конституция РФ закрепляет общий конституционный принцип недискриминации, который распространяется и на сферу избирательного права (ч. 2 ст. 19), устанавливает ограничения в обладании избирательным правом (ч. 3 ст. 32). Граждане РФ, которые в день голосования находятся за рубежом, могут проголосовать на участках для голосования, образованных за пределами территории России.

В Конституционном законе Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», в отличие от Федерального закона № 67-ФЗ, закрепляется определение понятия «всеобщее избирательное право»². В отношении активного избирательного права предусмотрены требования и ограничения относительно возраста, дееспособности и нахождения в местах лишения свободы по приговору суда, аналогичные требованиям и ограничениям, предусмотренным российским законодательством.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, которые образуют фундаментальную часть судебно-правовых гарантий реализации и применения избирательного права³, российский законодатель обязан учитывать конституционное предназначение выборов, соблюдать общепризнанные принципы всеобщего, равного, свободного и прямого избирательного права, обеспечивать справедливые процедуры реализации избирательных прав граждан⁴. Соблюдение указанных принципов обязательно

¹ См.: Черепанов В.А. Всеобщее избирательное право: за и против // Всеобщее избирательное право: за и против: матер. науч.-методол. семинара по проблемам теории и практики избират. процесса. Вып. 1 / отв. ред. В.А. Черепанов. Ставрополь: Изд-во Ставропол. гос. аграр. ун-та (АГРУС), 2019. С. 12–22.

² См. ст. 4 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

³ См.: Саликов М.С. Источники конституционного права: проблемы структуризации и внутрисистемные противоречия // Проблемы науки конституционного права / под ред. А.Н. Кокотова, М.И. Кукушкина. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. юрид. акад., 1998. С. 57–58.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 октября 2020 г. № 43-П «По делу о проверке конституционности подпунктов "а", "е" пункта 14.1 статьи 35, подпункта

не только по отношению к гражданам, но и «при определении электорально-правового статуса политической партии как избирательного объединения»¹. Как отмечает А.А. Белкин, «принципы субъективного избирательного права должны лечь в основу концепции правового регулирования выборов»².

Конституционный Суд РФ, определяя основы развития избирательной системы России³, в одном из своих постановлений подчеркнул, что законодатель «не должен допускать искажения конституционных принципов избирательного права, отмены или умаления самих принадлежащих гражданам Российской Федерации прав, с тем чтобы они не утрачивали свое реальное содержание»⁴.

В Российской Федерации реализация активного избирательного права связана с нахождением места жительства гражданина в пределах избирательного округа. С одной стороны, федеральный закон закрепляет, что

"в" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области" в связи с жалобой гражданина М.Ю. Серяпова» // СЗ РФ. 2020. № 44, ст. 7059; Постановление Конституционного Суда РФ от 30 мая 2024 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов "в", "в.1" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой» // СЗ РФ 2024. № 23, ч. 2, ст. 3271.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 мая 2024 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 37 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части 3 статьи 37.2 Закона Республики Северная Осетия – Алания "О выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия – Алания" в связи с жалобами Регионального отделения Всероссийской политической партии "Партия дела" в Республике Северная Осетия – Алания» // СЗ РФ. 2024. № 22, ст. 3037.

² Белкин А.А. Социальное воспроизводство и государственное право. Л.: Из-во Ленингр. гос. ун-та, 1991. С. 53.

³ См.: Сергеев Д.Б. Избирательное право субъектов Российской Федерации. Теоретико-правовое исследование. Петропавловск-Камчатский: Изд-во Дальневост. ун-та, 2000. С. 64.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 июня 2002 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 64, пункта 11 статьи 32, пунктов 8 и 9 статьи 35, пунктов 2 и 3 статьи 59 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Тульского областного суда» // СЗ РФ. 2002. № 25, ст. 2515.

«пребывание гражданина Российской Федерации вне его места жительства во время проведения в округе, в котором расположено данное место жительства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах в органы государственной власти» (ч. 4 ст. 4 Федерального закона № 67-ФЗ). С другой стороны, в указанном аспекте реализации активного избирательного права в России выделяются организационно-технические и статусные ограничения.

Первые распространяются на применение элементов мажоритарной системы на выборах депутатов законодательного органа власти федерального или регионального уровня. Например, на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, избираемых по смешанной избирательной системе, если гражданин РФ временно в день (дни) голосования находится вне пределов избирательного округа, в котором зарегистрирован по месту жительства, то реализация его активного избирательного права будет осуществляться только по пропорциональной избирательной системе.

Статусные территориальные ограничения распространяются на военнослужащих РФ как специальных субъектов права и обладающих законодательно закрепленными особенностями голосования на выборах.

В случае проведения выборов федерального значения военнослужащие РФ голосуют по месту нахождения воинских частей. В свою очередь, на выборах местного значения реализация активного избирательного права военнослужащими РФ взаимосвязана с совпадением регистрации по месту жительства в Российской Федерации и местом прохождения военной службы (п. 3 ст. 16 Федерального закона № 67-ФЗ). При этом командир воинской части формирует и уточняет сведения об избирателях-военнослужащих, находящихся в воинской части, членах их семей и о других избирателях, не только если они проживают на территории расположения воинской части (что было и ранее), но и в случае регистрации таких избирателей в установленном порядке при воинской части по месту их службы (п. 6 ст. 17 Федерального закона № 67-ФЗ). В данном случае, как пишет В.В. Вискулова, «включение

граждан в списки избирателей по факту пребывания (временного пребывания, нахождения) на территории избирательного участка, равно как и предоставление гражданину активного избирательного права по факту пребывания на территории округа, – прерогатива регионального законодателя, реализуемая в законе субъекта Российской Федерации»¹. Конституционный Суд РФ подчеркнул необходимость юридического подтверждения отсутствия у гражданина, проходящего военную службу по контракту и зарегистрированного по адресу воинской части, иного места жительства².

В Республике Казахстан военнослужащие участвуют в выборах, в том числе при исполнении воинской обязанности. С этой целью в воинских частях создаются специальные избирательные участки³. В воинских частях, расположенных отдаленно, создаются закрытые избирательные участки. При совпадении места жительства и места несения службы военнослужащие голосуют на общих основаниях как граждане Республики Казахстан. Участие солдат в местном самоуправлении «способствует развитию гражданского общества»⁴.

¹ Вискулова В.В. Избирательные права военнослужащих: история вопроса и современные сложности реализации // Государство и право. 2019. № 8. С. 31.

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 337-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ковалевой Ольги Алексеевны и Парфентьевой Татьяны Юрьевны на нарушение их конституционных прав пунктом 4 статьи 4, пунктом 3 статьи 16, пунктами 4 и 6 статьи 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пунктом 2 статьи 3 и пунктом 6 статьи 7 Закона Санкт-Петербурга "О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга"». Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Закон Республики Казахстан от 11 июня 2026 г. № 306-VIII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам приведения их в соответствие с Конституцией Республики Казахстан, совершенствования законодательства Республики Казахстан о выборах, прокуратуре и социальном обеспечении» // Портал «Учет.kz». URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/Z2600000305> (дата обращения: 10.06.2026).

⁴ Солдаты и выборы: право выбора акима города и гражданский долг // Информационное агентство Abaidan.kz. URL: <https://abaidan.kz/kz/categories/koggam/soldaty-i-vybory-pravo-vybora-akima-goroda-i-grazhdanskiy-dolg-2025-10-12> (дата обращения: 10.05.2026).

В Российской Федерации в последнее десятилетие развиваются механизмы реализации активного избирательного права гражданами страны. Начиная с 2019 г. на выборах в органы государственной власти субъектов РФ правом избирать обладает гражданин РФ, не имеющий регистрации по месту жительства на территории России, но зарегистрированный по месту пребывания на территории соответствующего избирательного округа не менее чем за три месяца до дня голосования. Институт «Мобильный избиратель», который является трансформацией открепительного удостоверения, предоставляет возможность гражданам РФ голосовать по месту своего нахождения. Правовую основу применения данной технологии составляет федеральное избирательное законодательство, акты ЦИК России¹, которые определяют порядок и сроки подачи заявления, способы защиты заявления от подделок, порядок обработки и передачи информации о заявлениях, порядок учета избирателей. По данным Минцифры России, в марте 2024 г. «более 3 млн избирателей воспользовались сервисом "Мобильный избиратель" через "Госуслуги"»².

В Казахстане нет такой процедуры, но в соответствии с п. 5 ст. 24 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», если избиратель будет отсутствовать в день выборов по месту регистрации, то он может подать заявление о включении в список избирателей по месту пребывания. Срок подачи заявления в этом случае составляет 30 дней до дня голосования.

Кроме того, «в течение 15 дней до дня выборов казахстанцы могут запросить открепительное удостоверение для голосования, которое позволяет

¹ См.: Постановление ЦИК России от 22 июня 2022 г. № 87/728-8 «О Порядке подачи заявления о включении избирателя, участника референдума в список избирателей, участников референдума по месту нахождения на выборах и референдумах в Российской Федерации» (в ред. от 24 января 2024 г.) // Вестник ЦИК России. 2022. № 5.

² Информационное агентство «ТАСС». URL: <https://tass.ru/politika/20194529> (дата обращения: 10.05.2026).

им сделать свой выбор на любом избирательном участке»¹. В России отказались от открепительных удостоверений на федеральных выборах², их альтернативой стало развитие сервиса «Мобильный избиратель».

Законы России и Казахстана о выборах по-разному определяют нормативное содержание равного избирательного права. В Казахстане подчеркивается равенство прав в отношении как активного, так и пассивного избирательного права (статус кандидата), конкретизируется содержание принципа применительно к разным видам выборов. В Российской Федерации использована более универсальная формула: «граждане Российской Федерации участвуют в выборах и референдуме на равных основаниях» (ст. 5 Федерального закона № 67-ФЗ).

Принцип прямого избирательного права в Конституционном законе «О выборах в Республике Казахстан» сформулирован лаконично. До принятия Конституции Республики Казахстан 2026 г. в государстве проводились косвенные выборы депутатов Сената Парламента, соответственно, граждане, являющиеся депутатами маслихатов, имели право на реализацию активного избирательного права в качестве выборщиков.

Анализ гарантий реализации принципа равного избирательного права в России и Казахстане позволяет обнаружить как сходства (каждый избиратель имеет число голосов, равное числу мандатов, подлежащих распределению, все кандидаты обладают равными правами, политические партии участвуют в выборах на равных основаниях и др.), так и различия. В Российской Федерации, например, установлено, что соблюдается примерное равенство одномандатных избирательных округов по числу избирателей, в Казахстане «при выборах Президента Республики Казахстан и депутатов Курултая единым общенациональным избирательным округом является вся территория

¹ Информационный портал Усть-Каменогорска «Устинка». URL: <https://ustinka.kz/kazakhstan/politics/82542.html> (дата обращения: 10.05.2026).

² См.: Госдума отменила открепительные удостоверения на выборах // РИА Новости, 03.03.2020. URL: <https://ria.ru/20170524/1494958685.html> (дата обращения: 10.05.2026).

Республики Казахстан»¹, а при выборах депутатов маслихатов «избирательные округа образуются с учетом административно-территориального деления регионов и численности избирателей»².

Закрепляя принцип тайного голосования, законодатели России и Казахстана использовали схожие формулировки и гарантии. Вместе с тем представляют интерес дополнительные меры, принятые законодателем Казахстана в этой сфере. В мае 2026 г. парламент Казахстана принял во втором чтении поправки в избирательное законодательство, которыми «вводится запрет на фото- и видеосъемку заполненного бюллетеня в день голосования и распространение таких материалов, поскольку это будет считаться формой предвыборной агитации»³. Полагаем, что этот опыт было бы полезно использовать в России в целях обеспечения свободы волеизъявления.

Л.Л. Маркина в своем исследовании, исходя из интегративного понимания единства природы активного и пассивного избирательного права, отмечает «взаимообусловленность субъективного права и конституционного бремени, что служит основанием для определения пределов пассивного избирательного права и его конституционно допустимых ограничений»⁴.

В отношении права быть избранным национальным законодательством могут быть закреплены более строгие требования, чем в отношении права избирать, так как в результате формируется орган или избирается должностное лицо, участвующее в реализации государственной власти в стране⁵. В России и Казахстане требования и ограничения, устанавливаемые в

¹ Часть 2 ст. 21 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

² Там же, ч. 3 ст. 21.

³ Парламент Казахстана принял поправки по выборам акимов и запрету съемки бюллетеней // SOZmedia. URL: <https://sozmedia.kz/121876/> (дата обращения: 13.06.2026).

⁴ Маркина Л.Л. Пассивное избирательное право граждан Российской Федерации: конституционно-правовая природа и пределы реализации: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2025. С. 11–12.

⁵ См.: *Нудненко Л.А.* К вопросу о понятии и субъектах пассивного избирательного права // *Государство и право.* 2014. № 3. С. 5; *Виноградов В.А., Масленникова С.В., Мазаев В.Д.* Конституционное право России: учебник. М.: Эксмо, 2022. С. 421; *Шеретов С.Г., Салимбаева Ж.Ч.* Конституционное право Республики Казахстан. Краткий курс: учеб.

отношении кандидатов на выборные должности, можно разграничить на общие и специальные, в зависимости от конкретной выборной должности. Нормативное регулирование данных установлений имеет двухуровневое закрепление: посредством Конституции страны и законов о выборах. К общим требованиям возможно отнести наличие гражданства страны, дееспособности, достижение необходимого возраста. К общим ограничениям относится невозможность находиться в местах лишения свободы, иметь непогашенную или неснятую судимость, а в Казахстане – также установленная судом Республики вина в совершении коррупционного преступления и коррупционного правонарушения.

Гражданин РФ, достигший на день голосования возраста 18 лет, имеет право быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования, голосовать на референдуме. В отношении иных случаев реализации пассивного избирательного права (выборы Президента РФ, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ и др.) необходимо достигнуть возраста, установленного Конституцией РФ, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов РФ. Например, в соответствии с ч. 2 ст. 81 Конституции РФ «Президентом Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 25 лет, не имеющий и не имевший ранее гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства»¹. По справедливому замечанию В.В. Комаровой, «доверие граждан к публичной власти во многом зависит от

пособие. 2-е изд., доп. Алматы: Изд-во Алматин. филиала С.-Петербур. гуманит. ун-та профсоюзов, 2015. С. 67.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г., с изм. от 4 октября 2022 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.; СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416; <http://publication.pravo.gov.ru/>, 2020. 4 окт.

профессионализма, компетенции, морально-этических, деловых и нравственных качеств, высокой управленческой культуры руководителей»¹. Эти аспекты, по сути, нашли свое отражение в скорректированных в ходе конституционной реформы 2020 г. требованиях к главе российского государства.

Как отмечалось ранее, с принятием новой Конституции Республики Казахстан 2026 г. были закреплены дополнительные (по сравнению с российской Конституцией и законодательством) требования к кандидату на должность главы государства. Так, помимо возраста, свободного владения государственным языком и проживания в Казахстане последние 15 лет (что было закреплено и в предыдущей Конституции), он должен иметь высшее образование и «опыт работы не менее пяти лет на государственной службе или на выборных государственных должностях»².

Ограничения пассивного избирательного права, связанные с нахождением места жительства гражданина РФ на определенной территории РФ, включая требования к продолжительности и сроку проживания гражданина на данной территории, устанавливаются только Конституцией РФ. Конституционным Судом РФ была сформулирована правовая позиция, согласно которой установление дополнительно к конституционным требованиям в качестве условий приобретения гражданином пассивного избирательного права требований, связанных с достижением определенного возраста и продолжительностью проживания на территории субъекта РФ, ограничивает права и свободы человека и гражданина³.

¹ Комарова В.В. Конституционные поправки: некоторые факторы эффективности публичной власти // Конституция 2020: эволюция публичной власти: матер. V Общерос. юрид. форума. Уфа, 2021. С. 52.

² Часть 2 ст. 43 Конституции Республики Казахстан от 15 марта 2026 г.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 1998 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части первой статьи 92 Конституции Республики Башкортостан, части первой статьи 3 Закона Республики Башкортостан "О Президенте Республики Башкортостан" (в редакции от 28 августа 1997 года) и статей 1 и 7 Закона Республики Башкортостан "О выборах Президента Республики Башкортостан"» // СЗ РФ. 1998. № 18, ст. 2063.

Российским законодательством ограничены в реализации пассивного избирательного права граждане РФ: 1) «осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления»¹; 2) «осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, – до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости»²; 3) «осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, – до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости»³ и в других случаях, установленных Федеральным законом № 67-ФЗ.

Законодателем была предпринята попытка установить для лиц, которые когда-либо совершили преступление, полный запрет на реализацию пассивного избирательного права. В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 г. № 20-П норма федерального закона в такой редакции была признана не соответствующей Конституции РФ⁴. Суд обосновал свое решение невозможностью быть дважды наказанным за одно и то же преступление. «Бессрочное и недифференцированное ограничение пассивного избирательного права в отношении граждан Российской Федерации, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений»⁵ не допускается, – пришел к

¹ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

² Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

³ Там же.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // СЗ РФ. 2013. № 43, ст. 5622.

⁵ Там же.

выводу Конституционный Суд РФ. Как результат, начался процесс нормативного закрепления сроков после снятия и погашения судимости, по истечении которых гражданин имеет право баллотироваться на выборную должность, а также закрепления конкретных составов преступлений, на которые распространяются такие ограничения. Вместе с тем до сегодняшнего дня остается нерешенным вопрос в отношении граждан, к которым применена процедура условно-досрочного освобождения или акт амнистии. Необходимо дополнительно на уровне федерального закона регламентировать порядок и сроки восстановления таких граждан в реализации пассивного избирательного права.

Положения, ограничивающие избирательные права граждан в связи с судимостью, есть и в Казахстане. В соответствии с ч. 3 ст. 31 Конституции Республики Казахстан «граждане Республики Казахстан, недееспособность которых признана судом, граждане Республики Казахстан, имеющие судимость, которая не погашена или не снята в установленном законом порядке, а также граждане Республики Казахстан, вина которых в совершении коррупционного преступления или коррупционного правонарушения признана судом в установленном законом порядке, не вправе быть избранными»¹. Часть 4 Конституционного закона поясняет, на каких выборах может быть реализовано пассивное избирательное право, и устанавливает, что «не может быть кандидатом в Президенты Республики Казахстан, в депутаты Парламента Республики Казахстан, маслихатов, в акимы, а также кандидатом в члены иного органа местного самоуправления: 1) лицо, имеющее судимость, которая не погашена или не снята в установленном законом порядке; 2) лицо, вина которого в совершении коррупционного преступления и коррупционного правонарушения в установленном законом порядке признана судом»².

¹ Конституция Республики Казахстан от 15 марта 2026 г.

² Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

В отношении пассивного избирательного права ценз судимости не связан с установлением временных рамок, как и в российском законодательстве. Вместе с тем в Республике Казахстан отдельным ограничением предусмотрена невозможность быть зарегистрированным в качестве кандидата на выборную должность лицам, вина которых в совершении коррупционного преступления или правонарушения установлена в судебном порядке. Конституционность данной нормы подтверждена Постановлением Конституционного Суда Республики Казахстан¹.

Несмотря на введенные в России ограничения пассивного избирательного права, которые касаются иностранных агентов, кандидатов на выборные должности, статистика выборов депутатов Государственной Думы РФ за последние 10 лет свидетельствует о сопоставимых цифрах зарегистрированных кандидатов на выборах. Например, в 2016 г. «по одномандатным округам были выдвинуты 2 030 кандидатов (девять человек на место), включая 19 самовыдвиженцев»²; в 2021 г. «в 225 одномандатных округах было выдвинуто 2 296 кандидатов, зарегистрировано – 2 013»³.

Выборными должностями в Республике Казахстан до 2026 г. были президент, депутаты парламента и маслихатов, а также акимы. В соответствии с Конституцией 2026 г. парламентом страны выступает однопалатный Курултай (ст. 52), состоящий из 145 депутатов, избираемых по пропорциональной системе сроком на 5 лет. С мая 2026 г. рассматриваются изменения в Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября

¹ См.: Постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 20 сентября 2023 года № 28-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года "О выборах в Республике Казахстан"» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000028> (дата обращения: 03.06.2026).

² Информационное агентство «ТАСС». URL: <https://tass.ru/info/12406689> (дата обращения: 10.05.2026).

³ Большая российская энциклопедия «РУВИКИ». URL: <https://bigenc.ru/c/vybory-v-gosudarstvennuui-dumu-rossiiskoi-federatsii-2021-7fce88> (дата обращения: 10.05.2026).

1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан»¹, касающиеся реализации пассивного избирательного права². Выборы в новый представительный орган Казахстана запланированы на август 2026 г.

До марта 2026 г. в отношении кандидатов в депутаты парламента Республики Конституцией устанавливалось требование гражданства, но без конкретизации по рождению, и постоянного проживания на территории Казахстана не менее десяти лет. По отношению к кандидатам в депутаты Сената Республики закреплялась необходимость соответствовать возрасту 30 лет, иметь высшее образование и стаж работы не менее пяти лет³. В соответствии с ч. 3 ст. 54 действующей Конституции Республики Казахстан «депутатом Курултая может быть лицо, достигшее двадцати пяти лет, состоящее в гражданстве Республики Казахстан и постоянно проживающее на ее территории последние десять лет».

Можно констатировать, что в России и Казахстане в последние десятилетия усиливаются требования к кандидатам (ценз судимости, невозможность для кандидатов на выборные должности иметь гражданство иного государства, а также счета, вклады, ценные бумаги и прочее в иностранных государствах и т.д.), что отражает потребности государств и общества в обеспечении государственного суверенитета и авторитета власти.

Осуществление пассивного избирательного права в России и Казахстане происходит в том числе через процедуру выдвижения (самовыдвижения) и нахождение в статусе зарегистрированного кандидата на выборную должность. Выдвижение и регистрация рассматриваются учеными как две

¹ См.: Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1004029 (дата обращения: 17.05.2026).

² См.: Парламент одобрил в первом чтении поправки в закон о выборах // Информационное агентство Baq.kz. URL: <https://rus.baq.kz/parlament-odobril-v-pervom-chtenii-popravki-v-zakon-o-vyborah-320025874/> (дата обращения: 03.06.2026).

³ См.: Постановление Конституционного Совета РК от 18 марта 1999 г. № 5/2 «Об официальном толковании пункта 4 статьи 51 Конституции Республики Казахстан в части нормы "постоянно проживающий на территории соответствующей области, города республиканского значения либо столицы Республики не менее трех лет"» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S990000005_/history (дата обращения: 08.03.2026).

связанные стадии, после которых кандидат может быть занесен в избирательный бюллетень¹.

Индивидуальной формой участия граждан в избирательных правоотношениях выступает самовыдвижение. На выборах Президента РФ «гражданин Российской Федерации может выдвинуть свою кандидатуру при условии поддержки его самовыдвижения группой избирателей»². «Для поддержки самовыдвижения кандидата необходимо создать группу избирателей в количестве не менее 500 граждан Российской Федерации, обладающих активным избирательным правом»³. Кандидат, выдвинутый в порядке самовыдвижения, «обязан собрать в свою поддержку не менее 300 тысяч подписей избирателей, при этом на один субъект Российской Федерации должно приходиться не более 7 500 подписей избирателей»⁴.

В Казахстане первоначально ч. 4 ст. 55 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» предусматривала возможность самовыдвижения кандидата на должность Президента⁵, но Конституционным законом от 15 июня 2017 г. № 75-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан»⁶ эта норма была исключена. По словам министра юстиции, институт самовыдвижения дискредитировал себя, было «множество случаев, когда люди использовали эту норму в электоральный период для самовыдвижения... это делалось для самопиара, либо в каких-то других случаях»⁷. В 2024 г. В.В. Путин

¹ См.: Захаров И.В. Избирательное право Российской Федерации / под ред. И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. М: Юрайт, 2021. С. 83.

² Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 2, ст. 171; 2024. № 33, ч. 1, ст. 4928.

³ Там же, ч. 2 ст. 34.

⁴ Там же, ч. 1, ст. 36.

⁵ Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

⁶ См.: Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1004029&doc_id2=32472773&pos=1459;87&pos2=30;200 (дата обращения: 13.06.2026).

⁷ Самовыдвиженцы больше не смогут баллотироваться в президенты Казахстана // Аналитический интернет-журнал «Власть». URL: <https://vlast.kz/kz/novosti/23124->

баллотировался на выборах Президента РФ как самовыдвиженец, в его поддержку были собраны подписи граждан¹. На выборах Президента РФ в 2012 г. В.В. Путин выдвигался от «Единой России», а в 2018 г. – путем самовыдвижения². Выбор данной формы в России можно объяснить достаточно высоким рейтингом главы государства у населения. Например, в 2024 г. на прямой вопрос о доверии Владимиру Путину положительно ответили 76,2 % респондентов, а Единой России – 35 %³.

Путем самовыдвижения может быть осуществлено и непосредственное выдвижение кандидатов в депутаты Государственной Думы РФ. Оно может осуществляться только по одному одномандатному избирательному округу⁴. Как для кандидата в Президенты РФ, так и для кандидатов в депутаты Государственной Думы РФ законодатель не допускает сочетания самовыдвижения с выдвижением политической партией. Предусмотрен сбор подписей в поддержку кандидата.

В Казахстане ранее на выборах в Мажилис и маслихаты по одномандатным округам самовыдвижение было разрешено. Однако новой Конституцией и изменениями в избирательный закон самовыдвижение на выборах депутатов Курултая не предусмотрено.

samovydvizency-bolse-ne-smogut-ballotirovatsa-v-prezidenty-kazahstana.html (дата обращения: 13.06.2026).

¹ См.: ЦИК зарегистрировал Владимира Путина кандидатом на выборах президента // Новости. Первый канал. URL: https://www.1tv.ru/news/2024-01-29/469783-tsik_zaregistroval_vladimira_putina_kandidatom_na_vyborah_prezidenta (дата обращения: 13.06.2026).

² См.: Инициативная группа избирателей выдвинула Путина кандидатом в президенты // Информационное агентство «Интерфакс». URL: <https://www.interfax.ru/elections2018/593527> (дата обращения: 13.06.2026).

³ См.: ВЦИОМ. Новости. Рейтинги доверия политикам, оценки работы Президента и Правительства, поддержка политических партий // Официальный сайт ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/reitingi-doverija-politikam-ocenki-raboty-prezidenta-i-pravitelstva-podderzhka-politicheskikh-partii-20092024> (дата обращения: 13.06.2026).

⁴ См. ст. 41 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 2 мая 2026 г.) //СЗ РФ. 2014. № 8, ст. 740; 2026. № 18, ст. 2299.

В России гл. 7 Федерального закона № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» посвящена статусу кандидатов. В ней определяется равенство кандидатов, ограничения, связанные с должностным или служебным положением, гарантии деятельности кандидатов.

Отдельная статья, устанавливающая правовой статус кандидата, в избирательном законодательстве Казахстана отсутствует, вместе с тем статус кандидата на выборную должность в Республике подчинен принципу равенства кандидатов¹, закрепленному в ст. 5 Конституционного закона о выборах. В ст. 47 указанного Закона отражены гарантии деятельности зарегистрированных кандидатов, а именно гарантии трудовых прав и неприкосновенности кандидатов. Статус зарегистрированного кандидата на выборную должность в рассматриваемом государстве складывается из механизмов участия в предвыборной агитации и финансирования выборов.

Правовой статус кандидата предполагает, что на различных стадиях избирательного процесса его права и обязанности меняются. В России к ним можно отнести: 1) осуществление предвыборной агитации в установленной законом форме при соблюдении ограничений, установленных законом; 2) назначение наблюдателей в избирательные комиссии; 3) назначение доверенных лиц; 4) обжалование в суде решений избирательных комиссий; 5) возможность подать заявление о снятии своей кандидатуры и иные права, предусмотренные законодательством.

Помимо прав у кандидата есть и круг обязанностей: 1) создание избирательного фонда и открытие избирательного счета; 2) осуществление финансирования своей избирательной кампании в соответствии с законодательством РФ; 3) к моменту предоставления документов для

¹ Нездомковский В.В. Базовые принципы участия граждан в избирательном процессе и проблемы реализации избирательного права в Республике Казахстан // Известия НАН РК. Серия: общественные и гуманитарные науки. 2013. № 5. С. 33; Сапарғалиев Г. Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс. Алматы: Жеті жарғы, 2005. С. 483.

регистрации в качестве кандидата – закрытие счета в иностранных банках, осуществление отчуждения иностранных ценных бумаг и т.д.; 4) представление в избирательную комиссию финансового отчета в порядке, предусмотренном законодательством РФ; 5) после дня голосования – перечисление неиспользованных денежных средств лицам, осуществившим пожертвования, пропорционально их доле в спонсировании избирательной кампании и иные обязанности, установленные законодательством РФ.

Результаты сравнительного анализа статусов зарегистрированных кандидатов в России и Казахстане свидетельствуют о наличии в законодательстве двух стран сходных моментов. Время участия в выборах засчитывается в трудовой стаж по специальности. Кандидаты, участвующие в выборах, не могут быть уволены, переведены на другую работу без их согласия. В России решения о возбуждении уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты, кандидата в Президенты РФ, о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу могут быть приняты с согласия Председателя Следственного комитета РФ¹. В Казахстане лица, зарегистрированные кандидатами на должность Президенты, в депутаты парламента, с момента их регистрации наделяются иммунитетом, то есть не могут быть арестованы, подвергнуты приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечены к уголовной ответственности, а также задержаны без согласия ЦИК страны.

Одной из индивидуальных форм участия в избирательно-правовых отношениях в России и Казахстане выступает институт доверенных лиц. В России кандидат, выдвинутый по одномандатному избирательному округу, вправе назначить до 20 доверенных лиц. Они регистрируются избирательными комиссиями в порядке и сроки, установленные законодательством. Не могут быть доверенными лицами кандидаты на соответствующих выборах, судьи,

¹ См. ч. 3 ст. 54 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»; ч. 6 ст. 42 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации».

члены избирательных комиссий, лица, включенные в реестр иностранных агентов¹. Лица, замещающие государственные должности, находящиеся на государственной или муниципальной службе, «могут быть назначены доверенными лицами при условии их освобождения от исполнения служебных обязанностей на период осуществления полномочий доверенного лица»².

В Казахстане кандидаты могут назначить не более трех доверенных лиц на каждый избирательный участок в соответствующем избирательном округе, «которые помогают им в проведении избирательной кампании, ведут предвыборную агитацию, представляют интересы кандидатов»³. К доверенным лицам устанавливаются схожие с Россией требования и ограничения⁴.

Деятельность доверенного лица направлена в первую очередь на проведение предвыборной агитации. В России срок полномочий доверенных лиц заканчивается одновременно с агитационным периодом. Доверенное лицо не осуществляет функции наблюдателей. В Республике Казахстан доверенные лица обладают правами, имеют обязанности наблюдателей и утрачивают свой статус по завершении избирательной кампании по личной инициативе, по решению кандидата и политической партии.

В России кандидаты вправе назначить уполномоченных представителей по финансовым вопросам, которые подлежат регистрации соответствующей избирательной комиссией. Перечень полномочий представителей определяется в нотариально удостоверенной доверенности, выданной кандидатом, и включает в себя «право на открытие и закрытие специального избирательного счета кандидата; право на распоряжение средствами избирательного фонда кандидата; право на подписание договоров на

¹ См. ст. 55 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

² См. ст. 55 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

³ Статья 31 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

⁴ См.: Там же.

приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг, необходимых для организации и проведения избирательной кампании кандидата»¹. Избирательное законодательство Казахстана такой институт не закрепляет.

Граждане РФ и Республики Казахстан вправе принимать участие в предвыборной агитации и финансировании. Предвыборная агитация в научной литературе рассматривается в трех проявлениях: как подинститут информационного обеспечения выборов, как стадия избирательного процесса² и как особая деятельность субъектов избирательного процесса³. По мнению С.Д. Князева, предвыборная агитация является кульминацией избирательной кампании⁴. Т.В. Троицкая отмечает прямую связь между уровнем правовой культуры и демократическим характером предвыборной агитации⁵. Предвыборная агитация – часть единого избирательного процесса, являющаяся наиболее сложной и конфликтогенной деятельностью субъектов избирательного процесса⁶.

В Российской Федерации предвыборная агитация может осуществляться только из средств избирательного фонда. Это одно из главных условий участия в ее проведении гражданина, не являющегося зарегистрированным кандидатом на выборную должность. Конституционный Суд России сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой «граждане, не являющиеся кандидатами и не выступающие от имени кандидатов,

¹ Официальный сайт ЦИК Республики Казахстан. URL: <https://izbirkom.rkomi.ru/cdo/?id=386#a7> (дата обращения: 13.06.2026).

² См.: *Сусликов С.А.* Средства массовой информации и выборы // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. ст. / отв. ред. В.Т. Кабышев. Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2006. Вып. 7. С. 102.

³ См.: *Нечипоренко Т.В.* Информационное обеспечение выборов – институт избирательного законодательства Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 19.

⁴ См.: *Князев С.Д.* Очерки теории российского избирательного права. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. С. 345.

⁵ См.: *Троицкая Т.В.* Проблемы и перспективы осуществления предвыборной агитации в России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118). С. 83.

⁶ См.: *Волков В.П., Дамаскин О.В., Шапиев С.М.* Некоторые проблемы и пути их решения для обеспечения законности избирательного процесса в Российской Федерации. М.: РЦИОТ, 2009. С. 79.

избирательных объединений в установленном законом порядке, вправе проводить предвыборную агитацию в таких формах и такими методами, которые не требуют финансовых затрат»¹.

В Республике Казахстан – аналогичные условия участия граждан в предвыборной агитации. Так, в соответствии со ст. 28 Конституционного закона о выборах граждане имеют право участвовать в осуществлении предвыборной агитации. При этом если они не являются зарегистрированными кандидатами и не формируют избирательные фонды, то главный критерий участия в предвыборной агитации – это ее проведение в формах, не требующих финансирования².

В Российской Федерации законодательно определены условия внесения добровольных пожертвований граждан РФ в избирательный фонд³. Анонимные пожертвования перечисляются в доход федерального бюджета. Допускается «добровольное бесплатное личное выполнение работ (оказание услуг) гражданином для политической партии, ее регионального отделения, кандидата в ходе избирательной кампании без привлечения третьих лиц»⁴. Установлены ограничения в пожертвованиях граждан на выборах в Государственную Думу РФ – они должны быть в размере, не превышающем в совокупности для каждого гражданина 2 % от установленной предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда кандидата (40 млн рублей), на выборах Президента – в размере, не превышающем соответственно 1,5 % от предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2006 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 48, 51, 52, 54, 58 и 59 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросом Государственной Думы Астраханской области» // СЗ РФ. 2006. № 27, ст. 2970.

² См.: Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

³ См. ст. 43 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

⁴ Статья 43 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

кандидата (400 млн рублей)¹. В 2025 г. «были внесены изменения в законодательство о выборах, предусматривающие возможность дистанционного открытия избирательных счетов кандидатов»².

В Республике Казахстан финансирование выборов включает в себя государственное и негосударственное финансирование и финансирование избирательных мероприятий избирательными комиссиями. Государственное финансирование предполагает выделение средств на покрытие расходов на выступления кандидатов в средствах массовой информации, проведение публичных предвыборных мероприятий и выпуск агитационных материалов, транспортных расходов кандидатов, кроме тех, кто баллотируется по партийным спискам.

В Казахстане предельные размеры «добровольных пожертвований физического лица в совокупности не должны превышать установленный законодательством Республики Казахстан минимальный размер заработной платы более чем в триста раз»³.

Следующим аспектом индивидуальной формы участия граждан в избирательно-правовых отношениях является механизм обеспечения гласности в работе избирательных комиссий. В Российской Федерации данную функцию выполняют наблюдатели, члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса.

Российский опыт последних двух лет свидетельствует о перераспределении функций между наблюдателями и членами избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса, в соответствии с поправками 2022 г., функционируют только на уровне ЦИК России и избирательных комиссий

¹ См. ст. 58 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации».

² Мазуревский К.С. Современные тенденции развития избирательного законодательства // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2025. № 9. С. 184.

³ Часть 2 ст. 92 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

субъектов РФ. Вместе с тем расширилось участие наблюдателей, которые смогут работать не только на уровне участковых избирательных комиссий, но и в комиссиях вышестоящего уровня¹. Т.В. Троицкая отмечает: «Механизм обеспечения гласности в работе избирательных комиссий включает в себя конституционно-правовое закрепление и практику реализации инструментов участия граждан и институтов гражданского общества в контроле за порядком организации и проведения выборов, а также подведением их итогов»².

Законодательство Республики Казахстан призвано обеспечить «открытость и прозрачность деятельности избирательных органов»³. В Казахстане на уровне конституционного закона предусмотрен механизм обеспечения гласности в работе избирательных комиссий, выражающийся в открытости решений избирательных комиссий всех уровней, праве присутствовать на заседаниях комиссии кандидатов, доверенных лиц, праве политических партий, не имеющих представителей в составе избирательных комиссий, делегировать в соответствующую избирательную комиссию своего представителя с правом совещательного голоса на период подготовки и проведения избирательной кампании не позднее десяти дней со дня назначения или объявления выборов. Особыми субъектами обеспечения гласности в работе избирательных комиссий выступают наблюдатели. Институт наблюдения «имеет важное значение в условиях реформирования избирательного процесса в Российской Федерации. Так, при проведении многодневного голосования в последние несколько лет деятельность наблюдателей осуществляется на протяжении всех дней голосования, что

¹ См.: Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2022. № 58. 18 марта.

² Троицкая Т.В. Гласность в работе избирательных комиссий: опыт Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. ст. / [под ред. Т.В. Заметиной]. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2024. Вып. 22. С. 176.

³ Божскараулы А., Турлаев А.В., Мусин К.С., Кабжанов А.Т. Развитие избирательного права Республики Казахстан с учетом рекомендаций международных организаций // Актуальные проблемы современности. 2018. № 2 (20). С. 30.

имеет особую практическую значимость в контексте увеличения нагрузки на членов участковых избирательных комиссий и необходимости исключения распространения противоправного поведения вне зависимости от сроков голосования»¹.

К отличительным особенностям механизмов осуществления гласности в процессе проведения голосования в Казахстане можно отнести порядок наделения полномочиями членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса и наблюдателей, а также уровни избирательных комиссий, в которых они имеют право осуществлять свои полномочия.

В России и Казахстане различается круг субъектов, имеющих право назначать наблюдателей. В Российской Федерации назначить наблюдателя может зарегистрированный кандидат, избирательное объединение, иное общественное объединение (в случаях, предусмотренных законом); в отношении наблюдателей действуют те же ограничения, что и в отношении доверенных лиц (ч. 4 ст. 30 Федерального закона № 67-ФЗ). В 2024 г. Федеральным законом этот перечень был дополнен лицами, включенными в реестр иностранных агентов, лицами, «сведения о которых включены в единый реестр сведений о лицах, причастных к деятельности экстремистской или террористической организации»². Права и действия, которые наблюдатели не вправе совершать, определены ч. 9 и 10 ст. 30 Федерального закона № 67-ФЗ. Они связаны в основном с нахождением в день голосования в помещении для голосования и невмешательством в процесс голосования избирателями и работу избирательных комиссий. Поскольку функции наблюдателя осуществляются на общественных началах, законодатель четко не закрепляет

¹ Кондращенко Д. А. Проблемы и перспективы развития правового статуса наблюдателей на выборах в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 238.

² Федеральный закон от 15 мая 2024 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 20 марта 2025 г.) // СЗ РФ. 2024. № 21, ст. 2650.

его обязанности, но они фактически вытекают из указанных ч. 9 и 10 ст. 30 Федерального закона № 67-ФЗ.

В Казахстане определен порядок аккредитации общественных объединений и некоммерческих организаций, к уставной деятельности которых относится осуществление деятельности по наблюдению за выборами. Кандидаты на выборные должности не назначают наблюдателей, но назначают доверенных лиц, обладающих правами наблюдателей.

В Казахстане требуется, чтобы в уставе организации прямо было прописано право осуществлять наблюдение за выборами, в российском законе такого требования нет. Вместе с тем функция наблюдения не относится к числу общих функций любого общественного объединения. По закону наблюдателем признается гражданин, специально уполномоченный осуществлять функцию наблюдения, поэтому подход казахского законодателя в этом вопросе представляется более целесообразным, способствующим привлечению общественными объединениями профессиональных лиц к этой миссии.

Обжалование результатов выборов является одной из форм участия граждан в избирательно-правовых отношениях. Законодательством России и Казахстана установлены сходные основания обжалования и отмены решений и действий в ходе избирательной кампании, предусмотрены административный и судебный порядок обжалования (ст. 49 Конституционного закона Республики Казахстан, ст. 75 Федерального закона № 67-ФЗ). В Казахстане заявления граждан о нарушениях избирательного законодательства рассматриваются избирательными комиссиями и судами в течение пяти дней со дня поступления жалобы, «а поступившие менее чем за пять дней до голосования и в день голосования – немедленно, если иное не предусмотрено Конституционным законом»¹. В ст. 75 российского закона сроки рассмотрения не устанавливаются, они конкретизируются в отношении

¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

к отдельным стадиям избирательного процесса¹. В Казахстане, в отличие от России, не закреплён исключительно судебный порядок обжалования решения комиссии, например, об отказе в регистрации кандидата.

Согласно ст. 73 новой Конституции Республики Казахстан, Конституционный Суд «по обращению Президента Республики Казахстан, Председателя Курултая, не менее одной пятой части от общего числа депутатов Курултая, Премьер-министра решает в случае спора вопрос о правильности проведения выборов Президента, депутатов Курултая и всенародного референдума»². Российский Конституционный Суд «решает исключительно вопросы права», и подобных полномочий не имеет³.

В истории российского государства не было примеров признания недействительными результатов федеральных выборов. Вместе с тем был создан прецедент, когда граждане обращались в Верховный Суд РФ для признания выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ недействительными⁴. Заявление было фактически оставлено без рассмотрения на том основании, что выборы депутатов определялись по пропорциональной избирательной системе, их итоги могли затрагивать прежде всего интересы политических партий, и именно последние должны были обратиться с подобным заявлением. В то же время было понятно, что выборы в стране должны проводиться в точном соответствии с законом, быть прозрачными и, как результат, должны быть приняты в обществе.

¹ См., например, ч. 16 ст. 17 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

² Конституция Республики Казахстан от 15 марта 2026 г.

³ См.: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 1994. № 13, ст. 1447; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6118.

⁴ См.: Решение Верховного Суда РФ от 16 июля 2008 г. № ГКПИ08-1403 «Об оспаривании результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, протокола о результатах выборов и постановлений ЦИК РФ» // СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/1788769/> (дата обращения: 19.11.2025).

В Постановлении от 22 апреля 2013 г. № 8-П¹ Конституционный Суд РФ признал за гражданами, принимавшими участие в выборах в качестве избирателей, «возможность обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах».

Проведенное исследование нормативного содержания избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан позволило выявить сходства и различия в нормативном содержании избирательно-правового статуса граждан, правовом регулировании индивидуальных форм участия граждан в процессе организации и проведения выборов в Российской Федерации и Республике Казахстан.

Индивидуальные формы участия граждан в избирательных отношениях – это урегулированные нормами избирательного права действия физических лиц, направленные на реализацию активного (избиратель) или пассивного (самовыдвижение кандидатов на выборах) избирательного права, содействие избранию конкретного кандидата (доверенное лицо, уполномоченный представитель по финансовым вопросам) или законному осуществлению избирательного процесса в целом (обеспечение гласности в работе избирательных комиссий, осуществление предвыборной агитации, финансирование и обжалование нарушений избирательных прав граждан).

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта "з" пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии "Справедливая Россия" в Воронежской области» // СЗ РФ. 2013. № 18, ст. 2292.

Содержание индивидуальных форм участия граждан в реализации избирательно-правового статуса в государстве обусловлено демократическими основами конституционного строя, применяемой избирательной системой, статусом общественных объединений и формами осуществления общественного контроля.

Реализация пассивного избирательного права позволяет выделять статусные роли гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений, одни из которых являются первичными (кандидат), другие – производными (доверенное лицо, уполномоченный представитель по финансовым вопросам, наблюдатель, член избирательной комиссии с правом совещательного голоса).

Реализация активного и пассивного избирательного права в Российской Федерации и Республике Казахстан свидетельствует о наличии совпадающих требований и ограничений, а также особенностей их осуществления. Сопоставимые требования разграничиваются на физиологические (дееспособность, возраст) и государственно-конкретизирующие (гражданство). Сопоставимые ограничения представляют собой следственно-негативные последствия для активного избирательного права (нахождение в местах лишения свободы), для пассивного избирательного права (наличие судимости). Специфическими особенностями их реализации являются: в Российской Федерации – право гражданина на регистрацию в качестве кандидата на выборную должность при наличии неснятой и непогашенной судимости (по отдельным категориям преступлений, предусмотренным Уголовным кодексом РФ); в Республике Казахстан – установление образовательного ценза для кандидатов на должность Президента, отсутствие установленного срока после снятия и погашения судимости как условие восстановления пассивного избирательного права.

Особенностью реализации активного избирательного права в Российской Федерации выступает закрепление релятивных требований, предполагающих выполнение определенных условий (гражданство конкретного иностранного государства как основание участия в выборах на

уровне местного самоуправления), а также инструментарно-технических ограничений (невозможность голосования по мажоритарной избирательной системе на выборах депутатского корпуса в случае нахождения на территории избирательного округа, не совпадающего с местом постоянного проживания) и статусных ограничений (механизм реализации активного избирательного права военнослужащими РФ). При этом инструментарно-технические и статусные ограничения обусловлены федеративным устройством Российской Федерации.

Анализируя особенности реализации активного и пассивного избирательного права в России и Республике Казахстан, можно отметить законодательное расширение влияния ценза судимости и гражданства на процесс реализации избирательных прав, что отражает потребности государства и общества в обеспечении национальной безопасности¹, государственного суверенитета и авторитета власти.

Нормативное регулирование статуса кандидата на выборную должность в Республике Казахстан характеризуется распространением антикоррупционного законодательства государства на кандидатов на выборные должности, а также участием государства в финансировании предвыборной агитации кандидатов, за исключением их выдвижения в составе партийных списков. Специфику в Казахстане имеют порядок и субъекты назначения наблюдателей и доверенных лиц, обладающих правами наблюдателей.

§ 2.2. Институциональные формы участия граждан в избирательных отношениях в Российской Федерации и Республике Казахстан

Свободные, демократические и конкурентные выборы – один из основополагающих институтов конституционного строя России.

¹ См.: Zhamankarayeva G., Baizhanov Y., Yarilkhapova S. (2025). Comparative analysis of constitutional rights and their implementation in Kazakhstan and other CIS countries: problems and prospects // Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University Law Series. No. 151 (2). P. 101–121.

«Конституция РФ 1993 года служит правовой основой объединения, стабильности – вектором дальнейшего цивилизационного развития нашей государства», – подчеркивал В.Т. Кабышев¹. Избирательный процесс является важной частью механизма осуществления публичной власти в стране, охватывает различные формы и институты взаимодействия органов государственной власти и структур гражданского общества. Состояние современного конституционного режима Российской Федерации Б.С. Эбзеев определяет как демократию. Ученый исходит из понимания того, что «это форма, причем не застывшая, но постоянно развивающаяся и не препятствующая поиску в экономической, политической или социальной сферах»². Вопросы развития демократии, организации и проведения выборов неоднократно поднимались в Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию³, так же как и в Республике Казахстан – государстве, активно развивающем демократические институты на постсоветском пространстве. Президент Республики Казахстан в Послании от 1 сентября 2020 г. отметил необходимость «продолжить политические реформы, направленные на дальнейшую демократизацию страны»⁴.

Российское избирательное законодательство идет по пути поиска оптимальной избирательной системы, развития цифровых избирательных технологий и формирования независимой внутренней политики российского

¹ См.: Кабышев В.Т. 25 лет Конституции РФ: итоги конституционного диалога // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 2 (127). С. 15.

² Эбзеев Б.С. Актуальные проблемы реализации Конституции 1993 года // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 1. С. 22.

³ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 21 апреля 2021 г. // Российская газета. 2021. № 87; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 г. // Российская газета. 2020. № 7.

⁴ Токаев К.К. Послание Главы государства народу Казахстана «Казахстан в новой реальности: время действий». 1 сентября 2020 г. [Tokayev K.K. State of the Nation Address by President of the Republic of Kazakhstan "Kazakhstan in a New Reality: Time for Action." September 1, 2020] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/ (дата обращения: 11.09.2025).

государства¹. Правовая культура электората неразрывно связана с его пониманием Конституции, конституционной культурой и правосознанием, определяется историческими, политико-правовыми особенностями развития конкретного государства, уровнем демократических традиций и правового просвещения.

Институционные формы реализации избирательно-правового статуса гражданина в государстве, в отличие от его индивидуальных форм, имеют несколько иную конституционно-правовую природу. Данные формы включают в себя структуры гражданского общества и систему избирательных комиссий, являющихся органами государственной власти и сочетающих в себе государственные и общественные начала. Указанные формы создают условия для реализации электоральной демократии в стране, выступают в качестве промежуточного звена между ее демократической общественно-политической организацией и отдельными гражданами.

Реализация институциональных форм участия граждан в избирательных отношениях ориентирована не только на вовлечение граждан как субъектов избирательно-правовых отношений в демократический механизм управления делами государства, но и на обеспечение баланса личных, общественных и государственных интересов.

Институциональные формы реализации избирательно-правового статуса гражданина в России и Казахстане охватывают:

деятельность политических партий,

работу избирательных комиссий;

институты, участвующие в осуществлении общественного контроля.

Участие гражданина в деятельности избирательного объединения предполагает исследование вопросов о законодательно закрепленных формах избирательных объединений, государственно установленных требованиях к ним и механизмах их участия выборах.

¹ Заметина Т.В., Троицкая Т.В. Избирательное законодательство и выборы в XXI веке // *European and Asian Law Review*. 2025. Т. 8, № 1. С. 30–40.

В Российской Федерации избирательное законодательство закрепляет понятие избирательного объединения (п. 25 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ), основной формой которого является политическая партия.

Политические партии государства – основополагающий субъект избирательно-правовых отношений, призванный не только принимать непосредственное участие в реализации императивных институтов прямой демократии, но и способствовать формированию и выражению политической воли граждан¹. В России в постсоветский период политико-правовая роль партий в современной политической системе исследована в работах С.А. Авакьяна, С.Е. Заславского, В. Н. Краснова и др.² По мнению Б.С. Эбзеева, политическое общественное объединение – «это коллективный участник избирательного процесса и в силу этого играет существенную роль в реализации избирательных прав граждан»³. эту цитату и сноску надо проверить

На разных исторических этапах роль форм общественных объединений в осуществлении избирательных прав была неодинакова. В советский период депутатский корпус избирался от таких общественных организаций, как КПСС, ВЛКСМ, кооперативные организации, а также творческие и научные союзы, объединения женщин⁴. Ранний период постсоветского развития связан с изменением круга субъектов общественно-политической жизни страны. Например, в первом законе о выборах Президента РСФСР 1991 г. закреплялось положение о том, что кандидаты на должность Президента РСФСР могут быть выдвинуты политическими партиями,

¹ См.: Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях».

² См.: *Авакьян С.А.* Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: конституционно-правовые основы. М.: Рос. юрид. изд. дом, 1996; *Заславский С.Е.* Институционализация многопартийности в современной России: генезис, механизмы формирования, перспективы: автореф. ... дис. канд. полит. наук. М., 1995; *Краснов В.Н.* Многопартийная система в современной России: (очерк истории). М.: Наука, 1995.

³ *Эбзеев Б.С.* Конституционное право России. М.: Проспект, 2019. С. 470.

⁴ См.: Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик: принята на внеочередной седьмой сессии ВС СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1977. № 41, ст. 617.

профессиональными союзами и массовыми общественно-политическими движениями (ст. 7)¹.

После принятия Конституции РФ 1993 г. и закрепления в ней демократических основ политической организации государства первые федеральные законы о выборах, например, «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» 1995 г., закрепили такое новое для России понятие, как «избирательное объединение»². В 1995 г. под избирательным объединением понималось общественное объединение, устав которого предусматривает участие в выборах. В соответствии с Федеральным законом 1999 г. «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» избирательное объединение – это политическое общественное объединение (политическая партия, политическая организация, политическое движение)³.

Ныне действующий Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» понятие «избирательное объединение» предусматривает, но дает пояснение, что применительно к выборам федерального и регионального значения избирательными объединениями являются политические партии.

В Российской Федерации по мере конституционного развития страны статус политической партии как субъекта избирательно-правовых отношений трансформировался: законодательно был закреплён численный состав таких партий, роль в политической организации государства, ответственность. И на сегодняшний день процесс не завершён.

¹ См.: Закон РСФСР от 24 апреля 1991 г. № 1096-1 «О выборах Президента РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 17, ст. 510.

² Федеральный закон от 21 июня 1995 г. № 90 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 26, ст. 2398.

³ Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 121 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 21 марта 2002 г.) // СЗ РФ. 1999. № 26, ст. 3178; 2002. № 6, ст. 626.

Анализ статистики степени участия политических партий в выборах в Государственную Думу за последние 10 лет говорит о стабильности их количества. Например, в выборах в Государственную Думу VII созыва в 2016 г. участвовали 14 политических партий¹, в выборах 2021 г. – «14 политических партий, 5 из которых набрали достаточное количество голосов для прохождения в новый состав Госдумы (более 5%)»². По информации на 17 июня 2026 г., «в выборах, которые пройдут с 18 по 20 сентября, имеют право участвовать 17 политических партий из 20 зарегистрированных в России»³.

По-прежнему остается актуальным вопрос об оптимальной численности политической партии, необходимой для ее регистрации. С 2001 г. наблюдался процесс либерализации избирательного законодательства. В частности, «с 2001 года минимальная численность партии по закону была 10 тысяч человек, с конца 2004 года действовала норма о том, что в партии должны состоять минимум 50 тысяч человек, с 1 января 2010 года этот порог снизился до 45 тысяч, с 1 января 2012 года минимальная численность была сокращена до 40 тысяч членов, а ровно через год – 500 человек»⁴. К началу избирательной кампании 2016 г. «благодаря поправкам от 2 апреля 2012 г. в закон "О политических партиях"⁵, упростившим их создание и регистрацию, число зарегистрированных в Российской Федерации партий возросло с семи в 2011 году до 77»⁶.

¹ См.: Информационное агентство «ТАСС». URL: <https://tass.ru/info/12406689> (дата обращения: 07.10.2025).

² СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/news/1486341/> (дата обращения: 17.06.2026).

³ Информационное агентство «Интерфакс». URL: <https://www.interfax.ru/russia/1096523> (дата обращения: 17.06.2026).

⁴ Официальный сайт Уральского федерального университета. URL: <https://soc.urfu.ru/ru/index/news/?news=13741&cHash=811a41e4592e528b3810ea93e839acf1> (дата обращения: 17.06.2026).

⁵ Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102071991&backlink=1&&nd=102155418> (дата обращения: 17.06.2026).

⁶ Информационное агентство «ТАСС». URL: <https://tass.ru/info/12406689> (дата обращения: 17.06.2026).

Полагаем, что современное развитие политической системы российского общества вызывает необходимость пересмотра требований к численному составу политических партий (в настоящее время – 500 человек). Подобная численность не позволяет выстроить эффективную организационную работу партии как полноценного субъекта политической и избирательной системы в масштабах страны, создает угрозу размывания голосов электората. Политическая партия «должна представлять ядро общественно-политической жизни страны с четкой и востребованной в обществе политической программой и обеспеченной поддержкой населения. Деятельность только таких политических партий будет способствовать повышению политической конкуренции и перспективному демократическому развитию страны»¹. На современном этапе требуется особое внимание со стороны государства и гражданского общества к обеспечению стабильных и позитивных политических отношений², поэтому назрела необходимость повышения численности партии до 5 тысяч человек.

В Республике Казахстан значительная часть научных исследований рассматривает партию как социально-политическое явление. Лишь некоторые ученые определяют политическую партию как правовое явление. Такая ситуация объясняется тем, что до недавнего времени нормы, регулирующие деятельность политических партий в Республике Казахстан, были разрозненными и не подвергались систематизации. Ученые пишут о «сложности правовых норм, устанавливающих статус политических партий. К ним относятся не только нормы, регулирующие конституционно-правовые отношения в сфере партийной деятельности, но и нормы, регулирующие

¹ Троицкая Т.В. Политические партии в России и их участие в выборах в контексте демократического функционирования государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 2 (139). С. 61.

² См.: Щеткина М.А. Роль общественных объединений в обеспечении общественной безопасности // Основные направления совершенствования системы национальной безопасности. 2022. № 2. С. 474–480.

"партийные" отношения в других областях права»¹. На современном этапе подчеркивается значение партий в обществе. Как отмечают казахские исследователи, «политическая партия несет юридическую ответственность за совершение нарушений»². В избирательно-правовых отношениях эта ответственность имеет в том числе позитивный характер, она проявляется в ответственности партии за судьбу страны. Современный конституционный статус политической партии в Казахстане с учетом преобразований политической системы³ определяется «общими принципами взаимоотношений государственных и общественных институтов, правом граждан на участие в политической жизни и управлении делами государства. Нормы Конституции являются ориентиром для регулирования деятельности партий в текущем законодательстве»⁴.

В соответствии с законом Республики Казахстан политическая партия создается по инициативе группы граждан Республики Казахстан численностью не менее 700 человек, созывающих учредительный съезд (конференцию) политической партии и представляющих две трети областей, городов республиканского значения и столицы. Кроме того, партия должна иметь структурные подразделения (филиалы и представительства) во всех областях, городах республиканского значения и столице с численностью не менее 200 членов в каждом из них⁵. При этом «для государственной регистрации политической партии в ее составе должно быть не менее пяти

¹ Богди́ков Е. Қазақстан республикасындағы саяси партиялардың конституциялық-құқықтық мәртебесі // СДУ хабаршысы. 2018. № 3 (46). С. 112.

² Қалмағанбетова Д.Б. Қазақстан Республикасы саяси партияларының конституциялық-құқықтық жауапкершілігі // Вестник Карагандинского университета. Серия: Право. 2019. № 2. С. 188.

³ См.: Курманбаева Ш.А. Избирательные технологии в Казахстане. Алматы: Центральноазиатское агентство политических исследований, 2000. С. 50.

⁴ Жанузакова Л.Т. и др. Административно-правовой статус политических партий в Республике Казахстан: состояние и проблемы // Вестник института законодательства и правовой информации РК. 2024. № 2 (77). С. 65.

⁵ См.: Закон Республики Казахстан от 15 июля 2002 г. № 344-ІІ «О политических партиях» (в ред. от 17 июля 2024 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1032141&pos=5;-108#pos=5;-108 (дата обращения: 07.10.2025).

тысяч членов партии, представляющих структурные подразделения (филиалы и представительства) партии во всех областях, городах республиканского значения и столице, численностью не менее двухсот членов партии в каждой из них»¹.

По состоянию на 2026 г. в Казахстане «официально зарегистрированы семь политических партий: «Аманат»; Демократическая партия Казахстана «Ақ жол»; Народная партия Казахстана; Народно-демократическая патриотическая партия «Ауыл»; Общенациональная социал-демократическая партия; Партия «Respublica»; Партия зелёных «Байтак»»². Как отмечают казахские исследователи, «политическое многообразие является основой для становления реальной многопартийной системы в Казахстане, наличия различных политических течений и представительства в них различных социальных групп»³.

Институциональная форма участия граждан Республики Казахстан в избирательных отношениях посредством участия в деятельности политической партии характеризуется: законодательным закреплением добровольного индивидуального фиксированного членства граждан в партии, свободным указанием или неуказанием партийной принадлежности, приоритетом верховенства законодательства Республики Казахстан над решениями политических партий, запретом для гражданина иметь членство нескольких партий одновременно, а для депутатов и государственных служащих – занимать оплачиваемые должности в политических партиях⁴. Так же, как и в России, в Казахстане запрещено членство в политической партии иностранцев, лиц без гражданства. Помимо этого, в Казахстане запрещено

¹ Там же, ст. 10.

² Большая российская энциклопедия «РУВИКИ». URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Политические_партии_Казахстана (дата обращения: 07.05.2026).

³ См.: Ibrayeva N. Constitutional and legal aspects of developing electoral system of the Republic of Kazakhstan // Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University. 2023. Law Series. No. 144 (3). P. 18–28; <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2023-144-3-18-28>

⁴ См. ст. 4 Закона Республики Казахстан от 15 июля 2002 г. № 344-ІІ «О политических партиях».

коллективное членство, а в России членами политической партии не могут быть «граждане Российской Федерации, признанные судом недееспособными»¹. В отличие от российского закона, в соответствующем нормативном правовом акте Республики Казахстан четко определены основания прекращения членства в политической партии.

Законом Республики Казахстан от 11 июня 2026 г. № 306-VIII², который вступит в силу с 1 июля 2026 г., допускается избрание «в руководящие органы политической партии иных граждан Республики Казахстан, не являющихся членами соответствующей партии», если это предусмотрено Уставом партии. Кроме того, устанавливается запрет в отношении лиц, занимающих высшие государственные должности, и сотрудников правоохранительных и специальных государственных органов, военнослужащих «выступать в поддержку или с осуждением какой-либо политической партии или общественно-политического движения»³. Таким образом, создаются законодательные основы частичной деполитизации институциональной формы участия граждан в избирательных правоотношениях.

Согласно ст. 36 российского Федерального закона «О политических партиях», «политическая партия является единственным видом общественного объединения, которое обладает правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти, органах публичной власти федеральных

¹ Статья 23 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях».

² Закон Республики Казахстан от 11 июня 2026 г. № 306-VIII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам приведения их в соответствие с Конституцией Республики Казахстан, совершенствования законодательства Республики Казахстан о выборах, прокуратуре и социальном обеспечении» // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1032141&fpos=8;242&doc_id2=39963730&pos2=3;245 (дата обращения: 14.06.2026).

³ Часть 3 ст. 8 Закона Республики Казахстан от 11 июня 2026 г. № 306-VIII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам приведения их в соответствие с Конституцией Республики Казахстан, совершенствования законодательства Республики Казахстан о выборах, прокуратуре и социальном обеспечении».

территорий»¹. Право выдвижения партией кандидата, списков кандидатов закреплено федеральным законодательством о выборах Президента РФ² и депутатов³. Статьей 37 указанного Закона определены правовые ситуации признания партии, участвующей в выборах, которые охватывают как выборы Президента РФ, так и выборы депутатов Государственной Думы РФ. При этом «политическая партия, не принимавшая в течение семи лет подряд участия в выборах» подлежит ликвидации. В Казахстане основанием для ликвидации партии в судебном порядке, наряду с другими причинами, служит ситуация «двукратного подряд неучастия политической партии в выборах депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан»⁴.

В Республике Казахстан право на выдвижение кандидатов на выборах Президента Республики принадлежит республиканским общественным объединениям, зарегистрированным в установленном порядке, в лице их высших органов. В Казахстане «общественное объединение вправе выдвигать кандидатами лиц, не являющихся членами данного общественного объединения»⁵, в России же «политическая партия не вправе выдвигать кандидатом гражданина Российской Федерации, являющегося членом иной политической партии»⁶. И в России, и в Казахстане уполномоченные законом субъекты вправе выдвинуть лишь одного кандидата в президенты.

К республиканским общественным объединениям в Казахстане «относятся объединения, имеющие свои структурные подразделения (филиалы и представительства) на территории более половины областей,

¹ Статья 36 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях».

² См. ст. 35 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации».

³ См. ст. 39, 40 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

⁴ Закон Республики Казахстан от 15 июля 2002 г. № 344-ІІ «О политических партиях».

⁵ Часть 3 ст. 55 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

⁶ Статья 35 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации».

городов республиканского значения и столицы»¹. Формами таких объединений являются политические партии, профессиональные союзы и другие объединения граждан.

На выборах депутатов Мажилиса Республики Казахстан право выдвижения кандидатов принадлежало (в рамках пропорциональной системы) только политическим партиям; по отношению к кандидатам «избираемых по одномандатным территориальным избирательным округам, – политическим партиям, общественным объединениям, а также их структурным подразделениям (филиалам и представительствам) в случае, если соответствующее полномочие предусмотрено в уставе»². На сегодняшний день партии обладают правом выдвигать в составе партийных списков только членов своей партии.

Особенностью процедуры выдвижения можно считать законодательное квотирование в Казахстане мест для определенных групп населения: «политическая партия при утверждении партийных списков кандидатов в депутаты Мажилиса Парламента Республики Казахстан включает в них представителей трех категорий: женщин, молодежь, лиц с инвалидностью – по совокупности в количестве не менее тридцати процентов от общего числа кандидатов»³. Новый порядок избрания депутатов Курултая сохраняет данный порядок квотирования внутри партийного списка кандидатов (статья 97-1 конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан». Мажилис VIII созыва некоторые специалисты называли одним из «самых плюралистичных парламентов за долгий период времени», так как, например, по партийному списку AMANAT в Мажилис прошли восемь женщин (20 %), четверо

¹ Закон Республики Казахстан от 31 мая 1996 г. № 3-1 «Об общественных объединениях» (с изм. и доп. по сост. на 2 января 2024 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000003_/z960003.htm (дата обращения: 07.10.2025).

² Статья 87 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

³ Статья 15-1 Закона Республики Казахстан от 15 июля 2002 г. № 344-II «О политических партиях».

представителей молодежи (10 %). Депутат Ерлан Абдиев представлял интересы лиц с ограниченными возможностями¹. «От партии "Ак жол" одна женщина из шести депутатов (16 %), от партии "Ауыл" – одна из восьми (12 %), от ОСДП – одна из четырех (25 %), от Respublica – трое из шести (50 %). В то же время в 29 одномандатных округах победили только две женщины – Айна Мусралимова (Акмолинская область) и Гульдара Нурумова (Жамбылская область)»².

В России, например, «по данным, предоставленным "Единой Россией" (ЕР), в партии состоит 1 478 762 женщины, что составляет 62,86 % от общего числа ее членов»³. На выборах 2021 г. «партия выдвинула 93 (23,4 %) женщины по федеральному списку, а по одномандатным округам – 40 (18,4 %). При этом депутатские мандаты на данный момент имеют только 60 при общей численности фракции ЕР в 325 человек, то есть 18 %»⁴. Аналогичная ситуация наблюдается в КПРФ: в 2021 г «на выборы в Госдуму КПРФ выдвинула 53 (15,4 %) женщины по списку и 30 (13,3 %) – по одномандатным округам»⁵. Сейчас Компартия в Госдуме представлена восемью женщинами – это 14 % от фракции. ЛДПР – единственная партия в думской фракции, не выдвинувшая ни одной женщины.

Ввиду изложенного в перспективе представляется целесообразным частичное внедрение в России опыта Казахстана по квотированию мест для определенных групп населения путем закрепления в Федеральном законе «О политических партиях» положения о том, что политическая партия при утверждении партийных списков кандидатов в депутаты Государственной

¹ См.: Международное информационное агентство «Казинформ». URL: https://www.inform.kz/ru/politolog-mazhilis-viii-sozyva-odin-iz-samyh-plyuralistichnyh-parlamentov-za-dolgiy-period-vremeni_a4050617 (дата обращения: 23.06.2026).

² Там же.

³ Гендерный перекос в российской власти: почему так мало женщин // Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5534703> (дата обращения: 23.06.2026).

⁴ Гендерный перекос в российской власти: почему так мало женщин // Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5534703> (дата обращения: 23.06.2026).

⁵ Там же.

Думы включает в них представителей молодежи и женщин – не менее 20 % от общего числа кандидатов. Это позволит создать дополнительный инструмент поддержки уязвимых категорий населения, повысить степень социальной ориентации политики, а также влияния молодежи на принимаемые государством решения, затрагивающие сферы их интересов.

В России на выборах депутатов Государственной Думы федеральный список кандидатов выдвигается политическими партиями. При этом действует правило о том, что «наряду с членами данной политической партии могут быть включены граждане, не являющиеся членами данной или иной политической партии»¹, которые «могут составлять не более 50 процентов от числа кандидатов, включенных в федеральный список кандидатов»². Члены других политических партий не могут быть включены в указанный список.

В России политическая партия, зарегистрировавшая список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, имеет право назначить не более 500 представителей, уполномоченных представлять политическую партию по всем вопросам, связанным с ее участием в выборах депутатов Государственной Думы, в том числе уполномоченных по финансовым вопросам, статус которых определяется ст. 38 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В Казахстане такой институт не предусмотрен, поскольку организацией финансирования выборов занимается преимущественно государство, а кандидаты участвуют в этой стадии самостоятельно в порядке, предусмотренном законом.

Как уже отмечалось ранее, в отличие от российской Конституции 1993 г., новая Конституция Республики Казахстан устанавливает прямой запрет финансирования политических партий иностранными юридическими лицами и гражданами, иностранными государствами и международными

¹ Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

² Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

организациями¹. Федеральный закон, действующий в России и регулирующий деятельность политических партий, закрепляет норму о нахождении органов управления политической партии на территории российского государства и недопустимости пожертвований со стороны иностранных государств и международных организаций². Вместе с тем возникает вопрос о соотношении понятий «пожертвование» и «финансирование», а также насколько исчерпывающим является круг субъектов, имеющих ограничения в финансовом обеспечении деятельности политических партий с целью недопустимости иностранного вмешательства во внутренние дела государства. Финансирование возможно расценить как часть пожертвования, но имеющую целевое назначение, в этом случае положения российского закона максимально полно ограничивают элемент иностранного участия. А вот п. «д» ч. 6 ст. 58 Федерального закона № 67-ФЗ, запрещающий юридическим лицам с иностранным капиталом участвовать в пожертвованиях в адрес политических партий только при условии доли иностранного капитала свыше 30 %, нельзя признать приемлемым. Существующая международная обстановка вызывает необходимость в полном запрете и невозможности иностранного капитала влиять на электоральный внутригосударственный процесс в России.

В Российской Федерации создана система избирательных комиссий, функционирующих на различных территориальных уровнях и обеспечивающих организацию и проведение выборов в стране. Особенность избирательных комиссий в России состоит в сочетании в их основе государственных и общественных начал. Вся система избирательных комиссий функционирует на постоянной основе, формируется на пять лет, за исключением окружной избирательной комиссии. Решения вышестоящих комиссий по вопросам их компетенций обязательны для нижестоящих комиссий. Президент России В.В. Путин отметил: «Избирательные комиссии

¹ См. ст. 5 Конституции Республики Казахстан от 5 сентября 1995 г.

² См.: Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях».

– это, безусловно, важнейшие государственные институты, ведь органы власти в нашей стране избираются гражданами на прямых выборах, в условиях высокой конкуренции»¹.

В системе избирательных комиссий Российской Федерации в зависимости от их статуса можно выделить два уровня.

Первый уровень – Центральная избирательная комиссия РФ и избирательные комиссии субъектов РФ. Это комиссии, которые наделяются статусом органа государственной власти. Ранее функционировали избирательные комиссии муниципальных образований, которые относились к органам местного самоуправления, но не входили в систему данных органов. Первое звено избирательных комиссий формируется непосредственно органами государственной власти РФ. В их формировании участвуют на паритетной основе органы исполнительной и законодательной власти РФ.

Второй уровень составляют окружные избирательные комиссии, территориальные избирательные комиссии и участковые избирательные комиссии. Назначаются вышестоящими избирательными комиссиями.

Согласно российскому законодательству, политические партии активно участвуют в формировании избирательных комиссий. Избирательные комиссии субъектов РФ, окружные избирательные комиссии, территориальные, участковые комиссии формируются на основе предложений парламентских партий, представленных в федеральном и региональном парламентах, другие политические партии и иные общественные объединения также могут направлять свои предложения².

В Казахстане «члены территориальных, окружных и участковых избирательных комиссий избираются соответствующими маслихатами на основании предложений политических партий. Каждая политическая партия

¹ Материал по итогам встречи Путина В.В. с представителями избирательных комиссий России // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72748> (дата обращения: 28.01.2025).

² См. ст. 22 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

вправе представлять одну кандидатуру в состав соответствующей избирательной комиссии. Политическая партия вправе представлять в состав избирательной комиссии кандидатуры, не являющиеся членами данной политической партии»¹. Если партия не направит свои предложения в 15-дневный срок, маслихаты избирают избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий.

В Казахстане на протяжении последних лет принимались поправки в Конституционный закон о выборах, направленные на ужесточение требований к кандидатам и членам избирательных комиссий и конкретизацию их полномочий². С принятием новой Конституции Республики данный процесс продолжил свое развитие³.

В соответствии с проектом конституционного закона «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан "О выборах в Республике Казахстан"» планируется усиление ответственности членов избирательных комиссий, включая прекращение их полномочий в случае повторного в течение шести месяцев нарушения, совершенного после вынесения предупреждения. В данном случае речь может идти о персональной ответственности⁴.

Доверие к выборам – это системообразующая составляющая функционирования демократического государства, в его основе лежит механизм реализации конституционных основ народовластия, гражданского общества, ответственности государства. В.Т. Кабышев называл доверие

¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

² См.: В Казахстане хотят пересмотреть закон в выборах // Информационный портал Zakon.kz. URL: <https://www.zakon.kz/obshestvo/6489472-v-kazakhstane-khotyat-peresmotret-zakon-o-vyborakh.html> (дата обращения: 07.10.2025).

³ См.: Информационный портал Zakon.kz. URL: <https://www.zakon.kz/pravo/6518497-parlament-prinyal-popravki-v-konstitutsionnyy-zakon-o-vyborakh.html> (дата обращения: 01.06.2026).

⁴ См.: Требования к избиркомам в Республике Казахстан станут жестче // Информационное агентство Baq.kz. URL: <https://rus.baq.kz/parlament-odobril-v-pervom-chtenii-popravki-v-zakon-o-vyborah-320025874/> (дата обращения: 04.06.2026).

населения к власти и сотрудничество важными условиями народовластия¹. По мнению Е.Г. Стребковой, «хотя Конституция Российской Федерации прямо не закрепляет принцип доверия к власти в отношениях между государством и многонациональным российским народом, для российского законодательства принцип доверия должен играть значительную роль, определяя отношения граждан не только с отдельными органами государственной власти, но и с государством в целом»². А.А. Клишас обеспечение доверия к выборам называет «определяющим вектором совершенствования избирательного законодательства»³. Процесс организации и проведения выборов оказывает влияние на формирование правовой культуры и политического сознания в обществе, способствует развитию политической активности граждан, укреплению правовой культуры в обществе, как следствие, – становлению и укоренению демократических ценностей, навыков, традиций и опыта.

Повысить доверие к выборам призвано и участие в работе избирательных комиссий не только членов комиссии с правом решающего голоса, но и членов комиссии с правом совещательного голоса. Председатель ЦИК России Э.А. Памфилова, говоря об избирательных комиссиях, отметила следующее: «Они существенно отличаются от многих избирательных комиссий стран Запада, которые себя назначают демократами... У них организуют выборы и считают голоса ведомства, входящие в состав исполнительной власти... А у нас избирательные комиссии поистине народные, ...в них не менее половины тех, кто представляет все политические силы страны»⁴.

¹ См.: Кабышев В.Т. Народовластие развитого социализма. Конституционные вопросы / под ред. И.Е. Фарбера. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1979. С. 129.

² Стребкова Е.Г. Сила власти в доверии // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. ст. / под ред. В.Т. Кабышева. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2013. С. 51.

³ Клишас А.А. Обеспечение доверия к выборам является определяющим вектором совершенствования избирательного законодательства // Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ. URL: <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/89743/> (дата обращения: 28.01.2025).

⁴ Интервью Председателя ЦИК РФ // Информационное агентство «РИА Новости». URL: <https://ria.ru/20230808/pamfilova-1888876317.html> (дата обращения: 28.01.2025).

В соответствии со ст. 29 Закона № 67-ФЗ «кандидат, выдвинутый по единому избирательному округу, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, вправе при проведении выборов в федеральные органы государственной власти назначить одного члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом совещательного голоса и по одному члену каждой избирательной комиссии субъекта Российской Федерации с правом совещательного голоса со дня представления в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации документов для регистрации соответственно кандидата, списка кандидатов, а при проведении выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации – одного члена соответствующей избирательной комиссии субъекта Российской Федерации с правом совещательного голоса со дня представления в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации документов для регистрации соответственно кандидата, списка кандидатов»¹. Их деятельность во многом направлена на обеспечение гласности в работе избирательных комиссий, осуществление общественного контроля и реализацию правозащитной функции субъектов избирательно-правовых отношений.

В Российской Федерации требования к членам избирательных комиссий установлены ст. 29 Федерального закона № 67-ФЗ, среди них – наличие гражданства РФ и отсутствие гражданства иностранного государства, возраст, дееспособность. Действует принцип несовместимости статуса члена избирательной комиссии с правом решающего голоса и с занятием какой-либо должности. Кроме того, членами комиссий с правом решающего голоса не могут быть: «на соответствующих выборах – кандидаты, их уполномоченные представители и доверенные лица, уполномоченные представители и доверенные лица избирательных объединений, выдвинувших кандидатов,

¹ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

списки кандидатов»¹; на соответствующих выборах – члены комиссий с правом совещательного голоса; «на соответствующих выборах – супруги и близкие родственники кандидатов, близкие родственники супругов кандидатов; ...лица, которые находятся в непосредственном подчинении у кандидатов; ...кандидаты, их уполномоченные представители и доверенные лица, уполномоченные представители и доверенные лица избирательных объединений, выдвинувших кандидатов, списки кандидатов»²; лица, включенные в реестр иностранных агентов. Указанные требования служат цели обеспечения независимости членов избирательных комиссий, предотвращения конфликта интересов, обеспечения легитимности выборов.

Аналогичные ограничения установлены законодательством Республики Казахстан. При этом дополнительно конкретизируется, что «в состав избирательных комиссий не могут входить близкие родственники (родители, дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки или супруг (супруга)»³.

Несмотря на принимаемые меры, в России сохраняются проблемы обеспечения принципа независимости избирательных комиссий, отмечается «усиление влияния на их деятельность политических партий, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, которые нередко подменяют деятельность избирательных комиссий»⁴. Кроме того, исследователи указывают на недостаточную регламентацию вопросов прекращения деятельности избирательных комиссий (ропуск, саморопуск)⁵.

¹ Там же.

² Там же.

³ Статья 20 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

⁴ *Троицкая Т.В.* Проблемы обеспечения независимости в работе избирательных комиссий России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 1 (96). С. 113.

⁵ См.: *Князев С.Д.* Принципы российского избирательного права // Известия высших учебных заведений. Серия: Правоведение. 1998. № 2 (221). С. 29.

Система избирательных комиссий в России выполняет широкий круг полномочий по организации и проведению выборов. Участие общественных объединений в процессе выдвижения кандидатов в члены избирательных комиссий различного уровня является гарантией их демократического функционирования.

Институциональные формы участия граждан в избирательных отношениях в Российской Федерации и Республике Казахстан охватывают и деятельность структур, обеспечивающих общественный контроль на выборах.

В Российской Федерации важнейшую функцию связи граждан и общественных формирований с органами публичной власти выполняет Общественная палата РФ¹ и региональные общественные палаты².

Общественная палата РФ и региональные общественные палаты «реализуют свою деятельность в избирательном процессе путем: подготовки и направления наблюдателей в избирательные комиссии; организации горячей линии; разъяснения норм избирательного права; установления обратной связи с общественностью, организации взаимодействия со средствами массовой информации, избирательными комиссиями»³. Общественная палата РФ и общественные палаты субъектов РФ «могут назначить наблюдателей при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, если это предусмотрено соответствующим законом субъекта Российской Федерации»⁴. Общественная

¹ См.: Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» (в ред. от 13 июня 2023 г.) // СЗ РФ. 2005. № 15, ст. 1277; 2023. № 25, ст. 4442.

² Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 183-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации» (в ред. от 23 ноября 2024 г.) // СЗ РФ. 2016. № 26, ч. 1, ст. 3852; 2024. № 48, ст. 7215.

³ Дубровина Ю.Я. Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2023. С. 86.

⁴ Постановление ЦИК России от 29 июня 2022 г. № 88/739-8 «О Разъяснениях порядка назначения наблюдателей Общественной палатой Российской Федерации, общественными палатами субъектов Российской Федерации при проведении дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

палата имеет право предоставлять доступ к отдельному узлу (ноде) распределенной базы данных ПТК ДЭГ, содержание которой доступно наблюдателям за дистанционным электронным голосованием, назначенным избирательными объединениями, кандидатами и субъектами общественного контроля¹, в целях осуществления видеонаблюдения, в том числе за проведением дистанционного электронного голосования².

Законодательство Республики Казахстан «призвано обеспечить периодичность выборов, представительство в органах власти различных социальных групп населения, открытость и прозрачность деятельности избирательных органов»³. Республиканский закон о выборах в Казахстане закрепляет принцип гласности в деятельности избирательных комиссий, обязывает избирательные комиссии создавать «условия для свободного ознакомления всех лиц со своими решениями, которые размещаются в общедоступных телекоммуникационных сетях, а в случаях, предусмотренных настоящим Конституционным законом, подлежат иному опубликованию»⁴. Российский закон о выборах не содержит подобных положений.

восьмого созыва по одномандатным избирательным округам, иных выборов» // Вестник ЦИК России. 2022. № 6.

¹ См.: Постановление ЦИК России от 20 июля 2021 г. № 26/225-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» (в ред. от 3 сентября 2021 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391585/85fd73bae25d327b01a10e41f50a6985cfd2fb28/ (дата обращения: 10.05.2026).

² В 2022 г. наблюдателям за ДЭГ, которых направляли общественные палаты, в авторизованной зоне портала наблюдения был предоставлен доступ к данным блокчейна – базе данных голосов участников ДЭГ, программным инструментам, которые позволяют проверить полноту и целостность данных в базе, проконтролировать правильность подсчета голосов. Им был также предоставлен доступ к исходным текстам и документации этих программ. См.: Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 г. Ч. 3. // Блог-платформа Telegraph. URL: <https://telegraph.EHlla-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniuyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-CHast-09-07-2> (дата обращения: 30.01.2025).

³ Божскараулы А., Турлаев А.В., Мусин К.С., Кабжанов А.Т. Развитие избирательного права Республики Казахстан с учетом рекомендаций международных организаций // Актуальные проблемы современности. 2018. № 2 (20). С. 30.

⁴ Статья 20 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

С введением изменений и дополнений в законодательство Республики Казахстан в 2021 г. были значительно расширены возможности политических партий по участию в работе избирательных комиссий. Закрепляется право политических партий, не имеющих «представителя в составе избирательных комиссий, ...делегировать в соответствующую избирательную комиссию своего представителя с правом совещательного голоса на период подготовки и проведения избирательной кампании не позднее десяти дней со дня назначения или объявления выборов»¹.

В настоящее время в России сформирована конституционно-правовая основа организации и проведения демократических выборов, функционирует механизм вовлеченности институтов гражданского общества и граждан в процесс их обеспечения, действует система защиты избирательных прав граждан.

Вместе с тем приходится констатировать, что сохраняется проблема низкого уровня электоральной культуры граждан, обладающих активным избирательным правом, что становится одной из «причин значительного количества нарушений законодательства, допускаемых в процессе формирования выборных органов государственной власти, а также сравнительно низкой результативности действующих избирательных процедур»².

Помимо институциональных форм участия граждан в избирательных отношениях, можно выделить смешанные формы. Механизм осуществления предвыборной агитации и общественного контроля на выборах предполагает возможность сочетания индивидуальной или институциональной форм участия граждан как субъектов избирательно-правовых отношений.

К смешанным формам участия граждан в избирательных отношениях в России и Казахстане можно отнести: процедуры выдвижения политическими

¹ Статья 20 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

² Шапошников А.В. Особенности избирательного права граждан в современном избирательном процессе // Гражданин. Выборы. Власть. 2024. № 2 (32). С. 37.

партиями кандидатов на должность президента и в депутаты; российский институт уполномоченных по финансовым вопросам, назначаемых политическими партиями; институт доверенных лиц, назначенных политическими партиями в России¹ и Казахстане².

Проведенный анализ институциональных форм реализации избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан позволяет прийти к следующим выводам.

1. Институциональные формы участия граждан в избирательных отношениях, которые реализуются в деятельности политических партий, избирательных органах, а также институтах, участвующих в осуществлении общественного контроля, отражают демократический способ организации коллективных властеотношений в государстве. По своему назначению данные формы разграничиваются на исходные и функциональные. Исходные создают фундамент развития электоральной демократии и выступают субъектом реализации пассивного избирательного права в статусе избирательного объединения. Функциональные, в свою очередь, дифференцируются на государственные, реализующие государственные задачи в сфере организации и проведения выборов и являющиеся каналом реализации гражданином избирательной власти (система избирательных комиссий государства), и общественные, обеспечивающие гласность в механизме работы избирательных комиссий и реализующие функции общественного контроля в государстве.

Институциональные формы участия граждан в избирательном процессе способствуют вовлечению граждан в электоральные отношения и управление делами государства, обеспечивают открытость в работе избирательных органов, легитимность избирательного процесса, а также эффективность взаимодействия личности, общества и государства.

¹ См. ст. 55 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

² См. ст. 31 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

2. Анализ законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан свидетельствует о функциональном различии институциональных форм выдвижения кандидатов на выборные должности. В Российской Федерации это избирательное объединение, основным из которых выступает политическая партия. Общественное образование может получить статус избирательного объединения только при соблюдении организационных и территориальных условий его построения, при этом политическая партия имеет право выдвигать в составе партийных списков граждан, не являющихся членами политических партий. В Республике Казахстан это общественное объединение, созданное в форме политической партии, профессиональных союзов и иных объединений. Членство в политической партии – обязательное условие.

3. Механизм формирования избирательных комиссий, выдвижения кандидатов, осуществления предвыборной агитации и общественного контроля на выборах предполагает возможность сочетания индивидуальной или институциональной форм участия граждан как субъектов избирательно-правовых отношений. К смешанным формам участия граждан в избирательных отношениях в России и Казахстане можно отнести: выдвижение политическими партиями членов избирательных комиссий, кандидатов на должность президента и в депутаты; институт доверенных лиц, назначенных политическими партиями, а также российский институт уполномоченных по финансовым вопросам, назначаемых политическими партиями. Смешанные формы обеспечивают максимальный учет интересов разных субъектов избирательного процесса, сочетание индивидуальной ответственности и ответственности структур гражданского общества (политических партий и общественных объединений), стимулируют политическую конкуренцию, повышают доверие к выборам.

4. В целях совершенствования российского законодательства представляется целесообразным: внести изменения в российский Федеральный закон «О политических партиях», исключив возможность для

российских юридических лиц с иностранным участием, вне зависимости от доли такого участия, финансово способствовать деятельности политических партий на территории России, а также расширить требование по численному составу политических партий до 5 тыс. человек и ограничить возможность политическим партиям выдвигать в составе партийных списков граждан, не являющихся членами данных партий.

5. В целях дальнейшего развития гласности в деятельности российских избирательных комиссий, предлагается внедрить положительную практику Республики Казахстан по созданию условий для свободного ознакомления всех лиц с решениями участковых избирательных комиссий, их размещению в общедоступных телекоммуникационных сетях.

В настоящее время в России сформирована конституционно-правовая основа организации и проведения демократических выборов, функционирует механизм вовлеченности институтов гражданского общества и граждан в процесс их обеспечения, совершенствуется работа избирательных комиссий, оптимизируется механизм обеспечения гласности в их работе, действует система защиты избирательных прав граждан.

§ 2.3. Конституционно-правовые вопросы обеспечения безопасности выборов и ответственности участников избирательного процесса в Российской Федерации и Республике Казахстан

Проблема обеспечения национальной безопасности не утрачивает своей актуальности как для Российской Федерации, так и для Республики Казахстан.

Укрепление гражданского мира и согласия, «политической и социальной стабильности в обществе, совершенствование механизмов взаимодействия государства и гражданского общества, укрепление законности и правопорядка»¹ определяются в качестве целей обеспечения государственной и общественной безопасности. Своевременное и основанное

¹ Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 27, ч. 2, ст. 5351.

на законодательстве проведение выборов является частью обеспечения национальной безопасности государства. В преддверии выборов депутатов Государственной Думы РФ 2026 г. Председатель ЦИК России Э. Панфилова подчеркнула, что «принцип безопасности избирателей и членов комиссий является приоритетным»¹. Процесс выборов – это не только реализация одной из форм народовластия, но и осуществление соответствующих политических прав граждан, оценка состояния гражданского общества, поэтому в период выборов особенно важно исключить влияние деструктивных сил за рубежом и внутри страны на политический процесс.

В науке безопасность определяется через такие составляющие, как безопасность личности, государства и общества². Обеспечение национальной безопасности России «представляет собой целенаправленную деятельность государственных и негосударственных учреждений, граждан по выявлению и предотвращению угроз безопасности личности, общества и государства, а также по защите национальных интересов Российской Федерации»³, поэтому видится спорным мнение Т.В. Тюриной, считающей целесообразным определять обеспечение безопасности в государстве только рамками защиты «национальных ценностей от военных угроз»⁴.

¹ Панфилова: ЦИК готов к проведению выборов 2026 года в условиях внешних угроз // Информационное агентство «ТАСС». URL: <https://tass.ru/politika/25984633> (дата обращения: 20.03.2026).

² Харичкин И.К. Национальная безопасность: природа, содержание // ФСБ России. Правовое регулирование деятельности федеральной службы безопасности по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации: научно-практический комментарий / под ред. В.Н. Ушакова, И.Л. Трунова. М., 2006. С. 198.

³ Борисов В.В. Некоторые проблемы обеспечения национальной безопасности в Российской Федерации и зарубежный опыт обеспечения национальной безопасности // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 5, вып. 2. С. 64.

⁴ Тюрина Т.В. Правовая безопасность личности в современном Российском государстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2005. С. 26.

По мнению К.С. Мазуревского, «обеспечение безопасности, жизни и здоровья участников избирательного процесса»¹ можно отнести к тенденциям развития современного избирательного законодательства. Обеспечение безопасности порядка организации и проведения выборов требует системного подхода. Посредством организации и проведения выборов не только формируется орган представительной власти государства или избирается должностное лицо, формируется электоральный менталитет, происходит осознание населением своего участия в управлении делами государства². В настоящее время проблема безопасности выборов является предметом научной полемики и определяется как «состояние защищенности личности, общества и государства от угроз в ходе организации, подготовки и подведения итогов выборов и референдумов»³. Председатель Центральной избирательной комиссии РФ Элла Памфилова подчеркивает: «Успешно проведенные выборы являются залогом стабильности России»⁴, поэтому на государственном уровне необходимо проводить работу по формированию правовых основ проведения свободных и безопасных выборов, инструментов правоприменения, обеспечивающих безопасность избирательной системы в целом⁵.

¹ Мазуревский К.С. Современные тенденции развития избирательного законодательства // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2025. № 9. С. 178.

² См.: Белоновский В.Н. Электоральная безопасность: проблемы теории и практики // Правовая безопасность личности, государства и общества: сб. ст. XIX Междунар. науч. конф. / под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, Е.Ю. Князевой. М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2019. С. 77–88; Амбурцев Р.А., Мушкет И.И. Деятельность государственных органов по противодействию иностранному вмешательству в электоральные процессы // Legaltech: научные решения для профессиональной юридической деятельности: сб. докл. IX Моск. юрид. форума: в 4 ч. М.: Изд. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. Ч. 3. С. 19–30.

³ Бояшов А.С. Безопасность избирательного процесса. СПб.: Секретариат Совета МПА СНГ, 2023. С. 13.

⁴ Памфилова назвала залог стабильности России // Информационный портал NEWS.ru. URL: <https://news.ru/vlast/pamfilova-zayavila-ob-uspehe-edinogo-dnya-golosovaniya-v-rossii> (дата обращения: 15.09.2025).

⁵ См.: Белоновский В.Н. Электоральная безопасность: проблемы теории и практики // Правовая безопасность личности, государства и общества: сб. ст. XIX Междунар. науч. конф. / под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, Е.Ю. Князевой. М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2019. С. 77–88; Амбурцев Р.А., Мушкет И.И. Деятельность государственных органов по противодействию иностранному вмешательству в электоральные процессы // Legaltech: научные решения для профессиональной юридической деятельности: сб. докл. IX Моск. юрид. форума: в 4 ч. М.: Изд. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. Ч. 3. С. 19–30.

С учетом актуальности рассматриваемого аспекта организации и проведения выборов на всем постсоветском пространстве вопросы обеспечения безопасности выборов обсуждаются на площадке Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. Выражаются мнения о необходимости «разработки и принятия проектов модельных законодательных актов, учитывающих риски иностранного вмешательства в избирательный процесс»¹.

В Республике Казахстан, так же как и в Российской Федерации, на уровне государства осознается необходимость обеспечения безопасности выборов, действует Стратегия национальной безопасности, основу которой составляет национальный План развития Республики². В настоящее время принят План развития Республики до 2029 года, в котором в качестве приоритетов развития обозначены «укрепление верховенства права и повышение эффективности государственного управления»³. Законодательство Республики Казахстан, демонстрируя системный подход, определяет виды национальной безопасности, среди которых общественная безопасность, политическая безопасность, информационная безопасность⁴. При этом система обеспечения национальной безопасности охватывает не только государственные и негосударственные структуры, но и граждан, которые

¹ Козут В.Г., Мушкет И.И. Конвенция о стандартах демократических выборов и ее влияние на формирование безопасности избирательной системы как составной части национальной безопасности государства: опыт правового регулирования государств – участников МПА СНГ // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2024. № 1 (62). С. 50.

² См.: Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 г. № 636 «Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года // Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/bko-economy/documents/details/676377?lang=ru> (дата обращения: 11.09.2025).

³ Указ Президента Республики Казахстан от 30 июля 2024 г. № 611 «Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2400000611> (дата обращения: 11.09.2025).

⁴ Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 г. № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» (с изм. и доп. по сост. на 1 января 2026 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=31106860&pos=4;156 (дата обращения: 15.09.2025).

«участвуют в реализации государственной политики в области обеспечения национальной безопасности посредством реализации своих прав и обязанностей, предусмотренных Конституцией и законами Республики Казахстан»¹. В п. 3 ст. 21, посвященной политической безопасности, подчеркивается, что «обеспечение безопасности государственных институтов является обязанностью руководителей государственных органов Республики Казахстан и рассматривается одним из критериев оценки их служебной деятельности»².

Обеспечение безопасности выборов в России и Казахстане в рамках избирательного законодательства включает в себя следующие составляющие.

1. Обеспечение суверенных начал функционирования институтов общественно-политической системы страны, препятствующих иностранному вмешательству во внутренние дела государства.

2. Установление ограничений и запретов в реализации пассивного избирательного права, обеспечивающих отсутствие влияния иностранных государств и национальную идентичность.

3. Определение порядка формирования избирательного фонда субъектов реализации пассивного избирательного права, не допускающего участия иностранных граждан, организаций, государств.

4. Установление критериев допуска средства массовой информации к освещению порядка организации и проведения выборов в стране.

5. Обеспечение безопасности голосования и установления ответственности субъектов избирательно-правовых отношений за возможные нарушения.

6. Установление гарантий проведения выборов в особых правовых режимах.

¹ Там же, ст. 7.

² Статья 21 Закона Республики Казахстан от 6 января 2012 г. № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан».

Недопустимость иностранного вмешательства в процесс организации и проведения выборов с точки зрения конкретизации избирательно-правового статуса гражданина выражается в нормативно-правовом закреплении запретов и ограничений в отношении субъектов реализации индивидуальных и институциональных форм участия гражданина в избирательно-правовых отношениях, о которых уже шла речь в главе 1 настоящего исследования, а также в механизме реализации избирательных процедур. Законодательство Российской Федерации включает в себя: запрет иметь гражданство иностранного государства для кандидатов на выборные должности и кандидатов в члены избирательных комиссий¹, недопустимость включения в реестр иностранных агентов кандидатов на выборные должности, а также в наблюдателей²; запрет на оплату преподавательской деятельности депутатов, выборных должностных лиц исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства³.

Институциональные формы участия гражданина в избирательно-правовых отношениях России устанавливают по отношению к политическим партиям следующие требования и запреты: наличие руководящих органов политической партии на территории Российской Федерации; запрет на создание и деятельность политических партий иностранных государств и

¹ См. ст. 29, 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_451069/ (дата обращения: 25.11.2025); Верховный Суд объяснил, что иноагенты не могут быть наблюдателями на выборах // Российская газета. URL: https://rg.ru/2023/06/27/verhovnyj-sud-obiasnil-chto-inoagenty-ne-mogut-byt-nabliudateliami-na-vyborah.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 25.11.2025).

³ См.: п. «в» ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 2 мая 2026 г.) // СЗ РФ. 1994. № 2, ст. 74; 2026. № 18, ст. 2299.

структурных подразделений на территории Российской Федерации¹; запрет на получение пожертвований и заключение сделок: с иностранными государствами и иностранными юридическими лицами; иностранными гражданами; лицами без гражданства; международными организациями и международными общественными движениями; иностранными агентами, российскими юридическими лицами, учрежденными иностранными агентами, лицами, сведения о которых включены в единый реестр сведений о лицах, причастных к деятельности экстремистской или террористической организации; некоммерческими организациями, получавшими в течение года, предшествующего дню заключения сделки, денежные средства либо иное имущество от иностранных государств.

В Республике Казахстан уделяется большое внимание вопросам обеспечения государственного суверенитета и независимости, частью которых являются безопасные выборы. Статья 3 Конституции Республики Казахстан 2026 г. в качестве основополагающего принципа деятельности государства закрепила защиту Суверенитета и Независимости, что подчеркивает значимость данных ценностей.

Как уже отмечалось, статьей 3 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», закрепляющей принципы проведения выборов, устанавливается запрет на «иностранное вмешательство при подготовке и проведении выборов». Российское избирательное законодательство текстуально подобный принцип не закрепляет, поскольку он вытекает из общепризнанных принципов международного права о невмешательстве во внутренние дела государств, обеспечивается иными нормами и запретами российского избирательного законодательства, о которых шла речь ранее. Однако по мере приближения выборов в Государственную Думу РФ, по словам председателя комиссии Госдумы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние

¹ Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях».

дела Российской Федерации В. Пискарева, «недружественные страны используют официальные сайты некоторых своих дипломатических представительств в Российской Федерации, чтобы распространять пропагандистские материалы и с их помощью влиять на выборы в России... На страницах, например, посольств Великобритании и ФРГ в том числе распространяются материалы запрещенных в России организаций»¹.

В Казахстане индивидуальные формы участия гражданина в избирательно-правовых отношениях включают в себя требования о наличии гражданства Республики Казахстан в качестве обязательного условия реализации активного и пассивного избирательного права, не содержат прямого запрета иметь иностранное гражданство².

Если Российская Федерация в соответствии с Конституцией РФ признает двойное гражданство (ст. 62), а начиная с 2023 г., согласно Федеральному закону от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ, множественное гражданство³, то в соответствии с Конституцией Казахстана 1995 г. за гражданином Республики не признается гражданство другого государства. Конституция Республики Казахстан 2026 г. конкретизировала данные нормы: «Гражданин Республики Казахстан не может иметь двойного или множественного гражданства. Наличие иного гражданства – основание для прекращения гражданства Республики Казахстан»⁴. С учетом императивного характера указанной конституционной нормы в Казахстане не встает вопрос о возможности наличия гражданства иностранного государства у кандидатов на выборные должности и нормативного закрепления этого запрета на уровне

¹ В Госдуме рассказали о попытках влияния на выборы в России из-за рубежа // Российское общественно-политическое интернет-издание «Газета.ру». URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2026/06/15/28688797.shtml> (дата обращения: 15.06.2026).

² См. ст. 41, 51 Конституции Республики Казахстан от 5 сентября 1995 г.; ст. 18, 54, 86 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

³ См. гл. 2 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (в ред. от 25 мая 2026 г.) // СЗ РФ. 2023. № 18, ст. 3215; 2026. № 22, ст. 2748.

⁴ Статья 13 Конституции Республики Казахстан от 15 марта 2026 г.

конституционного закона. Российское законодательство постепенно вводило запрет в отношении кандидатов на выборные должности иметь гражданство иностранного государства, и только начиная с 2020 г. данный запрет приобрел конституционное закрепление.

Согласно ст. 19 Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», не может быть членом избирательной комиссии «лицо, выдвинутое и (или) избранное на основании предложения политической партии или иного общественного объединения, финансируемого со стороны международных организаций и международных общественных объединений, зарубежных государственных органов, иностранных юридических лиц и граждан, а также лиц без гражданства».

Хотя в Казахстане институт иноагентов не подвергся законодательной регламентации, Минфин Республики ведет реестр лиц, получающих деньги от иностранных государств¹, законодательство включает ряд норм, препятствующих вмешательству в выборный процесс со стороны иностранных граждан: «...наблюдатели иностранных государств и международных организаций, представители иностранных средств массовой информации не вправе использовать свой статус для осуществления деятельности, не связанной с наблюдением за выборами в Республике Казахстан»² (ст. 20–25).

Новая Конституция Республики Казахстан гласит: «Информация о движении денежных средств и активах некоммерческих организаций, получаемых от иностранных государств, международных и иностранных юридических лиц, иностранных граждан и лиц без гражданства, должна быть

¹ См.: Реестр лиц, получающих деньги и (или) иное имущество от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранцев, лиц без гражданства, подлежащих опубликованию // Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан. URL: https://kgd.gov.kz/ru/content/reestr-lic-poluchayushchih-dengi-i-ili-inoe-imushchestvo-ot-inostrannyh-gosudarstv?utm_source=in_materials (дата обращения: 10.06.2026).

² Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

открытой и доступной в соответствии с законами Республики Казахстан»¹. Это положение подкрепляется нормами Закона Республики Казахстан «О политических партиях». Поскольку политические партии «представляют собой организации, стремящиеся к власти и контролирующие решения правительства»², это обуславливает повышенные меры ответственности и требования к порядку их организации и деятельности. Не допускаются пожертвования «политической партии и ее структурным подразделениям (филиалам и представительствам) от: 1) иностранных государств, иностранных юридических лиц и международных организаций; 2) иностранцев и лиц без гражданства; 3) юридических лиц с иностранным участием»³. По решению суда политическая партия может быть ликвидирована в случае «финансирования иностранными юридическими лицами и гражданами, иностранными государствами и международными организациями»⁴.

В России в целях обеспечения безопасности выборов закрепляются:

1) запрет участия в создании избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений: иностранных государств и организаций; иностранных граждан (за исключением случаев, когда на основании международного договора иностранные граждане, постоянно проживающие на территории соответствующего муниципального образования, имеют право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления); лиц без гражданства; российских юридических лиц с иностранным участием, если доля (вклад) иностранного участия в их уставном (складочном) капитале

¹ Статья 6 Конституции Республики Казахстан от 15 марта 2026 г.

² *Жанпейісова К.* Қр саяси институттарының трансформациясы жағдайында саяси партиялардың сайлауға қатысу ерекшелігі: жаңа тәжірибе (мәжіліс сайлауы: 2023.19.03.) // Серия: Философия, культурология, политология. 2023. № 3 (85). С. 110.

³ Часть 2 ст. 18 Закона Республики Казахстан от 15 июля 2002 г. № 344-ІІ «О политических партиях».

⁴ Там же, ч. 5 ст. 14.

превышает 30 процентов; международных организаций и международных общественных движений¹.

2. Запрет на участие в предвыборной агитации: иностранным гражданам (за исключением случаев, когда на основании международного договора иностранные граждане, постоянно проживающие на территории соответствующего муниципального образования, имеют право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления); лицам без гражданства; иностранным юридическим лицам; международным организациям и международным общественным движениям»².

3. Регламентация процедуры допуска российских средств массовой информации до освещения избирательных действий и процедур, включая аккредитацию.

В законодательстве Республики Казахстан устанавливается:

1. Запрет на какое бы то ни было прямое или косвенное участие в финансировании выборов «со стороны международных организаций и международных общественных объединений, зарубежных государственных органов, иностранных юридических лиц и граждан, а также лиц без гражданства»³, а также на «добровольные пожертвования государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, благотворительных организаций, религиозных объединений, казахстанских юридических лиц, имеющих иностранное участие в их уставном капитале, а также анонимные пожертвования физических и юридических лиц»⁴.

¹ См. ч. 6 ст. 58 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

² Там же, ч. 7 ст. 48.

³ Часть 3 ст. 33 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

⁴ Статья 34 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

Кроме того, закрепляется административная и иная ответственность лиц за принятие пожертвований от иностранных государств, организаций, граждан, лиц без гражданства для избрания кандидата¹.

2. Запрет «иностранцам, лицам без гражданства, иностранным юридическим лицам и международным организациям осуществлять деятельность, препятствующую и (или) способствующую выдвижению и избранию кандидатов, политических партий, выдвинувших партийный список, достижению определенного результата на выборах»².

3. Порядок участия средств массовой информации в процессе организации и проведения выборов³.

Фундаментальной категорией правовой науки и необходимым элементом механизма правового регулирования общественных отношений выступает юридическая ответственность. Институт ответственности в избирательном праве – важнейшая составляющая механизма правового регулирования выборов⁴. Ответственность в избирательном праве рассматривается как ответственность субъектов (участников) избирательного процесса⁵, самостоятельная разновидность юридической ответственности за нарушение норм избирательного законодательства⁶, вид конституционно-правовой ответственности⁷. Традиционно ответственность в избирательном праве разграничивается на конституционную, административную и

¹ Там же, ч. 2 ст. 50.

² Там же, ст. 27.

³ Там же, ч. 8 ст. 20.

⁴ См.: Конституционное право Российской Федерации: учебник / под общ. ред. Н.А. Бобровой. М.: Юстиция, 2022. С. 67.

⁵ См.: Матейкович М.С. Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации // Государство и право. 2001. № 10. С. 29.

⁶ См.: Бровченко В.Н. Юридическая ответственность в избирательном праве Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2005. С. 24.

⁷ См.: Садовникова Г.Д. Избирательно-правовая ответственность как вид конституционно-правовой ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2001. С. 317; Кондрашев А.А. Избирательно-правовая ответственность в российском конституционном праве // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 6 (67). С. 114.

уголовную¹. В зависимости от характера нарушения может предусматриваться различная ответственность (конституционная, административная, уголовная). Каждый вид ответственности отличается основаниями, санкциями, субъектным составом и процессуальной формой реализации².

В процессе организации и проведения выборов институт ответственности имеет большое значение. Он призван обеспечить охрану избирательных прав граждан. При этом можно отметить двойственность в назначении ответственности, применяемой в отношении гражданина: с одной стороны, ее применение свидетельствует о реализации правоохранительной функции государства; с другой стороны, содержательная сторона такой ответственности говорит о необходимости реализации ее позитивного аспекта.

Конституция РФ не только «стала государственно-правовым результатом разрешения политических противоречий»³, но и, «определяя в качестве структурообразующего принципа организации государственной власти свободные выборы и референдум, ...по существу ввела в юридический оборот новую для отечественно-правовой теории и практики категорию – избирательную власть»⁴. Гражданин как субъект избирательно-правовых отношений, приобретая соответствующий статус (зарегистрированный кандидат, наблюдатель, доверенное лицо и т.д.), берет на себя бремя ответственности, поскольку является субъектом реализации избирательной власти.

В системе юридической ответственности гражданина как субъекта избирательно-правовых отношений особое место занимает конституционная ответственность, которая в науке конституционного права определяется как

¹ См.: *Игнатенко В.В.* Юридическая ответственность и избирательный процесс. М.: РЦОИТ, 2002. С. 8, 9.

² См.: Там же. С. 8.

³ *Бондарь Н.С.* Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 41.

⁴ Реформа избирательной системы в Италии и России: опыт и перспективы [сб. ст.] / [редкол.: В.И. Лысенко (отв. ред.) и др.]. М.: ИГПАН, 1995. С. 82.

неблагоприятные последствия (санкции) за свои неправомерные действия, неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей¹.

Нарушения, являющиеся основанием для применения конституционной ответственности, можно разграничить на нарушения, связанные с порядком организации выборов; нарушения, связанные с деятельностью избирательных органов; и нарушения, связанные с порядком проведения голосования. В первом случае субъектов применения конституционной ответственности целесообразно разграничить на первичные (зарегистрированный кандидат) и производные (наблюдатели, доверенное лицо). Применительно к деятельности избирательных органов можно говорить об ответственности непосредственно избирательных комиссий², которая разграничивается на индивидуальную и коллективную ответственность членов избирательных комиссий и ответственность за неисполнение решений избирательных комиссий (применяется к субъектам избирательно-правовых отношений).

Институт конституционно-правовой ответственности за нарушение избирательного законодательства Республики Казахстан в сфере организации и проведения выборов имеет четкое нормативное закрепление и теоретическое обоснование. «Конституционно-правовая ответственность предусмотрена за ряд нарушений избирательного законодательства, ее следует рассматривать как гарантию реализации избирательных прав граждан»³. Конституционный

¹ Подробнее о конституционно-правовой ответственности в науке см.: *Игнатенко В.В.* Юридическая ответственность и избирательный процесс. М.: РЦОИТ, 2002. С. 8–9; *Матейкович М.С.* Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации // *Государство и право*. 2001. № 10. С. 28–29; *Садовникова Г.Д.* Избирательно-правовая ответственность как вид конституционно-правовой ответственности // *Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран*. М., 2001. С. 317; *Кондрашев А.А.* Избирательно-правовая ответственность в российском конституционном праве // *Актуальные проблемы российского права*. 2016. № 6 (67). С. 114.

² См.: Конституционное право России: учебник / под ред. С. А. Авакьяна. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. С. 78.

³ *Ержанова Ф.А., Жамиева Р.М., Ильясова Г.А.* Некоторые вопросы совершенствования избирательного законодательства Республики Казахстан: анализ судебной практики // *Вестник Карагандинского университета. Серия: Право*. 2020. № 1 (97). С. 33.

закон Казахстана о выборах устанавливает следующие меры конституционной ответственности в сфере избирательного права: отказ в регистрации либо отмену решения о регистрации кандидатов или партийного списка; прекращение деятельности избирательной комиссии; признание выборов недействительными и др.

В современном российском законодательстве все чаще встречается юридически закрепленное требование к кандидатам на государственные должности – безупречная репутация. Если раньше это требование затрагивало судейский корпус, то сейчас оно введено применительно к сенаторам Российской Федерации. Позитивная ответственность в избирательном праве связана с «чувством долга, добросовестного действия и добровольности в реализации субъективного права на волеизъявление и реализацию выборного процесса»¹. В контексте позитивной ответственности применение негативной ответственности сводится к минимуму². Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно подчеркивал, что основанием для применения негативной ответственности является состав правонарушения³.

Безупречная репутация в отношении представителей органов государственной власти является предметом научных дискуссий как в Российской Федерации, так и в Республике Казахстан. «Безупречная

¹ Избирательное право России: учебник / под ред. В.О. Лучина. М.: Закон и право, ЮНИТИ-Дана, 2008. С. 499.

² См.: *Акчурина А.Р.* О некоторых вопросах юридической ответственности в избирательном процессе // Вестник Бурятского государственного университета. Серия: Юриспруденция. 2023. № 2. С. 5; *Бялт В.С.* Основы конституционного права Российской Федерации. М.: Юрайт, 2023. С. 78.

³ См.: *Колюшин Е.И.* Избирательное право России: курс лекций. М.: Изд-во Рос. гос. ун-та правосудия, 2019. С. 203; Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона от 21 июня 1995 года "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 4; Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2020 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 4 статьи 64 Закона Ленинградской области "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в Ленинградской области" в связи с жалобой граждан В.И. Гнездилова и С.В. Пашигорова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 3.

репутация государственного служащего – это его главный профессиональный капитал и залог эффективного выполнения своих функций на благо общества»¹. По словам Т.В. Серковой, понятие «безупречная репутация» носит оценочный характер². Е.Г. Гуличева подчеркивает, что «установление безупречной репутации содержательно связано с отсутствием таких параметров, как нахождение в местах лишения свободы или наложение иного вида уголовного наказания; факт совершения уголовного преступления; судимость; некоторые виды административных правонарушений; некоторые виды заболеваний»³.

В действующем конституционном законе о выборах в Республике Казахстан устанавливается категория свободы выборов и гарантии свободы выборов. Свобода выборов включает в себя «свободное осуществление гражданином Республики своего права избирать и быть избранным»⁴. К гарантиям свободы выборов относятся: гарантии деятельности зарегистрированных кандидатов, деятельность государственных органов по обеспечению свободы выборов, обжалование и отмена решений и действий в процессе организации и проведения выборов, а также ответственность за нарушение избирательного законодательства в Республике Казахстан⁵. Проведение выборов «не исключает несогласованностей правового характера.

¹ Исмаилбаев Т.Ш., Ермакова З.Д. Безупречная репутация как критерий оценки государственного служащего // Мир закона. Юридический научно-практический журнал. URL: <https://mir-zakona.kz/bezuprechnaya-reputacziya-kak-kriterij-oczenki-gosudarstvennogo-sluzhashhego/> (дата обращения: 03.06.2026).

² См.: Серкова Т.В. Понятие «безупречная репутация» как одно из требований к сенаторам в Российской Федерации // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2022. № 22. С. 59–65.

³ Гуличева Е.Г. Актуальные проблемы реализации кадрового обеспечения деятельности судов // Фундаментальные и прикладные науки сегодня: матер. XXIII Междунар. науч.-практ. конф. Morrisville, 2020. С.110.

⁴ Статья 2 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

⁵ См.: Глава 9 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

Поэтому неслучайно законодательство Казахстана предусматривает различные правовые механизмы разрешения избирательных споров»¹.

Примечательно, что Конституционный закон Республики Казахстан о выборах перечисляет составы административных правонарушений и уголовных преступлений без их конкретизации. Например, устанавливается ответственность лица за «1) вмешательство в работу избирательных комиссий; 2) препятствования голосованию; 3) препятствования исполнению обязанностей, связанных с регистрацией кандидата, партийных списков; 4) препятствования исполнению обязанностей, связанных с подсчетом голосов и определением итогов выборов». Однако все эти действия охватываются одной статьей Уголовного кодекса Республики Казахстан (ст. 150 «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий»²).

Обращает на себя внимание различный круг субъектов статьи о фальсификации документов в Российской Федерации и Республике Казахстан. В России установлена уголовная ответственность в случае совершения такого деяния «членом избирательной комиссии, комиссии референдума, уполномоченным представителем избирательного объединения, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, а также кандидатом или уполномоченным им представителем»³, а в Республике Казахстан – «доверенным лицом кандидата в Президенты Республики Казахстан или доверенным лицом кандидата в депутаты, а равно членом избирательной комиссии или комиссии по проведению референдума»⁴. При этом нарушение тайны голосования в

¹ Караев А.А., Сагинаев М.Е. Демократические выборы – основа становления конституционализма в Республике Казахстан // Евразийское Научное Объединение. 2015. Т. 2. № 6 (6). С. 100.

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (с изм. и доп. по сост. на 1 июля 2026 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1004029&doc_id2=31575252 (дата обращения: 10.05.2026).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 10 июня 2026 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25, ст. 2954; 2026. № 24, ст. 3096.

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V.

Казахстане приравнивается к иным действиям по фальсификации избирательных документов, документов референдума или неправильному подсчету голосов, и ответственность устанавливается в той же статье (ст. 151).

Только в России устанавливается ответственность за незаконную выдачу и «получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования» (ст. 142.2 Уголовного кодекса РФ) и «нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума» (ст. 141.1 Уголовного кодекса РФ). В Казахстане подобных норм в Уголовном кодексе нет, данные деяния преследуются в административном порядке.

Административная ответственность – наиболее распространенный вид ответственности в избирательно-правовой сфере. Административная ответственность в Республике Казахстан устанавливается за «проведение предвыборной агитации до окончания срока регистрации кандидата, партийного списка, выдвинутого политической партией, в день выборов либо предшествующий ему день¹; препятствование праву вести предвыборную агитацию; распространение заведомо ложных сведений о кандидатах, политических партиях или совершение иных действий, порочащих их честь и достоинство; нарушение права членов избирательных комиссий; нарушение прав граждан на проверку данных о себе в списке избирателей; предоставление неверных сведений об избирателях для составления списков избирателей..., непредоставление отпуска для участия в выборах; нарушение условий проведения предвыборной агитации через средства массовой информации, а также онлайн-платформы; изготовление или распространение анонимных агитационных материалов; умышленное уничтожение или повреждение агитационных материалов..., нарушение условий проведения

¹ В Республике Казахстан по сравнению с Российской Федерацией предвыборная агитация начинается с момента регистрации кандидатов, а не с момента выдвижения.

опроса общественного мнения, связанного с выборами; препятствование законной деятельности доверенных лиц кандидатов, политических партий, представителей средств массовой информации и наблюдателей на выборах»¹ и в других случаях. Глава 11 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан устанавливает ответственность за перечисленные деяния².

В Российской Федерации административная ответственность предусматривается главой 5 КоАП РФ³. Составы административных правонарушений охватывают широкий круг деяний, включая нарушения, связанные с деятельностью избирательных комиссий и реализацией прав их членов⁴, с предвыборной агитацией⁵ (ст. 5.5, 5.8–5.15), финансированием (ст. 5.17–5.21), установлением результатов выборов (ст. 5.23–5.25). Субъектами выступают «граждане, должностные лица, юридические лица»⁶.

¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 г. № 2464 «О выборах в Республике Казахстан».

² Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 235-V ЗРК «Об административных правонарушениях» // Портал «Учет.kz». URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/K1400000235/12.07.2022> (дата обращения: 21.11.2025).

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 8 марта 2026 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1; 2026. № 24, ст. 3101.

⁴ К данной группе относятся: нарушение порядка представления сведений об избирателях (ст. 5.4 КоАП РФ); нарушение прав члена избирательной комиссии, наблюдателя, доверенного лица (ст. 5.6 КоАП РФ); неисполнение решения избирательной комиссии (ст. 5.3 КоАП РФ); вмешательство в осуществление избирательной комиссией ее полномочий (ст. 5.69 КоАП РФ).

⁵ Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, информационное обеспечение выборов включает информирование избирателей и предвыборную агитацию, при этом нарушение установленных правил и процедур является основанием для привлечения к административной ответственности при наличии вины лица. См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2024 г. № 17 «Об отдельных вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, посягающих на установленный порядок информационного обеспечения выборов и референдумов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 8.

⁶ См.: Комментарий к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (постатейный) / под ред. В.В. Игнатенко, А.Е. Постникова. М.: Норма, 2022. С. 67; Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / под общ. ред. С. М. Шапиева. М.: Юстиция, 2023. С. 78.

В отличие от законодательства Республики Казахстан, российский КоАП не устанавливает ответственность за распространение заведомо ложных сведений о кандидатах, политических партиях или совершение иных действий, порочащих их честь и достоинство, а закрепляет ответственность средств массовой информации за непредоставление возможности обнародовать опровержение или иное разъяснение в защиту чести, достоинства или деловой репутации зарегистрированного кандидата, деловой репутации избирательного объединения (ст. 5.13 КоАП РФ).

В сфере предвыборной агитации в качестве правонарушителей по российскому законодательству могут выступать физические и юридические лица, организации, осуществляющие теле- и (или) радиовещание, периодические печатные издания. Ответственность устанавливается за нарушение в период избирательной кампании, кампании референдума порядка опубликования (обнародования) агитационных «материалов в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц» (ст. 5.5 КоАП РФ).

Сопоставление характера уголовно наказуемых деяний и административных правонарушений в Российской Федерации и Республике Казахстан позволяет прийти к выводу о возможности рассмотрения вопроса об установлении ответственности в Российской Федерации за распространение заведомо ложных сведений о кандидатах, политических партиях или за совершение иных действий, порочащих их честь и достоинство, нарушение прав членов избирательных комиссий, в том числе в дни голосования на избирательных участках.

На сегодняшний день актуальным остается вопрос обеспечения безопасности голосования. В дни голосования участковые избирательные комиссии нередко сталкиваются с провокациями, которые требуют юридической оценки и применения мер ответственности к индивидуальным (гражданин-избиратель, гражданин в статусе субъекта избирательно-правовых отношений) и институциональным (политическая партия)

субъектам. В зависимости от характера нарушения речь может идти обо всех видах ответственности (конституционной, административной, уголовной).

Вопросы безопасности и защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации находятся в центре внимания деятельности органов государственной власти, в частности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, органов прокуратуры и судебных органов. Необходимо отметить их тесное взаимодействие с избирательными комиссиями всех территориальных уровней организации. Так, с учетом проведенных выборов депутатов Государственной Думы, Президента РФ можно выделить следующие направления деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2021, 2024 гг.: мониторинг соблюдения избирательных прав граждан; методическое сопровождение деятельности региональных уполномоченных по правам человека; правовое просвещение по вопросам избирательного права; восстановление нарушенных избирательных прав граждан¹. Основная часть обращений граждан касалась вопросов голосования не по месту регистрации, нахождения избирательных участков, дистанционного электронного голосования, выдвижения и регистрации кандидатов, реализации активного избирательного права².

В преддверии выборов депутатов Государственной Думы 2021 г. Генеральной прокуратурой РФ были организованы и проведены методические семинары с прокуратурами субъектов РФ с целью повышения эффективности надзорной деятельности в сфере соблюдения избирательного законодательства Российской Федерации³.

¹ См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 г. // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: <https://ombudsmanrf.org/documents/ezhegodnye-doklady> (дата обращения: 04.07.2025).

² См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 г. // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: <https://ombudsmanrf.org/documents/ezhegodnye-doklady> (дата обращения: 04.07.2025).

³ См.: Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/mass-media/news/main/e490782/> (дата обращения: 20.03.2026).

Обзор судебной практики в Российской Федерации, с учетом двух последних федеральных избирательных кампаний, свидетельствует о выделении категорий споров, связанных: с выдвижением кандидатов политической партией, членством в политической партии; соблюдением порядка сбора подписей избирателей, оформлением подписных листов и достоверностью сведений, содержащихся в подписных листах; предоставлением сведений о судимости при реализации пассивного избирательного права; регистрацией кандидатов; формированием избирательных комиссий; проведением предвыборной агитации; подачей административного иска¹.

В Республике Казахстан в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом заявления о защите избирательных прав рассматриваются в порядке особого производства². Часть 3 ст. 23 указанного Кодекса относит данную категорию к подведомственности судов Республики.

Можно выделить следующие категории дел в сфере защиты избирательных прав в Казахстане: дела, связанные с несоблюдением установленных процессуальных правил подачи заявлений, а также ответов на них; дела, связанные с нарушениями в работе избирательных комиссий; дела, связанные с нарушениями порядка регистрации кандидатов на выборные должности, а также с нарушениями порядка проведения предвыборной агитации³.

Э.Б. Мухамеджанов утверждает, что Конституционный закон «О выборах в Республике Казахстан» устанавливает «нарушения (правонарушения) кандидатов и политических партий во время организации и

¹ См.: Тематический обзор Верховного Суда РФ № 2/2026 «О рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25 марта 2026 г. № 3А/2026) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/law/tematicheskii-obzor-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-n_2/ (дата обращения: 25.04.2026).

² Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. № 377-V ЗРК // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 23.05.2026).

³ См.: Банк судебных актов. Верховный Суд Республики Казахстан. URL: <https://sud.gov.kz/rus/content/bank-sudebnyh-aktov> (дата обращения: 25.04.2026).

проведения выборов»¹. По словам Г.С. Сапаргалиева и Ж. Салимбаевой, «в избирательном праве может быть санкция без привлечения к юридической ответственности, которая может быть как персональной, так и коллективной»². К.К. Айтхожин и О. Копабаев отмечают, что за нарушения законодательства о выборах законами предусмотрены меры как административной и уголовной, так и конституционно-правовой ответственности. Авторы выделяют такую отличительную особенность конституционно-правовой ответственности (то есть ответственности по избирательному праву) в Республике Казахстан, как наличие: а) ответственности физических лиц (граждан) и б) ответственности коллективных субъектов (избирательных комиссий, юридических лиц)³.

Вопросы безопасности приобретают особое значение в условиях цифровизации. Государственная политика России последних лет направлена на интеграцию современных цифровых технологий в разные сферы жизни, включая процесс организации и проведения выборов⁴. Учеными подчеркивается неизбежность цифровизации процедур в сфере государственного управления⁵, необходимость обсуждения в рамках СНГ «влияния цифровых технологий на основные права и свободы человека, трансформации основных институтов защиты прав человека в реальном и цифровом мире»⁶. Как отмечают Т.Я. Хабриева и Н.Н. Черногор, «в условиях

¹ Мухамеджанов Э.Б. Избирательное право Республики Казахстан: теоретико-правовые вопросы. Алматы: Жеті жарғы, 2001. С. 92.

² Сапаргалиев Г., Салимбаева Ж. Проблемы конституционной ответственности. Алматы: Жеті жарғы, 2001. С. 22.

³ См.: Копабаев О.К., Айтхожин К.К., Кудайбергенов М.Б. Избирательное право Республики Казахстан: науч.-практ. пособие. Астана, 2009. С. 175.

⁴ Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Российская газета. 2024. № 100. 11 мая.

⁵ См., например: Малько А.В., Солдаткина О.Л. Приоритеты российской правовой политики и изменения права в условиях цифровизации // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 5; Нанба С.Б. Цифровизация реализации компетенции муниципальных образований: возможности и риски // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2024. № 3. С. 2.

⁶ Комарова В.В. Правовое пространство СНГ: права человека в условиях цифровизации // Теория и практика социогуманитарных наук. 2023. № 1 (21). С. 119.

новой "цифровой" реальности... формируется новое мировоззрение, миропонимание, гораздо более многомерное, чем в предшествующие периоды человеческой истории»¹.

С середины XX в. с началом научно-технической революции получает распространение термин «электронное голосование», который подразумевает применение технологии получения и подсчета голосов избирателей, а также подведения итогов голосования на избирательном участке с помощью специальных электронных средств². Некоторые ученые активное использование государствами информационно-коммуникационных технологий считают признаком «цифровой демократии»³.

Процесс модернизации избирательного процесса посредством внедрения цифровых технологий в Российской Федерации продолжается более четверти века. В 2000 г. система была введена в эксплуатацию система «Выборы» (ГАС «Выборы»). Дальнейшее развитие данная система получила в 2024 г. в связи с появлением ГАС «Выборы 2.0» и выразилась в переходе от децентрализованной архитектуры расположения баз к централизованной модели с созданием единой базы непосредственно в ЦИК России, а также в повышении устойчивости к пиковым нагрузкам и отказе от зарубежного программного и аппаратного обеспечения в пользу отечественных разработок.

Этапы процесса цифровизации выборов включали также внедрение комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), комплексов для электронного голосования (КЭГ), оснащение избирательных участков видеокамерами, размещение QR-кодов на протоколах участковых

¹ Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 1. С. 91.

² См.: Борисов И.Б., Журавлев В.П. Развитие электронного голосования // Журнал о выборах. 2011. № 3. С. 38–43; Курячая М.М. Электронное голосование как этап развития непосредственной демократии // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 11. С. 31–35.

³ См.: Копалкина Е.А., Юханов Н.С. Концептуальные основы исследования электронной демократии // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2014. № 2. С. 123; Омеличкин О.В. Электронная демократия: понятие, проблемы // СибСкрипт. 2014. № 1 (57). С. 86.

избирательных комиссий, внедрение дистанционного электронного голосования (ДЭГ) и др. С.В. Кабышев, анализируя избирательное законодательство, формулирует вывод: «Законодательство – первейшая гарантия прав граждан, поэтому важно устранять все, что создает угрозу их нарушения, своевременно внося соответствующие изменения»¹. Стоящие перед российским государством на современном этапе задачи связаны с необходимостью обеспечения технологического, цифрового суверенитета², создания нормативно-правовых основ организации и проведения свободных и безопасных выборов.

Первый опыт применения ГАИС «Сайлау» в Республике Казахстан выявил ряд проблем, связанных с низким уровнем доверия к ней избирателей, отсутствием независимой ее сертификации, низким уровнем подготовки членов участковых избирательных комиссий, отсутствием возможности для ручной проверки подсчета электронных голосов. В результате по итогам избирательной кампании 2007 г. ГАИС «Сайлау» не была упразднена, но законсервирована. «Консервация заключается в том, что мы практически изъяли только кнопку голосования "за – против", а в остальном система осталась»³, – отметил тогда Председатель Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан К.Т. Тургангулов. При проведении внеочередных выборов Президента Республики в 2011 г. ЦИК РК приняла решение отказаться от данной системы из-за ее невысокой эффективности и низкой активности граждан в ее использовании⁴.

¹ Кабышев С.В. Вопросы совершенствования законодательства о выборах Президента РФ // Избирательное законодательство и практика. 2018. №2. С. 6.

² См.: Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

³ Систему голосования «Сайлау» ЦИК приспособила для собственных нужд // Информационный портал «Tengrinews». URL: http://www.tengrinews.kz/kazakhstan_news/sistemu-elektronnogo-golosovaniya-saylau-tsik-prisposobila-270775 (дата обращения: 16.12.2025).

⁴ См.: ЦИК РК утвердила Календарный план основных мероприятий // Официальный сайт ЦИК РК. URL: <https://www.election.gov.kz/rus/news/acts/index.php?ID=9933> (дата обращения: 12.01.2026); Почему на референдуме в Казахстане не будет применяться

В 2022 г. в Республике был подписан закон, направленный на цифровизацию обширной сферы общественных отношений¹. В результате были внесены изменения в порядка 60 нормативных правовых актов, что содействовало использованию электронных документов на выборах. Уже в ноябре 2022 г. на выборах Президента Казахстана использовался электронный паспорт².

В 2023 г. для избирателей, имеющих проблемы со здоровьем и живущих в отдаленных районах, было предусмотрено мобильное голосование³. В 2025 г. принят закон об искусственном интеллекте⁴ и разработан механизм его внедрения в процесс организации и проведения выборов.

В Республике Казахстан планируется внедрение мобильного приложения для перевода устной речи в язык жестов в реальном времени на избирательном участке⁵. Концепция развития искусственного интеллекта в Казахстане на 2024–2029 годы предполагает использование ИИ-консультантов для общения депутатов с избирателями⁶. В 2025 г. в Республике

электронное голосование // Медиапортал «Караван». URL: <https://www.caravan.kz> (дата обращения: 12.01.2026).

¹ См.: Закон Республики Казахстан от 14 июля 2022 г. № 141-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам стимулирования инноваций, развития цифровизации, информационной безопасности и образования» // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=33516174 (дата обращения: 12.01.2026).

² См.: Глава ЦИК: «С цифровым удостоверением можно проголосовать на выборах» // Сайт «Информбюро». URL: <https://informburo.kz/novosti/glava-cik-s-cifrovym-udostovereniem-mozno-progolosovat-na-vyborax> (дата обращения: 14.02.2026).

³ См.: В Казахстане зарегистрировано более 12 миллионов избирателей // Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-zerendy/press/news/details/517058?lang=ru> (дата обращения: 14.02.2026).

⁴ См.: Закон Республики Казахстан от 17 ноября 2025 г. № 230-VIII ЗРК «Об искусственном интеллекте» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000230> (дата обращения: 15.02.2026).

⁵ См.: ПО для избирателей с инвалидностью планируют внедрить в РК // Информационный телеканал Казахстана «24.KZ». URL: <https://24.kz/ru/news/social/706134-po-dlya-izbiratelej-s-invalidnostyu-planiruyut-vnedrit-v-rk> (дата обращения: 15.02.2026).

⁶ См.: Постановление Правительства Республики Казахстан от 24 июля 2024 г. № 592 «Об утверждении Концепции развития искусственного интеллекта на 2024–2029 годы» // Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. URL:

состоялось заседание Клуба молодых избирателей, посвященное в том числе роли цифровизации и искусственного интеллекта в механизме организации и проведения выборов¹. Участники обсуждали перспективы применения ИИ в обработке бюллетеней, выявлении аномалий, работе чат-ботов для избирателей и аналитике общественного мнения.

В целом развитие избирательных технологий в России и Казахстане направлено на оптимизацию избирательного процесса и создание дополнительных механизмов реализации и защиты избирательных прав граждан. Одни (ГАС «Выборы» в России) оптимизируют работу избирательных органов и создают дополнительные гарантии транспарентности избирательных действий и процедур; вторые (КОИБ в России, ГАИС «Сайлау» в Республике Казахстан) создают дополнительные организационно-технические инструменты для реализации избирательных прав граждан; третьи (система «Мобильный избиратель», ДЭГ в России) упрощают процедуру использования активного избирательного права с учетом реализации конституционного права гражданина на выбор места пребывания и жительства в стране. В настоящее время в России проводится работа по расширению механизма применения дистанционного электронного голосования. В Республике Казахстан созданы предпосылки для расширения механизма использования искусственного интеллекта на выборах. И для России, и для Казахстана актуальны вопросы технологической безопасности оборудования, используемого на выборах.

Вопросы обеспечения безопасности выборов могут возникнуть и в условиях их проведения в особых правовых режимах.

В современный период наблюдается устойчивая тенденция к увеличению частоты введения особых правовых режимов, обусловленная

<https://www.gov.kz/memleket/entities/stroi-akzhar/documents/details/970592?lang=ru> (дата обращения: 19.10.2025).

¹ См.: В Алматы состоялось открытие клубов молодых избирателей // Новостной сайт «Вечерний Алматы». URL: <https://vapress.kz/index.php/ru/article/v-almaty-sostoialos-otkrytie-klubov-molodyh-izbiratelei.html> (дата обращения: 24.12.2025).

возникновением разнообразных кризисных ситуаций. Государство в своей политике должно создавать «условия для процесса «формирования нормативно-правовой базы и инструментов правоприменения, обеспечивающих безопасность избирательной системы»¹. Опыт проведения общенациональных и региональных выборов в период пандемии COVID-19 в зарубежных странах выявил значительное разнообразие административных и технологических подходов к обеспечению безопасности голосования.

Распространение коронавирусной инфекции COVID-19 в Российской Федерации потребовало разработки специальных правовых механизмов для обеспечения избирательных прав граждан в условиях пандемии². Ярким примером адаптации избирательного процесса стало общероссийское голосование по поправкам в Конституцию РФ в 2020 г., в ходе которого впервые применялись механизмы многодневного голосования и специальные санитарные протоколы³. Голосование осуществлялось в течение семи дней, что способствовало снижению эпидемиологических рисков. С соблюдением санитарных норм в условиях пандемии в Казахстане в 2021 г.⁴ проводились

¹ Амбурцев Р.А., Мушкет И.И. Деятельность государственных органов по противодействию иностранному вмешательству в электоральные процессы // Legaltech: научные решения для профессиональной юридической деятельности: сб. докл. IX Моск. юрид. форума: в 4 ч. М.: Изд. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. Ч. 3. С. 19.

² См.: Общероссийское голосование в условиях пандемии // Сайт внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга городской округ № 21. URL: <https://okrug21.ru/news/obshcherossiyskoe-golosovanie-v-usloviyakh-pandemii/> (дата обращения: 10.05.2026).

³ См.: Рекомендации избирательным комиссиям по профилактике рисков, связанных с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19), при подготовке и проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 10.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Постановление Главного государственного санитарного врача города Нур-Султан от 7 января 2021 г. № ПГСВ-1 «О мерах по предупреждению распространения коронавирусной инфекции COVID-19 при организации и проведении голосования на выборах депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов Республики Казахстан» // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=38910217 (дата обращения: 10.05.2026).

выборы депутатов Мажилиса Казахстана, а также маслихатов¹. Созданная нормативная база указанных стран позволила адаптировать избирательный процесс к экстраординарным условиям при сохранении конституционных гарантий избирательных прав граждан. При этом следует отметить, что подходы к проведению выборов в иных особых правовых режимах в Российской Федерации и Республике Казахстан существенно отличаются. Законы Республики Казахстан «О военном положении»² и «О чрезвычайном положении»³ запрещают проведение выборов при данных обстоятельствах.

Часть 3 ст. 55 Конституции РФ устанавливает возможность ограничения прав граждан федеральным законом в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства⁴. Аналогичная норма содержится в ч. 1 ст. 41 новой Конституции Республики Казахстан. В анализируемых государствах данные конституционные нормы служат правовым основанием для введения ограничительных мер в отношении избирательного процесса в экстраординарных условиях.

В Российской Федерации к особым правовым режимам относятся: чрезвычайное положение, вводимое при попытках насильственного изменения конституционного строя, массовых беспорядках или стихийных

¹ См.: В Казахстане открылись избирательные участки на выборах депутатов парламента // Информационное агентство «ТАСС». URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panogama/10426495> (дата обращения: 10.05.2026).

² Закон Республики Казахстан от 5 марта 2003 г. № 391 «О военном положении» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000391_ (дата обращения: 16.01.2026).

³ Закон Республики Казахстан от 8 февраля 2003 г. № 387 «О чрезвычайном положении» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000387_ (дата обращения: 16.01.2026).

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2016 г. № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 17, ст. 2480.

бедствиях¹; военное положение, являющееся правовым ответом на акт агрессии или ее непосредственную угрозу²; режим контртеррористической операции, нацеленный на пресечение террористического акта³; режим чрезвычайной ситуации, предназначенный для ликвидации последствий природных или техногенных катастроф⁴; а также ограничительные мероприятия (карантин) в условиях эпидемии⁵. Каждый из названных режимов обладает определенным набором предусмотренных законом ограничительных мер, что детерминирует их дифференцированное воздействие на избирательный процесс.

Избирательное законодательство, в частности Федеральный закон № 67-ФЗ, содержит отсылочные нормы, предписывающие применение иных федеральных законов в соответствующих правовых ситуациях. В свою очередь, законодательство об особых режимах содержит императивные предписания. Наиболее репрезентативным примером является ст. 11 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», устанавливающая прямой запрет на проведение выборов на всей территории действия чрезвычайного положения.

В России компетенция по разрешению возникающих правовых коллизий распределена между различными органами публичной власти. Прерогатива в принятии решений о введении режима и, как следствие, о дальнейшей судьбе избирательной кампании, принадлежит Президенту РФ и

¹ См.: Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» (в ред. от 2 ноября 2023 г.) // СЗ РФ. 2001. № 23, ст. 2277; 2023. № 45, ст. 7978.

² См.: Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении» (в ред. от 13 декабря 2024 г.) // СЗ РФ. 2002. № 5, ст. 375; 2024. № 51, ст. 7842.

³ См.: Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (в ред. от 25 мая 2026 г.) // СЗ РФ. 2006. № 11, ст. 1146; 2026. № 22, ст. 2750.

⁴ См.: Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в ред. от 8 августа 2024 г.) // СЗ РФ. 1994. № 35, ст. 3648; 2024. № 33, ч. 1, ст. 4928.

⁵ См.: Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (в ред. от 31 мая 2025 г.) // СЗ РФ. 1999. № 14, ст. 1650; 2025. № 31, ст. 4658.

Федеральному Собранию РФ. Деятельность Центральной избирательной комиссии РФ и иных избирательных комиссий в указанных условиях осуществляется во взаимодействии с Правительством РФ, силовыми структурами и органами безопасности в целях реализации установленного правового порядка. Процедурные аспекты, к которым относится порядок принятия решения о переносе, отмене или изменении формы проведения выборов, требуют детальной правовой регламентации для исключения дискреционных решений и сохранения публичного доверия к институтам государства. «Справедливые выборы – это "качество" выборов. Оно либо существует, либо нет»¹. Демократическое развитие современного государства требует новых инструментов, гарантирующих баланс свободы личности, реализации политических прав граждан и необходимости реализации государственных интересов и обеспечения безопасности страны.

Можно констатировать, что правовое регулирование организации выборов в условиях особых правовых режимов характеризуется дуализмом. С одной стороны, оно детерминировано императивами безопасности, закрепленными в нормах об особых режимах, а с другой – сохраняет ориентацию на поддержание легитимности государственной власти посредством реализации избирательных прав в максимально возможном объеме.

Специфика правового регулирования избирательного процесса при военном положении определяется положениями Федерального конституционного закона от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении» (в ред. от 13 декабря 2024 г.)². В отличие от правового режима чрезвычайного положения, где действует прямой запрет на проведение выборов, законодатель предусматривает возможность осуществления избирательного процесса через установление особого порядка выборов.

¹ Худoley Д.М., Худoley К.М. Реализация принципов избирательного права в избирательных системах // Вестник Пермского университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 49. С. 456.

² См.: СЗ РФ. 2002. № 5, ст. 375; 2024. № 51, ст. 7842.

Правовой режим чрезвычайного положения формирует комплексную систему ограничений избирательных прав, требующую сбалансированного нормативного регулирования. Совершенствование законодательства в этой области демонстрируется примером принятия в 2023 г. системных поправок в рамочный федеральный закон.

Особую сложность в организационно-правовом аспекте представляет обеспечение реализации избирательных прав эвакуированных граждан, временно находящихся вне пределов зоны чрезвычайной ситуации. При ликвидации последствий лесных пожаров в Республике Саха (Якутия) в 2021 г. была разработана и применена система межмуниципального взаимодействия, позволявшая указанной категории граждан осуществлять свои избирательные права через специально созданные избирательные участки. Для этого использовалась упрощенная процедура регистрации избирателей по месту фактического пребывания с применением возможностей Единого портала государственных и муниципальных услуг.

Правовые гарантии избирательного процесса в условиях чрезвычайной ситуации включают специальные меры по обеспечению безопасности участников выборов, что получило отражение в практике Республики Крым в 2022 г., где в период проведения избирательной кампании действовал режим чрезвычайной ситуации в связи с масштабным паводком. Была создана комплексная система безопасности, предусматривавшая постоянный мониторинг гидрометеорологической обстановки, организацию альтернативных маршрутов доступа к избирательным участкам, развертывание мобильных пунктов обеспечения жизнедеятельности, а также установление круглосуточного дежурства аварийно-спасательных формирований в непосредственной близости от избирательных участков. Проведение избирательных кампаний в условиях режима чрезвычайной ситуации требует формирования адаптивных правовых механизмов, обеспечивающих как безопасность участников избирательного процесса, так и реализацию конституционных прав граждан.

В правоприменительной плоскости «Центральная избирательная комиссия Российской Федерации дважды принимала решение о проведении выборов на территории регионов, где введено военное положение: 15 июня 2023 года в отношении выборов депутатов законодательных органов субъектов Федерации и депутатов представительных органов муниципальных образований и 11 декабря 2023 года — применительно к выборам Президента РФ»¹. «В совокупности на новых территориях Российской Федерации (включая Республику Крым, г. Севастополь, ДНР, ЛНР, Запорожскую и Херсонскую области) за В.В. Путина проголосовали почти 5 млн избирателей (4, 77 млн)². На выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2026 года голосование на отдельных территориях России будет проходить в соответствии с Постановлением ЦИК России, устанавливающим особенности подготовки и проведения выборов в период действия военного положения на части территории Российской Федерации»³.

Подводя итоги завершающей части исследования, можно отметить следующее.

1. В сложившихся геополитических реалиях существует объективная необходимость в выделении понятия «безопасность выборов» и определении его содержания. Безопасность выборов – это организационно-правовой порядок, обеспечивающий организацию и проведение выборов в условиях защищенности субъектов избирательно-правовых отношений и обеспечения суверенитета и независимости государства.

¹ Садовникова Г.Д., Максимова С.Н. Траектория развития свободных выборов в новом конституционном цикле Российской Федерации // Гражданин. Выборы. Власть. 2025. № 2 (36). С. 44.

² Ильин В.А., Морев М.В. Убедительный «мандат доверия»: за V президентский срок В.В. Путина проголосовали 76 миллионов избирателей // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17. № 2. С. 11. С. 9–42.

³ Постановление ЦИК России от 24 июня 2026 № 10/100-9 «Об особенностях подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва и иных совмещенных с ними выборов, назначенных на 20 сентября 2026 года, в период действия военного положения на части территории Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Безопасность выборов является составляющей национальной безопасности государства. Как подчеркивается в юридической литературе, «элементом государственного управления должен стать процесс формирования нормативно-правовой базы и инструментов правоприменения, обеспечивающих безопасность избирательной системы»¹.

Безопасность выборов включает в себя: нормативно-закрепленную невозможность иностранных государств влиять на содержание избирательного процесса и результат электорального выбора в стране; гарантии безопасности процесса голосования, вне зависимости от его форм и условий проведения; закрепленную законом ответственность субъектов избирательно-правовых отношений. Недопустимость иностранного вмешательства в процесс организации и проведения выборов предполагает нормативное регулирование статусных запретов и ограничений (кандидат, наблюдатель, доверенное лицо, член избирательной комиссии) и процедурных аспектов (финансирование выборов, информирование, предвыборная агитация).

Принимая во внимание значимость обеспечения безопасности выборов в современных условиях, указанный принцип нуждается в нормативном закреплении в рамках ст. 3 «Принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума» Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»², а также в разд. 4 «Безопасность порядка организации и проведения выборов в Российской Федерации» Стратегии национальной безопасности Российской Федерации³.

¹ Мушкет И.И., Амбурцев Р.А. Деятельность государственных органов по противодействию иностранному вмешательству в электоральные процессы // Legaltech: научные решения для профессиональной юридической деятельности: сб. докладов IX Моск. юрид. форума: в 4 ч. М.: Изд. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. Ч. 3. С. 19.

² См.: СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2026. № 18, ст. 2299.

³ См.: Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

2. На постсоветском пространстве Россия должна стать центром интеграционного совершенствования правовых основ организации и проведения национальных выборов и выработки общих рекомендаций для государств – участников СНГ в сфере обеспечения безопасных выборов.

Учитывая необходимость защиты института выборов в Российской Федерации и в Республике Казахстан от иностранного вмешательства, необходимо закрепить безопасность как принцип на уровне Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств, а также инициировать принятия специального документа Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, регулирующего вопросы безопасности организации и проведения выборов в странах СНГ.

3. Правовое регулирование организации и проведения выборов в особых правовых режимах имеет двойственную юридическую природу. С одной стороны, оно детерминировано императивами безопасности, закрепленными в нормах об особых режимах, а с другой – сохраняет ориентацию на поддержание легитимности государственной власти посредством реализации избирательных прав в максимально возможном объеме.

Правовое регулирование элементов обеспечения безопасности выборов в Республике Казахстан и вопросов ответственности субъектов избирательно-правовых отношений свидетельствует о возможности использования в России положений:

– об установлении административной ответственности за распространение заведомо ложных сведений о кандидатах, политических партиях или совершение иных действий, порочащих их честь и достоинство, нарушение прав членов избирательных комиссий, в том числе в дни голосования на избирательных участках;

– о полном запрете (прямом и косвенном) на участие в финансировании выборов в Российской Федерации со стороны международных организаций и международных общественных объединений, зарубежных государственных органов, иностранных юридических лиц и граждан, а также лиц без гражданства;

– об установлении ответственности за нарушение условий проведения предвыборной агитации через онлайн-платформы.

Заключение

Выборы – важнейший политико-правовой институт государства, обеспечивающий участие граждан в формировании органов публичной власти и наделении полномочиями должностных лиц, реализацию электоральной демократии в стране. Российская Федерация и Республика Казахстан – это государства, связанные общей историей, схожими традициями и тенденциями общественно-политического развития, составляющей которого являются выборы как институт прямой демократии. Постсоветский период развития этих стран был связан с поиском оптимальной модели демократического порядка, национально-культурной идентичности и развертыванием системы гарантий избирательных прав граждан. Актуальным вызовом на современном этапе для указанных стран становится обеспечение национальной безопасности, недопустимость иностранного вмешательства в процесс организации и проведения выборов.

Развитие избирательного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан свидетельствует о формировании новых способов реализации прав граждан как субъектов избирательно-правовых отношений и усилении роли институциональных форм выражения этих прав, а также о дальнейшей правовой формализации элементов ответственности участников избирательного процесса.

Современный период развития избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан обусловлен трансформацией избирательного законодательства и определяется временными рамками принятия законов, регулирующих избирательно-правовые отношения. В частности, в Российской Федерации в 2020 г. проведена конституционная реформа, а в Республике Казахстан в 2026 г. принята новая Конституция, которая предполагает существенное реформирование избирательного законодательства, оказывает влияние на избирательно-правовой статус граждан этого государства.

Диссертационное исследование способствовало развитию теоретических представлений о содержании и реализации избирательно-правового статуса гражданина в Российской Федерации и Республике Казахстан, в частности теории, раскрывающей конституционно-правовую природу избирательно-правового статуса гражданина, индивидуальных, институциональных и смешанных форм участия граждан в избирательных отношениях.

В работе разграничены понятия «избирательно-правовой статус гражданина» и «электорально-правовой статус гражданина», определены структурные компоненты, входящие в содержание избирательно-правового статуса гражданина как носителя избирательной власти, к которым относятся: избирательная правосубъектность, принципы избирательно-правового статуса личности, избирательные и смежные с избирательными права граждан, обязанности (в случаях, установленных законом), ограничения в сфере осуществления избирательных прав граждан, гарантии реализации избирательных прав граждан и ответственность за нарушение избирательного законодательства.

Теоретический анализ рассматриваемых отношений способствовал введению в научный оборот авторских определений следующих понятий: «избирательная правосубъектность гражданина», «избирательно-правовой статус гражданина», «правовой статус избирателя», «безопасность выборов», «недопустимость иностранного вмешательства в процесс организации и проведения выборов», отражающих современные условия правового регулирования и правоприменительной практики.

Выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, базируются на исторической ретроспективе развития избирательно-правовых отношений в Российской Федерации и Республике Казахстан и в частности, на этапах становления избирательно-правового статуса граждан (подданных) в России и Республике Казахстан и особенностях конституционного

регулирования избирательных и смежных прав граждан в Российской Федерации и Республике Казахстан.

В диссертационном исследовании формулируются выводы о дальнейшем совершенствовании избирательного законодательства Российской Федерации, основанного на заимствованиях отдельных норм Республики Казахстан в части, касающейся статуса отдельных субъектов избирательно-правовых отношений, включения зарегистрированных кандидатов на выборные должности в Российской Федерации в круг субъектов антикоррупционной политики России, установления новых видов административной ответственности за нарушения избирательного законодательства, а также гарантий недопустимости иностранного вмешательства в процесс организации и проведения выборов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1.1. Международные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 // Международное публичное право: сб. док.: в 2 т. – М.: БЕК, 1996. – Т. 1. – 570 с.
2. Конвенция о политических правах женщин от 20.12.1952 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901743714> (дата обращения: 04.01.2026).
3. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18.12.1979 // Официальный сайт ООН. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml (дата обращения: 02.01.2026).
4. Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств от 07.11.2002 (ратифицирована Федеральным законом от 02.07.2003) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901836765> (дата обращения: 12.01.2026).
5. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21.12.1965 // Официальный сайт ООН. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml (дата обращения: 03.01.2026).
6. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 // Ведомости ВС ССР. – 1976. – № 17, ст. 291.
7. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 27.11.2020 № 51-15 «О модельном Избирательном кодексе для государств – участников СНГ». – Доступ из СПС «Гарант».

8. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 28.10.2022 № 54-4 «О законодательном обеспечении электоральных процессов в государствах – участниках Содружества Независимых Государств». – Доступ из СПС «Гарант».

9. Заключение группы наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 сентября 2016 г. // Официальный сайт МПА СНГ. – URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/645.pdf> (дата обращения: 20.11.2025).

10. Заключение группы наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва от 4 декабря 2011 г. // Официальный сайт МПА СНГ. – URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/483.pdf> (дата обращения: 20.11.2025).

11. Договор между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Киргизской Республики, и граждан Киргизской Республики, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Бишкек, 13 октября 1995 г.) // СЗ РФ. – 2001. – № 9, ст. 786.

12. Договор между Российской Федерацией и Туркменистаном о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Туркменистана, и граждан Туркменистана, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Москва, 18 мая 1995 г.) // СЗ РФ. – 1997. – № 32, ст. 3748.

13. Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о равных правах граждан (Москва, 25 декабря 1998 г.) (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. – 1999. – № 47, ст. 5625.

1.2. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, одобрен. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г., с изм. от 4 октября 2022 г.) // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; СЗ РФ. – 2020. – № 11, ст. 1416; <http://publication.pravo.gov.ru/>, 2020. – 4 окт.

2. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. – 2020. – № 11, ст. 1416.

3. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ (в ред. от 02.11.2023) «О чрезвычайном положении» // СЗ РФ. – 2001. – № 23, ст. 2277; 2023. – № 45, ст. 7978.

4. Федеральный конституционный закон от 30.01.2002 № 1-ФКЗ (в ред. от 13.12.2024) «О военном положении» // СЗ РФ. – 2002. – № 5, ст. 375; 2024. – № 51, ст. 7842.

5. Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (в ред. от 02.05.2026) «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1994. – № 2, ст. 74; 2026. – № 18, ст. 2299.

6. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // СЗ РФ. – 1994. – № 35, ст. 3648; 2024. – № 33 (ч. I), ст. 4928.

7. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // СЗ РФ. – 1994. – № 35, ст. 3648; 2024. – № 33 (ч. I), ст. 4928.

8. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (в ред. от 20.02.2026) «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. – 1995. – № 21, ст. 1930; 2026. – № 8, ст. 765.
9. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (в ред. от 31.05.2025) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // СЗ РФ. – 1999. – № 14, ст. 1650; 2025. – № 31, ст. 4658.
10. Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (в ред. от 20.02.2026) «О политических партиях» // СЗ РФ. – 2001. – № 29, ст. 2950; 2026. – № 8, ст. 765.
11. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (в ред. от 02.05.2026) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 24, ст. 2253; 2026. – № 18, ст. 2299.
12. Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) «О выборах Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2003. – № 2, ст. 171; 2024. – № 33 (ч. I), ст. 4928.
13. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (в ред. от 05.12.2022) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // СЗ РФ. – 2004. – № 25, ст. 2485; 2022. – № 50 (ч. III), ст. 8792.
14. Федеральный закон от 04.04.2005 № 32-ФЗ (в ред. от 13.06.2023) «Об Общественной палате Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2005. – № 15, ст. 1277; 2023. – № 25, ст. 4442.
15. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (в ред. от 25.05.2026) «О противодействии терроризму» // СЗ РФ. – 2006. – № 11, ст. 1146; 2026. – № 22, ст. 2750.
16. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в ред. от 28.12.2025) «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. – 2008. – № 52 (ч. I), ст. 6228; 2025. – № 52 (ч. I), ст. 8292.

17. Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ (в ред. от 02.05.2026) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 8, ст. 740; 2026. – № 18, ст. 2299.

18. Федеральный закон от 23.06.2016 № 183-ФЗ (в ред. от 23.11.2024) «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2016. – № 26 (ч. I), ст. 3852; 2024. № 48, ст. 7215.

19. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ (в ред. от 25.05.2026) «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2021. – № 52 (ч. I), ст. 8973; 2026. – № 22, ст. 2759.

20. Федеральный закон от 14.03.2022 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газета. – 2022. – № 58. – 18 марта.

21. Федеральный закон от 28.04.2023 № 138-ФЗ (в ред. от 25.05.2026) «О гражданстве Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2023. – № 18, ст. 3215; 2026. – № 22, ст. 2748.

22. Федеральный закон от 15.05.2024 № 99-ФЗ (в ред. от 20.03.2025) «О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2024. – № 21, ст. 2650.

23. Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ (в ред. от 09.04.2026) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» // СЗ РФ. – 2025. – № 12, ст. 1200; 2026. – № 15, ст. 1852.

24. Федеральный закон от 23.07.2025 № 226-ФЗ «О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о равных правах граждан от 25 декабря 1998 года» // СЗ РФ. – 2025. – № 30 (ч. II), ст. 4375.

25. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 26.06.2026) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. I), ст. 1; 2026. – № 26, ст. 3454.

26. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 10.06.2026) // СЗ РФ. – 1996. – № 25, ст. 2954; 2026. – № 24, ст. 3096.

27. Указ Президента РФ от 20.12.1993 № 2227 (в ред. от 10.01.2003) «О мерах по совершенствованию избирательной системы в Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 52, ст. 5060.

28. Указ Президента РФ от 18.08.1995 № 861 (в ред. от 10.07.2003) «Об обеспечении деятельности Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» // Официальный сайт Президента РФ. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8238> (дата обращения: 20.05.2026).

29. Указ Президента РФ от 30.05.1997 № 535 (в ред. от 07.12.2016) «Об обеспечении избирательных прав военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, работников органов прокуратуры Российской Федерации и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 22, ст. 2572.

30. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2021. – № 27 (ч. II), ст. 5351.

31. Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Рос. газета. – 2024. – № 100. – 11 мая.

32. Закон Белгородской области от 01.04.2005 № 182 (в ред. от 31.03.2026) «Избирательный кодекс Белгородской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/450308041> (дата обращения: 10.03.2026).

33. Закон Владимирской области от 13.02.2003 № 10-ОЗ (в ред. от 08.06.2026) «Избирательный кодекс Владимирской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/965001607> (дата обращения: 10.03.2026 г.).

34. Закон Воронежской области от 27.06.2007 № 87-ОЗ (в ред. от 22.05.2026) «Избирательный кодекс Воронежской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/819014996> (дата обращения: 10.03.2026).

35. Закон г. Москвы от 06.05.2005 № 38 (в ред. от 24.09.2025) «Избирательный кодекс города Москвы» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/3660202> (дата обращения: 10.03.2026).

36. Закон Костромской области от 19.10.2018 № 451-6-ЗКО (в ред. от 24.02.2026) «Избирательный кодекс Костромской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/550224535> (дата обращения: 10.03.2026).

37. Закон Псковской области от 01.08.2003 № 295-оз (в ред. от 03.03.2026) «Избирательный кодекс Псковской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/924012017> (дата обращения: 10.03.2026).

38. Закон Свердловской области от 29.04.2003 № 10-ОЗ (в ред. от 17.02.2026) «Избирательный кодекс Свердловской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/802002042> (дата обращения: 10.03.2026).

39. Избирательный кодекс Республики Татарстан от 07.05.2007 № 21-ЗРТ (в ред. от 15.11.2025) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/543596641> (дата обращения: 10.03.2026).

40. Избирательный кодекс Тверской области от 07.04.2003 № 20-ЗО (в ред. от 29.05.2026) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических

документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/450235607> (дата обращения: 10.03.2026).

41. Постановление ЦИК России от 01.07.2021 № 13/103-8 (в ред. от 01.09.2021) «О Положении об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд» // Официальный сайт ЦИК России. – URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49558/> (дата обращения: 01.11.2025 г.).

42. Постановление ЦИК России от 21.07.2021 № 27/237-8 «Об Инструкции по организации единого порядка установления итогов голосования, определения результатов выборов с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы" при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 14.

43. Постановление ЦИК России от 20.07.2021 № 26/225-8 (в ред. от 03.09.2021) «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

44. Постановление ЦИК России от 29.06.2022 № 88/739-8 «О Разъяснениях порядка назначения наблюдателей Общественной палатой Российской Федерации, общественными палатами субъектов Российской Федерации при проведении дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатным избирательным округам, иных выборов» // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 6.

45. Постановление ЦИК России от 08.06.2022 № 86/715-8 (в ред. от 24.06.2026) «О Требованиях к проведению дистанционного электронного голосования» // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 5.

46. Постановление ЦИК России от 08.06.2022 № 86/716-8 (в ред. от 23.07.2025) «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 5.

47. Постановление ЦИК России от 22.06.2022 № 87/727-8 «О порядке применения средств видеонаблюдения при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и референдумов субъектов Российской Федерации, местных референдумов» // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 5.

48. Постановление ЦИК России от 22.06.2022 № 87/728-8 (в ред. от 24.01.2024) «О Порядке подачи заявления о включении избирателя, участника референдума в список избирателей, участников референдума по месту нахождения на выборах и референдумах в Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 5.

49. Постановление ЦИК России от 18.04.2023 № 114/896-8 «О порядке использования при голосовании на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, референдумах технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней» // Вестник ЦИК России. – 2023. – № 4.

50. Постановление ЦИК России от 03.07.2024 № 175/1389-8 «О Порядке электронного голосования на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. – 2024. – № 12.

51. Постановление ЦИК России от 24.06.2026 № 10/100-9 «Об особенностях подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва и иных совмещенных с ними выборов, назначенных на 20 сентября 2026 года, в период действия военного положения на части территории Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

1.3. Зарубежные правовые акты

52. Конституция Боливарианской Республики Венесуэла от 30.12.1999 // Библиотека Пашкова. – URL: <https://constitutions.ru/?p=29429> (дата обращения: 16.11.2025).

53. Конституция Республики Казахстан: принята на референдуме 15.03.2026, вступила в силу 01.07.2026 // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=35502996&pos=7;146 (дата обращения: 26.05.2026).

54. Конституционный закон Республики Казахстан от 28.09.1995 № 2464 «О выборах в Республике Казахстан» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002464_ (дата обращения: 13.11.2025).

55. Конституционный закон Республики Казахстан от 16.10.1995 № 2529 (в ред. от 01.05.2023) «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов» // Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/gosreestr/documents/details/766673?lang=ru> (дата обращения: 07.10.2025).

56. Конституционный закон Республики Казахстан от 04.07.2014 № 232-V «О внесении изменений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовно-процессуального законодательства» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=31575831 (дата обращения: 17.11.2025).

57. Конституционный закон Республики Казахстан от 05.11.2022 № 156-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам реализации Послания Главы государства от 16 марта 2022 года» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=36853654&pos=1;156 (дата обращения: 17.11.2025).

58. Конституционный закон Республики Казахстан от 05.06.2026 № 297-VIII ЗРК «О Курултае Республики Казахстан и статусе его депутатов» //

Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2600000297> (дата обращения: 10.06.2026).

59. Закон Республики Казахстан от 31.05.1996 № 3-І «Об общественных объединениях» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000003_/z960003.htm (дата обращения: 07.10.2025).

60. Закон Республики Казахстан от 07.10.1998 № 284-І «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1010769&pos=17;146 (дата обращения: 14.10.2025).

61. Закон Республики Казахстан от 23.07.1999 № 451-І (в ред. от 08.06.2024) «О средствах массовой информации» // Информационная система «Параграф». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013966 (дата обращения: 07.10.2025).

62. Закон Республики Казахстан от 23.01.2001 № 148-ІІ (в ред. от 15.09.2025) «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» // Информационная система «Параграф». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021546 (дата обращения: 07.10.2025).

63. Закон Республики Казахстан от 15.07.2002 № 344-ІІ (в ред. от 17.07.2024) «О политических партиях» // Информационная система «Параграф». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1032141&pos=5;-108#pos=5;-108 (дата обращения: 07.10.2025).

64. Закон Республики Казахстан от 08.02.2003 № 387 «О чрезвычайном положении» // Информационно-правовая система нормативно-

правовых актов Республики Казахстан. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000387_ (дата обращения: 16.01.2026).

65. Закон Республики Казахстан от 05.03.2003 № 391 «О военном положении» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000391_ (дата обращения: 16.01.2026).

66. Закон Республики Казахстан от 21.05.2007 № 254-III «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=30103613&pos=46;86 (дата обращения: 14.10.2025).

67. Закон Республики Казахстан от 06.01.2012 № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» (с изм. и доп. по сост. на 01.01.2026) // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=31106860&pos=4;156 (дата обращения: 15.09.2025).

68. Закон Республики Казахстан от 16.11.2015 № 401-V (в ред. от 16.03.2025) «О доступе к информации» // Информационная система «Параграф». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39415981 (дата обращения: 07.10.2025).

69. Закон Республики Казахстан от 18.11.2015 № 410-V (с изм. и доп. на 20.11.2025) «О противодействии коррупции» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410> (дата обращения: 12.04.2026).

70. Закон Республики Казахстан от 14.07.2022 № 141-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам стимулирования инноваций, развития цифровизации, информационной безопасности и образования» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=33516174 (дата обращения: 12.01.2026).

71. Закон Республики Казахстан от 17.11.2025 № 230-VIII ЗРК «Об искусственном интеллекте» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000230> (дата обращения: 15.02.2026).

72. Закон Республики Казахстан от 11.06.2026 № 306-VIII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам приведения их в соответствие с Конституцией Республики Казахстан, совершенствования законодательства Республики Казахстан о выборах, прокуратуре и социальном обеспечении» // Портал «Учет.kz». – URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/Z2600000305> (дата обращения: 10.06.2026).

73. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31.10.2015 № 377-V ЗРК // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 23.05.2026).

74. Кодекс Республики Казахстан от 05.07.2014 № 235-V ЗРК «Об административных правонарушениях» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/K1400000235/12.07.2022> (дата обращения: 21.11.2025).

75. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V (с изм. и доп. по сост. на 08.03.2026) // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 18.01.2026).

76. Указ Президента Республики Казахстан от 11.11.1996 № 3205 «Об утверждении Положения о Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U960003205_ (дата обращения: 10.06.2026).

77. Указ Президента Республики Казахстан от 15.06.2004 № 1392 «О назначении определенных выборов депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан» // Казахстанская правда. – 2004. – № 134. – 16 июня.

78. Указ Президента Республики Казахстан от 24.04.2013 № 555 «О некоторых вопросах проведения выборов акимов городов районного значения, сельских округов, поселков и сел Республики Казахстан, не входящих в состав сельского округа» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000555> (дата обращения: 13.11.2025).

79. Указ Президента Республики Казахстан от 09.04.2014 «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Республики Казахстан от 24 апреля 2013 года № 555 "О некоторых вопросах проведения выборов акимов городов районного значения, сельских округов, поселков и сел Республики Казахстан, не входящих в состав сельского округа"» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000792> (дата обращения: 13.11.2025).

80. Указ Президента Республики Казахстан от 15.02.2018 № 636 «Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года» // Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/bko-economy/documents/details/676377?lang=ru> (дата обращения: 11.09.2025).

81. Указ Президента Республики Казахстан от 30.07.2024 № 611 «Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2400000611> (дата обращения: 11.09.2025).

82. Указ Президента Республики Казахстан от 01.07.2026 «О назначении выборов в Курултай Республики Казахстан» // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. – URL: <https://www.akorda.kz/ru/o->

naznachenii-vyborov-v-kurultay-respubliki-kazakhstan-163542 (дата обращения: 20.06.2026).

83. **Постановление Конституционного Совета РК** от 18.03.1999 № 5/2 «Об официальном толковании пункта 4 статьи 51 Конституции Республики Казахстан в части нормы "постоянно проживающий на территории соответствующей области, города республиканского значения либо столицы Республики не менее трех лет"» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S990000005_/history (дата обращения: 08.03.2026).

84. Постановление Конституционного Совета РК от 09.10.1998 № 9/2 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 41 Конституции Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S980000009_ (дата обращения: 07.10.2025).

85. Постановление Конституционного Совета РК от 11.10.1999 № 21/1 «Об отказе в принятии к производству представления председателя Октябрьского районного суда г. Караганды о признании неконституционным пункта 4 статьи 4 Конституционного закона "О выборах в Республике Казахстан"» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1016818 (дата обращения: 07.10.2025).

86. Постановление Конституционного Совета РК от 01.12.2003 № 12 «Об официальном толковании статей 10 и 12 Конституции Республики Казахстан» // ИПС "Әділет" – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S030000012_ (дата обращения: 10.06.2026).

87. **Постановление Конституционного Совета РК** от 09.04.2004 № 5 «О проверке Конституционного закона Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан "О выборах в Республике Казахстан" на соответствие Конституции Республики Казахстан» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1047377 (дата обращения: 07.10.2025).

88. Постановление Конституционного Совета РК от 28.05.2007 № 5 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 и пункта 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1005029&doc_id2=30106761&pos=353;183 (дата обращения: 26.05.2026).

89. Постановление Конституционного Совета РК от 27.02.2008 № 2 «О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области» // ИПС "Әділет". – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S080000002_#z0 (дата обращения: 26.05.2026).

90. Постановление Конституционного Совета РК от 18.05.2015 № 3 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 27 Конституции Республики Казахстан и о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан Закона Республики Казахстан "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и Закона Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1005029&doc_id2=37647015&pos=353;204&pos2=54;201 (дата обращения: 26.05.2026).

91. Постановление Конституционного Совета РК от 25.04.2019 № 4 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 41 Конституции Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S1900000004> (дата обращения: 07.10.2025).

92. Постановление Правительства РК от 24.07.2024 № 592 «Об утверждении Концепции развития искусственного интеллекта на 2024–2029 годы» // Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. – URL:

<https://www.gov.kz/memleket/entities/stroi-akzhar/documents/details/970592?lang=ru> (дата обращения: 19.10.2025).

93. Постановление ЦИК РК от 18.08.2004 № 128/164 «Об утверждении Правил использования электронной избирательной системы в части, не регламентированной Конституционным законом Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года "О выборах в Республике Казахстан"» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003038_ (дата обращения: 22.10.2025).

94. Постановление ЦИК РК от 08.04.2009 № 161/306 «Об утверждении Правил выдачи и учета открепительных удостоверений на право голосования» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V090005653_ (дата обращения: 07.10.2025).

95. Постановление ЦИК РК от 04.10.2018 № 17/210 «О некоторых вопросах взаимодействия избирательных органов Республики Казахстан с субъектами избирательного процесса» // Информационная система «Параграф». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38011104 (дата обращения: 07.10.2025).

96. Постановление ЦИК РК от 29.11.2018 № 22/215 «Об утверждении Рекомендаций по формированию составов избирательных комиссий в 2019 году» // Информационная система «Параграф». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35124357 (дата обращения: 07.10.2025).

97. Постановление ЦИК РК от 08.09.2025 № 22/32 «О внесении изменений и дополнений в постановление Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан от 9 января 2023 года № 8/659 "Об утверждении Правил приобретения товаров, работ и услуг, необходимых для организации и деятельности избирательных комиссий в период подготовки и проведения выборов, референдума" // Информационно-правовая система

нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2500036807> (дата обращения: 07.10.2025).

98. Декларация о государственном суверенитете Казахской ССР от 25.10.1990 // Библиотека Пашкова. – URL: <https://constitutions.ru/?p=2938> (дата обращения: 13.11.2025).

1.4. Проекты правовых актов

99. Проект конституционного закона Республики Казахстан «О Курултае Республики Казахстан и статусе его депутатов» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=39705263&doc_id2=39705263&pos=11;161&pos2=19;188 (дата обращения: 12.04.2026).

1.5. Правовые акты, утратившие силу

100. Временное положение об управлении в областях Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской. – СПб.: Тип. Мин-ва внутр. дел, 1883. – 50 с.

101. Декрет ВЦИК от 24.11.1917 «О праве отзыва делегатовъ» // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. – 1917. – № 17.

102. Декрет ВЦИК от 04.11.1926 «Об утверждении инструкции о выборах городских и сельских Советов и о созыве съездов Советов» // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – Отд. 1. – 1926. – № 75, ст. 577.

103. Закон Казахской ССР от 22.09.1989 № 4141-XI «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Казахской ССР» // Ведомости Верховного Совета. – 1989. – 22 сент.

104. Закон РСФСР от 24.04.1991 № 1096-1 «О выборах Президента РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1991. – № 17, ст. 510.

105. Закон СССР от 01.12.1988 «О выборах народных депутатов СССР» // Национальная электронная библиотека. – URL:

https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_b1d693e6-20d8-4023-9334-aedece99f415_70325/ (дата обращения: 22.12.2025).

106. Закон СССР от 03.06.1991 № 2220-I «О порядке отзыва народного депутата СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 25, ст. 705.

107. Федеральный закон от 21.06.1995 № 90 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1995. – № 26, ст. 2398.

108. Федеральный закон от 24.06.1999 № 121 (в ред. от 21.03.2002) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1999. – № 26, ст. 3178; 2002. – № 6, ст. 626.

109. Кодекс Республики Казахстан от 09.12.1993 «О выборах в Республике Казахстан» // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1002631. Утратил силу Конституционным законом Республики Казахстан от 03.07.2013 № 121-V // Информационная система «Параграф». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=1002631 (дата обращения: 14.01.2026).

110. Конституция (Основной закон) РСФСР: принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10.07.1918 // Известия ВЦИК. – 1918. – 19 июля.

111. Конституция (Основной закон) РСФСР от 12.04.1978 // Ведомости ВС РСФСР. – 1978. – № 15, ст. 407.

112. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик: утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 05.12.1936. – Доступ из СПС «Гарант».

113. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик: принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 07.10.1977 // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1977. – № 41, ст. 617.

114. Указ Президента РФ от 28.02.1995 г. № 227 «Об обеспечении создания, функционирования и развития государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» // Официальный сайт Президента РФ. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7590> (дата обращения: 20.05.2026).

115. Конституция Республики Казахстан от 28.01.1993 // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K930001000_ (дата обращения: 13.11.2025).

116. Конституция Республики Казахстан: принята на референдуме 30.08.1995, вступила в силу 05.09.1995 (в ред. от 17.09.2022) // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. – URL: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения: 26.05.2026).

1.6. Иные официальные документы

117. Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию РФ от 25.04.2005 // Рос. газета. – 2005. – № 86. – 26 апр.

118. Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию РФ от 26.04.2007 // Рос. газета. – 2007. – № 90. – 27 апр.

119. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию РФ от 12.11.2009 // Рос. газета. – 2009. – № 214. – 13 нояб.

120. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию РФ от 30.11.2010 // Рос. газета. – 2010. – № 273. – 2–8 дек.

121. Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Основные направления внутренней и внешней политики на 2004 год» // Казахстанская правда. – 2003. – № 96–97. – 5 апр.

122. Послание Президента Казахстана Касым-Жомарт Токаева от 08.09.2025 // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. – URL: <https://www.akorda.kz/ru/addresses> (дата обращения: 19.09.2025).

123. Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» 2004 г. // ИПС "Әділет". – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S0400000010> (дата обращения: 10.06.2026).

124. Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (заслушано на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 27.06.2005) // ИПС "Әділет". – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S0500000007> (дата обращения: 10.06.2026).

125. Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» от 09.06.2017 // ИПС "Әділет". – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S1700000925/info> (дата обращения: 10.06.2026).

126. Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (заслушано на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан от 20.06.2022) // ИПС "Әділет". – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2200000121> (дата обращения: 10.06.2026).

127. Постановление Главного государственного санитарного врача города Нур-Султан от 7 января 2021 г. № ПГСВ-1 «О мерах по предупреждению распространения коронавирусной инфекции COVID-19 при организации и проведении голосования на выборах депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов Республики Казахстан» // Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/document/?doc_id=38910217 (дата обращения: 10.05.2026).

128. Выписка из протокола заседания ЦИК России от 03.07.2013 № 180-1-6 «О Разъяснениях по некоторым вопросам применения законодательства, устанавливающего дополнительные требования к лицам, выдвигающимся кандидатами на выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов

Российской Федерации, выборах глав муниципальных районов и глав городских округов» // Вестник ЦИК России. – 2013. – № 7.

129. Комментарий к Конституционному закону Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан». – Астана: Изд-во ЦИК РК, 2016. – 560 с.

130. Комментарий к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (постатейный) / под ред. В.В. Игнатенко, А.Е. Постникова. – М.: Норма, 2022. – 1189 с.

131. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 г. // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. – URL: <https://ombudsmanrf.org/documents/ezhegodnye-doklady> (дата обращения: 04.07.2025).

132. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 г. // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. – URL: <https://ombudsmanrf.org/documents/ezhegodnye-doklady> (дата обращения: 04.07.2025).

II. Научная и специальная литература

2.1. Монографии

133. Авакьян, С.А. Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: конституционно-правовые основы / С.А. Авакьян. – М.: Рос. юрид., 1996. – 359 с.

134. Автономов, А.С. Избирательная власть / А.С. Автономов. – М.: Права человека, 2002. – 81 с.

135. Автономов, А.С. Избирательная система Боливии // Современные избирательные системы. Вып. 15: Республика Беларусь, Боливия, Восточный Тимор / А.С. Автономов; науч. ред. В.И. Лафитский, В.И. Лысенко. – М.: РЦОИТ, 2020. – 580 с.

136. Артемова, О.Е. Конституционно-правовой статус Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: монография / О.Е. Артемова, О.В. Романовская. – М.: Проспект, 2017. – 176 с.
137. Аяган, Б. Нурсултан Назарбаев и казахстанская модель строительства государства (исторический аспект) / Б. Аяган, А. Ауанасова. – Алматы: Литера-М, 2012. – 257 с.
138. Баймаханов, М.Т. Становление суверенитета Республики Казахстан / М.Т. Баймаханов. – Алматы: Жеті жарғы, 1994. – 415 с.
139. Белкин, А.А. Социальное воспроизводство и государственное право / А.А. Белкин. – Л.: Из-во Ленингр. гос. ун-та, 1991. – 112 с.
140. Богданова, Н.А. Система науки конституционного права / Н.А. Богданова. – М.: Юрист, 2001. – 256 с.
141. Бондарь, Н.С. Конституционная ценность избирательных прав граждан России / Н.С. Бондарь, А.А.Джагарян. – М.: Формула права, 2005. – 336 с.
142. Бондарь, Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия / Н.С. Бондарь. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 544 с.
143. Бондарь, Н.С. Судебный конституционализм: доктрина и практика: монография / Н.С. Бондарь. – 2-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
144. Бояшов, А.С. Безопасность избирательного процесса / А.С. Бояшов. – СПб.: Секретариат Совета МПА СНГ, 2023. – 96 с.
145. Булуктаев, Ю.О. Электоральная демократия в Республике Казахстан: монография / Ю.О. Булуктаев, С.О. Бокаев. – Алматы: Изд-во КИСИ при Президенте РК, 2011. – 240 с.
146. Василенков, П.Т. Избирательная система СССР / П.Т. Василенков. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова, 1956. – 56 с.

147. Васильева, Н.И. Первая российская революция и самодержавие (государственно-правовые проблемы) / Н.И. Васильева, Г.Б. Гальперин, А.И. Королев. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – 151 с.
148. Витрук, Н.В. Права личности в социалистическом обществе / Н.В. Витрук, В.А. Карташкин, И.А. Ледах, Г.В. Мальцев и др.; отв. ред.: В.Н. Кудрявцев, М.С. Строгович. – М.: Наука, 1981. – 272 с.
149. Витрук, Н.В. Правовой статус личности в СССР / Н.В. Витрук. – М.: Юрид. лит., 1985. – 176 с.
150. Владимирский, М. Организация Советской власти на местах / М. Владимирский. – М.: Госиздат, 1921. – 146 с.
151. Воеводин, Л.Д. Конституционные права и обязанности советских граждан / Л.Д. Воеводин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. – 300 с.
152. Волков, В.П. Некоторые проблемы и пути их решения для обеспечения законности избирательного процесса в Российской Федерации / В.П. Волков, О.В. Дамаскин, С.М. Шапиев. – М.: РЦОИТ, 2009. – 288 с.
153. Габричидзе, Б.Н. Конституционный статус органов Советского государства / Б.Н. Габричидзе. – М.: Юрид. лит., 1982. – 184 с.
154. Гурвич, Г.С. Основы советской Конституции / Г.С. Гурвич. – М.: Госиздат, 1929. – 260 с.
155. Демин, В.А. Государственная Дума России (1906–1917): механизм функционирования / В.А. Демин. – М.: РОССПЭН, 1996. – 2145 с.
156. Денисов, С.А. Преступления против избирательных прав: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации / С.А. Денисов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2022. – 114 с.
157. Захаров, И.В. Избирательное право Российской Федерации / И.В. Захаров; под ред. И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. – М.: Юрайт, 2021. – 322 с.
158. Зиманов, С.З. Общественный строй казахов первой половины XIX в. / С.З. Зиманов. – Алма-Ата: Изд-во АН Казахской ССР, 1958. – 296 с.

159. Зиманов, С.З. Политический строй Казахстана конца XVIII и первой половины XIX веков / С.З. Зиманов. – Алма-Ата: Изд-во Акад. наук Казахской ССР, 1960. – 293 с.
160. Ивакин, Г.А. Правомонархисты в период выборов в Государственную думу (1906–1912 гг.) / Г.А. Ивакин // Электоральная демократия: российский опыт / под общ. ред. Б.С. Эбзеева. – М.: РЦОИТ, 2017. – 724 с.
161. Иванченко, А.В. Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика / А.В. Иванченко. – М.: Весь мир, 1996. – 304 с.
162. Игнатенко, В.В. Юридическая ответственность и избирательный процесс / В.В. Игнатенко. – М.: РЦОИТ, 2002. – 144 с.
163. Кабышев, В.Т. Народовластие развитого социализма. Конституционные вопросы / В.Т. Кабышев; под ред. И.Е. Фарбера. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1979. – 145 с.
164. Калинычев, Ф.И. Государственная дума в России / Ф.И. Калинычев. – М.: Госюриздат, 1957. – 645 с.
165. Князев, С.Д. Очерки теории российского избирательного права / С.Д. Князев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. – 160 с.
166. Ковалевский, М.М. Современный обычай и древний закон / М.М. Ковалевский. – М.: Тип. В. Гатцук, 1886. – Т. 1. – 756 с.
167. Козлова, Е.И. Конституционное право России / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. – М.: Юрист, 1998. – 741 с.
168. Конституционный статус гражданина / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Наука, 1989. – 207 с.
169. Краснов, В.Н. Многопартийная система в современной России / В.Н. Краснов. – М.: Наука, 1995. – 289 с.
170. Курманбаева, Ш.А. Избирательные технологии в Казахстане / Ш.А. Курманбаева. – Алматы: Центральноазиатское агентство политических исследований, 2000. – 250 с.

171. Кутафин, О.Е. Предмет конституционного права/ О.Е. Кутафин. – М.: Юрист, 2001. – 444 с.
172. Кучинский, В.А. Личность, свобода, право / В.А. Кучинский. – М.: Юрид. лит., 1978. – 208 с.
173. Лазаревский, Н.И. Русское государственное право / Н.И. Лазаревский. – СПб.: Кн. маг. «Право», 1913. – Т. 1: Конституционное право. – 672 с.
174. Левшин, А.И. Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей / А.И. Левшин. – Алматы: Санат, 1996. – 264 с.
175. Ленин, В.И. Заключительное слово по докладу ВЦИК и Совнаркома на VII Всероссийском съезде Советов 6 декабря 1919 г. / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. – М.: Госполитиздат, 1970. – Т. 39. – 650 с.
176. Лепешкин, А.И. Правовое положение советских граждан / А.И. Лепешкин. – М.: Мысль, 1966. – 56 с.
177. Липатова, О.В. Выборы в Государственную думу Российской империи во Владимирской губернии / О.В. Липатова. – М.; Ростов н/Д: Изд-во Сев.-Кав. акад. гос. службы, 2006.
178. Малышева, О.Г. Думская монархия: рождение, становление, крах / О.Г. Малышева. – Ростов н/Д: Изд-во Сев.-Кав. акад. гос. службы. – Ч. 1. – 2001. – 356 с.
179. Маами, К.А. Республика Казахстан: хроника утверждения конституционализма / К.А. Маами, И.И. Рогов, В.А. Малиновский. – Алматы: Изд-во КазНУ им. Аль-Фараби, 2019. – 728 с.
180. Марков, Г.Е. Кочевники Азии. Структура хозяйства и общественной организации / Г.Е. Марков. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1976. – 316 с.
181. Матузов, Н.И. Правовая система и личность / Н.И. Матузов. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 294 с.

182. Миронов, О.О. Субъекты советского государственного права: монография / под ред. И.Е. Фарбера / О.О. Миронов. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1975. – 81 с.
183. Мухамеджанов, Э.Б. Избирательное право зарубежных стран / Э.Б. Мухамеджанов. – Алматы: Жеті жарғы, 1999. – 352 с.
184. Мухамеджанов, Э.Б. Избирательное право Республики Казахстан: теоретико-правовые вопросы / Э.Б. Мухамеджанов. – Алматы: Жеті жарғы, 2001. – 176 с.
185. Нудненко, Л.А. Пассивное избирательное право в России: проблемы правовой регламентации / Л.А. Нудненко. – М.: Норма, 2016. – 384 с.
186. Озбекулы, С. Право кочевой цивилизации казахов / С. Озбекулы. – Алматы: Изд-во Казах. ун-та, 2002. – 528 с.
187. Основин, В.С. Советские государственно-правовые отношения / В.С. Основин. – М.: Юрид. лит., 1965. – 167 с.
188. Правовые позиции избирательных комиссий России / под ред. С.В. Кабышева. – М.: Формула права, 2016. – 376 с.
189. Саликов, М.С. Источники конституционного права: проблемы структуризации и внутрисистемные противоречия // Проблемы науки конституционного права / М.С. Саликов; под ред. А.Н. Кокотова, М.И. Кукушкина. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. юрид. акад., 1998. – 188 с.
190. Сартаев, С.С. Образование и становление Казахской советской государственности / С.С. Сартаев. – Алма-Ата: Казгосиздат, 1960. – 127 с.
191. Сергеев, Д.Б. Избирательное право субъектов Российской Федерации. Теоретико-правовое исследование / Д.Б. Сергеев. – Петропавловск-Камчатский: Изд-во Дальневост. ун-та, 2000. – 160 с.
192. Слепков, А. Классовые противоречия в I Государственной думе. Очерки по истории XX века / под ред. М.Н. Покровского / А. Слепков. – Пг.: Коммунистич. ун-т им. т. Зиновьева, 1923. – 147 с.

193. Смирнов, А.Ф. Государственная Дума Российской Империи, 1906–1917: историко-правовой очерк / А.Ф. Смирнов. – М.: Книга и бизнес, 1998. – 624 с.
194. Стучка, П. Учение о государстве пролетариата и крестьянства и его Конституции / П. Стучка. – М.; Л.: Госиздат, 1926. – 291 с.
195. Фарбер, И.Е. Свобода права человека в советском государстве / И.Е. Фарбер. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1974. – 190 с.
196. Федотов, М.А. Конституционный статус советского гражданина (вопросы теории) / М.А. Федотов. – М.: Юрид. лит., 1982. – 159 с.
197. Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан – 30 лет. Трансформация избирательной системы Республики Казахстан: монография / под общ. ред. С.Т. Сейдуманова; авт. кол.: А.М. Амребаев [и др.]. – Астана: Институт философии, политологии и религиоведения Комитета науки Министерства науки и высшего образования РК, 2023. – 256 с.
198. Черняков, А.А. Конституционное право Республики Казахстан: проблемы теории и практики. Теоретические и дидактические материалы / А.А. Черняков. – Алматы: ӘділетПресс, 1997. – 162 с.
199. Чуров, В.Е. Демократия, свободные выборы и избирательные права граждан (краткий очерк доктрины Конституционного Суда России) / В.Е. Чуров, Б.С. Эбзеев // Избирательное право и избирательный процесс в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2008–2012. – М.: Гриф и К, 2013. – Т. 3. – 400 с.
200. Эбзеев, Б.С. Введение в Конституцию России: монография / Б.С. Эбзеев. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 560 с.
201. Эбзеев, Б.С. Великая российская революция: идейные истоки и конституционное устройство власти и свободы // Электоральная демократия: российский опыт / под общ. ред. Б.С. Эбзеева. – М.: РЦОИТ, 2017. – 724 с.
202. Электоральная демократия: российский опыт / под общ. ред. Б.С. Эбзеева. – М.: РЦОИТ, 2017. – 724 с.

203. Юдин, Ю.А. Политические партии и право в современном государстве / Ю.А. Юдин. – М.: Норма, 1998. – 288 с.

2.2. Учебная и справочная литература

204. Алексеев, С.С. Общая теория права: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1982. – Т. 2. – 360 с.

205. Алексеев, С.С. Общая теория права: учебник / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 576 с.

206. Англо-русский словарь / сост. В.Д. Аракин, З.С. Выгодская, Н.Н. Ильина. – 8-е изд., испр. и доп. – М.: Сов. энциклопедия, 1970. – 848 с.

207. Ахметова, Н.С. История государства и права Республики Казахстан / Н.С. Ахметова, Г.З. Кожаметов. – Караганда: Изд-во КарГУ, 2001. – Ч. 1: С древнейших времен до начала XX века. – 334 с.

208. Биктагиров, Р.Т. Курс современного избирательного права России: теория, законодательство, практика: в 2 т. / Р.Т. Биктагиров, Б.И. Кинзягулов. – Уфа: УПК, 2007. – Т. 1. – 686 с.

209. Большой юридический словарь / под ред. А.В. Малько. – М.: Проспект, 2009. – 704 с.

210. Бродович, С.М. Советское избирательное право / С.М. Бродович. – Л.: Госиздат, 1925. – 132 с.

211. Бялт, В.С. Основы конституционного права Российской Федерации: учеб. пособие / В.С. Бялт. – М.: Юрайт, 2023. – 155 с.

212. Виноградов, В.А. Конституционное право России: учебник / В.А. Виноградов, С.В. Масленникова, В.Д. Мазаев. – М.: Эксмо, 2022. – 752 с.

213. Воеводин, Л.Д. Юридический статус личности в России: учеб. пособие / Л.Д. Воеводин. – М.: Изд-во Моск. ун-та; Норма: Инфра-М, 1997. – 304 с.

214. Грибовский, В.М. Древнерусское право (Краткий обзор чтений по истории русского права): в 2 т. / В.М. Грибовский. – СПб.: Тип. «Двигатель», 1915. – Т. 1. – 131 с.

215. Дмитриев, Ю.А. Избирательное право и процесс в Российской Федерации: учебник / Ю.А. Дмитриев, В.Б. Израелян. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 806 с.
216. Дмитриев, Ю.А. Избирательное право: учебник / Ю.А. Дмитриев, В.Б. Израелян. – М.: Юстицинформ, 2008. – 312 с.
217. Жилияев, А.В. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учеб. пособие / А.В. Жилияев. – Омск: Изд-во Ом. акад. МВД России, 2016. – 89 с.
218. Зарубежное избирательное право: сборник / ред. кол.: А.С. Тукиев, Ж.О. Кулжабаева, А. Абылайұлы. – Астана: Институт законодательства РК, 2018. – 248 с.
219. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / [Т.В. Заметина, И.В. Романова, Т.А. Комольцева и др.]. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2025. – 255 с.
220. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Иванченко. – М.: НОРМА, 1999. – 856 с.
221. Избирательное право России: учебник / под ред. В.О. Лучина. – М.: Закон и право, ЮНИТИ-Дана, 2008. – 670 с.
222. Избирательное право России: учебник для вузов / под ред. В.В. Игнатенко, А.Е. Постникова. – М.: Норма, 2022. – 288 с.
223. История отечественного государства и права: учебник / под ред. О.И. Чистякова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. – Ч. 1. – 360 с.
224. История советского государства и права: в 3 кн. / под ред. А.П. Косицина. – М.: Наука, 1968. – Кн. 1. – 134 с.
225. Ким, Ю.В. Избирательное право: учебник / Ю.В. Ким. – М.: Юрайт, 2024. – 359 с.
226. Колюшин, Е.И. Избирательное право России: курс лекций / Е.И. Колюшин. – М.: Изд-во Рос. гос. ун-та правосудия, 2019. – 216 с.

227. Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс: в 2 т. / под общ. ред. К.А. Мами; авт. предисл., отв. ред. и рук. авт. кол. К.А. Мами. – Нур-Султан: Изд-во Евраз. юрид. акад. им. Д.А. Кунаева, 2021. – Т. 2. – 592 с.
228. Конституционное право России: учебник / под ред. С.А. Авакьяна. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. – 1800 с.
229. Конституционное право России: учебник. – 3-е изд. / [В. И. Гавриленко, Т. В. Заметина, В. Т. Кабышев]. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2023. – 496 с.
230. Конституционное право Российской Федерации: учебник / под общ. ред. Н.А. Бобровой. – М.: Юстиция, 2022. – 592 с.
231. Конституционно-правовая политика современной России: словарь-справочник / под ред. А.В. Малько, Е.А. Абаевой. – М.: Проспект, 2024. – 96 с.
232. Копабаев, О.К. Избирательное право Республики Казахстан: науч.-практ. пособие / О.К. Копабаев, К.К. Айтхожин, М.Б. Кудайбергенов. – Астана, 2009. – 194 с.
233. Красовская, Л.П. Избирательное право: конспект лекций / Л.П. Красовская, А.В. Томин. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та (филиала) Ун-та прокуратуры РФ, 2018. – 104 с.
234. Курс лекций по истории Казахстана (История Казахстана с древнейших времен до наших дней) / под ред. М.Ф. Косых, М.Т. Михайлова. – Петропавловск: СКГУ им. М. Козыбаева, 1998. – 316 с.
235. Курс советского государственного права / под ред. Б.В. Щетинина, А.Н. Горшенина. – М.: Высшая школа, 1971. – 448 с.
236. Курс советского государственного права: в 2 т. / под общ. ред. А.И. Лепешкина. – М.: Высшая школа, 1971. – 448 с.
237. Лепешкин, А.И. Курс советского государственного права / А.И. Лепешкин. – М.: Госюриздат, 1961. – Т. 1. – 550 с.

238. Лучин, В.О. Избирательное право России: учебник / В.О. Лучин, В.Н. Белоновский, Т.М. Пряхина; под ред. В.О. Лучина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – 670 с.

239. Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. 2-е изд. – М.: Юрист, 2004. – 511 с.

240. Новгородская судная грамота // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1984. – Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. – 432 с.

241. Право избирать и быть избранным в российских политических реалиях: основные конституционно-правовые проблемы: учеб.-метод. комплекс / рук. авт. кол. и отв. ред. проф. С.А. Авакьян. – М.: Юстицинформ, 2015. – 680 с.

242. Сапаргалиев, Г. Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс / Г. Сапаргалиев. – Алматы: Жеті жарғы, 2005. – 554 с.

243. Советские конституции: хрестоматия: в 4 ч. / сост. Д.В. Кузнецов. – Ч. 1: Первые советские республики, 1918-1922 гг. – Благовещенск: Изд-во Благовещ. гос. пед. ун-та, 2015. – 156 с.

244. Советское государственное право: учебник / под ред. С.С. Кравчука. – М.: Юрид. лит., 1985. – 464 с.

245. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юрист, 1997. – 776 с.

246. Харичкин, И.К. Национальная безопасность: природа, содержание / И.К. Харичкин // ФСБ России. Правовое регулирование деятельности федеральной службы безопасности по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации: научно-практический комментарий / под ред. В.Н. Ушакова, И.Л. Трунова. – М.: Эксмо, 2006. – 592 с.

247. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под общ. ред. Ю.П. Титова и О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1990. – 479 с.

248. Шеретов, С.Г. Конституционное право Республики Казахстан. Краткий курс: учеб. пособие / С.Г. Шеретов, Ж.Ч. Салимбаева. – 2-е изд., доп. – Алматы: Изд-во Алматин. филиала С.-Петербур. гуманит. ун-та профсоюзов, 2015. – 159 с.

249. Шеретов, С.Г. Конституционное право Республики Казахстан. Понятийный словарь / С.Г. Шеретов. – Алматы: Юрист, 2003. – 356 с.

250. Эбзеев, Б.С. Конституционное право России: учебник / Б.С. Эбзеев. – М.: Проспект, 2019. – 768 с.

251. Юридический словарь / гл. ред. С.Н. Братусь. – М.: Госюриздат, 1953. – 783 с.

252. Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Сов. энциклопедия, 1984. – 415 с.

2.3. Статьи в научных журналах и иных изданиях

253. Bilyalova, M.I. Legal basics for ensuring the realization of electoral rights by citizens of the Republic of Kazakhstan / M.I. Bilyalova // Bulletin of the Karaganda University. Law Series. – 2018. – No. 2 (90). P. 131-138.

254. Dossumov, S.T. Constitutionally – legal bases of the electoral process: problems of the theory and practice in Kazakhstan and Kyrgyzstan / S.T. Dossumov // Society and innovations. – 2020. – Issue 1, No. 03. P. 111-125.

255. Dossumov, S.T. Historical aspects of formation and development of the suffrage in the republic of Kazakhstan and the Kyrgyz republic / S.T. Dossumov, A.N. Adilov // ISJ Theoretical & Applied Science. – 2018. – No. 12 (68). P.70-73.

256. Ibrayeva, N. Constitutional and legal aspects of developing electoral system of the Republic of Kazakhstan / N. Ibrayeva // Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University. Law. Series. – 2023.– No. 144 (3). – P. 18–28.

257. Korpebayev, Zh. Analysis of electoral systems used in the election of deputies of the Parliament of the Republic of Kazakhstan / Zh. Korpebayev // Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University. Law Series. – 2021. – № 4 (137). – P. 30–35.

258. Korpebayev, Zh. Improvement of electoral legislation in the light of international standards and political reforms in the Republic of Kazakhstan / Zh. Korpebayev // Bulletin of the Karaganda University. Law Series. – 2021. – No. 4 (104). – P. 148-155.

259. Savoskin, A.V. Features of legislative regulation of the exercise of active suffrage of citizens in the Russian Federation, the Republic of Kazakhstan and the Republic of Belarus / A.V. Savoskin, A.G. Kuzmin, D.S. Lubina // Bulletin of the South Ural State University. Law Series. – 2024. – Vol. 24, no. 4. P. 103-109.

260. Zhamankarayeva, G. Comparative analysis of constitutional rights and their implementation in Kazakhstan and other CIS countries: problems and prospects / G. Zhamankarayeva, Y. Baizhanov, S. Yarikhpova // Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University. Law Series. – 2025. – No. 151 (2). – P. 101–121.

261. Автономов, А.С. Еще раз об избирательной власти / А.С. Автономов // Избирательное законодательство и практика. – 2021. – № 2. – С. 30–38.

262. Акчурин, А.Р. О некоторых вопросах юридической ответственности в избирательном процессе / А.Р. Акчурин // Вестник Бурятского государственного университета. Серия: Юриспруденция. – 2023. – № 2. – С. 5–11.

263. Алиев, Т.Т. Правовой статус избирательных комиссий в Российской Федерации / Т.Т. Алиев, И.М. Аничкин // Современное право. – 2012. – № 5. С. 61-65.

264. Аликина, Е.А. Применение категории «электоральный процесс» в политическом анализе: методические основы / Е.А. Аликина // Теории и проблемы политических исследований. – Ногинск. – 2016. – Т. 5. № 6А. С. 146–156.

265. Амбурцев, Р.А., Мушкет И.И. Деятельность государственных органов по противодействию иностранному вмешательству в электоральные процессы / Р.А. Амбурцев, И.И. Мушкет // Legaltech: научные решения для профессиональной юридической деятельности: сб. докл. IX Моск. юрид.

форума: в 4 ч. – М.: Изд. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – Ч. 3. – С. 19–30.

266. Артеменко, Т.А. История возникновения института избирательного права в России / Т.А. Артеменко // История государства и права. – 2005. – № 6. – С. 39–43.

267. Белоновский, В.Н. Электоральная безопасность: проблемы теории и практики / В.Н. Белоновский // Правовая безопасность личности, государства и общества: сб. ст. XIX Междунар. науч. конф. / под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, Е.Ю. Князевой. – М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2019. – С. 77–88.

268. Берлявский, Л.Г. Эволюция административной ответственности за избирательные правонарушения в российском законодательстве / Л.Г. Берлявский, Н.А. Тарабан // Административное право и процесс. – 2016. – № 4. – С. 28–31.

269. Биктагиров, Р.Т. К вопросу о кодификации федерального избирательного законодательства / Р.Т. Биктагиров // Избирательное законодательство и практика. – 2018. – № 1. – С. 14–19.

270. Биктагиров, Р.Т. Размышления о проблеме создания избирательного кодекса Российской Федерации / Р.Т. Биктагиров // Избирательное законодательство и практика. – 2019. – № 1. – С. 24–26.

271. Биржанова, К.С. К вопросу о сущности правоотношения / К.С. Биржанова // Вестник Евразийской юридической академии имени Д.А. Кунаева. – 2018. – № 1 (64). – С. 6-10.

272. Близняк, Р.З. Электоральный процесс vs избирательный процесс: к вопросу об оптимизации понятий / Р.З. Близняк // Вестник Поволж. акад. гос. службы. – 2010. – № 2 (23). – С. 70–76.

273. Богдигов, Е. Қазақстан республикасындағы саяси партиялардың конституциялық-құқықтық мәртебесі / Е. Богдигов // СДУ хабаршысы. – 2018. – № 3 (46). – С. 106-114.

274. Божкараулы, А. Развитие избирательного права Республики Казахстан с учетом рекомендаций международных организаций / А. Божкараулы, А.В. Турлаев, К.С. Мусин, А.Т. Кабжанов // Актуальные проблемы современности. – 2018. – № 2 (20). – С. 30–35.

275. Борисов, В.В. Некоторые проблемы обеспечения национальной безопасности в Российской Федерации и зарубежный опыт обеспечения национальной безопасности / В.В. Борисов // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – Т. 5, вып. 2. – С. 64–71.

276. Борисов, И.Б. Развитие электронного голосования / И.Б. Борисов, В.П. Журавлев // Журнал о выборах. – 2011. – № 3. – С. 38–43.

277. Бродович, С.М. Основные элементы советской избирательной системы / С.М. Бродович // Власть Советов. – 1923. – № 4. – С. 35–70.

278. Бронников, И.А. Электронная демократия: тенденции и проблемы / И.А. Бронников // Вестник университета. – 2014. – № 7. – С. 11–16.

279. Быков, А.Ю. Ханская власть у казахов: звание и/или должность / А.Ю. Быков // Этнографическое обозрение. – 2006. – № 3. – С. 127–148.

280. Веденеев, Ю.А. Избирательная власть: исторический контекст, политико-правовая сущность и механизм осуществления / Ю.А. Веденеев // Бюллетень Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. – 1995. – № 2 (28). – С. 39–48.

281. Веденеев, Ю.А. Политическая реформа и избирательный процесс в России / Ю.А. Веденеев // Реформа избирательной системы в Италии и России: опыт и перспективы / ред. кол.: А.В. Иванченко, А.И. Ковлер; отв. ред. В.И. Лысенко. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1995. С. 72–91.

282. Вискулова, В.В. Избирательные права военнослужащих: история вопроса и современные сложности реализации / В.В. Вискулова // Государство и право. – 2019. – № 8. – С. 31–42.

283. Воеводин, Л.Д. Содержание правового положения личности в науке советского государственного права / Л.Д. Воеводин // Советское государство и право. – 1965. – № 2. – С. 42–50.

284. Гришин, Н.В. Избирательный кодекс как проект оптимизации избирательной системы России / Н.В. Гришин, Е.П. Мармилова // Человек. Сообщество. Управление. – 2013. – № 4. – С. 53–63.

285. Гуличева, Е.Г. Актуальные проблемы реализации кадрового обеспечения деятельности судов / Е.Г. Гуличева // Фундаментальные и прикладные науки сегодня: матер. XXIII Междунар. науч.-практ. конф. Morrisville, 2020. – С. 110–115.

286. Догадайло, Е.Ю. К проблеме понятия и существенных признаков нормативного правового акта в Российской Федерации / Е.Ю. Догадайло, Р.Ю. Горлачев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – № 10. – С. 56–62.

287. Досумов С. Т., Адилов А. Н. Исторические аспекты становления и развития избирательного права в Республике Казахстан и Кыргызской Республике // Theoretical & Applied Science. Теоретические и прикладные науки. 2018. № 12 (68). С. 70-73.

288. Жакупов, Р.Е. К вопросу об избирательной системе Республики Казахстан / Р.Е. Жакупов, Д.Е. Ахметбеков // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2009. – № 1 (13). – С. 160–163.

289. Жанпейісова, К. Қр саяси институттарының трансформациясы жағдайында саяси партиялардың сайлауға қатысу ерекшелігі: жаңа тәжірибе (мәжіліс сайлауы: 2023.19.03.) / К. Жанпейісова // Философия, культурология, политология. – 2023. – № 3 (85). С. 108-115.

290. Жанузакова, Л.Т. Административно-правовой статус политических партий в Республике Казахстан: состояние и проблемы / Л.Т. Жанузакова и др. // Вестник института законодательства и правовой информации РК. – 2024. – № 2 (77). – С. 63–73.

291. Жанузакова, Л.Т. Проблемы доступности ограничений в регулировании и реализации политических прав и свобод личности в Республике Казахстан / Л.Т. Жанузакова // Российское право онлайн. – 2021. № 1. – С. 68-76.

292. Жанузакова, Л.Т. Проблемы совершенствования конституционного законодательства Республики Казахстан и государств Центральной Азии в сфере выборов и референдума на современном этапе / Л.Т. Жанузакова // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2010. – № 3 (19). – С. 17–23.

293. Жумагулов, Б. Особенности однопартийного Мажилиса Парламента Республики Казахстан / Б. Жумагулов // Евразийское сообщество. – 2008. – № 2. – С. 37–47.

294. Заметина, Т.В. Избирательное законодательство и выборы в XXI веке / Т.В. Заметина, Т.В. Троицкая // European and Asian Law Review. – 2025. – Т. 8, № 1. – С. 30–40.

295. Иванов, А.П. Конституционно-правовой статус советских граждан // Конституция СССР и правовое положение личности: матер. конф. / А.П. Иванов; редкол.: В.М. Чхиквадзе и др. – М.: Изд-во ИГП АН СССР, 1979. – 174 с.

296. Ильин В.А., Морев М.В. Убедительный «мандат доверия»: за V президентский срок В.В. Путина проголосовали 76 миллионов избирателей // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17. № 2. С. 9–42.

297. Исмаилбаев, Т.Ш. Безупречная репутация как критерий оценки государственного служащего / Т.Ш. Исмаилбаев, З.Д. Ермекова // Мир закона. Юридический научно-практический журнал. – URL: <https://mir-zakona.kz/bezuprechnaya-reputacziya-kak-kriterij-oczenki-gosudarstvennogo-sluzhashhego/> (дата обращения: 03.06.2026).

298. Кабышев, В.Т. Выборы в зеркале конституционного правосудия (некоторые размышления) / В.Т. Кабышев // С Конституцией по жизни. Избранные научные труды. – М.: Формула права, 2013. – С. 301-309.

299. Кабышев, В.Т. 25 лет Конституции РФ: итоги конституционного диалога / В.Т. Кабышев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 2 (127). – С. 76–84.

300. Кабышев, В.Т. Выборы в зеркале конституционного правосудия (некоторые размышления) / В.Т. Кабышев // Конституционный контроль: доктрина и практика: матер. междунар. конф., посвящ. 20-летию Конституционного Суда РФ (Санкт-Петербург, 28–29 октября 2011 г.) / под ред. В.Д. Зорькина. – М.: Норма, 2012. – С. 331–338.

301. Кабышев, В.Т. О фактической и юридической Конституции России 1993 года / В.Т. Кабышев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 1 (96). – С. 33–37.

302. Кабышев, В.Т. Человек и власть: конституционные принципы взаимоотношений / В.Т. Кабышев // Личность и власть (конституционные вопросы): межвуз. сб. науч. раб. – Ростов-н/Д: Ростов. высш. шк. МВД России; Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 1995. – С. 67-74.

303. Кабышев, С.В. Вопросы совершенствования законодательства о выборах Президента РФ / С.В. Кабышев // Избирательное законодательство и практика. – 2018. – № 2. – С. 3–7.

304. Караев, А.А. Демократические выборы – основа становления конституционализма в Республике Казахстан / А.А. Караев, М.Е. Сагинаев // Евразийское Научное Объединение. – 2015. – Т. 2, № 6 (6). – С. 99-100.

305. Князев, С.Д. Принципы российского избирательного права / С.Д. Князев // Известия высших учебных заведений. Серия: Правоведение. – 1998. – № 2 (221). – С. 20–31.

306. Когут, В.Г. Конвенция о стандартах демократических выборов и ее влияние на формирование безопасности избирательной системы как составной части национальной безопасности государства: опыт правового

регулирования государств – участников МПА СНГ / Когут В.Г., Мушкет И.И. // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2024. – № 1 (62). – С. 49–60.

307. Кожухметов, Г.З. Избирательное право и его особенности в Казахстане в составе Российской империи в конце XIX – начале XX века / Г.З. Кожухметов, Р.Б. Ботагарин // Вестник Карагандинского университета. Серия: Право. – 2018. – № 3 (91). – С. 66–68.

308. Кокотов, А.Н. Конституция России и «болезнь» самоотречения / А.Н. Кокотов // 25 лет Конституции Российской Федерации: конституционный диалог / под ред. В.Т. Кабышева. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2019. – С. 39-47.

309. Колюшин, Е.И. Проблема квазиверховенства закона в избирательном праве / Е.И. Колюшин // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 6. – С. 51–56.

310. Кондрашев, А.А. Избирательно-правовая ответственность в российском конституционном праве / А.А. Кондрашев // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 6 (67). – С. 112–123.

311. Кондращенко Д. А. Проблемы и перспективы развития правового статуса наблюдателей на выборах в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 235–242.

312. Коновалова, Т.Ю. Конституционная реформа и совершенствование избирательного права / Т.Ю. Коновалова // Вестник КАСУ. – 2008. – № 3. – С. 149–153.

313. Копалкина, Е.А. Концептуальные основы исследования электронной демократии / Е.А. Копалкина, Н.С. Юханов // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2014. – № 2. – С. 123–135.

314. Кудряшов, К.В. Сравнительно-правовой анализ актуальных проблем современного избирательного права: отечественный и зарубежный

опыт / К.В. Кудряшов, А.В. Понеделков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 12-2. – С. 85–88.

315. Курячая, М.М. Электронное голосование как этап развития непосредственной демократии / М.М. Курячая // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 11. – С. 31–35.

316. Қалмағанбетова, Д.Б. Қазақстан Республикасы саяси партияларының конституциялық-құқықтық жауапкершілігі / Д.Б. Қалмағанбетова // Вестник Карагандинского университета. Серия: Право. – 2019. – № 2. С. 184-190.

317. Лаврик, Н.В. Электронная демократия: теоретические основы исследования / Н.В. Лаврик // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2014. – № 12. – С. 74–82.

318. Ливеровский, А.А. О статусе субъекта Российской Федерации / А.А. Ливеровский // Правоведение. – 2000. – № 2. С. 82–101.

319. Лобанова, С.А. Реализация правового статуса избирателей / С.А. Лобанова // Закон и право. – 2019. – Т. 5, № 4 (20). – С. 53–56.

320. Лопатин, А.И. Делегированное нормотворчество Центральной избирательной комиссии России / А.И. Лопатин, А.И. Макаров // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2023. – Т. 27, № 2. – С. 338–353.

321. Макарец, А.А. Принципы российского избирательного права: понятие, система, содержание / А.А. Макарец, Э.С. Юсупов // Избирательное право. – 2013. – № 3 (23). – С. 1–18.

322. Макарец, А.А. Ограничения субъективного избирательного права в странах – участниках Евразийского экономического союза: общее и особенное / А.А. Макарец // Гражданин. Выборы. Власть. – 2022. – № 3 (25). – С. 88–101.

323. Малько, А.В. Приоритеты российской правовой политики и изменения права в условиях цифровизации / А.В. Малько, О.Л. Солдаткина // Журнал российского права. – 2019. – № 9. – С. 5–19.

324. Матейкович, М.С. Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации / М.С. Матейкович // Государство и право. – 2001. – № 10. – С. 28–35.

325. Мухамеджанов, Э.Б. Выборы и неявка на них избирателей / Э.Б. Мухамеджанов // Юрист. – 2012. – № 3. – С. 59–62.

326. Мухамеджанов, Э.Б. Еще раз о конституционной реформе в Казахстане / Э.Б. Мухамеджанов // Юрист. – 2007. – № 2. – С. 50–54.

327. Назарбаев, Н.А. Демократия – наш выбор. Демократия – наша судьба / Н.А. Назарбаев // Мысль. – 1999. – № 5. – С. 2–9.

328. Нанба, С.Б. Цифровизация реализации компетенции муниципальных образований: возможности и риски / С.Б. Нанба // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. – 2024. – № 3. – С. 2–5.

329. Нездемковский, В.В. Базовые принципы участия граждан в избирательном процессе и проблемы реализации избирательного права в Республике Казахстан / В.В. Нездемковский // Известия НАН РК. Серия: Общественные и гуманитарные науки. – 2013. – № 5. – С. 33–37.

330. Нудненко, Л.А. К вопросу о понятии и субъектах пассивного избирательного права / Л.А. Нудненко // Государство и право. – 2014. – № 3. – С. 5–14.

331. Нурпеисов, Е.К. Избирательное законодательство Республики Казахстан и политические партии / Е.К. Нурпеисов, А.М. Ауанасова // Молодежь Великой степи: историческая миссия и формирование нации и единого будущего: сб. матер. конф. – Нур-Султан, 2019. – С. 100–106.

332. Нурпеисов, Е.К. История законодательства о выборах в постсоветском Казахстане / Е.К. Нурпеисов, А.М. Ауанасова // Вестник ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – 2019. – № 1. – С. 26–35.

333. Нурпеисов, Е.К. История законодательства о выборах в системе местного самоуправления в Казахстане / Е.К. Нурпеисов, А.М. Ауанасова // Вестник Евразийского гуманитарного института. – 2019. – № 2. – С. 22–26.

334. Нурпеисов, Е.К. Трансформация избирательной системы в Республике Казахстан / Е.К. Нурпеисов, А.М. Ауанасова // Вестник института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2024. – № 1 (76). – С. 14–22.

335. Нурпеисов, Е.К. Эволюция казахстанского законодательства о выборах / Е.К. Нурпеисов, А.М. Ауанасова // Вестник Министерства юстиции РК. – 2023. – № 1 (46). – С. 8–14.

336. Обуховский, В.В. Проблемы реализации конституционно-правового статуса избирателя в Российской Федерации / В.В. Обуховский // Право и современные государства. – 2017. – № 5. – С. 23–30.

337. Омеличкин, О.В. Электронная демократия: понятие, проблемы / О.В. Омеличкин // СибСкрипт. – 2014. – № 1 (57). – С. 86–89.

338. Постников, А.Е. О пределах подзаконного регулирования избирательных прав граждан / А.Е. Постников // Журнал российского права. – 2022. – Т. 26, № 5. – С. 31–42.

339. Редичкина, К. В России может появиться избирательный кодекс / К. Редичкина // Парламентская газета. – 2018. – 2–8 нояб.

340. Реформа избирательной системы в Италии и России: опыт и перспективы: сб. ст. / [редкол.: В.И. Лысенко (отв. ред.) и др.]. – М.: ИГП РАН, 1995. – 155 с.

341. Рустембекова, Д.К. Избирательное право в Республике Казахстан / Д.К. Рустембекова // Modern Science. – 2019. – № 7-1. С. 111-114.

342. Сагинаев, М.Е. Историко-правовые аспекты формирования и развития избирательных отношений в Республике Казахстан / М.Е. Сагинаев, Н.Б. Таукелов, Л.Б. Нусипова // Вестник Казахского национального университета. Серия: Юридическая. – 2018. – Т. 86, № 2. – С. 38–43.

343. Садовникова Г.Д. Избирательно-правовая ответственность как вид конституционно-правовой ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2001. С. 317-321.

344. Садовникова Г.Д., Максимова С.Н. Траектория развития свободных выборов в новом конституционном цикле Российской Федерации // Гражданин. Выборы. Власть. 2025. № 2 (36). С. 42-53.

345. Саламатова, М. Российские и зарубежные избирательные цензы в первой трети XX в.: буква закона и реальность / М. Саламатова // Quaestio Rossica. – 2017. – Т. 5, № 3. – С. 708–726.

346. Сарсембаев, М.А. Конституционные принципы избирательного права в Казахстане и их соответствие международным обязательствам страны / М.А. Сарсембаев // Право и государство. – 2014. – № 3. – С. 18–23.

347. Серкова, Т.В. Понятие «безупречная репутация» как одно из требований к сенаторам в Российской Федерации / Т.В. Серкова // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. – 2022. – № 22. – С. 59–65.

348. Смирнов, В.А. Новгородская боярская феодальная республика: характеристика социальных слоев населения и государственный механизм управления (XII–XV вв.) / В.А. Смирнов // Вопросы региональной экономики. – 2009. – № 1. – С. 114–123.

349. Стребкова, Е.Г. Сила власти в доверии / Е.Г. Стребкова // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. ст. / под ред. В.Т. Кабышева. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2013. – С. 50-54.

350. Сусликов, С.А. Средства массовой информации и выборы / С.А. Сусликов // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. ст. / отв. ред. В.Т. Кабышев. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2006. Вып. 7. – С. 123-130.

351. Троицкая, Т.В. Гласность в работе избирательных комиссий: опыт Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики / Т.В. Троицкая // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. ст. / [под ред. Т.В. Заметиной]. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2024. Вып. 22. С. 176-182.

352. Троицкая, Т.В. Обеспечение национальной безопасности в механизме организации и проведения выборов в России / Т.В. Троицкая // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2025. – Т. 2. – С. 186–192.

353. Троицкая, Т.В. Общественные движения в Российской Федерации и их участие в выборах: современное состояние и перспективы развития / Т.В. Троицкая // Известия Сарат. ун-та. Новая Серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2021. – № 3. – С. 317–322.

354. Троицкая, Т.В. Политические партии в России и их участие в выборах в контексте демократического функционирования государства / Т.В. Троицкая // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 2 (139). – С. 54–61.

355. Троицкая, Т.В. Проблемы и перспективы осуществления предвыборной агитации в России / Т.В. Троицкая // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 5 (118). – С. 78–84.

356. Хвостова, И.А. Земское законоположение 1890 г.: ключевые изменения в системе местного самоуправления дореволюционной России / И.А. Хвостова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 14. – С. 71–75.

357. Худолей, Д.М. Реализация принципов избирательного права в избирательных системах / Д.М. Худолей, К.М. Худолей // Вестник Пермского университета. Серия: Юридические науки. – 2020. – № 49. – С. 442–475.

358. Червонюк, В.И. Избирательные цензы: конституционный анализ В.И. Червонюк // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2018. – № 1. С. 5–10.

359. Черепанов, В.А. Всеобщее избирательное право: за и против // Всеобщее избирательное право: за и против: матер. науч.-методол. семинара по проблемам теории и практики избират. процесса. Вып. 1 / отв. ред. В.А. Черепанов. – Ставрополь: Изд-во Ставропол. гос. аграр. ун-та (АГРУС), 2019. – С. 12–22.

360. Чижов, Д.В. Векторы развития электронной электоральной демократии / Д.В. Чижов // Информационное общество. – 2019. – № 3. – С. 11–22.

361. Чистобородов, И.Г. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации как основной субъект государственного управления избирательным процессом / И.Г. Чистобородов // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 2. – С. 8–12.

362. Чуров, В.Е. Глобализация, международные гуманитарные стандарты и суверенитет России / В.Е. Чуров, Б.С. Эбзеев // Гражданин. Выборы. Власть. – 2014. – № 3. – С. 3–30.

363. Чуров, В.Е. Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель / В.Е. Чуров, Б.С. Эбзеев // Журнал российского права. – 2011. – № 11 (179). – С. 5–20.

364. Шапошников, А.В. Особенности избирательного права граждан в современном избирательном процессе / А.В. Шапошников // Гражданин. Выборы. Власть. – 2024. – № 2 (32). – С. 34–42.

365. Шостак, Г. Упорядочить учет отзыва депутатов (Статистический учет) / Г. Шостак // Советское государство. – 1934. – № 5. – С. 64–73.

366. Щеткина, М.А. Роль общественных объединений в обеспечении общественной безопасности / М.А. Щеткина // Основные направления совершенствования системы национальной безопасности. – 2022. – № 2. – С. 474–480.

367. Эбзеев, Б.С. «Твердое» и «мягкое» право в конституционном правопорядке России (новые смыслы в понимании источников права) / Б.С. Эбзеев // Государство и право. – 2019. – № 12. – С. 26–38.

368. Эбзеев, Б.С. Актуальные проблемы реализации Конституции 1993 года / Б.С. Эбзеев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 1. – С. 20–27.

369. Якимов, А.Ю. Статус субъекта права (Теоретические вопросы) / А.Ю. Якимов // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 5–10.

2.4. Диссертации и авторефераты диссертаций

370. Автандилова С.М. Формирование и развитие избирательного законодательства Киргизской Республики (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук Бишкек, 2011. 26 с.

371. Белоусов, С.А. Законодательный дисбаланс: доктрина, теория, практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С.А. Белоусов. – Саратов, 2015. – 67 с.

372. Бровченко, В.Н. Юридическая ответственность в избирательном праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Бровченко. – М., 2005. – 195 с.

373. Буравченко, И.Л. Конституционно-правовой статус избирателя в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.Л. Буравченко. – М., 2010. – 25 с.

374. Горшенев, В.М. Способы организации формы правового регулирования в современный период коммунистического строительства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.М. Горшенев. – Свердловск, 1969. – 40 с.

375. Дубровина, Ю.Я. Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Я. Дубровина. – Саратов, 2023. – 234 с.

376. Заславский, С.Е. Институционализация многопартийности в современной России: генезис, механизм, формирование, перспектива: автореф. дис. ... канд. полит. наук / С.Е. Заславский. – М., 1995. – 23 с.

377. Кравец Д.А. Конституционный принцип тайного голосования: содержание и реализация в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Кравец. – Пенза, 2016. – 33 с.

378. Князев, С.Д. Избирательное право в правовой системе Российской Федерации: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук / С.Д. Князев. – Владивосток, 1999. – 507 с.

379. Матейкович, М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / М.С. Матейкович. – Саратов, 2003. – 57 с.

380. Нечипоренко, Т.В. Информационное обеспечение выборов – институт избирательного законодательства Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Нечипоренко. – М., 2010. – 197 с.

381. Постников, А.Е. Система избирательного законодательства в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.Е. Постников. М., 1997. – 50 с.

382. Страшун, Б.А. Социалистическое избирательное право: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Б.А. Страшун. – М., 1962. – 15 с.

383. Тюрина, Т.В. Правовая безопасность личности в современном Российском государстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Т.В. Тюрина. – Саратов, 2005. – 26 с.

III. Материалы правоприменительной практики

384. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.1998 № 12-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части первой статьи 92 Конституции Республики Башкортостан, части первой статьи 3 Закона Республики Башкортостан "О Президенте Республики Башкортостан" (в ред. от 28 августа 1997 года) и статей 1 и 7 Закона Республики Башкортостан "О выборах Президента Республики Башкортостан"» // СЗ РФ. – 1998. – № 18, ст. 2063.

385. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.1998 № 26-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона от 21 июня 1995 года "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» // СЗ РФ. – 1998. – № 48, ст. 5969.

386. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2000 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 51 Федерального закона от 24 июня 1999 года "О выборах депутатов

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» // СЗ РФ. – 2000. – № 19, ст. 2102.

387. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.06.2002 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 64, пункта 11 статьи 32, пунктов 8 и 9 статьи 35, пунктов 2 и 3 статьи 59 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Тульского областного суда» // СЗ РФ. – 2002. – № 25, ст. 2515.

388. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"» // СЗ РФ. – 2003. – № 44, ст. 4358.

389. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2004 № 17-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 4 статьи 64 Закона Ленинградской области "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в Ленинградской области" в связи с жалобой граждан В.И. Гнездилова и С.В. Пашигорова» // СЗ РФ. – 2004. – № 49, ст. 4948.

390. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2006 № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 48, 51, 52, 54, 58 и 59 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросом Государственной Думы Астраханской области» // СЗ РФ. – 2006. – № 27, ст. 2970.

391. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.11.2009 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", подпункта "к" пункта 2 статьи

21 Федерального закона "О политических партиях", части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края "О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края" и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова» // СЗ РФ. – 2009. – № 47, ст. 5709.

392. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СтройКомплект"» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2011. – № 4.

393. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта "з" пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии "Справедливая Россия" в Воронежской области» // СЗ РФ. – 2013. – № 18, ст. 2292.

394. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В.

Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // СЗ РФ. – 2013. – № 43, ст. 5622.

395. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.12.2014 № 33-П «По делу о проверке конституционности ряда положений пунктов 17 и 18 статьи 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и частей 3 и 4 статьи 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Н.В. Гончарова» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. – № 2.

396. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2016. – № 17, ст. 2480.

397. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.04.2017 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2017. – № 4.

398. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.15.1 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 12.2 Федерального закона "О транспортной безопасности", подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической

защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества "Пассажирский Порт Санкт-Петербург "Морской фасад"» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2020. – № 3.

399. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.10.2020 № 43-П «По делу о проверке конституционности подпунктов "а", "е" пункта 14.1 статьи 35, подпункта "в" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области" в связи с жалобой гражданина М.Ю. Серяпова» // СЗ РФ. – 2020. – № 44, ст. 7059.

400. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2024 № 23-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 37 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части 3 статьи 37.2 Закона Республики Северная Осетия – Алания "О выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия – Алания" в связи с жалобами Регионального отделения Всероссийской политической партии "Партия дела" в Республике Северная Осетия – Алания» // СЗ РФ. – 2024. – № 22, ст. 3037.

401. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.05.2024 № 27-П «По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов "в", "в.1" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой» // СЗ РФ. – 2024. – № 23 (ч. II), ст. 3271.

402. Определение Конституционного Суда РФ от 11.03.2005 № 72-О «По запросу Ленинского районного суда города Томска о проверке конституционности статей 4 и 11 Федерального закона "Об общих принципах

организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункта 3 статьи 60 Устава (Основного закона) Томской области и статьи 4 Закона Томской области "О статусе депутата Государственной Думы Томской области». – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

403. Определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 337-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ковалевой Ольги Алексеевны и Парфентьевой Татьяны Юрьевны на нарушение их конституционных прав пунктом 4 статьи 4, пунктом 3 статьи 16, пунктами 4 и 6 статьи 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пунктом 2 статьи 3 и пунктом 6 статьи 7 Закона Санкт-Петербурга "О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга"». – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

404. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

405. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 17 «Об отдельных вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, посягающих на установленный порядок информационного обеспечения выборов и референдумов» // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2024. – № 8.

406. Решение Верховного Суда РФ от 16.07.2008 № ГКПИ08-1403 «Об оспаривании результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, протокола о результатах выборов и постановлений ЦИК РФ». – Доступ из СПС «Гарант».

407. Тематический обзор Верховного Суда РФ № 2/2026 «О рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав»

(утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.03.2026 № 3А/2026) // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/law/tematicheskii-obzor-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-n_2/ (дата обращения: 25.04.2026).

408. Постановление Конституционного Суда РК от 20.09.2023 № 28-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года "О выборах в Республике Казахстан"» // Информационно-правовая система нормативно-правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000028> (дата обращения: 03.06.2026).

IV. Электронные ресурсы

409. В 30-летие Конституции Российской Федерации Владимир Путин проводит встречу с судьями Конституционного Суда Российской Федерации // Яндекс.ру. – URL: <https://yandex.ru/video/preview/5612933775298739583> (дата обращения: 07.10.2025).

410. В Алматы состоялось открытие клубов молодых избирателей // Новостной сайт «Вечерний Алматы». – URL: <https://vapress.kz/index.php/ru/article/v-almaty-sostoialos-otkrytie-klubov-molodyh-izbiratelei.html> (дата обращения: 24.12.2025).

411. Верховный Суд объяснил, что иноагенты не могут быть наблюдателями на выборах // Российская газета. – URL: https://rg.ru/2023/06/27/verhovnyj-sud-obiasnil-chto-inoagency-ne-mogut-byt-nabliudateliami-na-vyborah.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 25.11.2025).

412. В Госдуме рассказали о попытках влияния на выборы в России из-за рубежа // Российское общественно-политическое интернет-издание «Газета.ру». – URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2026/06/15/28688797.shtml> (дата обращения: 15.06.2026).

413. В Казахстане зарегистрировано более 12 миллионов избирателей // Официальный сайт Правительства Республики Казахстан. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-zerendy/press/news/details/517058?lang=ru> (дата обращения: 14.02.2026).

414. В Казахстане хотят пересмотреть закон в выборах // Информационный портал Zakon.kz. – URL: <https://www.zakon.kz/obshestvo/6489472-v-kazakhstane-khotyat-peresmotret-zakon-o-vyborakh.html> (дата обращения: 07.10.2025).

415. ВЦИОМ. Новости. Рейтинги доверия политикам, оценки работы Президента и Правительства, поддержка политических партий // Официальный сайт ВЦИОМ. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/reitingi-doverija-politikam-ocenki-raboty-prezidenta-i-pravitelstva-podderzhka-politicheskikh-partii-20092024> (дата обращения: 13.06.2026).

416. Высочайше утвержденные основные государственные законы от 23 апреля 1906 г. – Доступ из СПС «Гарант».

417. Глава ЦИК: «С цифровым удостоверением можно проголосовать на выборах» // Сайт «Информбюро». – URL: <https://informburo.kz/novosti/glava-cik-s-cifrovym-udostovereniem-mozno-progolosovat-na-vyborax> (дата обращения: 14.02.2026).

418. Госдума отменила открепительные удостоверения на выборах // РИА Новости, 03.03.2020. – URL: <https://ria.ru/20170524/1494958685.html> (дата обращения: 10.05.2026).

419. Инициативная группа избирателей выдвинула Путина кандидатом в президенты // Информационное агентство «Интерфакс». – URL: <https://www.interfax.ru/elections2018/593527> (дата обращения: 13.06.2026).

420. Интервью Председателя ЦИК РФ // Информационное агентство «РИА Новости». – URL: <https://ria.ru/20230808/pamfilova-1888876317.html> (дата обращения: 28.01.2025).

421. Клишас, А.А. Обеспечение доверия к выборам является определяющим вектором совершенствования избирательного законодательства / А.А. Клишас // Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ. – URL: <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/89743/> (дата обращения: 28.01.2025).

422. Манифест об учреждении Государственной Думы от 6 августа 1905 г. – Доступ из СПС «Гарант».

423. Материал по итогам встречи Путина В.В. с представителями избирательных комиссий России // Официальный сайт Президента РФ. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72748> (дата обращения: 28.01.2025).

424. Минус кодификация всей страны // Сетевое издание «Коммерсантъ». – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7799281> (дата обращения: 20.06.2025).

425. Мухамеджанов, Э.Б. Порог явки избирателей – показатель результативности избирательного процесса / Э.Б. Мухамеджанов // Информационная система «Параграф». – URL: <https://online.zakon.kz> (дата обращения: 12.02.2025).

426. Новгородцев, П.И. О путях и задачах русской интеллигенции / П.И. Новгородцев // Из глубины. Сборник статей о русской революции // Азбука веры. Православная библиотека. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/filosofija/iz-glubiny/> (дата обращения: 16.06.2025).

427. Отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами «Республика Казахстан. Парламентские выборы 19 сентября и 3 октября 2004 г.». Варшава, 15.12.2004 // Официальный сайт ОБСЕ. – URL: <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/kazakhstan/38916?download=true> (дата обращения: 11.12.2025).

428. Памфилова назвала залог стабильности России // Новостное интернет-издание NEWS.ru. – URL: <https://news.ru/vlast/pamfilova-zayavila-ob-uspehe-edinogo-dnya-golosovaniya-v-rossii> (дата обращения: 15.09.2025).

429. Памфилова: ЦИК готов к проведению выборов 2026 года в условиях внешних угроз // Информационное агентство «ТАСС». – URL: <https://tass.ru/politika/25984633> (дата обращения: 20.03.2026).

430. Парламент одобрил в первом чтении поправки в закон о выборах // Информационное агентство Baq.kz. – URL: <https://rus.baq.kz/parlament-odobril-v-pervom-chtenii-popravki-v-zakon-o-vyborah-320025874/> (дата обращения: 03.06.2026).

431. ПО для избирателей с инвалидностью планируют внедрить в РК // Информационный телеканал Казахстана «24.KZ». – URL: <https://24.kz/ru/news/social/706134-po-dlya-izbiratelej-s-invalidnostyu-planiruyut-vnedrit-v-rk> (дата обращения: 15.02.2026).

432. Положение о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907 г. – Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru/57791486/> (дата обращения: 22.10.2025).

433. Положение о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 г. – Доступ из СПС «Гарант».

434. Положение о выборах в Учредительное собрание: утверждено Постановлением Временного правительства от 20 июля 1917 г. «Об утверждении раздела I Положения о выборах в Учредительное собрание». – Доступ из СПС «Гарант».

435. Положение о губернских и уездных земских учреждениях [Правила о порядке приведения в действие Положения о земских учреждениях]. – Чернигов: Тип. Ильин. монастыря, 1864 // Национальная электронная библиотека. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003545246/ (дата обращения: 22.12.2025).

436. Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г. // Сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». – URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/gubuezdzemucher1864> (дата обращения: 22.10.2025).

437. Постников, А.Е. Об ограничении доступа лиц, совершивших преступление, к выборным должностям / А.Е. Постников // Сайт «Демократия.ру». – URL: https://www.democracy.ru/library/articles/rus_1999-4.html (дата опубликования: 07.02.1999).

438. Почему на референдуме в Казахстане не будет применяться электронное голосование // Медиапортал «Караван». – URL: <https://www.caravan.kz> (дата обращения: 12.01.2026).

439. Самовыдвиженцы больше не смогут баллотироваться в президенты Казахстана // Аналитический интернет-журнал «Власть». – URL: <https://vlast.kz/kz/novosti/23124-samovydvizency-bolse-ne-smogut-ballotirovatsa-v-prezidenty-kazahstana.html> (дата обращения: 13.06.2026).

440. Систему голосования «Сайлау» ЦИК приспособила для собственных нужд // Информационный портал Tengrinews. – URL: http://www.tengrinews.kz/kazakhstan_news/sistemu-elektronnogo-golosovaniya-saylau-tsik-prisposobila-270775 (дата обращения: 16.12.2025).

441. Солдаты и выборы: право выбора акима города и гражданский долг // Информационное агентство Abaidan.kz. – URL: <https://abaidan.kz/kz/categories/koggam/soldaty-i-vybory-pravo-vybora-akima-goroda-i-grazhdanskiy-dolg-2025-10-12> (дата обращения: 10.05.2026).

442. Стратегия «Казахстан – 2050». Официальный информационный ресурс Премьер-министра Республики Казахстан. – URL: <https://primeminister.kz/ru/gosprogrammy/strategiya-kazahstan-2050> (дата обращения: 10.06.2026).

443. Токаев, К.К. Послание Главы государства народу Казахстана «Казахстан в новой реальности: время действий». 1 сентября 2020 г. = Токаев

К.К. State of the Nation Address by President of the Republic of Kazakhstan "Kazakhstan in a New Reality: Time for Action." September 1, 2020 / К.К. Токаев // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. – URL: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/ (дата обращения: 11.09.2025).

444. Требования к избиркомам в Республике Казахстан станут жестче // Информационное агентство Baq.kz. – URL: <https://rus.baq.kz/parlament-odobril-v-pervom-chtenii-popravki-v-zakon-o-vyborah-320025874/> (дата обращения: 04.06.2026).

445. ЦИК зарегистрировал Владимира Путина кандидатом на выборах президента // Новости. Первый канал. – URL: https://www.1tv.ru/news/2024-01-29/469783-tsik_zaregistroval_vladimira_putina_kandidatom_na_vyborah_prezidenta (дата обращения 13.06.2026).

446. ЦИК РК утвердила Календарный план основных мероприятий // Официальный сайт ЦИК РК. – URL: <https://www.election.gov.kz/rus/news/acts/index.php?ID=9933> (дата обращения: 12.01.2026).

447. ЦИК России проводит научно-практическую конференцию «Выборы. Сегодня и завтра» // Официальный сайт ЦИК России, 29.10.2018. – URL: <http://cikrf.ru/news/csc/41018> (дата обращения: 19.11.2025).

448. Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 г. Ч. 3. // Блог-платформа Telegraph. – URL: <https://telegraph/EHlla-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-CHast-09-07-2> (дата обращения: 30.01.2025).

449. Электоральный словарь // Официальный сайт ЦИК РК. – URL: <https://www.election.gov.kz/rus/elektoralny-slovar/opredeleniya/I/izbiratelnoe-pravo-v-subektivnom.php> (дата обращения: 26.05.2026).

Проект Федерального закона
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 24, ст. 2253; 2026. № 18, ст. 2299) следующие изменения и дополнения:

1) в статье 3:

часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Государство гарантирует организацию и проведения безопасных выборов, не допускающих иностранное вмешательство. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению.»;

2) в статье 4:

часть 3.2 дополнить следующим положением:

«3.2. Не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации:

д) вина которых в совершении коррупционного преступления или коррупционного правонарушения признана судом в установленном законом порядке.».

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 8, ст. 740; 2026. № 18, ст. 2299) следующие изменения:

в статье 39:

часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. В федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, не могут входить граждане, не являющиеся членами данной политической партии.».

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29, ст. 2950; 2026. № 8, ст. 765) следующие изменения:

1) в статье 3:

п. «б» ч. 2 изложить в следующей редакции:

«б) в политической партии должно состоять не менее пяти тысяч членов политической партии с учетом требований, которые предусмотрены пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. Уставом политической партии могут быть установлены требования к минимальной численности членов политической партии в ее региональных отделениях;»

2) в статье 30:

п. «д» ч.3 изложить в следующей редакции:

«д) российских юридических лиц с иностранным участием, вне зависимости от доли (вклада) иностранного участия в их уставном (складочном) капитале;».

Статья 4

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2 (ч.1), ст. 1; 2026. № 26, ст. 3454) следующие дополнения:

статья 5.13:

«Распространение заведомо ложных сведений о кандидатах, политических партиях или совершение иных действий, порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию, в целях влияния на исход выборов».

Статья 5

Настоящий закон вступает в силу в течение 10 дней со дня его официального опубликования.