«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской
деятельности Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор

_____ В.Н. Синюков

«30» _____ 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Королевой Екатерины Сергеевны на тему «Понятие вреда в праве: общетеоретическое исследование» представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (Саратов, 2025, 216 с.).

В диссертации Е.С Королевой предметом исследования выступает юридически значимый вред. В контексте авторского замысла научному анализу подвергается генезис вреда в историко-правовой мысли и законодательстве, предлагается выработка дефиниции и освещение отличительных характеристик вреда, выделяются критерии дифференциации вреда, дается определение меры и степени, раскрываются проблемы правовой регуляции вреда.

Соискатель более чем убедительно аргументирует актуальность избранной им темы (с. 3-5). Сложно не согласиться с тем, что вред неизменно привносит влияние на юридические нормы, будучи прямой противоположностью благ, защищаемых и гарантируемых правом. Государство, фиксируя ценностные блага, априори не может игнорировать

факторы, являющиеся их противоположностью и, более того, прямо подразумевающие умаление либо нивелирование полезных качеств соответствующих благ. Именно поэтому регламентация вреда, его наступления, возможность предотвращения и, что более чем значимо, возмещения либо компенсации вреда представляется более чем значимым, обусловлено и востребовано запросами не только юридической науки, но и практики.

Вред как реально существующий компонент, подразумевающий негатив в отношении тех, кому он причиняется, должен подвергаться комплексному исследованию. Необходимость изучения вреда именно с позиции общей теории права детерминировано не только постоянством его темпорального наступления, а равно объективной природе, но и поразительным многообразием видов и форм его проявления. Последнее предопределяет межотраслевой характер регуляции вреда, его специфическое отражение в нормах различных отраслей права, что делает общетеоретический анализ понятия вреда в праве с необходимым. Предложенная в работе дефиниция «вред», его отличительные признаки и критерии классификации способствуют углубленному познанию природы вреда в отраслевых юридических науках.

Результаты исследования, полученные автором, обладают научной новизной, которая заключается в том, что вред в праве изучается как автономное правовое понятие, в связи с чем устанавливаются его роль и значение как итогового воплощения последствий отрицательного характера, которые нормативным образом регламентированы.

Диссертационное исследование приумножает знания о вреде как особом юридическом феномене. Кроме того, введены в научный оборот авторские трактовки таких понятий как: «вред в праве», «ущерб», «убыток», «порча», «мера вреда», «степень вреда».

Достоверность выводов, сделанных в диссертации, не вызывает сомнений. Они стали результатом серьезной аналитической работы, тщательно выверены и продуманы.

Вызывает одобрение продуманное введение диссертации, в котором заслуживает особого внимания освещение степени научной разработанности проблемы, позволяющей констатировать отсутствие отдельной работы монографического плана, непосредственно направленной на исследование проблематики существования вреда в праве (с. 5-6).

Хотелось бы отметить скрупулезность формулировок объекта и предмета диссертации (с. 6), а равно предельную выверенность заявленной цели и корреспондирующих ей задач (с. 6-7), что позволило довести до логического и успешного завершения авторский замысел.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается верно избранной методологией исследования, глубокой проработкой теоретической, нормативной баз и эмпирической составляющей (с. 7-10).

Судя по содержанию диссертации и автореферата, автор владеет заявленным методологическим инструментарием, уместно применяя различные методы научного познания. Это позволило Е.С. Королевой установить место и роли вреда как компонента объективной реальности (с. 20-42); провести исторического анализ философско-правовых представлений о вреде (с. 42-63); описать генезис вреда в зарубежном и российском законодательстве (с. 64-87); создать авторскую дефиницию вреда и выделить его отличительные признаки (с. 88-112); осуществить классификацию вреда в праве (с. 113-135); раскрыть специфику меры и степени как количественной и качественной характеристик вреда (с. 135-157); выявить препятствия правотворческой фиксации вреда в юридических нормах и своеобразие их реализации с.158-171, 173-177); предложить рекомендации, способствующие надлежащей и эффективной регуляции вреда (с. 172, 178-180).

Более чем обоснованной служит позиция соискателя, доказывающей научную новизну своего исследования, которая отражается в положениях, выносимых на защиту (с. 10-16).

Убедительными представляются аргументы Е.С. Королевой относительно теоретической и практической значимости ее диссертационного исследования (с. 17-18).

Представленная рукопись кандидатской диссертации отвечает требованиям внутреннего единства. Диссертация Е.С. Королевой содержит введение, две главы, последовательно подразделяющиеся на три параграфа, третья глава без дифференциации, заключение, список использованной литературы и источников.

Первая глава «Общетеоретическая характеристика вреда» представлена тремя параграфами.

В первом параграфе первой главы отмечается многообразие вреда, которое иллюстрируется наличием вреда в различных сегментах социального бытия, в частности астрономии, географии, информатике, медицине, политологии, праве, психологии, социологии, философии, экологии, экономике, этике.

Е.С. Королева, как представитель саратовской школы общей теории придерживается нормативного подхода к пониманию права, согласно которому право аккумулирует в себе различные реальные факторы, влияющие на жизнь общества и, соответственно, не может игнорировать присутствие вреда с присущей ему спецификой.

Второй параграф первой главы диссертации посвящен осмыслению эволюции идеологических установок о природе вреда, уточнению и изучению этапов философского осмысления самого понятия «вред».

Несомненный интерес вызывают аргументы соискателя о различных вариациях причинно-следственной связи зла и вреда. Сложно возразить автору и в том, что злу, подразумевающему вред, неизбежно противостоит добро, олицетворяющее собой такие феномены, как благо, польза, ценность.

Заслуживает уважения тщательный и подробнейший анализ трансформации воззрений на онтологию вреда в философско-исторической парадигме, которая условно проходит четыре ключевых
этапа: античного, средневекового, нового периода, и новейшего времени.

Третий параграф первой главы содержит познавательный ретроспективный материал относительно генезиса объективирования регламентации вреда в нормативных правовых актах различных стран и эпох.

Здесь надо отдать должное Е.С. Королевой, которая смогла показать наиболее значимые факторы и особенности становления юридической регуляции понятия вреда. При этом автор не просто констатирует исторические аспекты фиксации вреда в правовых памятниках, а проецирует соответствующие выводы на современное состояние регулирования юридически значимого вреда.

Вторая глава «Вред как общеправовой феномен» содержит три параграфа, в которых осуществляется дефинирование вреда, выделяются критерии классификации, анализируются мера и степень вреда.

В первом параграфе второй главы автор предлагает не бесспорную, но безусловно оригинальную идею парности вреда и пользы, которую доказывает более чем убедительно с опорой на необходимую научную литературу и иллюстрациями из действующего законодательства.

Интересной представляется авторская дефиниция вреда в праве и детерминированные ей признаки вреда, которые обоснованно подразделяются Е.С. Королевой на обязательные и факультативные.

Второй параграф второй главы направлен на определение перечня стратифицирующих параметров юридически значимого вреда. Автор логичен в своем познавательном поиске и отмечает, что к основаниям дифференциации вреда можно отнести наличие у вреда сугубо обязательных либо обязательных и факультативных признаков.

Соискатель предлагает обоснованные критерии деления вреда в праве на виды и подвиды, правильно замечая, что перечень оснований классификации вреда в праве не может носить закрытый характер. Сложно не согласиться и с тем, что число оснований классификации не является самоцелью, а сама систематизация вреда в праве должна обуславливать четкое обозначение специфики его юридической регламентации.

Третий параграф второй главы направлен на изучение количественных и качественных характеристик вреда в праве, обозначаемых как мера и степень.

В контексте изучения меры вреда можно только согласиться с Е.С. Королевой, которая справедливо пишет о том, что мера вреда – количественная характеристика вреда, определяющая его объем (размер) и вид, обусловливающая правомерность либо противоправность причинения вреда, демонстрируя пределы дозволенного или запрещенного поведения.

В свою очередь, согласно авторской трактовке, степень вреда – это качественная характеристика вреда, отображающая его интенсивность, масштаб, длительность, обратимость, социальную значимость, проявляющиеся при наступлении вреда.

Важное, в том числе утилитарное значение имеют выделенные принципы, позволяющие учитывать и оценивать степень вреда в праве.

Прагматической направленностью отличается третья глава работы, в которой соискатель анализирует правотворческие проблемы имплементации понятия «вред» и реализации закрепляющих его норм.

Здесь, безусловно, надо отдать должное автору, который выделил наиболее злободневные проблемы юридической практики и предложил реальные и действенные пути их устранения. Равным образом названный положительный аспект относится и к трудностям, связанным с реализацией норм, фиксирующих наступление и причинение вреда.

В заключении диссертации отмечаются возможные векторы дальнейшего развития темы.

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации Е.С. Королевой, обладают требуемой достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения внес посильный личный вклад в разрешение научной задачи, имеющей важное значение для теории государства и права.

Отмечая в целом высокий научный уровень проведенного Е.С. Королевой диссертационного исследования, нельзя не указать, что, как всякого рода работа творческого характера, она содержит отдельные

неточности, некоторые противоречия, спорные моменты, которые дают основания для следующих замечаний:

Во-первых, возникает принципиальный вопрос о выверенности обозначения вреда в методологическом ракурсе. Исходя из формулировки темы, вред представляет собой всего лишь понятие. Однако в тексте работы автор относит вред и к феноменам, и к явлениям, и к категориям. Вторая глава работы непосредственно называет вред в качестве феномена. Тем самым понятие «вред» в трактовке Е.С Королевой одновременно предстает в различных ипостасях. Подобного рода отождествление должно быть обязательно пояснено в ходе публичной защиты.

Во-вторых, подобного рода терминологическая небрежность характерна и для других аспектов диссертации. В частности, в положении номер два, которое выносится на защиту, сказано буквально следующее: «На современном этапе вред в праве характеризуется перманентным расширением своих форм, свойств и качеств». Соглашаясь в целом с данной позицией, хотелось бы понять авторские критерии разграничения качеств вреда и его свойств. Значимость четкой градации здесь более чем очевидна, поскольку это связано с необходимостью оценки понятия вреда в праве.

В-третьих, приходится, к сожалению, констатировать, что в процессе подготовки работы были опущены существенные аспекты. Так, важность понимания целей, которые преследует субъект правотворчества, фиксируя нормативные предписания, регулирующие предотвращение, условия констатации наступления вреда, правомерность либо противоправность его причинения играют важную роль для обеспечения необходимого баланса механизма правового регулирования. Равным образом это относиться и к изучению специфики и разновидностей функций юридической регуляции вреда.

В-четвертых, стоит отметить некоторый упрощенный подход, наблюдаемый при анализе эволюции вреда в древнерусском законодательстве. В частности, автор пишет о каких-то сакральных представлениях и приоритетах, совершенно не объясняя и не конкретизируя свою позицию. При этом непосредственный механизм внедрения и

совершенствования регуляции вреда в праве той эпохи Е.С. Королевой не раскрывается.

В-пятых, утверждение о том, что предпринятая в работе попытка классифицировать понятие вреда в праве бесспорно удалась. Однако имеет место ощущение некоторой перегруженности диссертационного исследования именно стратификационными аспектами, которыми Е.С. Королева, по нашему мнению, излишне увлеклась. Так, помимо отдельного компонента диссертации о классификации вреда, данная проблематика затрагивается в первом параграфе первой главы, где речь идет о стратификации вреда в зависимости от сегментов объективной действительности. Классификационные аспекты присутствуют и во втором параграфе первой главы, в которой соискатель рассуждает об особенностях генезиса различных видов вреда.

Не возражая о необходимости классификации, все же можно заметить, что ее доминирование в тексте несколько затрудняет выделение основополагающих, ключевых моментов в понятии вреда в праве.

В-шестых, нельзя не отметить некоторую пробельность, связанную с освещением вопросов о возмещении либо компенсации причиненного вреда. Последнее наглядно свидетельствует о реальном воплощении принципа справедливости и привносит необходимую гармонизацию в регулирование общественных отношений в целом.

Тем не менее, представленные замечания не снижают общей положительной оценки проделанной соискателем работы и носят в целом дискуссионный характер. Проведенное исследование и сформулированные при этом теоретические выводы и положения, а также научно-практические рекомендации вносят существенный вклад в развитие теоретико-правовой науки

Диссертация Е.С. Королевой соответствует профилю специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и

положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию государства и права.

Работа обладает безусловной практической значимостью, а содержащиеся в ней выводы и предложения направлены на оптимизацию дефектов, имеющих место быть в правовой действительности при юридической регуляции вреда. Выводы и рекомендации автора относительно проблем правотворческой фиксации причинения и наступления вреда, сложности, возникающие при реализации данных норм, а равно предложенные пути нейтрализации имеющихся в исследуемой сфере недостатков отличаются несомненным практическим характером.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода изданий атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в пятнадцати публикациях, в том числе в девяти статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом, представленная диссертация на тему «Понятие вреда в праве: общетеоретическое исследование» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Екатерина Сергеевна Королева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв на диссертацию составила доцент кафедры теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидат юридических наук, доцент Козырева Анна Борисовна.

Отзыв на диссертацию рассмотрен и утвержден на заседании кафедры теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский

государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (протокол № 3 от 23 октября 2026 года.)

Заведующий кафедрой теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук (научная специальность 12.00.01), профессор

Аркадий Владимирович Корнев
«30» 10 2026 г.

Контактная информация:
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».
Служебный адрес и телефон организации: Россия, 123242, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1.
Официальный сайт: https://msal.ru/
Служебный адрес и телефон структурного подразделения организации, занимающегося проблематикой темы диссертационного исследования: Россия, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, каб. 455; телефон: 8 (499) 244 88 88 доб.755; e-mail: lab.ktgp@msal.ru. Кафедра теории государства и права.

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
(подпись) К. Пудикова (Ф.И.О.)
«02» 11 2026

Управление кадров

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
2. Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1.
3. Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1;
телефон: + 7 (499) 244-88-88
адрес электронной почты: msal@msal.ru
официальный сайт: https://msal.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Чечельницкий И.В*. Формирование стратегии государственной правозащитной деятельности как актуальная задача / И.В. Чечельницкий // Государство и право. 2025. № 3. С. 98-113.
2. *Барзилова И.С.* Российское право как средство защиты традиционных ценностей / И.С. Барзилова // История государства и права. 2024. № 9. С. 16-18.
3. *Кашанина Т.В*. Правовое регулирование и правовое воздействие: каково их соотношение? / Т.В. Кашанина // Российский юридический журнал. 2024. № 6 (159). С. 7-13.
4. *Чечельницкий И.В*. Объекты государственной правозащитной деятельности / И.В. Чечельницкий // Lex Russica (Русский закон). 2024. Т. 77. № 11 (216). С. 111-122.
5. *Чечельницкий И.В.* Понятие и виды принципов государственной правозащитной деятельности / И.В. Чечельницкий // Lex Russica (Русский закон). 2024. Т. 77. № 2 (207). С. 83-96.
6. *Шепелев Д.В.* Юридическая ответственность: позитивный и негативный аспекты / Д.В. Шепелев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2023. № 4(104). С. 141-148.
7. *Корнев А.В.* Междисциплинарность в юридических исследованиях / А.В. Корнев // Юридическое образование и наука. 2023. № 8. С. 26-33.
8. *Жилинская В.С.* Социальные нормативные регуляторы современного общества / В.С. Жилинская // Гражданское общество в России и за рубежом. 2022. № 1. С. 12-15.
9. *Корнев А.В.* Онтологический статус базовых категорий общей теории права и государства: от истоков к современности / А.В. Корнев // История государства и права. 2022. № 8. С. 10-18.
10. *Корнев А.В*. Права человека и противостояние ценностей в современном мире / А.В. Корнев // Гражданское общество в России и за рубежом. 2022. № 4. С. 10-15.
11. *Липень С.В*. Концепты правопорядка: история и современность / С.В. Липень // Legal Bulletin. 2022. Т. 7. № 1. С. 9-16.
12. *Минаева А.И.* Особенности юридической ответственности индивидуальных субъектов права в условиях цифровизации / А.И. Минаева // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2022. № 9. С. 151-156.

13. *Рыбаков О.Ю*. Ценность прав человека и миф их универсальности / О.Ю. Рыбаков // Образование и право. 2022. № 9. С. 34-38.

14. *Кашанина Т.В*. Законопослушность/правонарушаемость через призму нейробиологии / Т.В. Кашанина // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74. № 12 (181). С. 108-121.

15. *Синюков В.Н.* Теория правопорядка В.В. Борисова в современном российском контексте: значение и перспективы / В.Н. Синюков // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 3. С. 17-32.

В диссертационный совет 24.2390.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ
официального оппонента
Малиновского Алексея Александровича

о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Королевой Екатерины Сергеевны
на тему: «ПОНЯТИЕ ВРЕДА В ПРАВЕ: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ»
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования Е.С. Королевой неразрывно связана с безусловно актуальной для современного российского права вектора, касающегося правовой природы вреда.

Детальный анализ вреда как отдельного самостоятельного явления в теории государства и права не проводился в полной мере. В рамках смежных правовых явлений (злоупотребление правом, шикана, обход закона, общественно-опасное деяние, политический риск, международная ответственность и т.д.) отечественные специалисты дополняют знания о феномене «вред», но только в русле и со стилевыми и методологическими традициями отраслевых юридических наук. Подобное всегда дает широкий перечень противоречий, пробелов, неточностей и неясностей как о природе вреда, так и о его отличительных признаках.

Ракурс работы имеет междисциплинарный характер, что предопределяет ее значимость не только с позиции институционального вклада, но и в создании обобщающих положений и выводов о существовании вреда в праве. Указанное в перспективе позволяет открыть новые горизонты

знаний в изучении влияния публично-правовых институтов на общественные отношения.

Высокий уровень аргументации, наличие обоснованных положений, содержание четких рекомендаций и выводов по результатам работы, предопределяется, прежде всего, последовательностью анализа предмета исследования, соблюдением принципов логики изложения материала, использованием фундаментальных закономерностей юриспруденции, академичным и прагматичным применением методологического инструментария.

Исследование основано на обширном перечне источников, часть которых составляет фундаментальные труды авторов, которые прямо и опосредованно обращались к проблеме вреда в праве (стр. 8-9 диссертации). В качестве положительного аспекта следует отметить использование нормативных источников, официальных документов и сведений ретроспективного содержания. Особое значение приобретают материалы, которые затрагивают международно-правовое регулирование возмещения вреда и концепций по борьбе с ним во всех областях его проявления.

Библиография диссертации состоит из более 200 наименований трудов, что свидетельствует о глубокой и обстоятельной проработанности темы.

Автором диссертации проведен добротный анализ научной литературы сразу по нескольким отраслевым направлениям. Последнее позволило теоретически обобщить отраслевые учения о вреде.

Содержание работы детерминировано последовательной логикой изложения. Концептуальный анализ феномена «вред» предопределил первоначальное обращение к истокам осмысления указанного явления. В частности, автор, сделал вполне удачную попытку многоаспектного раскрытия темы, что потребовало изучения философского фундамента положенного в природу вреда и его антипода (пользы), раскрытия аксиологической и онтологической сущности данного компонента права.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций,

сформулированных в диссертации, основанных на ее библиографическом материале, было апробировано посредством опубликования статей в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также подтверждена участием автора в одной всероссийской и четырех международных научно-практических конференциях.

В этих материалах проведен историко-теоретический анализ понятия «вред» и перспективы его исследования, установлено соотношение вреда и правовых ценностей, выявлена природа вреда, причиняемого социальным институтам, определены индикаторы проявления вреда в праве.

Внутренняя структура работы сформирована 3 главами. Они изложены в должном порядке с учетом объекта исследования, принципов логики, поставленной цели и обозначенных задач исследования. Цель диссертации (стр. 6-7) успешно достигнута, поставленные задачи (стр. 7) выполнены.

Исходя из темы, объекта, предмета, цели, задач и положений, выносимых на защиту, диссертационная работа характеризуется несомненной **научной новизной**. Наличие богатого теоретического и эмпирического материала о юридической природе вреда, его форм и видов имеет большую **академическую ценность**.

Ключевой компонент новизны диссертации заключается в успешном создании основ концепции о вреде в праве, включающей в себя общетеоретические аспекты эволюции категории вреда, его понятие и признаки, основания классификации, а также выявление практических проблем.

Заслуживают отдельного внимания положения диссертации о том, что вред не существует в вакууме, а непосредственно коррелирует с первичными по отношению к нему материями (в частности, с категорией зла), с чередой форм его олицетворяющих (ущерб, убыток, порча) и производными от него феноменами в виде блага, пользы или ценности (стр. 11, 38-39). Данный подход позволяет в полной мере выстроить логическую связку указанных

компонентов и обосновать их противоречивое сосуществование при регуляции общественных отношений в различных областях права. В этом контексте также выступает достаточно интересной мысль о наличии специальных маркеров, которые могут свидетельствовать о том, что следует воспринимать в качестве вреда, а что в качестве особых ценностных ориентиров (стр. 42). Указанный тезис закладывает задел для дальнейших перспективных исследований и является одной из широкого перечня авторских находок.

Несомненный интерес представляет дифференциация признаков вреда в праве на обязательные и факультативные. Видится вполне аргументированным решение автора об отнесении к факультативным признакам вреда такие как противоправность, виновность, ответственность (стр. 112 диссертации). Действительно не каждый вред в праве будет отличаться противоправной природой, а лицо, которое его совершило будет виновным и понесет наказание.

Еще одним положительным моментом диссертации служит обращение соискателя к полиморфичности и, как следствие, видовому разнообразию вреда в праве (стр. 129-132, 134-135). Здесь констатация классификационных оснований служит не только фактической иллюстрацией наличия вреда, а частично раскрывает специфику возмещения вреда, что в конечном счете позволяет продуцировать способы по установлению меры и степени нанесенного вреда.

Автором верно подмечено, что соотношение частных и общих интересов наглядно показывает особенности правовой регуляции вреда и условий при который причиненный вред будет компенсирован.

Главное значение для диссертационной работы имеет предложенные и аргументированные автором концептуальные выводы об определении меры и степени вреда.

При анализе обозначенных аспектов автором справедливо были затронуты междисциплинарные вопросы. В частности, диссертантом были

рассмотрены следующие понятия «мера государственной политики», «мера наказания», «мера пресечения», «мера защиты», международная меры» (стр. 138, 142-145).

Аналогично при определении степени вреда иллюстрируются в тексте работы такие формулировки как «степень вины», «степень ответственности», «степень риска», «степень родства» (стр. 148-151). Последующие умозаключения о количественных и качественных характеристиках вреда способствуют формированию единого подхода к определению природы указанных элементов.

Важной новеллой диссертации состоит в определении вреда в качестве категории права. Ориентация на функциональную составляющую вреда в праве детерминирует положительное обоснование действующих в праве критериев криминализации и деликтной ответственности юридически значимого поведения (стр. 165-166, 180). Здесь следует добавить, что последние аспекты приобретают важное значение также в контексте придания легальности и легитимности действиям, осуществляемым государством при выполнении своих функций.

Данные положения и выводы диссертационного исследования Е.С. Королевой могут быть полезны не только для теории государства и права, но и для отраслевых (уголовного, административного, гражданского права) и межотраслевых наук (международное право, экономическая дипломатия, право внешних сношений).

Имеются в диссертации и дискуссионные моменты:

1) В диссертации автор при анализе генезиса научных представлений о вреде не уточняет роль незападного правоведения в формировании учения о вреде.

2) Соискатель в работе рассматривает вред в качестве уже свершившегося события, что не позволяет в полной мере раскрыть потенциал работы по динамическим процессам длящегося вреда и его отличий от фактического вреда, зафиксированного в конкретный момент времени.

Следует уточнить позицию диссертанта о роли статики и динамики в установлении правового вреда.

3) В диссертационной работе автором при установлении меры и степени вреда в праве указывается, что мера есть характеристика, которая отражает объем вреда, а степень вреда в свою очень корреспондирует масштабу вреда. Исходя из определений меры и степени вреда, указанных автором не совсем ясно как следует разграничивать подобные смежные характеристики вреда. Хотелось, чтобы данный аспект был обозначен и разъяснен диссертантом на защите.

4) Диссертант в качестве источников (форм) права для анализа и иллюстрации примеров нормативного закрепления вреда в праве использует нормативные правовые акты, правовые обычаи, ряд международных договоров с нормативным содержанием, но в тоже время обходит стороной судебные прецеденты. Предлагается соискателю в ходе защиты разъяснить свою позицию по данному аспекту.

Вместе с тем, обозначенные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, а напротив обращают внимание на многоаспектность затронутого исследования. Диссертация Е.С. Королевой на тему «Понятие вреда в праве: общетеоретическое исследование» отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842.

Содержание диссертации Е.С. Королевой **соответствует профилю специальности** 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки и является самостоятельно выполненной работой, обладающей внутренним единством и содержащей новые, обоснованные выводы, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию государства и права.

В диссертационном исследовании наличествует практическая составляющая, которая имеет безусловную значимость, что иллюстрируются в выводах и предложениях. Подкрепленные эмпирическими выкладками

они направлены на расширение общетеоретических представлений о понятии вреда в праве. Резюме автора о подходах к разрешению проблем правотворческой фиксации вреда и последовательным устранением причин по реализации нормативных положений, его регламентирующих подтверждают возможность их практического разрешения.

Таким образом, соискатель Королева Екатерина Сергеевна **заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.**

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения международно-правового факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России)

Малиновский Алексей Александрович / _____

Контактные данные:
Тел.: +74952348384 *1457; e-mail: tpisp@mgimo.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Адрес места работы:
119454 Москва, проспект Вернадского, 76, комн. 528
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России), международно-правовой факультет, кафедра теории права и сравнительного правоведения

Тел.: +74952348384 *1457; e-mail: tpisp@mgimo.ru



Сведения об официальном оппоненте:

1. Малиновский Александр Алексеевич
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация - 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Малиновский А.А*. Римские правовые максимы: история и современное значение / А.А. Малиновский // История государства и права. 2025. № 11. С. 19-25.
2. *Малиновский А.А*. Санкционная политика государства: историко-правовой обзор / А.А. Малиновский, Е.Н. Трикоз // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2024. Т. 28. № 4. С. 705-729.
3. *Малиновский А.А*. Историко-лингвистический метод познания права / А.А. Малиновский // История государства и права. 2024. № 10. С. 63-68.
4. *Малиновский А.А*. Российская юридическая компаративистика: история и современность / А.А. Малиновский, Е.Н. Трикоз // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. Т. 14. № 6. С. 43-72.
5. *Малиновский А.А*. Эволюция института невменяемости в английском праве / А.А. Малиновский // Психология и право. 2021. Т. 11. № 3. С. 175-186.
6. *Малиновский А.А.* Концепт «сильное государство» в политико-правовом измерении / А.А. Малиновский // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. Т. 25. № 3. С. 506-526.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Королевой Екатерины Сергеевны на тему «Понятие вреда в праве: общетеоретическое исследование» представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (Саратов, 2026, 216 с.).

Диссертационное исследование Е.С. Королевой посвящено комплексному теоретико-прикладному анализу вреда как юридической конструкции, имеющей важное значение для содержательной, характеристики материального и процессуального права.

Вред выступает объективным и в силу этого, неотъемлемым компонентом общественных отношений, фактором, оказывающим негативное влияние на практику правового регулирования практически во всех сферах жизнедеятельности государства и общества.

Термин вред, равно как и производные от него понятия (вредоносность, вредность, вредитель, вредительство), активно используются в отраслевой юриспруденции, однако, вплоть до настоящего времени единой дефиниции вреда в отечественной юридической науке и законодательной практике не выработано.

Восприятие вреда сугубо как деструктивного компонента правовой регуляции не отражает всей сложности и остроты вопросов, детерминированных самим фактом существования этого явления. К ним, в частности, относится возможность невиновного причинения вреда, трансформации вреда через призму пользы, необходимость и правомерность причинения вреда в предусмотренных законом случаях и др. Кроме того, правовое регулирование в сферах общественных отношений, обусловленных юридическим фактом вреда либо вред причиняющих, не свободно от различного рода недостатков, неблагоприятно отражающихся на правовой системе в целом.

Отмечаемая пробельность в сфере теоретического моделирования юридически значимого вреда, равно как и в области правоприменительной практики, связанной как с правомерным, так и с противоправным причинением

вреда, требует восполнения. Именно поэтому следует признать убедительными доводы Е.С. Королевой относительно актуальности избранной ей темы диссертационного исследования (с. 3-5).

Научная новизна выполненной диссертации заключается в том, что вред рассматривается соискателем как феномен сугубо отрицательного свойства, априори подразумевающий нивелирование конструктивности и положительности. При этом соискатель совершенно обоснованно оценивает вред как компонент объективной реальности, неразрывно связанный с социальными отношениями, обязательно коррелирующий с пользой и подразумевающий собой ценностный ориентир, хотя и негативного характера.

Такой подход, несмотря на дискуссионность и оценочную неоднозначность, является новаторским и методологически обоснованным.

В названном контексте работа Е.С. Королевой служит удачной попыткой создания общетеоретической концепции о вреде в праве, позволяющей осветить его природу и специфику.

Теория юридически значимого вреда, предложенная соискателем, включает в себя выработку его дефиниции и признаков, проведение классификации, освещение форм выражения, анализ меры и степени вреда как количественной и качественной характеристик вреда, иллюстрация дефектов правовой регламентации вреда и описание способов их нейтрализации.

Структурная композиция диссертационного исследования обусловлена его объектом и предметом, целью и задачами. Диссертация включает введение, три главы, заключение и библиографический перечень.

Прежде всего, обращает на себя внимание введение работы, в котором, как и положено, подробно раскрыта степень разработанности проблемы, обозначены объект, предмет, цель и задачи диссертации, освещен реализуемый автором методологический арсенал, аргументированы теоретическая, нормативная и эмпирическая базы (с 8-10). Научная новизна исследования сконцентрирована в положениях, выносимых на защиту, отличающихся необходимой полнотой и требуемой лаконичностью (с. 10-16). Заслуживает одобрения обоснование соискателем общетеоретической значимости работы (с. 17), что корреспондирует заявленной автором теме.

Содержательная часть диссертации, как уже отмечалось, состоит из трех глав, первые две из которых, включают по три параграфа, а третья, представлена единым содержательным разделом. Несмотря на определенную структурную диспропорцию, такой подход к структурированию представляется допустимым и может рассматриваться в качестве выражения авторского подхода к компоновке рассматриваемых материалов.

Первая глава *«Общетеоретическая характеристика вреда»* как следует из названия посвящена теоретико-правовым аспектам понимания вреда.

В первом параграфе *«Вред как компонент правовой реальности»* Е.С. Королева говорит о неизбежности, а стало быть, объективности вреда как фактора реальности. Диссертант утверждает, что вред как явление присутствует в различных сферах бытия, как социально-культурного (политология, социология, правоведение, психология, философия), так и естественно-природного (астрономия, география, информатика, экология) (с. 20-36). Следует отметить и положительно оценить активное использование диссертанткой различного рода специальной литературы, примеры из которой иллюстрируют выверенность конструируемых обобщений и формулируемых выводов. Также положительным аспектом работы выступает постоянное обращение автора к соответствующим нормативным актам, регламентирующим вопросы, детерминированные проявлением вреда в различных сферах правового регулирования.

Подобная тенденция еще более усиливается, когда Е.С. Королева обращается к понятию вреда в праве, обоснованно отмечая, что последнее как компонент действительности никак не может его игнорировать. Подтверждением высказанного тезиса служит краткий, но емкий анализ регламентации вреда различными отраслями права (с. 36-40).

Второй параграф *«Генезис философско-правовых представлений о вреде»* продолжает ранее обозначенный вектор исследования вреда как объективного правового явления. Е.С. Королева акцентирует внимание на корреляции понятия вреда с таким феноменом как «зло», и, как следствие, противопоставления зла и вреда, с одной стороны, и добра, а также производных от него благ (ценности, польза, добро), с другой. Автор

анализирует названные вопросы в контексте примата осмысления вреда в философских воззрениях мыслителей Древней Греции, Рима, Китая, Индии, Средневековой Европы, эпохи Возрождения, нового времени (с. 43-59).

Интересной представляется позиция соискателя, связывающего философскую концепцию вреда с его нормативным закреплением. Е.С. Королева подчеркивает, что подобное отношение позволяет рассматривать вред не только в качестве логической умозрительной философской абстракции, но и как смоделированное на нормативном уровне и обличенное в юридическую форму (как правило, запретительную) властное предписание, посредством которого оказывается регулятивно-охранительное воздействие на сознание и поведение субъектов права (с. 59-62).

Третий параграф *«Эволюция образования понятия «вред» в зарубежном и российском законодательстве»* посвящен сравнительному анализу зарубежной и российской терминологии, посредством которой вред характеризуется как лингвистическая конструкция, а также формально-юридическим средствам воплощения вреда в актах зарубежного и российского законодательства (с. 64-66). Диссертант отмечает, что наиболее значимыми детерминантами появления самого понятия «вред» в праве служит юридическое закрепление в актах национального законодательства и международного права таких фундаментальных юридических дефиниций, как вина, возмещение, наказание, ответственность, порядок (с. 86). Акцентируется внимание на том, что в последнее время обозначилась и получила закрепление на законодательном уровне тенденция, связанная с выделением новых вариаций понимания вреда (информационного, экологического, экономического, эмоционального). Подобная лингвистическая лабильность продиктована неизбежной трансформацией права и государства под влиянием урбанизации, глобализации, внедрения цифровых технологий и достижений биомедицины (с. 87).

Вторая глава работы *«Вред как общеправовой феномен»* непосредственно направлена на выработку определения вреда, оснований его стратификации, а также изучения видов вреда, мер и степеней его характеризующих.

Первый параграф второй главы *«Дефиниция и отличительные признаки вреда в праве»* выступает содержательной квинтэссенцией диссертации, поскольку в нем отражается суть авторской концепции юридически регламентируемого вреда.

Е.С. Королева справедливо акцентирует внимание на этимологии самого слова вред и производных от него терминов, получающих свое лексическое отражение в нормативных текстах (с. 88-93). Автор, показав различные точки зрения относительно природы вреда, описывает его соотношение с такими базовыми юридическими понятиями как правонарушение и юридическая ответственность (с. 93-100).

Вызывают интерес и заслуживают поддержки рассуждения диссертантки относительно корреляции вреда и пользы, в ходе которых, предпринимается попытка доказать их парность (с. 100-106).

Представляется новаторской идея Е.С. Королевой о дифференциации признаков вреда на обязательные и факультативные, при доминировании последних. Подобный вывод и анализ признаков детерминирован сформулированным определением понятия вреда в праве (с. 107-110)

В рамках второго параграфа «*Классификационные основания вреда в праве»,* с учетом видового разнообразия юридического вреда, осуществляется выделение и аналитическое рассмотрение классификационных базисов разграничения вреда, воспринимаемого в единстве перспективных вредоносных угроз и ретроспективных вредоносных последствий (с. 113-114).

Следует подчеркнуть, что Е.С. Королевой удалось избежать сугубо описательного характера классификации, удачно выстроить иерархию сертификационных критериев, проиллюстрировав теоретические материалы примерами из иных отраслей знаний, выдержками из предписаний нормативных правовых актов и правоприменительной практики (с. 114-134).

Третий параграф второй главы *«Мера и степень вреда в праве»* затрагивает сложные и при этом малоизученные аспекты, связанные с количественной и качественными характеристиками вреда. Здесь надо отдать должное Е.С. Королевой, которая проявила определенного рода научную

смелость, предложив пусть не бесспорную, но оригинальную точку зрения на меру и степень вреда.

Соискатель трактует меру с общих позиций как количественную определенность качества (с. 135-139), что неизбежно обеспечивает ее наличие и в праве (с. 139-140). При этом вызывает несомненный интерес рассуждения диссертантки о функциях меры вреда и критериях ее типизации, доказывающих важность данной категории именно как количественного показателя проявления вреда (с. 141-147).

В свою очередь не менее значимыми служат авторские доводы о степени как многогранной категории, в том числе имеющая место быть и в праве (с.147-151). В данном контексте можно только согласиться с автором в том, что на степень вреда в праве оказывают влияние различные факторы, например, медицинские, экономические, экологические (с. 151-153). Нетривиальным стоит признать авторский замысел освещения параметров степени причинения вреда, позволяющих установить качественную составляющую последнего, что более чем важно в практическом континууме (с. 154-155).

В рамках подхода предполагающего сочетание теории права и практики правового регулирования выполнена третья глава *«Проблемы правовой регуляции вреда и пути их устранения»*, носящая в большей степени утилитарный и, вместе с тем, теоретически значимый характер. Е.С. Королева достаточно подробно рассматривает проблематику, связанную с прогнозированием вызовов и угроз, воспринимаемых в качестве предметных сфер проявления вреда с последующим определением средств и методов их нейтрализации, а также минимизации вредоносных последствий (с. 158-160).

Соискатель отмечает сложность нормативной регламентации вреда, анализирует пробелы и коллизии, возникающие в ходе правотворческого и правоприменительного процессов. При этом надо отдать должное соискателю, который выявил реально имеющиеся проблемы нормативного закрепления различных аспектов вреда (с.161-171), а также, не ограничиваясь их демонстрацией, предложил пути их оптимизации в обозримом перспективном будущем (с. 172).

Весьма обстоятельным представляется проведенный анализ, факторов детерминированных отношениями складывающимися в сфере как непосредственной, так и опосредованной (правоприменительной) практики реализации норм, регламентирующих наступление вреда (с. 173-177).

Представляется важным, что автор рассматривает проблемы вреда в правотворчестве и правореализации в синтезе, выдвигая вполне реальные рекомендации, направленные на оптимизацию данной области правового регулирования (с. 178-180).

В заключении диссертации подводятся итоги, делаются обобщения, намечаются дальнейшие перспективы научных изысканий, затрагивающих различные аспекты понятия вреда в праве (с. 183-185).

Следует констатировать, что научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации Е.С. Королевой, обладают достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения внес посильный личный вклад в разрешение научной задачи, имеющей значение для науки теории государства и права.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, представленное диссертационное исследование содержит недостатки, что обуславливает критические замечания, а также включает положения дискуссионного характера, заслуживающие дополнительной аргументации.

1. В диссертации названной «Понятие вреда в праве», логично было бы начать изложение материала с формулирования дефиниции вреда, с тем чтобы в дальнейшем оперировать авторской моделью названного феномена. Однако, диссертант приступает к теоретико-правовому моделированию, только во второй главе, что само по себе является нарушением логической последовательности в предметной компоновке диссертационного исследования. При этом, основная содержательная часть параграфа, посвящена лингвистическому анализу термина вред, а также характеристике отраслевого законодательства, где вред рассматривается в качестве предметной области правового воздействия (с. 88-107). Собственно правовая теория начинается только на 108-й странице и по объему занимает лишь 4 страницы из 24-х, что для работы теоретического характера явно недостаточно.

2. По ряду позиций заслуживает критики авторская дефиниция, в соответствие с которой: «Вред в праве – феномен отрицательного свойства, олицетворяющий негативные последствия, направленные на умаление ценности блага и нивелирование его полезных качеств, вызываемый юридически значимым деянием, в доминанте своей характеризующимся противоправностью, виновностью, ответственностью» (с. 108). Прежде всего, вред – это одновременно объективное явление и субъективное в плане оценки состояния. Таким образом, то, что считается вредным для предмета причинения вреда, воспринимается в качестве пользы для субъекта вред причиняющего. Также, ошибочной является детерминация вреда и правонарушения. Правомерный вред столь же свойственен правовому регулированию, что и противоправный. В частности, вся система правовых наказаний, построена на концепции причинения легального вреда субъектам правонарушений. И наконец, нельзя согласиться с тем, что вред в любом случае направлен ни умаление ценности блага и нивелирование его полезных качеств. В ряде случаев вредоносные стремления направлены не на умаление ценности и нивелирование полезных качеств того или иного предмета, а на завладение этим предметом, именно в силу осознания его высокой ценности и полезности.

3. Автору не всегда удается избегать противоречий «самого с собой». В частности, в первом положении, выносимом на защиту (с. 11), сначала утверждается, что «вред является неотъемлемым компонентом объективной действительности», а затем делается вывод, в соответствие с которым «правовая регуляция вреда призвана … предотвратить наступление вреда либо обеспечить его устранение». В данном случае, следует иметь в виду, что особенностью объективной реальности является сам факт ее существования вне субъективного волеизъявления. Последнее не способно ни предотвратить, ни тем более устранить то, что в силу своей объективной природы существовало, существует и будет существовать, безотносительно субъективной оценки и субъективного же поведения. Также в достаточной степени противоречиво второе положение (с. 11,12), в котором априори утверждается, что основополагающим условием констатации вреда является

субъективная вина; а реакция на наступление вреда во всех случаях предполагает негативную по отношению к лицу, вред причинившему, санкцию (ответственность, наказание, возмещение). Во-первых, в праве достаточно много ситуаций, в которых причинение вреда рассматривается в качестве формы правомерного поведения (исполнение наказания в отношении лица, признанного виновным в совершении правонарушения). Во-вторых, далеко не всегда, в реальности причиненный вред, влечет применение к совершившему вредоносное деяние субъекту негативных санкций (латентная преступность, истечение сроков давности юридической ответственности и др.)

4. Представляется ошибочным отнесение к «обязательным признакам любого вреда … наличие причинно-следственной связи между деянием и вредом как последствием» (с. 12). В ряде случаев вред (как фактический, так и предполагаемый) может выступать не как следствие, а как причина. Так, практически все охранительные нормы права и, соответственно, содержащие эти нормы правовые акты (как законодательные, так и договорные), основываются на презумпции вреда, выступающей в качестве предпосылки и катализатора правотворческой деятельности.

5. Диссертант противопоставляет категории «вред» и «польза», полагая, что «негативность вреда и положительность пользы позволяют фиксировать их взаимоотрицание как сугубо противоположных явлений» (с. 13). С подобным противопоставлением можно согласиться применительно к лингвистическому контексту, в рамках которого эти слова действительно используются для обозначения различных по смыслу и содержанию социальных явлений. Однако, в правовой реальности нередки ситуации, когда вред и польза выступают в качестве взаимно обусловленных категорий. Так, к примеру, вред обусловленный добровольно принимаемыми на себя субъектом правоограничениями, связанными с передачей во владение банку собственных денежных средств имеет целью и следствием извлечение тем же субъектом пользы, выражающейся в их (переданных банку денег) гарантированной сохранности и извлечении дохода за счет получения процентной ставки по вкладу.

6. Совершенно справедливо отмечая многозначность понятия вреда в праве, автор ограничивается всего лишь тремя его «иллюстрациями» (с. 13), а именно ущербом, убытком, порчей (с. 13, 14), что предполагает сведение представления о вреде, преимущественно к гражданско-правовому дискурсу, что является серьезным упущением для работы выполненной в рамках теоретико-исторической правовой науки. Кроме того, при характеристике ущерба, последний сводится к потерям оцениваемым исключительно в денежном эквиваленте, что по крайней мере неточно. Можно ли оценить деньгами вред от ущерба, связанного с фальсификациями в области исторической правды? Можно ли в принципе оценивать в качестве ущерба вред от убийства? и т.п.

Высказанные замечания по большей части носят дискуссионный либо рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, подчеркивая сложность и многоаспектность затронутой проблематики.

Диссертация Е.С. Королевой соответствует профилю специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию государства и права.

Работа обладает как теоретической, так и практической значимостью, а содержащиеся в ней выводы и рекомендации направлены на минимизацию недостатков правового регулирования в сфере общественных отношений, обусловленных причинением вреда. Сформулированные в качестве рекомендаций предложения имеют своей целью правотворческую объективацию предписаний, регламентирующих причинение вреда, а также определение путей нейтрализации дефектов правовой регуляции в данной области.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода изданий атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, получили свою апробацию в пятнадцати публикациях, в том числе в девяти статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также в выступлениях соискателя на различных научных конференциях.

Общий вывод:

Представленная диссертация «Понятие вреда в праве: общетеоретическое исследование» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции). Названная диссертация, является единолично выполненным и завершенным научным исследованием. Автор – Екатерина Сергеевна Королева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:
профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности
НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный
университет профсоюзов», доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,

Роман Анатольевич Ромашов

«20» октября 2026 г.

Информация об оппоненте:
Место работы: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов». Официальный сайт: https://www.gup.ru/
Должность: профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности.
Ученая степень: доктор юридических наук.
Научная специальность: по автореферату докторской диссертации: 12.00.01 Теория права и государства; история права и государства; история политических и правовых учений. По действующей номенклатуре научных специальностей: 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.
Почетное звание: Заслуженный деятель науки Российской Федерации
Служебный адрес: Россия, 192238, г. Санкт-Петербург, улица Фучика, 15.
Служебный номер телефона: 8 (812) 327-27-28
Служебный e-mail: nfo@gup.ru

Подпись руки Ромашова Р.А.
удостоверяю

Сведения об официальном оппоненте:

1. Ромашов Роман Анатольевич

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация - 12.00.01 - Теория и история права и государства; история политических и правовых учений)

3. Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Ромашов Р.А.* Уголовная ответственность, наказание, судимость: теоретическое моделирование, нормативное закрепление, практическая реализация / Л.И. Беляева, А.Ю. Климов, Р.А. Ромашов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2026. Т. 17. № 1. С. 265-284.

2. *Ромашов Р.А.* О правотворческом усмотрении как психолого-юридическом истоке права / Р.А. Ромашов, Р.Г. Валиев // Журнал российского права. 2025. Т. 29. № 1. С. 81-94.

3. *Ромашов Р.А.* Война как объект теоретико-исторического государственно-правового исследования / Р.А. Ромашов // История государства и права. 2025. № 5. С. 35-41.

4. *Ромашов Р.А.* Роман Анатольевич Ромашов: «О реалистическом позитивизме, объективном и субъективном праве и правилах / Р.А. Ромашов, В.Ю. Панченко // История государства и права. 2025. № 7. С. 2-10.

5. *Ромашов Р.А.* Рецепция латинской юридической терминологии в системах европейского (романо-германского) и российского публичного права / Р.А. Ромашов, З.Ф. Сафин // Ленинградский юридический журнал. 2025. № 3 (81). С. 138-155.

6. *Ромашов Р.А*. Достоинство личности как конституционная ценность: концепция, практика, техника / В.М. Баранов, Р.А. Ромашов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 1 (65). С. 14-31.

7. *Ромашов Р.А*. Системы коллективной безопасности: исторический и сравнительно-правовой аспекты / Р.А. Ромашов, Н.Н. Кириловская // Nomothetika: Философия. Социология. Право. 2024. Т. 49. № 1. С. 107-119.