

По результатам публичной защиты диссертации Третьякова Романа Вадимовича «Особенности судебного рассмотрения корпоративных споров» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Третьякову Роману Вадимовичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Третьякова Романа Вадимовича присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Валеев Дамир Хамитович	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «18» сентября 2026 года № 20

О присуждении Третьякову Роману Вадимовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Особенности судебного рассмотрения корпоративных споров» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 13 июля 2026 года (протокол № 16) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Третьяков Роман Вадимович, 09 октября 1997 года рождения, в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 106405 0066684. В период подготовки диссертации Третьяков Р.В. являлся аспирантом очной формы обучения по кафедре арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», выдан диплом № 106405 0001492) (с 2021 по 2024 гг.), а также являлся лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (кафедра арбитражного процесса, адвокатуры и

нотариата) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»; не трудоустроен.

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Григорьева Тамара Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Шеменева Ольга Николаевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»;

Ионова Дина Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (МГЮА)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и трудового права Смагиной Еленой Сергеевной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и трудового права Невским Игорем Александровичем, кандидатом юридических наук, преподавателем кафедры гражданского процессуального и трудового права Кожуховой Ангелиной Сергеевной, подписанном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и трудового права Смагиной Еленой Сергеевной, утвержденном первым проректором, доктором химических наук Метелицей Анатолием Викторовичем, указала, что диссертационное исследование Третьякова Романа Вадимовича «Особенности судебного рассмотрения корпоративных споров» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права в контексте формирования системного представления об особенностях рассмотрения корпоративных споров, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Третьяков Роман Вадимович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, а ведущая организация располагает научными кадрами, способными подготовить квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации, 5 из которых – статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем опубликованных работ – 3,3 а.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Третьяков, Р.В. Необходимость доказывания ущерба при рассмотрении корпоративного спора о признании крупной сделки недействительной / Р.В. Третьяков // Юридическая наука. – 2022. – № 11. – С. 124-127. (0,3 а.л.).

2. Третьяков, Р.В. Доказывание качественного критерия при рассмотрении корпоративного спора о признании крупной сделки недействительной / Р.В. Третьяков // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. – № 9А. – С. 236-243. (0,4 а.л.).

3. Третьяков, Р.В. Проблемы, возникающие в делах о взыскании убытков с органов управления юридических лиц / Р.В. Третьяков // Закон и власть. – 2023. – № 2. – С. 68-71. (0,4 а.л.).

4. Третьяков, Р.В. Возможности применения института мирового соглашения при урегулировании корпоративных споров в арбитражных судах / Р.В. Третьяков // Юридическая наука. – 2024. – № 9. – С. 188-191. (0,5 а.л.).

5. Третьяков, Р.В. Вопросы определения понятия корпоративного конфликта / Р.В. Третьяков // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 10 (197). – С. 234-235. (0,3 а.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

отзыв *ведущей организации* обращает внимание на вывод диссертационного исследования о том, что возникновение корпоративного конфликта опосредовано нарушением одним из его участников прав другого участника, и ставит вопрос о том, в чем заключается природа разногласий участников корпорации, не сопровождаемых нарушениями прав друг друга, и о том, как они могут быть разрешены;

указывает на отсутствие в работе разрешения вопроса об исполнимости судебных решений по корпоративным спорам, связанным с осуществлением российскими участниками своих корпоративных прав в рамках иностранного юридического лица, зарегистрированного на территории недружественного государства, и ставит вопрос об устранении противоречия между предложением автора дополнить ст. 247 АПК РФ подпунктом 1.1 и содержанием ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ, предусматривающей подачу заявления по корпоративному спору по адресу юридического лица; обращает внимание на то, что выделяемые автором в качестве особенностей применения обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров принципы в равной мере применимы и при рассмотрении заявлений о принятии обеспечительных мер в рамках ординарного искового производства, и ставит вопрос о тех особенностях, которые свойственны именно для рассмотрения и разрешения корпоративных споров; ставит вопрос о том, что при утверждении корпоративного процессуального договора утрачивается конфиденциальность его условий (п. 4 ст. 67.2 ГК РФ), свойственных обычному корпоративному договору, об ограниченности возможностей принудительного исполнения неимущественных обязанностей по такому договору и об особенностях исполнительного производства по такого рода акту суда; обращает внимание на рассогласованность ряда утверждений автора относительно косвенных коллективных исков и ставит вопрос о необъяснимом сочетании наличия у заявителей одновременно материального и процессуального интереса (что закреплено в положении 5, выносимом на защиту) со статусом процессуальных истцов и самой природой «косвенности» предъявленного иска; ставит вопрос о том, каким образом предполагается реализация предложенной автором презумпции причинения оспариваемой сделкой вреда хозяйственному обществу, возлагающей на ответчика обязанность опровергнуть факт причинения сделкой вреда обществу в условиях отсутствия у ответчика документации общества и права на доступ к информации о деятельности корпорации;

отзыв *официального оппонента доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Шемeneвой Ольги Николаевны* обращает внимание на то, что в диссертации

не нашла отражения авторская позиция о том, насколько удачно сформулирован перечень корпоративных споров в ст. 225.1 АПК РФ, следует ли считать его исчерпывающим, возможны ли иные корпоративные споры и где с точки зрения законодательной техники содержится более удачный перечень – в ст. 225.1 АПК РФ или в п. 8 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ; ставит вопрос о том, может ли появление единой процессуальной формы рассмотрения корпоративных споров снизить риски негативных явлений, описанных автором на стр. 70-74 диссертационного исследования, насколько критически важным станет правильное определение подсудности конкретного корпоративного спора и каковыми должны быть последствия ошибки в определении подсудности, если процессуальная форма его рассмотрения и разрешения едина; обращает внимание на отсутствие в работе исследования разграничения компетенции по рассмотрению корпоративных споров между судами и иными органами и ставит вопросы о возможности внесудебной защиты прав участников корпоративных споров, о роли арбитражей (третейских судов) в разрешении данного вида споров; ставит вопрос об отсутствии описания негативных последствий заключения корпоративного процессуального договора, о возможности изменения или расторжения такого договора и распространения его действия на лиц, которые не участвовали в его заключении, а приобрели долю в корпоративной организации уже после его утверждения судом; указывает на необходимость доработки предложения о введении презумпции причинения ущерба корпорации оспариваемой крупной сделкой в части конкретизации того, каким образом следует определять размер предполагаемого ущерба;

отзыв *официального оппонента кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Ионовой Дины Юрьевны* ставит вопрос о необходимости пояснения содержания признака «контроль над активами корпорации» в предложенном диссертантом определении корпоративного спора в сущностном (широком) смысле, и выделения понятия «специализированная процессуальная форма» применительно к корпоративному спору в узком смысле; указывает на необходимость дополнительной аргументации вывода о том, что корпоративные споры, связанные с осуществлением российскими участниками своих корпоративных прав в рамках иностранного юридического лица, должны рассматриваться на территории Российской Федерации, на основании лишь факта, что истец или ответчик являются гражданами Российской Федерации или проживают на ее территории; ставит вопрос об определении понятия «стандарт доказывания» применительно к выводу о «применении пониженного стандарта доказывания», учитывая дискуссионность данного вопроса в науке гражданского процессуального права; ставит под сомнение конструкцию «корпоративного процессуального договора» как самостоятельной формы урегулирования корпоративного спора и обращает внимание на

необходимость соотнести ее с положениями п. 1 и п. 5 ст. 67.2 ГК РФ о корпоративном договоре, а также пояснить, по каким категориям дел по корпоративным спорам возможно его утверждение и в чем его существенные отличия от мирового соглашения, которое может содержать в себе положения корпоративного договора; обращает внимание на неточность указания на выделение признаков «коллективного иска, подающегося в рамках корпоративного спора», и ставит вопросы о том, по каким категориям дел по корпоративным спорам возможно предъявление «коллективного иска»; указывает на необходимость пояснений относительно положения автора о том, что до изменений, внесенных Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, исковые заявления о привлечении руководителей некоммерческих организаций (ст. 22 ГПК РФ) к ответственности за убытки достаточно часто удовлетворялись арбитражными судами; при этом подчеркивает, что вышеуказанные вопросы являются поводами к развитию дискуссии по исследованной проблематике и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Зарубиной Марии Николаевны обращает внимание на то, что предложенная дефиниция корпоративного спора в широком смысле требует доработки, поскольку не раскрыт квалифицирующий признак «формально признанное разногласие» и не определен юридический факт, с которым связывается переход внутреннего конфликта в открытый правовой спор; ставит под сомнение сведение корпоративных противоречий исключительно к стремлению к контролю над активами; указывает на неопределенность стандарта *prima facie*, неясность минимального объема доказательств истца, риски дисгармоничной судебной практики в нарушение принципа состязательности в случае введения опровержимой презумпции причинения крупной сделкой вреда, а также обращает внимание на возможность коллизии указанной презумпции с п. 5 ст. 10 ГК РФ;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Тогузаевой Екатерины Николаевны обращает внимание на риск игнорирования количественного критерия крупной сделки (стоимостного порога), императивно закрепленного в законе, что может привести к непредсказуемости судебных решений и эрозии единообразия практики, и предлагает разработать синтетическую дефиницию крупной сделки через концепцию «материальности активов» и «существенности искажения»; ставит вопрос о более тонкой юридической настройке тезиса о подсудности российским судам споров с иностранным элементом — вместо

радикального пересмотра принципа *lex incorporationis* предлагает развивать концепцию злоупотребления корпоративной формой, механизмы трансграничной координации, списки «недружественных юрисдикций» и международную медиацию;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Казариной Тамары Николаевны обращает внимание на неточность определений корпоративного спора в широком и узком смысле: в широком смысле неясно, в каких формах могут предъявляться требования к ответчику, в узком – не пояснено понятие «специализированная процессуальная форма»; высказывает возражения относительно положения № 6 о судебном утверждении корпоративного процессуального договора ввиду отсутствия обоснования его места в системе процессуальных соглашений и отличий от мирового соглашения; указывает на неточность юридико-технического оформления предложений по ст. 225.1 и ст. 247 АПК РФ (структура норм предполагает части и пункты, а не «пункты» и «подпункты»);

отзыв адвоката, партнера Адвокатского бюро «Перпетуум» города Москвы, кандидата юридических наук Говорухи Максима Анатольевича обращает внимание на неясность содержания понятия «контроль над активами» в положении № 2 (предполагает ли оно управление имуществом через права участия либо управленческие полномочия) и на недостаточный анализ подходов к этому понятию в законодательстве и практике; указывает, что в положении № 4 при приоритете качественного критерия крупной сделки остается неясным соотношение с количественным критерием (25 % балансовой стоимости активов) и считается ли сделка, превысившая порог, априори крупной; отмечает, что в положении № 5 не учтено возможное несовпадение интересов корпорации и ее участников (например, инвестиции в развитие против выплаты дивидендов); указывает, что в положении № 6 не учтена возможность заключения корпоративного договора с последующим использованием его текста при утверждении мирового соглашения, поэтому новая конструкция требует дополнительного обоснования;

при этом все замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку работы.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «СГЮА» Потапенко Евгений Георгиевич; доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «СГЮА» Соловых Светлана Жорисовна; доктор юридических наук, профессор, заместитель декана по научной деятельности

Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Валеев Дамир Хамитович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано целостное системное научно-теоретическое и практическое представление об особенностях судебного рассмотрения корпоративных споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, включающее авторские дефиниции корпоративного спора в широком и узком смыслах, понятие судебного рассмотрения корпоративных споров во взаимосвязи со специализированной процессуальной формой и производством по корпоративным спорам (с. 21–83 диссертации; с. 13–14, 20–21 автореферата);

предложены: доктринальные положения, обосновывающие необходимость рассмотрения корпоративного спора о признании крупной сделки недействительной, предметом которой является объект недвижимости, по месту регистрации юридического лица, что потребует новой редакции подп. 3 п. 1 ст. 225.1 АПК РФ (с. 84–108 диссертации; с. 21 автореферата); положения, обосновывающие подсудность российским арбитражным судам корпоративных споров, связанных с осуществлением российскими участниками своих корпоративных прав в рамках иностранного юридического лица (с. 84–108 диссертации; с. 21 автореферата); правовой механизм утверждения судами корпоративного процессуального договора как самостоятельной формы урегулирования корпоративного спора (с. 119–132 диссертации; с. 15 автореферата); доктринальное определение коллективного иска по корпоративному спору и обоснование его большей эффективности по сравнению с групповым иском (с. 133–148 диссертации; с. 15 автореферата); положения, обосновывающие приоритет качественного критерия крупной сделки и введение презумпции причинения такой сделкой вреда хозяйственному обществу, а также расширение круга лиц, привлекаемых к ответственности за убытки, причиненные корпорации (с. 149–192 диссертации; с. 14–15 автореферата);

доказаны: бинарная (двойственная) правовая природа категории «корпоративный спор», требующая разграничения материально-правового содержания спора о корпоративных правах и принудительной процессуальной формы его реализации, что обосновывает его понимание в сущностном (широком) и формальном (узком) значениях (с. 42–68 диссертации; с. 13–14 автореферата); необходимость разграничения корпоративного конфликта и корпоративного спора, где последний выступает финальной стадией конфликта, а глубинной причиной обеих категорий является стремление сторон обеспечить контроль над активами корпорации (с. 42–68 диссертации; с. 13–14, 19 автореферата); коллизионность норм об исключительной подсудности и необходимость ее разрешения в пользу подсудности по месту

регистрации юридического лица (с. 84-108 диссертации; с. 14-15 автореферата); неэффективность действующего института группового иска в корпоративных спорах и наличие у коллективного иска самостоятельного материального и процессуального интереса каждого из соистцов (с. 133-148 диссертации; с. 15 автореферата);

введены в научный оборот: авторское определение корпоративного спора в широком смысле как формально признанного разногласия сторон, характеризующегося противостоянием интересов участников корпоративных отношений, причиной которого выступает стремление сторон обеспечить контроль над активами корпорации (с. 42-68 диссертации; с. 13-14 автореферата); авторское определение корпоративного спора в узком смысле как спора, инициируемого участниками корпоративных отношений в суде общей юрисдикции или арбитражном суде и рассматриваемого посредством специализированной процессуальной формы (с. 42-68 диссертации; с. 13-14 автореферата); понятие «судебное рассмотрение корпоративных споров» и разграничение смежных категорий «процессуальная форма рассмотрения корпоративных споров» и «производство по корпоративным спорам» (с. 69-83 диссертации; с. 13 автореферата); доктринальное определение коллективного иска по корпоративному спору как комплекса тождественных требований участников корпоративных отношений, направленных на защиту интересов корпорации и предъявляемых соистцами с целью понудить ответчика исполнить обязательства перед корпорацией (с. 133-148 диссертации; с. 15 автореферата); авторская классификация корпоративных отношений по субъектно-правовому критерию с выделением отношений участия, не являющихся отношениями управления, отношений участия, одновременно являющихся отношениями управления, и отношений управления, регулируемых императивными нормами (с. 21-41 диссертации; с. 19 автореферата).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

изложены положения, расширяющие и систематизирующие научные представления о сущности корпоративных отношений и корпоративных конфликтов, а также о механизме разрешения корпоративных споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции (с. 21-41, 42-68 диссертации; с. 13-14, 19 автореферата); раскрыто содержание корпоративных отношений как общественных отношений, основанных на субординационно-добровольных началах, регулируемых диспозитивными и императивными нормами и направленными на реализацию прав участия в корпорации и прав управления ею, что позволяет уточнить их место в системе гражданско-правовых отношений (с. 21-41 диссертации; с. 19 автореферата);

раскрыта специфика рассмотрения корпоративных споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, обусловленная специализированной процессуальной

формой, правилами исключительной подсудности и особенностями определения компетенции судов (с. 21-107 диссертации; с. 19-21 автореферата);

аргументирована необходимость унификации и системного нормативного правового регулирования порядка рассмотрения корпоративных споров в гражданском и арбитражном процессе (с. 69-83 диссертации; с. 20 автореферата);

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-юридических методов. Исследование проводилось с применением методов, традиционно используемых в юридической науке, в том числе в науке цивилистического процессуального права: диалектический метод применен при изучении ключевых дефиниций (с. 42-84, 133-148 диссертации; с. 13-15 автореферата); аналитический, синтетический, индуктивный и дедуктивный методы – для выявления противоречий, имеющихся в процессуальном законодательстве и правоприменительной практике (с. 149-192 диссертации; с. 14-15 автореферата); формально-юридический метод позволил проанализировать действующее процессуальное и корпоративное законодательство, определить содержание понятий корпоративного спора в широком и узком смыслах и выявить особенности судебного рассмотрения отдельных категорий корпоративных споров (с. 42-68, 149-192 диссертации; с. 13-15 автореферата); историко-правовой метод использован для выявления сущностных характеристик корпоративного спора и корпоративных отношений, а также определения тенденций возникновения и развития института подсудности корпоративных споров (с. 21-107, 152-182 диссертации; с. 13-15 автореферата); эмпирический метод наряду с методами анализа и синтеза позволил исследовать материалы практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов округов, апелляционных и арбитражных судов субъектов РФ, а также судов арбитражной и общей юрисдикции, статистику Судебного департамента при Верховном Суде РФ (с. 69-192 диссертации; с. 12 автореферата); с использованием методов правового моделирования и теоретического прогнозирования разработаны предложения по совершенствованию действующего цивилистического процессуального законодательства (с. 69-192 диссертации; с. 16 автореферата);

обоснована целесообразность раскрытия правовой природы корпоративного спора во взаимосвязи и взаимодействии с корпоративным конфликтом, поскольку именно их согласованное исследование обеспечивает понимание глубинной причины возникновения корпоративных споров – стремления сторон обеспечить контроль над активами корпорации (с. 42-68 диссертации; с. 13-14, 19 автореферата);

раскрыты понятие, содержание и признаки корпоративного спора как самостоятельной категории цивилистического процессуального права, что позволило определить его не только как спор о корпоративных правах, но и как явление,

обладающее двойственной правовой природой и требующее разграничения материально-правового содержания и принудительной процессуальной формы реализации (с. 21-42 диссертации; с. 13 автореферата);

выявлены особенности рассмотрения отдельных категорий корпоративных споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, отражающие различия в процессуальных последствиях разрешения споров (с. 149-192 диссертации; с. 14-15 автореферата);

раскрыто соотношение понятий «корпоративный спор в широком смысле» и «корпоративный конфликт», что позволило выявить общие и специальные черты их содержания, а также определить место корпоративного спора в системе понятий гражданского процессуального права (с. 42-68 диссертации; с. 13-14 автореферата);

изучены доктринальные подходы к пониманию корпоративных отношений и корпоративных споров, сложившиеся в современной науке гражданского и арбитражного процесса, что дало возможность проследить эволюцию научно-прикладных взглядов по поводу их сущности и содержания, выявить дискуссионные вопросы, не получившие единообразного разрешения (с. 21-68 диссертации; с. 13-15 автореферата); научные позиции о соотношении корпоративных и обязательственных отношений, что обусловило разграничение этих понятий и выявление характера их взаимного влияния (с. 21-42 диссертации; с. 13-14 автореферата); материалы практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов РФ, а также судов общей юрисдикции, что обеспечило эмпирическую обоснованность сделанных выводов и позволило выявить наиболее распространенные проблемы при рассмотрении корпоративных споров (с. 69-192 диссертации; с. 13-15 автореферата);

проведена модернизация совокупности теоретических и прикладных положений, связанных с определением понятия и признаков корпоративного спора, его места в системе категорий гражданского процессуального права и особенностей его рассмотрения в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, посредством перехода от узкоотраслевого к системному пониманию корпоративного спора и обоснования бинарного (широкого и узкого) его значения, что позволило систематизировать научные знания об особенностях судебного рассмотрения корпоративных споров, сформулировать комплексные научно-прикладные обоснованные предложения по совершенствованию отечественного гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также официальных разъяснений высших судов (с. 42-192 диссертации; с. 13-15, 19-25 автореферата).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны выводы и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования порядка рассмотрения корпоративных споров, в частности на устранение пробелов и противоречий в нормах, определяющих компетенцию и подсудность дел данной категории (с. 84-107 диссертации; с. 14-15 автореферата). Сформулированные соискателем положения доведены до уровня конкретных законодательных формулировок и практических рекомендаций, что обеспечивает возможность их непосредственного применения. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции при рассмотрении корпоративных споров, в том числе при определении подсудности, распределении бремени доказывания и оценке существенности допущенных нарушений; в нормотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании гражданского и арбитражного процессуального законодательства; в научно-исследовательской работе при разработке проблематики корпоративных споров и процессуальных форм их рассмотрения; а также в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Корпоративное право» и соответствующих специальных дисциплин;

определены: место и значение института подсудности корпоративных споров в системе цивилистического процессуального права, а также характер его взаимодействия с иными процессуальными институтами, обеспечивающего согласованность правового регулирования судопроизводства (с. 84-108 диссертации; с. 14-15 автореферата); элементы специализированной процессуальной формы рассмотрения корпоративных споров, позволяющие обеспечить ее действенность на всех стадиях движения дела и предупредить процессуальные злоупотребления (с. 69-83 диссертации; с. 14, 20 автореферата); особенности судебного рассмотрения корпоративных споров, предметом которых является недвижимое имущество, а также корпоративных споров с участием иностранных лиц, обусловленные различиями в целях, задачах и правилах определения компетенции судов (с. 84-108 диссертации; с. 14-15 автореферата); критерии разграничения юридической и фактической заинтересованности лиц, совершивших сделку, имеющие значение для квалификации сделки с заинтересованностью (с. 149-173 диссертации; с. 23-24 автореферата); направления совершенствования правового регулирования порядка рассмотрения корпоративных споров о признании крупных сделок недействительными и условия их практической реализации (с. 149-173 диссертации; с. 23-24 автореферата);

представлен комплекс взаимосогласованных предложений по совершенствованию действующего цивилистического процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение корпоративных споров, отличающихся системностью и направленных на устранение выявленных пробелов и противоречий правового регулирования, в том числе по изложению п. 3 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ в новой редакции (о признании недействительными сделок, включая сделки, касающиеся прав на недвижимое имущество), по дополнению ст. 247 АПК РФ подпунктом 1.1 (об особенностях рассмотрения корпоративных споров с участием российских участников иностранных юридических лиц), по формированию правового механизма утверждения судами корпоративного процессуального договора как самостоятельной формы урегулирования корпоративного спора; реализация указанных предложений способна повысить уровень обеспечения правовой определенности при рассмотрении корпоративных споров, а также усилить процессуальные гарантии прав их участников.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, гражданского права; в частности, научное представление об особенностях судебного рассмотрения корпоративных споров построено на использовании широкого круга научных трудов по гражданскому процессуальному и арбитражному процессуальному праву, корпоративному праву, материалов диссертационных исследований других авторов;

идеи базируются на анализе специализированной научной литературы и правоприменительной практики рассмотрения корпоративных споров с учетом положений Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов; эмпирическую основу исследования составили материалы практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ (материалы, сохраняющие свою актуальность для правоприменения), а также судебные акты судов арбитражной и общей юрисдикции, статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ;

использованы результаты обобщения имеющихся в рассматриваемой сфере научных выводов, сопоставленных с авторскими результатами, полученными в ходе диссертационного исследования;

не установлено совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования не выявлены, признаков нарушения принципов академической этики, включая заимствования без указания источника и фальсификацию результатов исследования, в представленной диссертации не обнаружено;

использованы современные методики сбора, анализа и обработки научной информации, включая систематизацию научных источников, обобщение доктринальных подходов и анализ материалов судебной практики.

Личный вклад соискателя состоит в формировании научно-прикладного представления об особенностях судебного рассмотрения корпоративных споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Раскрыта сущность корпоративных отношений и корпоративных конфликтов; разработаны дефиниции корпоративного спора в широком и узком смыслах; определено понятие судебного рассмотрения корпоративных споров; выявлены особенности определения подсудности отдельных категорий корпоративных споров; определены процессуальные особенности применения обеспечительных мер, института мирового соглашения и корпоративного договора; обоснована эффективность коллективного иска по сравнению с групповым иском; выявлены проблемы доказывания при оспаривании экстраординарных сделок и взыскании убытков, причиненных юридическому лицу; разработаны предложения по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства. Исследование выполнено самостоятельно на основе анализа научной литературы, действующего законодательства и судебной практики; сформулированы положения, выносимые на защиту, и иные результаты, составляющие научную новизну работы; результаты апробированы в 8 научных статьях, из которых 5 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Вместе с тем были заданы вопросы относительно научной разработанности темы и качественного критерия крупной сделки (доктор юридических наук, доцент Соловых С.Ж.), относительно особенностей доказывания по корпоративным спорам (доктор юридических наук, доцент Чекмарева А.В.), относительно особенностей корпоративных споров, отличающих их от других категорий споров (доктор юридических наук, доцент Воронцова И.В.), относительно медиации в корпоративных спорах (доктор юридических наук, профессор Валеев Д.Х.).

Соискатель Третьяков Р.В. ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 18 сентября 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Третьякову Роману Вадимовичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития современного

цивилистического процессуального права, а именно в формировании целостного и системного научно-теоретического и практического представления об особенностях судебного рассмотрения корпоративных споров с учетом последних тенденций развития современного цивилистического процесса и в сочетании с уже имеющимися доктринальными разработками в сфере гражданского и арбитражного процессуального права.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 12; «против» – нет; недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

Исаенкова Оксана Владимировна

**И.о. ученого секретаря
диссертационного совета**

Соловых Светлана Жорисовна



«18» сентября 2026 г.