

Третьяков Роман Вадимович

**ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ
КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Григорьева Тамара Александровна

Официальные оппоненты: **Шеменева Ольга Николаевна**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет», профессор кафедры
гражданского права и процесса

Ионова Дина Юрьевна
кандидат юридических наук,
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доцент кафедры гражданского
и административного судопроизводства
имени М.С. Шакарян

Ведущая организация Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Южный федеральный
университет»

Защита диссертации состоится «18» сентября 2026 года в 14:30 на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/03-07-2026-1d.pdf>).

Автореферат разослан «___» августа 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономика современной России базируется на принципах свободы экономической деятельности, поддержки здоровой конкуренции и защиты разных форм собственности, включая частную, муниципальную и государственную. Эти принципы определили капиталистический вектор развития нашей страны, вследствие чего на хозяйственные отношения стали влиять рыночные механизмы. Особенностью отечественной экономики является ее непрерывное совершенствование: появляются новые и развиваются уже существующие общественные отношения, активными участниками которых выступают корпорации.

Однако отношения участников корпораций не всегда отличаются стабильностью и сбалансированностью. Под влиянием различных факторов (столкновение противоречащих интересов, недобросовестные действия кого-либо из участников корпоративных отношений и т.п.) деловым партнерам иногда не удается прийти к компромиссу, что приводит к возникновению корпоративных конфликтов – в отсутствие адекватного регулирования такие конфликты могут повлечь негативные последствия для организации: от убытков до банкротства.

Участники корпоративных отношений стремятся разрешить возникающие спорные вопросы посредством переговоров, проведения медиации, заключения корпоративного договора и так далее. Вместе с тем наличие внесудебных форм разрешения разногласий еще не означает, что корпоративный конфликт будет устранен, а нарушенные права восстановлены. Законодательно установленная возможность инициировать корпоративный спор в суде остается единственной юридической гарантией того, что разногласия между участниками корпоративных отношений будут урегулированы.

Возможность участников корпоративных отношений разрешать конфликты в судебном порядке закреплена на уровне конституционного и процессуального законодательства, в которых зафиксирован принцип равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 9 АПК РФ и ст. 6 ГПК РФ). Этот принцип подразумевает, что суды при разрешении спора должны обеспечивать защиту прав и законных интересов его участников на всех стадиях рассмотрения иска.

Соблюдение вышеуказанного принципа особенно актуально для рассмотрения корпоративных споров, поскольку они выделяются среди других категорий споров не только сложностью и многоаспектностью правоотношений, в рамках которых возникли разногласия, но и большим количеством участников, чьи права могут быть затронуты при вынесении судом решения. В связи с этим представляется важным исследование вопроса о том, каким образом регулируется рассмотрение корпоративных споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

Актуальность судебной формы защиты прав участников корпоративных отношений обусловлена также их неизбежностью в условиях множества противоречащих интересов. Статистика, формируемая на основе рассмотренных в арбитражных судах дел, показывает устойчивый рост количества корпоративных споров: если в 2016 году арбитражные суды рассмотрели 15 668 дел¹ этой категории (Раздел 2 Сводных статистических сведений о деятельности федеральных арбитражных судов за 2016 год.), то в 2024 – 21 086 дел² (раздел 3 Отчета о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г.). Такой рост связан с расширением возможностей защиты прав и законных интересов участников корпораций. Наиболее распространенные требования касаются принадлежности акций и долей участия, обременений, возмещения убытков, причиненных юридическому лицу, оспаривания сделок. При этом количество указанных категорий корпоративных споров остается стабильно высоким и в условиях новой экономической реальности. Так, в 2022 году было рассмотрено 5 061 соответствующих исковых заявлений, в 2024 году – 5 020. Такие данные были взяты из Отчетов о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 2022, 2023 и 2024 годы³ (раздел 3 каждого из отчетов).

¹ См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2016 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5257> (дата обращения: 17.08.2024).

² См.: Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 17.08.2024).

³ См.: Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 12 месяцев 2022 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7650> (дата обращения: 17.08.2024).

Анализ научных концепций выявляет процессуальные проблемы, с которыми сталкиваются как ученые, так и правоприменители. Законодательное регулирование не всегда конкретно, точно и полно, что приводит к неоднозначной правоприменительной практике.

Текущее законодательное определение корпоративных споров не удовлетворяет содержанию корпоративных отношений. Вследствие этого некоторые категории споров, не являющихся по своей сути корпоративными, перечислены в ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), а гражданскими процессуальными нормами не предусмотрены механизмы разрешения споров в том случае, когда субъектами корпоративного конфликта выступают некоммерческие юридические лица, не поименованные в АПК РФ.

До сих пор законодателем не выработаны оптимальные механизмы определения подсудности категорий тех корпоративных споров, предметом которых является недвижимое имущество, а также корпоративных споров, осложненных участием иностранных контрагентов.

На практике возникают процессуальные препятствия, когда участники конфликта не могут защитить свои права и законные интересы посредством предъявления групповых исков или заключения мирового соглашения.

Кроме того, имеются процессуальные проблемы распределения бремени доказывания в рамках корпоративных споров, касающихся привлечения органов управления корпорации к ответственности или оспаривания совершенных ими экстраординарных сделок. Далеко не всегда удастся точным образом установить стандарт доказывания, из которого должен исходить суд при разрешении дела.

Несмотря на наличие нормативной базы, ряд вопросов теоретического и прикладного характера требуют переосмысления и выработки рекомендаций по устранению выявленных доктринальных и законодательных пробелов.

См.: Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 12 месяцев 2023 г. URL: www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8687 (дата обращения: 17.08.2024).

См.: Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 17.08.2024).

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью совершенствования механизмов судебного рассмотрения корпоративных споров в условиях динамичного развития корпоративного законодательства и роста числа конфликтов.

Степень научной разработанности темы исследования. Ранее уже проводились исследования, которые в той или иной степени касаются темы настоящей диссертации. В первую очередь стоит упомянуть работу Е.И. Чугуновой «Производные иски в гражданском и арбитражном процессе» (г. Екатеринбург, 2003). В ней автор попыталась выделить основные признаки, присущие производным искам как средству правовой защиты.

Актуальна также работа И.Ю. Захарьящевой «Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации: концептуальные основы и перспективы развития» (г. Саратов, 2005). В этой работе автор дает не только принципиально новое представление о примирительных процедурах в российском законодательстве, но и понимание сущности мирового соглашения и его значения для участников гражданско-правовых отношений.

В контексте рассматриваемой темы заслуживает внимания работа О.А. Кухаревой «Особенности процессуальной защиты прав акционеров в арбитражном суде (спорные вопросы теории и практики)» (г. Саратов, 2006), а также работа Е.С. Раздьяконова «Особенности исковой формы защиты прав и законных интересов акционеров» (г. Екатеринбург, 2007). Оба исследователя акцентировали внимание на процессуальных вопросах, возникавших при рассмотрении споров с участием акционеров еще до введения в 2009 г. поправок в АПК РФ.

Проблематика применения акционерами норм права с целью защиты своих прав рассматривалась и в работе Д.В. Бурачевского «Применение арбитражным судом охранительных мер по делам, связанным с участием в акционерном обществе» (г. Екатеринбург, 2011). Также анализировались отдельные проблемы, возникающие при рассмотрении таких исков в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Данной проблематики коснулась и Л.А. Бурцева в работе «Гражданско-правовые проблемы применения

косвенного иска как способа защиты хозяйственных обществ» (г. Москва, 2011).

Необходимо упомянуть работы, послужившие важной основой для формирования теоретических выводов по отдельным вопросам, связанным с рассмотрением корпоративных споров. Б.А. Журбин в своей диссертации «Процессуальные особенности рассмотрения судами дел по групповым и производным искам» (г. Саратов, 2013) уделяет внимание вопросам регулирования отношений, связанных с подачей и рассмотрением группового иска.

Теоретические вопросы относительно сущности корпоративных отношений и их места в системе гражданско-правовых отношений рассматривались А.А. Куценко в диссертационном исследовании «Корпоративные отношения как предмет правового регулирования» (г. Саратов, 2014).

И.Е. Соловьевой в кандидатской диссертации «Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России» (г. Саратов, 2015) исследовались некоторые процессуальные аспекты участия субъектов малого предпринимательства в корпоративных спорах.

Одной из последних работ, касающихся темы настоящего исследования, является диссертация И.И. Вялых «Процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров в Российской Федерации» (г. Воронеж, 2018). В ней ученый дает авторскую дефиницию понятия «корпоративный спор», определяя его основные критерии. Автор проводит анализ процессуальных особенностей рассмотрения дел о распределении имущества, обнаруженного после ликвидации организации. Также в исследовании анализируются особенности определения компетенции судов применительно к корпоративным спорам.

И.И. Вялых исследованы процессуальные аспекты реализации требования законодательства об обязательном уведомлении о намерении предъявления участником корпорации косвенного иска; сформулировано положение о необходимости обеспечения единообразного процессуально-правового регулирования отношений по предъявлению косвенных (производных) исков.

В контексте данной темы учеными затрагивались и отдельные вопросы, возникающие при рассмотрении корпоративных споров. Так, работа Б.И. Башилова «Обеспечительные меры по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации» (г. Москва, 2019) посвящена особенностям правоприменения норм арбитражного процессуального законодательства в области введения, изменений и отмены обеспечительных мер в рамках рассмотрения арбитражными судами корпоративных споров.

Отдельного внимания заслуживает работа С.С. Чекулаева «Корпоративные конфликты, осложненные иностранным элементом, и способы их разрешения» (г. Москва, 2021). В ней автор затрагивает проблемы участия иностранных юридических лиц в корпоративных конфликтах и вопросы применения в связи с этим коллизионных правовых норм. Кроме того, в указанной работе рассматриваются формы участия иностранных юридических лиц в корпоративных конфликтах и виды их разрешения. Отдельно автор выделил судебную форму разрешения корпоративных споров. В предмет исследования входили соответствующие нормы не только российского, но и иностранного законодательства. Речь, в частности, идет о законодательстве США, Великобритании и Франции.

Несмотря на наличие обширного перечня научных работ, раскрывающих институт рассмотрения корпоративных споров с разных сторон, отдельные затронутые в них вопросы сохраняют актуальность, поскольку требуют переосмысления и дополнительного исследования с учетом современных реалий и сложившейся правоприменительной практики.

Цель исследования состоит в решении научной задачи, имеющей значение для развития современного цивилистического процессуального права, а именно в формировании целостного и системного научно-теоретического и практического представления об особенностях судебного рассмотрения корпоративных споров с учетом последних тенденций развития современного цивилистического процесса и в сочетании с уже имеющимися доктринальными разработками в сфере гражданского и арбитражного процессуального права.

Поставленная цель предопределила необходимость решения следующих **задач**:

определить правовую природу корпоративных отношений;

разработать дефиницию корпоративного спора, опираясь на анализ критериев квалификации спора в качестве корпоративного;

рассмотреть правовой механизм распределения компетенций между арбитражными судами и судами общей юрисдикции как одну из предпосылок унификации процессуального законодательства в области рассмотрения корпоративных споров, а также определить понятие судебного рассмотрения корпоративных споров;

выявить текущие проблемы определения подсудности при рассмотрении корпоративных споров, предметом которых выступает объект недвижимого имущества, и корпоративных споров с участием иностранного лица;

исследовать процессуальные особенности применения обеспечительных мер в корпоративных спорах;

рассмотреть возникающие теоретические и практические вопросы применения института мирового соглашения и корпоративного договора в корпоративных спорах;

определить эффективность инициирования корпоративного спора путем подачи группового и коллективного иска;

выявить проблемы, возникающие в ходе доказывания при оспаривании экстраординарных сделок, и сформулировать рекомендации по их устранению;

исследовать, каким образом распределяется бремя доказывания при взыскании убытков с исполнительных органов юридического лица за вред, причиненный юридическому лицу.

Объектом исследования являются регулируемые арбитражным и гражданским процессуальным законодательством общественные отношения, складывающиеся между судом и другими участниками процесса (в частности сторонами, которые вступили в корпоративные отношения) при рассмотрении и разрешении дел по корпоративным спорам.

Предметом исследования являются нормы арбитражного и гражданского процессуального права, устанавливающие порядок судебного

рассмотрения корпоративных споров, материалы правоприменительной практики, а также научные работы ученых, посвященные исследованию вопросов, возникающих при рассмотрении корпоративных споров.

Методологическая основа исследования. При формировании выводов и научных положений использовались как общенаучные методы научного познания (диалектический, аналитический, синтетический, индуктивный и дедуктивный и др.), так и частноправовые (историко-правовой и формально-юридический и др.).

Диалектический метод исследования применен при изучении ключевых дефиниций, таких как корпоративный конфликт, корпоративный спор, судебное производство по корпоративным спорам, коллективный иск и других.

Аналитический, синтетический, индуктивный и дедуктивный методы исследования применялись для выявления противоречий, имеющих в процессуальном законодательстве и правоприменительной практике.

Историко-правовой метод использовался для выявления сущностных характеристик корпоративного спора, корпоративных отношений, а также определения тенденций возникновения и развития института подсудности корпоративных споров.

Формально-юридический метод был необходим для выявления содержания правовых норм, являющихся предметом настоящего исследования.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых, посвященные отдельным вопросам правового регулирования корпоративных споров. В частности, автор опирался на труды Д.Б. Абушенко, В.А. Боженко, Д.В. Бурачевского, Т.А. Григорьевой, Н.А. Громошиной, Р.Е. Гукасяна, М.Г. Звягинцева, Д.Ю. Ионовой, Т.В. Кашаниной, О.А. Кухаревой, Д.В. Ломакина, Л.М. Мокроусовой, Е.И. Никологорской, Н.Н. Пахомова, Г.Ф. Ручкиной, Е.С. Смагиной, Д.А. Туманова, Е.А. Царегородцевой, О.Н. Шеменевой, И.С. Шиткиной, В.Ф. Яковлева и др. Работы данных ученых позволили с разных сторон проанализировать признаки корпоративного спора и корпоративного конфликта, а также определить основные критерии, квалифицирующие споры в качестве корпоративных.

Кроме того, проблематику подсудности корпоративных споров помогли раскрыть работы О.В. Абознова, В.К. Андреева, Н.Г. Беляевой, Е.И. Вялых, Ю.С. Колесниковой, В.А. Лаптева, А.А. Маковской, А.А. Мамаева, Д.В. Новака, Е.С. Раздьяконова, Д.И. Степанова, И.Н. Тарасова, П.В. Хлюстова и др. Их научные выводы дали диссертанту возможность сформировать авторское мнение о правильности применения норм, регулирующих вопрос подсудности отдельных категорий споров арбитражным судам, судам общей юрисдикции, а также иностранным судам.

Для выявления основных особенностей распределения бремени доказывания в отдельных категориях корпоративных споров, а также для определения сущности экстраординарных сделок автор обращался к работам А.В. Габова, В.В. Долинской, В.А. Лаптева, Ю.И. Палкина, Ю.Н. Пахомова, А.Ю. Романова, Г.Ф. Ручкиной, И.С. Шиткиной и др. Данные работы также использовались в целях определения основного критерия различия между традиционными хозяйственными и экстраординарными сделками.

Кроме того, при определении сущности такого понятия, как «интерес», за основу были взяты работы В.П. Грибанова, С.В. Михайлова, А.Ю. Романова. Трактовки, исследования этих ученых использовались для выявления признаков сделки с заинтересованностью.

Отдельно стоит выделить работы А.В. Абсалямова, В.К. Андреева, О.В. Гутникова, Г.С. Курдюмова, В.А. Лаптева, Д.В. Ломакина, А.А. Малова, Ю.С. Михальчук, Д.И. Степанова. Положения, выдвинутые в трудах этих исследователей, применялись для анализа особенностей судебного рассмотрения корпоративных споров о привлечении директоров к ответственности за убытки юридическому лицу, а также для анализа структуры полномочий единоличных органов управления корпорации.

При написании диссертации использовались также работы дореволюционных ученых, в частности К.И. Малышева, с целью ретроспективного анализа правового регулирования привлечения виновного лица к ответственности за убытки.

Автором были приняты во внимание отдельные вопросы рассмотрения судами корпоративных споров, затронутые в научных работах

Г.О. Аболонина, Д.А. Абросимова, С.Ф. Афанасьева, Е.Г. Афанасьевой, Н.И. Башилова, И.В. Башлакова-Николаева, М.А. Гурвича В.В., Долганичева, И.Ю. Захарьящевой, Д.Ю. Ионовой, Е.В. Кармадоновой, П.П. Колесова, Д.Я. Малешина, Е.А. Нефедьева, Н.В. Павловой, П.А. Панкратова, Е.С. Раздьяконова, М.А. Рожковой, Л.Г. Рутковской, А.А. Сельковой, Е.С. Смагиной, Д.А. Туманова, Е.Е. Фроловой, В.М. Шерстюка, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др. Труды данных ученых позволили автору всесторонне исследовать вопросы, касающиеся применения института мирового соглашения, обеспечительных мер и групповых исков в корпоративных спорах.

При этом в диссертационном исследовании использовалась иностранная литература, а также интернет-ресурсы, содержащие профессиональное мнение по определенным вопросам, что было необходимо для анализа практического применения тех или иных норм права, касающихся судебного рассмотрения корпоративных споров.

Нормативную основу исследования сформировали национальные нормативные правовые акты, а именно Конституция РФ, кодифицированные федеральные законы в области процессуального и материального права, специальные нормы федерального законодательства, регулирующие общественные отношения, ставшие объектом настоящего исследования. Кроме того, в работе использовались законы и подзаконные акты, утратившие силу, но значимые с теоретико-прикладной точки зрения для исследования.

Эмпирической основой исследования выступают материалы российской судебной практики, а именно Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ (материалы в части, сохранившей свою актуальность), арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов РФ, а также судов первой инстанции, включенных в систему судов общей юрисдикции. Кроме того, в работе широко использована судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе проведенного исследования сформулированы целостные и системные научно-

теоретические и практические представления об особенностях судебного рассмотрения корпоративных споров. В связи с этим, в частности, предложены дефиниции корпоративного спора в широком и узком смыслах; определено понятие судебного рассмотрения корпоративного спора; даны его сущностные характеристики во взаимосвязи со специализированной формой рассмотрения корпоративных споров и производством по корпоративным спорам; доказана необходимость изменения правил подсудности в корпоративных спорах, предметом которых является оспаривание крупных сделок с недвижимостью, а также корпоративных споров с участием иностранных лиц; получены аутентичные представления о состоянии и эффективности обеспечительных мер, группового иска и мировых соглашений; сформулировано понятие коллективного иска в корпоративном споре; аргументирована с научной точки зрения потребность совершенствования механизма реализации института доказывания при судебном рассмотрении корпоративных споров о признании экстраординарных сделок недействительными; определена презумпция распределения бремени доказывания при рассмотрении споров о взыскании с органов корпорации убытков за причиненный вред.

Научная новизна исследования находит свое отражение и раскрывается в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. В контексте проведенного научного исследования установлено, что категория «корпоративный спор» обладает двойственной правовой природой, которая требует разграничения материально-правового содержания, а именно собственно спора о корпоративных правах, и принудительной процессуальной формы его реализации посредством осуществления судебного разбирательства. Это позволило аргументировать необходимость правового понимания корпоративного спора в бинарном его значении, т.е. в том, которое раскрывает его в сущностный (широкий) и формальный (узкий) смысл.

2. Под корпоративным спором в широком смысле понимается формально признанное правовое разногласие сторон, характеризующееся противостоянием интересов участников корпоративных отношений, причиной которого выступает стремление сторон обеспечить контроль над активами корпорации. Корпоративный спор обязательно сопровождается

предъявлением материально-правовых требований и начинается тогда, когда потенциальный ответчик отказывается в их удовлетворении во время внесудебного и судебного разрешения возникшего спора о праве.

В аспекте предметного и юрисдикционного критериев корпоративный спор в узком смысле – это спор, инициируемый участниками корпоративных отношений в суде общей юрисдикции или арбитражном суде, который подлежит рассмотрению и разрешению посредством использования специализированной процессуальной формы с целью защиты прав и законных интересов, связанных с участием и управлением корпорацией.

3. Приводятся дополнительные доводы в пользу того, что при применении норм исключительной подсудности, связанной с рассмотрением корпоративных споров, следует придерживаться правила, согласно которому корпоративный спор по поводу признания крупной сделки недействительной, предметом которой является объект недвижимости, подлежит рассмотрению и разрешению по месту регистрации юридического лица. В частности, к таким доводам отнесены следующие: дальнейшее развитие доктрины «внутренних дел»; необходимость повышенной судебной защиты российских участников корпоративных отношений от агрессивной внешней санкционной политики; и как следствие, целесообразность рассмотрения корпоративных споров исключительно на территории Российской Федерации.

4. Доказывается, что для наиболее полного соблюдения принципов состязательности и непосредственности гражданского процесса органам правосудия при рассмотрении и разрешении спора о признании крупной сделки недействительной следует оценивать, прежде всего, качественный критерий такой сделки, подразумевающий ее выход за пределы обычной хозяйственной деятельности. При этом судам целесообразно учитывать, что формальное несоответствие крупной сделки количественному критерию, который выражается в ее стоимости, превышающей 25 процентов активов корпорации, не может служить основанием для отказа в удовлетворении искового заявления.

Обстоятельства ущерба, причиненного заключением крупной сделки, представляют собой одну из составляющих ее качественного критерия. Данный критерий, подразумевающий выход сделки за пределы обычной

хозяйственной деятельности, должен всесторонне оцениваться судами на основе доказательств, представленных сторонами спора.

5. Предлагаются следующее доктринальное определение коллективного иска по корпоративному спору: это комплекс тождественных требований участников корпоративных отношений, направленных на защиту интересов корпорации, которые предъявляются соистцами с целью понудить ответчика исполнить обязательства перед корпорацией. При рассмотрении корпоративного спора по групповому иску материальным и процессуальным интересом в деле обладает только лицо, представляющее интересы группы лиц. В тоже время каждый из формальных заявителей в рамках спора по рассмотрению коллективного иска имеет и материальный, и процессуальный интерес.

6. Доказывается теоретико-практическая позиция, согласно которой ввиду юридических сложностей заключения мирового соглашения между участниками корпоративных отношений по корпоративному спору допустимо сформировать правовой механизм утверждения судами корпоративного процессуального договора как самостоятельной правовой формы урегулирования корпоративного спора в рамках отправления правосудия.

7. Обосновывается, что доктрина «внутренних дел» (*ex incorporationis*) не в полной мере способствует защите прав и законных интересов российских участников корпоративных отношений, осуществляющих свою деятельность в рамках иностранных корпораций, поскольку это может оказывать отрицательное влияние на распределение корпоративной собственности, а также исполнение фидуциарных обязательств. В связи с этим делается вывод о том, что корпоративные споры, связанные с осуществлением российскими участниками своих корпоративных прав в рамках иностранного юридического лица, должны рассматриваться на территории Российской Федерации.

Проведенное исследование позволило диссертанту предложить внести следующие изменения в законодательство и акты его официального толкования, направленные на повышение эффективности действующего правового регулирования, а именно:

изложить подп. 3 п. 1 ст. 225.1 АПК РФ в следующей редакции: «Споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее – участники

юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, о признании недействительными сделок (включая сделки, касающиеся прав на недвижимое имущество), совершенных юридическим лицом, и (или) о применении последствий недействительности таких сделок»;

дополнить ст. 247 АПК РФ подпунктом 1.1 следующего содержания: «При рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации корпоративных споров, связанных с осуществлением российскими участниками своих корпоративных прав в рамках иностранного юридического лица, нормы настоящей статьи применяются с учетом особенностей, установленных ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ».

Кроме того, целесообразно внести изменения в действующие официальные разъяснения норм права, а именно путем включения в:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» презумпции причинения данной сделкой вреда хозяйственному обществу, согласно которой ответчик обязан опровергнуть обстоятельство того, что сделкой был причинен вред хозяйственному обществу. Такая презумпция будет способствовать наиболее полному рассмотрению арбитражными судами корпоративных споров по оспариванию крупных сделок, поскольку у ответчика возникает мотивация представлять суду необходимую документацию, включая гражданско-правовые договоры, платежные поручения, бухгалтерские документы, и так далее;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июля 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» положения, согласно которому арбитражные суды при определении заинтересованности должны руководствоваться как Законом РФ от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее – Закон о конкуренции) и Федеральным Законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), так и обстоятельствами, которые могут свидетельствовать о фактической заинтересованности контрагентов по оспариваемым сделкам.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что приведенные в нем выводы могут быть использованы для дальнейших

доктринальных исследований в сфере цивилистического процесса, а также для развития теории процессуальных форм рассмотрения судом отдельных категорий споров в рамках современного цивилистического процесса.

В диссертационном исследовании сформированы теоретические представления о механизме разрешения корпоративных споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, а также о сущности корпоративных отношений и корпоративных конфликтов. По-новому раскрывается понятие корпоративных споров, ему придается понимание в широком и узком смыслах. Кроме того, вводятся новые элементы в правовую категорию «судебное рассмотрение корпоративных споров», тем самым обогащается категориальный аппарат процессуальной науки в целом.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в работе выводы и предложения аргументируют допустимость совершенствования действующих норм цивилистического процессуального законодательства, а именно посвященных особенностям судебного рассмотрения корпоративных споров. Их реализация может способствовать повышению правоприменительной эффективности процессуального законодательства, а также специальной судебной практики в сфере судебного рассмотрения и разрешения корпоративных споров.

Результаты исследования могут быть использованы в образовательной деятельности, в частности, при преподавании цивилистических материальных и процессуальных дисциплин, а также при подготовке специальных курсов, посвященных рассмотрению корпоративных споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции РФ.

Степень достоверности результатов исследования. В рамках исследования использовалось большое количество отраслевой научной литературы, включая научные статьи, монографии и комментарии применения арбитражного и гражданского процессуального законодательства, многочисленная судебная практика разъяснительного и казуального характера, а также интернет-ресурсы. Достоверность результатов исследования вытекает из объемной доктринальной, нормативной и

правоприменительной базы исследования, а также из систематически применяемых в диссертации методов исследования.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Основные положения диссертационного исследования отражены в восьми научных статьях, пять из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Отдельные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в научных докладах и сообщениях на научно-практических конференциях различного уровня, в частности: VIII Международной научно-практической конференции молодых ученых «Тенденции развития частного права»; XXI Международной конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва, 2022 г.); круглом столе с международным участием «Правовая политика в сфере реформирования российского цивилистического процесса: тенденции и проблемы» (г. Саратов, 18 мая 2023 г.); VIII Всероссийская научно-практическая конференции «Современный цивилистический процесс: публично-правовые и частноправовые составляющие» (г. Саратов, 29 марта 2024 г.); II Казанские юридические чтения, организованные Казанским филиалом ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Казань, 2025 г.); VI Саратовском молодежном юридическом форуме, посвященном 95-летию ФГБОУ ВО «СГЮА» «95 лет служения праву государства и государству права» (г. Саратов, 2026 г.) и др.

Структура диссертации. Избранная тематика исследования обусловила структуру выполненной работы. Настоящая диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается значимость темы исследования, анализируется уровень ее научной разработанности. Определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, раскрываются его теоретическая, нормативно-правовая, эмпирическая и методологическая основы. Обосновывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость выводов, полученных в ходе исследования. Формулируются основные положения, выносимые на защиту, и приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава «Концепция корпоративных отношений и корпоративных конфликтов» состоит из двух параграфов и раскрывает доктринальные основы корпоративных отношений, корпоративных конфликтов и корпоративных споров.

В первом параграфе «Сущность корпоративных отношений, специфика их правового регулирования» исследуется понятие корпоративных отношений и специфика их правового регулирования.

При рассмотрении имеющихся позиций ученых-правоведов относительно определения понятия корпоративных отношений установлено, что корпоративные отношения — это общественные отношения, основанные на субординационно-добровольных началах, являющиеся предметом регулирования правовых диспозитивных и императивных норм, направленные на осуществление прав участия в корпорации и прав управления ей.

Во втором параграфе «Понятие и критерии квалификации корпоративных споров» исследовалась природа корпоративного конфликта, а также соотношение соответствующего понятия с термином «корпоративный спор». Анализировались доктринальные и законодательные пробелы, негативно влияющие на дефиницию корпоративного спора.

В результате исследования сделан вывод о том, что корпоративный спор может пониматься в сущностном (широком) и формальном (узком) смыслах. Под корпоративным спором в широком смысле понимается формально признанное разногласие сторон, характеризующееся противостоянием

интересов участников корпоративных отношений, причиной которого выступает стремление сторон обеспечить контроль над активами корпорации. Корпоративный спор обязательно сопровождается предъявлением лицом материально-правовых требований и начинается тогда, когда потенциальный ответчик отказывает в их удовлетворении во время судебного и внесудебного разрешения возникшего спора о праве.

В контексте предметного и юрисдикционного критериев корпоративный спор в узком смысле – это спор, инициируемый участниками корпоративных отношений в суде общей юрисдикции или арбитражном суде, который подлежит рассмотрению посредством использования специализированной процессуальной формы с целью защиты прав и законных интересов, связанных с участием и управлением корпорацией.

Вторая глава «Вопросы определения подсудности корпоративных споров» состоит из двух параграфов и посвящена актуальным вопросам, возникающим при определении компетенции по рассмотрению корпоративных споров, и институту подсудности.

В первом параграфе «Институт компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению корпоративных споров как предпосылка для унификации рассмотрения корпоративных споров» изучаются предпосылки формирования современного института компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению корпоративных споров, определяются законодательные и правоприменительные пробелы, препятствующие эффективному применению соответствующих процессуальных норм.

Исследование позволило диссертанту сформулировать и определить понятие судебного рассмотрения корпоративных споров: это деятельность судов, урегулированная в рамках цивилистической процессуальной формы, суть которой заключается в осуществлении правосудия по делам, возникающим из корпоративных отношений, в целях обеспечения надлежащего рассмотрения и разрешения спора, возникшего между участниками корпоративных отношений, и восстановления их прав и законных интересов, а также пресечения процессуальных злоупотреблений со стороны недобросовестных лиц.

Во втором параграфе «Проблемы определения подсудности на примере отдельных категорий корпоративных споров» исследуются некоторые аспекты определения территориальной подсудности арбитражных судов при рассмотрении корпоративных споров.

Обосновывается, что при применении норм исключительной подсудности по рассмотрению корпоративных споров следует придерживаться правила, согласно которому корпоративный спор по поводу признания крупной сделки недействительной, предметом которой является объект недвижимости, подлежит рассмотрению и разрешению по адресу регистрации юридического лица.

Исследование позволило прийти к выводу о том, что доктрина «внутренних дел» (*ex incorporationis*) не в полной мере способствует защите прав и законных интересов российских участников корпоративных отношений, осуществляющих свою деятельность в рамках иностранных корпораций, поскольку это может оказывать отрицательное влияние на распределение корпоративной собственности, а также исполнение фидуциарных обязательств. В связи с этим делается вывод о том, что корпоративные споры, связанные с осуществлением российскими участниками своих корпоративных прав в рамках иностранного юридического лица, должны рассматриваться на территории Российской Федерации.

Вышесказанное позволило прийти к выводу о том, что необходимо принятие мер законодательного характера.

Третья глава «Отдельные процессуальные институты, регулирующие рассмотрение корпоративных споров» состоит из трех параграфов и посвящена процессуальным вопросам по рассмотрению корпоративных споров, связанным с применением обеспечительных мер, заключением мирового соглашения и инициацией подачи исков, направленных на защиту коллективных интересов.

Первый параграф «Процессуальные особенности принятия обеспечительных мер в корпоративных спорах» посвящен исследованию процессуальных особенностей применения обеспечительных мер в корпоративных спорах.

В рамках исследования рассматривались критерии стандарта доказывания обоснованности заявления о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам.

В диссертации подчеркивается, что при принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам перед судами возникает сложная задача, заключающаяся в соблюдении баланса интересов сторон и в стремлении оперативно решить вопрос о таких мерах.

Во втором параграфе «Теоретические и практические вопросы урегулирования корпоративных споров посредством утверждения судом мирового соглашения и корпоративного договора» выявляются доктринальные и правоприменительные проблемы института мировых соглашений, заключаемых во время корпоративного спора.

Отмечается, что процедура заключения мирового соглашения по корпоративному спору осложнена препятствиями, не позволяющими участникам спора прийти к определенному консенсусу, поскольку имеется высокая вероятность нарушения мировым соглашением прав третьих лиц. В связи с этим нивелируется эффективность соответствующих правовых норм.

Ввиду юридических сложностей заключения мирового соглашения между участниками корпоративных отношений по корпоративному спору допустимо сформировать правовой механизм принятия и последующего утверждения судами корпоративного процессуального договора как самостоятельной формы урегулирования корпоративного спора в рамках отправления правосудия.

В третьем параграфе «Процессуально-правовая эффективность группового и коллективного исков при рассмотрении корпоративных споров» устанавливаются особенности применения норм, регулирующих порядок подачи группового иска, в рамках корпоративных споров.

Установлено, что участники корпоративных отношений для защиты своих прав могут обратиться в суд как с групповым, так и с коллективным иском, который отличается от группового процессуальной гибкостью, позволяющей в наиболее полной мере соблюсти принципы равноправия сторон и состязательности.

Диссертантом предложено следующее доктринальное определение коллективного иска по корпоративному спору: это комплекс тождественных требований участников корпоративных отношений, направленных на защиту интересов корпорации, которые предъявляются соистцами с целью понудить ответчика исполнить обязательства перед корпорацией.

При рассмотрении корпоративного спора по групповому иску материальным и процессуальным интересом в деле обладает только лицо, представляющее интересы группы лиц. В то же время каждый из заявителей в рамках спора по рассмотрению коллективного иска имеет и материальный, и процессуальный интерес.

Глава четвертая «Некоторые аспекты рассмотрения корпоративных споров в суде» состоит из двух параграфов и посвящена некоторым вопросам, которые могут возникнуть при рассмотрении корпоративных споров о признании экстраординарных сделок недействительными и о привлечении руководителей корпораций к ответственности за причинение убытков.

Первый параграф «Особенности доказывания при рассмотрении корпоративных споров по признанию недействительными экстраординарных сделок» посвящен проблематике оспаривания сделок с заинтересованностью и крупных сделок.

Сформирован вывод о том, что для наиболее полного соблюдения принципов состязательности и непосредственности цивилистического процесса органам правосудия при рассмотрении и разрешении спора о признании крупной сделки недействительной следует оценивать, прежде всего, качественный критерий такой сделки, подразумевающий ее выход за пределы обычной хозяйственной деятельности. При этом судам целесообразно учитывать, что формальное несоответствие крупной сделки количественному критерию, который выражается в ее стоимости, превышающей 25 процентов активов корпорации, не может служить основанием для отказа в удовлетворении искового заявления.

Обстоятельства ущерба, причиненного заключением крупной сделки, представляют собой одну из составляющих качественного критерия крупной

сделки, подразумевающего ее выход за пределы обычной хозяйственной деятельности: она должна оцениваться судами всесторонне в аспекте соответствующих средств доказывания, которые были представлены сторонами корпоративного спора.

В работе было выделено два основных подхода к определению заинтересованности лица: формальный и фактический. По мнению автора, установление фактической аффилированности больше способствует установлению важных для разрешения корпоративного спора обстоятельств. В связи с этим необходимо на уровне судебной практики сформулировать разъяснение, согласно которому при определении заинтересованности сторон сделки необходимо руководствоваться признаками, указывающими не только на формальную, но и на юридическую заинтересованность.

Во втором параграфе «Проблемы распределения бремени доказывания при взыскании убытков за вред, причиненный юридическому лицу» выявляются пробелы, влекущие неправильное распределение бремени доказывания при рассмотрении корпоративных споров о взыскании убытков за причинение вреда корпорации.

При установлении особенностей доказывания в корпоративных спорах о привлечении руководителя корпорации к гражданско-правовой ответственности были выявлены следующие проблемы. Первая из них заключается в несовершенстве правового механизма перераспределения бремени доказывания, которое проявляется, прежде всего, в ситуациях, когда у юридического лица отсутствуют необходимые документы. Вторая проблема тесно связана с первой, поскольку она влечет за собой формальное отношение судов к рассмотрению споров. Несмотря на активную деятельность судов по совершенствованию правоприменительной практики, обе эти проблемы указывают на несовершенство процессуального законодательства в области регулирования корпоративных споров и наличие определенных пробелов. В связи с этим необходимо сформировать новые разъяснения на уровне судебной практики

В диссертационном исследовании делается вывод о том, что в ГПК РФ отсутствует отдельная глава, регулирующая рассмотрение корпоративных споров. Это приводит к тому, что суды общей юрисдикции применяют нормы

права, не касающиеся непосредственно корпоративных отношений. Это подтверждается примерами правоприменительной практики, приведенными в данном параграфе.

В **заключении** отражаются основные научные результаты диссертации, излагаются предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Третьяков, Р.В. Необходимость доказывания ущерба при рассмотрении корпоративного спора о признании крупной сделки недействительной / Р.В. Третьяков // Юридическая наука. – 2022. – № 11. – С. 124-127. (0,3 а.л.).

2. Третьяков, Р.В. Доказывание качественного критерия при рассмотрении корпоративного спора о признании крупной сделки недействительной / Р.В. Третьяков // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. – № 9А. – С. 236-243. (0,4 а.л.).

3. Третьяков, Р.В. Проблемы, возникающие в делах о взыскании убытков с органов управления юридических лиц / Р.В. Третьяков // Закон и власть. – 2023. – № 2. – С. 68-71. (0,4 а.л.).

4. Третьяков, Р.В. Возможности применения института мирового соглашения при урегулировании корпоративных споров в арбитражных судах / Р.В. Третьяков // Юридическая наука. – 2024. – № 9. – С. 188-191. (0,5 а.л.).

5. Третьяков, Р.В. Вопросы определения понятия корпоративного конфликта / Р.В. Третьяков // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 10 (197). – С. 234-235. (0,3 а.л.).

Статьи, опубликованные в других журналах и изданиях:

6. Третьяков, Р.В. Подсудность корпоративных споров, участником которых является иностранная компания / Р.В. Третьяков // Цивилистика:

право и процесс: сборник научных и научно-прикладных трудов / под общ. ред. Т.А. Григорьевой. – Саратов, 2022. – Вып. 1 (17). – С. 25-30. (0,5 а.л.).

7. Третьяков, Р.В. Конфликт правил исключительной подсудности при рассмотрении корпоративных споров о правах на недвижимость / Р.В. Третьяков // Цивилистика: право и процесс: сборник научных и научно-прикладных трудов / под общ. ред. Т.А. Григорьевой. – Саратов, 2022. – Вып. 2 (18). – С. 35-42. (0,5 а.л.).

8. Третьяков, Р.В. Сущность группового иска в корпоративных спорах / Р.В. Третьяков // Электронный научно-практический журнал «Форум». – Волгоград, 2025. – Т. 1. – № 1 (34). – С. 582-584. (0,4 а.л.).