

По результатам публичной защиты диссертации Тимофеева Евгения Игоревича «Режимы в цивилистическом процессе: понятие, особенности, виды» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Тимофееву Евгению Игоревичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Тимофеева Евгения Игоревича присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Валеев Дамир Хамитович	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «18» сентября 2026 года № 19

О присуждении Тимофееву Евгению Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Режимы в цивилистическом процессе: понятие, особенности, виды» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 13 июля 2026 г. (протокол № 16) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Тимофеев Евгений Игоревич, 13 декабря 1997 года рождения, в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 102231 0194440. В период подготовки диссертации Тимофеев Е.И. являлся аспирантом очной формы обучения по кафедре трудового, экологического права и гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» (приказ о зачислении № 2192/с от 26 августа 2022 года, приказ об отчислении № 2431/с от

08 июля 2025 года); в настоящее время работает старшим преподавателем кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре трудового, экологического права и гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Рехтина Ирина Владимировна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Кузнецов Евгений Николаевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»;

2. Николайченко Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», Уполномоченный по правам человека в Саратовской области

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (г. Омск) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского и арбитражного процесса Тереховой Лидией Александровной, утвержденном проректором по научной работе, доктором исторических наук, профессором Мироновым Виктором Владимировичем, указала, что диссертационное исследование Тимофеева Евгения Игоревича на тему «Режимы в цивилистическом процессе: понятие, особенности, виды» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права в контексте формирования системного представления о правовых режимах в цивилистическом процессе, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Тимофеев Евгений Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, а ведущая организация располагает научными кадрами, способными подготовить квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из которых в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем опубликованных работ – 5,18 а.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Тимофеев, Е.И. Режимный подход к исследованию цивилистического процесса // Хозяйство и право. – 2025. – № 10 (585). – С. 71-79. (0,38 а.л.).
2. Тимофеев, Е.И. Режим рассмотрения и разрешения дел об исключении сведений о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества // Нотариальный вестник. – 2024. – № 10. – С. 22-29. (0,55 а.л.).
3. Тимофеев, Е.И. Особенности режима обжалования определений судов в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 2. – С. 43-47. (0,5 а.л.).
4. Тимофеев, Е.И. Процедурно-процессуальный режим рассмотрения банкротных дел // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 5. – С. 41-44. (0,48 а.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

отзыв *ведущей организации* обращает внимание на необходимость дополнительной аргументации отнесения судебной практики к источникам

правового режима с учетом признака нормативности; ставит вопрос о разграничении понятий «режимы в цивилистическом процессе» и «цивилистические процессуальные режимы», о предметной определенности понятия «цивилистический процессуальный режим»; обращает внимание на необходимость обоснования наличия у суда законных интересов; ставит вопрос о необходимости ужесточения правил доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству; обращает внимание на необходимость раскрытия признаков, позволяющих относить доказательственную деятельность сторон к обязательной;

отзыв официального оппонента доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Кузнецова Евгения Николаевича содержит вопросы о том, в чем выражается неблагоприятное воздействие режимов на участников процесса и не противоречит ли оно принципам равенства и равноправия сторон; о возможности отнесения режима исполнительного права к режимам в цивилистическом процессе и применения средств цивилистических процессуальных режимов к исполнительному праву; о содержании инструментального назначения процессуальных режимов и позиции автора в понимании природы режимов; о соотношении режимов в цивилистическом процессе и общей превентивной функции права;

отзыв официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Уполномоченного по правам человека в Саратовской области Николайченко Ольги Викторовны обращает внимание на необходимость дополнительного пояснения относительно определения цели арбитражного и административного судопроизводства в соотношении с законодательно установленными задачами; ставит вопросы об обстоятельствах, способствующих проявлению режима, его временных пределах, а также о том, каким образом суд участвует в формировании режимов; указывает на необходимость уточнения тезиса об «иллюзии наличия законных интересов у суда» при самоотводе; ставит вопрос о соотношении принципов цивилистического процесса и режимов; обращает внимание на необходимость раскрытия категории режимов-изъятий применительно к проверочным инстанциям;

отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Шемeneвой Ольги Николаевны обращает внимание на необходимость уточнения вопроса о совпадении права и обязанности у суда в отношении одного полномочия; ставит вопрос о том, каким образом суд, не являясь нормотворческим органом, участвует в формировании режимов;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой процессуального права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» Лукьяновой Ирины Николаевны обращает внимание на использование терминов «атмосфера» и «климат» и их соотношение с процессуальной формой; указывает на необходимость учета принципа диспозитивности при введении трансформационных актов;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского процесса ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Галковской Натальи Георгиевны и кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Князева Дмитрия Владимировича содержит вопросы о последовательности формулирования понятия «процессуальный режим» и тождественности понятий «режим в цивилистическом процессе» и «процессуальный режим»; об обоснованности включения административного судопроизводства в режимы цивилистического процесса; о разграничении процессуального режима и метода правового регулирования; о критериях отнесения явлений к содержанию процессуального режима; о соотношении содействия и склонения в примирении; о необходимости разграничения правомерного отказа от примирения и недобросовестного поведения;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» Ярошенко Татьяны Владимировны обращает внимание на необходимость пояснения того, как использование научных методов влияет на формирование режимов в цивилистическом процессе; ставит вопрос о том, какое средство выполняет роль санкций в стимулирующем правовом регулировании, и о возможности выделения позитивной ответственности;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО

«Кемеровский государственный университет» Трезубова Егора Сергеевича обращает внимание на усложнение традиционного понимания правового режима в предложенном определении; указывает на необходимость более аккуратного формулирования положения № 6 о трансформационных актах; ставит вопрос об отнесении доказывания к обязанностям сторон; ставит вопрос о соотношении принципов и режимов;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Плотникова Дмитрия Александровича обращает внимание на необходимость пояснения места категории «режим в цивилистическом процессе» в системе науки цивилистического процессуального права; ставит вопрос об уместности указания на возможность режимов оказывать неблагоприятное воздействие на участников процесса.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «СГЮА» Афанасьев Сергей Федорович; доктор юридических наук, профессор, заместитель декана по научной деятельности Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Валеев Дамир Хамитович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано: целостное комплексное научное представление о режимах в цивилистическом процессе, включая их понятие, признаки, элементы, классификацию и механизмы реализации (с. 10–14, 18–81, 82–105 диссертации); авторская интегративная концепция понимания режимов в цивилистическом процессе, объединяющая инструментальный и информационно-психологический подходы (с. 33–35 диссертации); рекомендации по совершенствованию процессуального законодательства, предусматривающие установление сроков передачи дела по подсудности, компенсацию судебных издержек за действия, направленные на примирение, введение ответственности за необоснованное уклонение от упрощенного порядка (Приложение 3 к диссертации);

предложены: авторское определение режима в цивилистическом процессе (с. 40 диссертации); выделение специальных принципов режимов в цивилистическом процессе: принципа руководящей роли суда, принципа соотносимости (адекватности) применяемых мер воздействия, принципа

сочетания законодательных и правоприменительных средств с использованием научных методов (с. 50 диссертации); многоуровневая классификация режимов по предметному, инстанционному, целеполагающему критериям, по сфере применения (с. 82–105, 155–208 диссертации); понятия «трансформационные акты» (с. 151–152 диссертации) и «квазирежимы» (с. 183 диссертации); обоснование двойственной роли суда в рамках режимного регулирования (с. 39–40 диссертации);

доказано: режимы в цивилистическом процессе содержат два взаимосвязанных аспекта действия права: динамический (поведение субъектов под правовым воздействием) и статический (состояние как результат воздействия) (с. 11 диссертации); в цивилистических процессуальных режимах количественно преобладают ограничительные средства воздействия (приостановления, запреты, обязанности, негативные санкции, юридические факты ограничительного характера) по отношению к стимулирующим средствам (законным интересам, субъективным правам, льготам, привилегиям, поощрениям, юридическим фактам стимулирующего характера) (с. 11–12 диссертации); режимы проверочных инстанций являются нетипичными, поскольку имеют внутреннюю противоречивость, совмещая необходимость полной и правильной проверки с сокращением применяемых средств (с. 156–157 диссертации); отдельные режимы (компенсации судебных расходов, благоприятствования банкротству, приказного производства, реторсий) являются квазирежимами, поскольку результат их применения противоречит общим целевым установкам цивилистического процесса (с. 183–208 диссертации);

введены в научный оборот: понятие «режим в цивилистическом процессе» (с. 40 диссертации); понятие «квазирежим» (с. 183 диссертации); понятие «трансформационные акты» (с. 151–152 диссертации); классификация режимов на типичные и нетипичные (с. 105, 155 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые дополняют, расширяют и систематизируют представления о правовых режимах в цивилистическом процессе, о средствах правового воздействия на субъектов процессуальных отношений (с. 51–76 диссертации), о соотношении режимов с процессуальной формой и процессуальной политикой (с. 44–48 диссертации);

обосновано наличие специальных принципов режимов в цивилистическом процессе, отражающих специфику режимного воздействия на поведение субъектов и не тождественных общеправовым или отраслевым принципам (с. 49–

51 диссертации); двойственный (дуалистический) характер действий суда при проявлении режима, выражающийся в одновременном выступлении суда как объекта режимного воздействия и как активного субъекта его формирования через правоприменительную деятельность (с. 11 диссертации); наличие в системе режимов в цивилистическом процессе нетипичных режимов (режимы проверочных инстанций) и квазирежимов (режим компенсации судебных расходов, режим благоприятствования банкротству, приказное производство, режим реторсий), результат применения которых противоречит общим целевым установкам цивилистического процесса (с. 12–14, 155–208 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных методов познания. Диалектико-материалистический метод изучения средств воздействия на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений, анализ признаков режимов в цивилистическом процессе и их отдельных видов, методы индукции и дедукции в исследовании режимов в гражданском, арбитражном процессе, административном судопроизводстве позволили создать научное представление о правовых режимах в цивилистическом процессе. С помощью метода синтеза общих признаков режимов в цивилистическом процессе было сформулировано их единое понятие. Системный метод использован для выявления иерархии и взаимосвязи режимов внутри цивилистического процесса. Применение наблюдения, описания, анкетирования обеспечило сбор эмпирической базы исследования. Формально-догматический метод изучения нормативного регулирования цивилистического процесса, метод толкования норм, регулирующих отдельные правовые режимы, метод сравнения подходов к средствам правовых режимов в различных отраслях российского права, историко-правовой метод при исследовании применения режимных средств в российском праве, метод моделирования изменения поведения субъектов цивилистических процессуальных отношений при изменении режимного воздействия, а также методы анализа и обобщения актуальной судебной практики дали возможность выработать конкретные предложения по изменению законодательства и практики его применения;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) необходимость и востребованность разработки целостного научного представления о режимах в цивилистическом процессе в науке и в его

практическом применении в рамках отправления правосудия по гражданским, арбитражным и административным делам, что в совокупности обогащает теорию цивилистического процессуального права, а также позволило предложить идеи, применение которых положительно скажется на правоприменительной практике судов в части использования предложенных подходов к классификации режимов и их применению; обоснована необходимость учета поведенческого (информационно-психологического) аспекта при конструировании правовых режимов, что позволяет выйти за рамки формально-догматического подхода и включить в исследовательское поле мотивационные реакции субъектов процессуальных отношений; аргументирована необходимость разграничения содержания режима и внешней среды его функционирования, что позволяет четко определить объем категории «процессуальный режим» и отграничить её от всей совокупности правовых и неправовых факторов, влияющих на судопроизводство;

раскрыты сущность и содержание категории «режим в цивилистическом процессе» (с. 40–48 диссертации); признаки режимов в цивилистическом процессе, включая специфическую цель, нормативность, особый характер правовых средств, создание благоприятных или неблагоприятных условий, элементы правового воздействия, комплексность, системность и наличие внутренней структуры (с. 40–44 диссертации); специфика стимулирующих и ограничительных средств правового воздействия в цивилистическом процессе, а также их диалектическое единство (с. 51–76 диссертации); классификация режимов в цивилистическом процессе по предметному, инстанционному, целеполагающему и иным критериям (с. 82–105 диссертации); особенности универсальных режимов, включая режимы-принципы законности, открытости (гласности), состязательности и диспозитивности (с. 105–128 диссертации); особенности режимов первой инстанции – возбуждения производства по делу, подготовки к судебному разбирательству, судебного разбирательства, включая упрощённые производства (с. 129–154 диссертации); специфика нетипичных режимов проверочных инстанций – апелляционного, кассационного, надзорного производства (с. 155–183 диссертации); сущность и признаки квазирежимов в цивилистическом процессе (с. 183–208 диссертации);

изучены имеющиеся в доктрине точки зрения относительно сущности правовых режимов в теории права и в науке цивилистического процессуального права (с. 32–35 диссертации); подходы к пониманию процессуального режима в работах Д.А. Фурсова, Т.А. Дерюшкиной, А.Е. Сметанникова, И.Д. Перлова,

В.М. Горшенева, Н.Н. Вопленко, А.В. Рыбина и других учёных (с. 36–38 диссертации); специфика исторического развития режимов в цивилистическом процессе (с. 18–32 диссертации); особенности использования средств режимов в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве (с. 77–79 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и прикладных положений, связанных с определением содержания режимов в цивилистическом процессе, их места в системе цивилистического процессуального права и соотношения с основными процессуальными институтами; уточнены подходы к определению признаков режимов в цивилистическом процессе и их роли в реализации процессуальной политики; конкретизированы особенности осуществления режимов в различных видах гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, что позволило сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования режимов в цивилистическом процессе и разработать предложения о внесении изменений в гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и административное процессуальное законодательство.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы и предложения, направленные на совершенствование правовых средств режимов в цивилистическом процессе, включая предложения по установлению сроков передачи дела по подсудности, компенсации судебных издержек за действия, направленные на примирение, введению ответственности за необоснованное уклонение от упрощённого порядка, совершенствованию институтов оставления заявления без движения и апелляционного обжалования (с. 274–285 диссертации). Результаты исследования применяются в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Гражданское процессуальное право», «Арбитражный процесс», «Административное судопроизводство», а также специальных дисциплин, посвящённых вопросам современного цивилистического судопроизводства;

определены ключевые признаки режимов в цивилистическом процессе и их значение для регулирования процессуального поведения лиц, участвующих в деле (с. 41–48 диссертации); особенности осуществления режимов в различных видах гражданского, арбитражного и административного судопроизводства (с. 105–208 диссертации);

создана система практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки гражданского процессуального права в контексте разработки научно обоснованных теоретических и прикладных положений о режимах в гражданском процессе;

представлен комплекс предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального законодательства, регулирующего режимы в гражданском процессе; предложено установить в п. 5.1 ст. 39 АПК РФ, ч. 3 ст. 33 ГПК РФ, п. 3.1 ст. 27 КАС РФ срок для передачи дела по подсудности (с. 274 диссертации); предложено зафиксировать в ст. 106 АПК РФ, абз. 9 ст. 94 ГПК РФ, п. 6.1 ст. 106 КАС РФ возможность компенсации судебных издержек за действия, направленные на примирение (с. 274–275, 278, 282 диссертации); предложено закрепить в ч. 3 ст. 227 АПК РФ, ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ ответственность в виде возложения судебных расходов на лиц, необоснованно уклоняющихся от проведения разбирательства дела в упрощённом порядке (с. 276, 279–280 диссертации); сформулированы предложения по совершенствованию регулирования отдельных процессуальных действий лиц, участвующих в деле, и уточнению их процессуальных последствий в гражданском процессе (с. 275–285 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного судопроизводства, исполнительного права;

идеи базируются на анализе научной литературы и правоприменительной практики реализации правовых средств воздействия на участников гражданского процесса с учетом положений Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, а также нормативных правовых актов дореволюционного и советского периодов развития российского законодательства; эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, акты Верховного Суда Российской Федерации, судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов, результаты анкетирования различных групп респондентов по вопросу субъективного восприятия мер правового воздействия;

использованы результаты обобщения имеющихся в рассматриваемой сфере научных выводов, сопоставленных с авторскими результатами, полученными в ходе диссертационного исследования;

не установлено противоречий между полученными результатами, материалами научной литературы и правоприменительной практики, а также признаков некорректных заимствований и иных нарушений принципов академической этики, включая заимствования без указания источника и фальсификацию результатов исследования;

использованы современные методики сбора, анализа и обработки научной информации, включая систематизацию научных источников, обобщение доктринальных подходов и выявление закономерностей развития исследуемого института на основе изучения действующего законодательства и материалов судебной практики.

Личный вклад соискателя состоит в формировании научно-прикладного представления о режимах в цивилистическом процессе, в непосредственном участии в получении теоретических и практических данных, необходимых для проведения исследования; личном выполнении всего объема исследования. Осуществлен сравнительный анализ научных подходов к пониманию сущности категории «процессуальный режим»; определены признаки и содержание режимов в цивилистическом процессе, продемонстрированы отличия категории «цивилистический процессуальный режим» от смежных; определены отдельные элементы режимов в цивилистическом процессе; предложена классификация режимов в цивилистическом процессе, дана характеристика основных их видов; раскрыты понятие и основные черты нетипичных режимов в цивилистическом процессе, включая квазирежимы; обозначены перспективные направления развития законодательства и внесены предложения по повышению эффективности использования средств режимов в цивилистическом процессе. Исследование выполнено самостоятельно на основе анализа научной литературы, действующего законодательства и судебной практики; сформулированы положения, выносимые на защиту, и иные результаты, составляющие научную новизну работы; результаты апробированы в 20 публикациях, из которых 4 – в научных изданиях, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также представлены на научных мероприятиях.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы: о разграничении категорий «процессуальная форма» и «процессуальный режим» (доктор юридических наук, доцент Чекмарева А.В.); об использовании в диссертации и понимании значения термина «атмосфера правового воздействия» (доктор юридических наук, профессор Соловьева Т.В.); об употреблении и значении терминов «воздействие», «побуждение», последовательности воздействия средств режимов на участников правоотношений (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.); о результате действия правового режима и его соотношении с категорией правового режима в контексте цивилистического процесса (доктор юридических наук, профессор Валеев Д.Х.).

Соискатель Тимофеев Е.И. ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 18 сентября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Тимофееву Евгению Игоревичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права применительно к формированию научно-прикладного представления о режимах в цивилистическом процессе.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 12; «против» – нет; недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

**И.о. ученого секретаря
диссертационного совета**



Исаенкова Оксана Владимировна

Соловых Светлана Жорисовна

«18» сентября 2026 г.