

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования

**«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»**

(ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»)

пр. Мира, 55-А, г. Омск, 644077,

+7 3812 670 104, rector@omsu.ru, http://www.omsu.ru

ОГРН 1025500532947, ИНН/КПП 5501003925/550101001

31.08.2026 № 1/1987

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе

ФГАОУ ВО «Омский государственный
университет

им. Ф.М. Достоевского»,

доктор исторических наук, профессор



Виктор Владимирович Миронов

«31» августа 2026 г.

В Диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Омский государственный университет

им. Ф.М. Достоевского» на диссертацию Тимофеева Евгения Игоревича

«Режимы в цивилистическом процессе: понятие, особенности, виды»,

**представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы диссертационного исследования Тимофеева Евгения Игоревича определяется совокупностью объективных факторов, характеризующих современное состояние цивилистического процесса. В условиях высокой судебной нагрузки, цифровизации судопроизводства и поиска новых путей оптимизации правосудия особую значимость приобретает исследование категории «процессуальный режим». Она позволяет не только оценить эффективность правового регулирования, но и прогнозировать поведение участников процесса, выстраивать баланс стимулов и ограничений.

Диссертант справедливо отмечает, что в науке цивилистического процесса до настоящего времени не сформировано целостного представления о режимах в процессе, а имеющиеся исследования носят разрозненный, фрагментарный характер (стр. 4-5 диссертации). Данное обстоятельство обуславливает как теоретическую неопределенность, так и практические сложности при построении оптимальных моделей судебной защиты. Автор обосновывает, что существующие подходы к пониманию процессуального режима зачастую отождествляют его с процессуальной

формой или отдельными правовыми институтами, что препятствует раскрытию его потенциала (стр. 31 диссертации). Обращение Е.И. Тимофеева к указанной проблематике является своевременным и научно обоснованным, а полученные результаты имеют непосредственное значение для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы исследования. В контексте исторического развития процессуального права научный интерес к комплексным средствам правового регулирования появился еще в период дореволюционной научной школы, продолжился в советский период, разнообразно отражен в работах исследователей современного периода. Вместе с тем, при наличии достаточного числа работ, посвященных отдельным вопросам режимного регулирования в цивилистическом процессе, в отечественной доктрине отсутствует комплексный подход к анализу режимов в цивилистическом процессе как системного явления, что предопределило научную ценность и значимость диссертационного исследования Е.И. Тимофеева.

В диссертационной работе правильно обозначена **цель исследования**, состоящая в формировании комплексного научного представления о правовых режимах в цивилистическом процессе с определением процессуальных особенностей их реализации, соблюдения и обеспечения (стр. 7 диссертации), которая достигается решением комплекса **задач**, среди которых: осуществить сравнительный анализ научных подходов к пониманию сущности категории «процессуальный режим»; определить признаки и содержание режимов в цивилистическом процессе, продемонстрировать отличия от смежных категорий; рассмотреть структуру и отдельные элементы режимов; предложить классификацию режимов в цивилистическом процессе, дать характеристику основных их видов и др. (стр. 7 диссертации).

Правильно сформулирован **объект и предмет исследования** (стр. 7-8 диссертации).

Методологическую основу исследования составила совокупность общих и специальных методов научного познания: диалектико-материалистический, общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный метод), эмпирические методы (наблюдение, описание, анкетирование), а также специальные

юридические методы: формально-догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой, толкования норм и правового моделирования, методы анализа и обобщения судебной практики (стр. 8-9 диссертации).

Диссертационное исследование отличается глубокая **теоретическая основа**, которая включает труды отечественных представителей правовой доктрины дореволюционного, советского, современного периодов в области теории государства и права (С.С. Алексеев, Г.С. Беляева, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Л.А. Морозова, О.С. Родионов и др.), гражданского и арбитражного процесса, административного судопроизводства (Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьев, Д.Х. Валеев, И.В. Рехтина, Е.С. Смагина, М.К. Треушников, Д.А. Фурсов, В.В. Ярков и др.), исполнительного права (О.В. Исаенкова, Е.Н. Кузнецов, Ю.А. Свирин и др.); достаточная **нормативная основа**; обширная **эмпирическая основа**, включающая актуальные и разнообразные материалы судебной практики, а также результаты проведенного автором анкетирования (стр. 9-10, 266-273 диссертации).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые сформулировано комплексное научное представление о режимах в цивилистическом процессе, раскрыты их сущностные характеристики, предложена развернутая классификация и определены механизмы реализации их средств. Наиболее значимые результаты, выражены в положениях на защиту и обоснованы в работе.

Е.И. Тимофеев разработал авторское определение режима в цивилистическом процессе, в котором акцент сделан на единстве статического (состояние) и динамического (поведение субъектов) аспектов (стр. 10-11, 40 диссертации). В отличие от определений, в которых режим рассматривается преимущественно как совокупность нормативных правил, раскрытое Е.И. Тимофеевым понимание включает элементы правоприменения и доктрины, что значительно расширяет его научный потенциал.

Автор обосновал двойственную роль суда в рамках режимного регулирования, где суд выступает как объект режимного воздействия, подчиняясь установленным правилам, и как активный субъект формирования режима через правоприменительные акты и управление судопроизводством (стр. 39-40

диссертации). Данный вывод имеет важное теоретическое значение для понимания пределов судейского усмотрения и механизмов реализации процессуальной политики.

Заслуживает внимания позиция диссертанта о необходимости выделения специальных принципов режимов в цивилистическом процессе: принципа руководящей роли суда, принципа соотносимости (адекватности) применяемых мер воздействия регулируемым процессуальным отношениям, а также принципа сочетания законодательных и правоприменительных средств с использованием научных методов (стр. 50 диссертации). Автор показывает, что эти принципы не тождественны общеправовым или отраслевым принципам, а отражают специфику режимного воздействия на поведение субъектов путем выбора релевантного набора правовых средств.

В диссертации разработана классификация режимов по нескольким критериям: предметному, по сфере применения, по инстанционному признаку, а также по целевым установкам (стр. 12, 103-105 диссертации). Предложенная классификация позволяет систематизировать многообразие процессуальных режимов и выявить их взаимосвязи.

Особую ценность представляет проведенный автором анализ стимулирующих и ограничительных средств правового воздействия применительно к цивилистическому процессу. Е.И. Тимофеев не только систематизирует эти средства, но и раскрывает их мотивационное влияние на участников процесса, что позволяет выйти за рамки формально-догматического подхода и включить в анализ поведенческие аспекты (стр. 54-76 диссертации).

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в значительном авторском вкладе в развитие науки цивилистического процессуального права в сфере исследований о сущности, значении, элементах режимов в цивилистическом процессе. Сформулированные в работе выводы и рекомендации могут стать основой для дальнейших научных разработок о режимах в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в законодательной и правоприменительной деятельности, создают основу для совершенствования современного процессуального

законодательства и практики его применения. Е.И. Тимофеевым выработаны предложения по совершенствованию ряда нормативных положений цивилистического процессуального законодательства.

Практической ценностью обладают выводы диссертанта о необходимости конкретизации сроков совершения отдельных процессуальных действий. Автор верно выделяет существенное воздействие сроков на поведение участников цивилистического процесса (стр. 70 диссертации). В связи с этим диссертант справедливо указывает на необходимость конкретизации сроков стадии подготовки дела к судебному разбирательству (стр. 134-135 диссертации, Приложение 3 к диссертации), оставления искового заявления без движения (стр. 175 диссертации), передачи дел по подсудности (стр. 178 диссертации). Е.И. Тимофеевым положения о сроках рассмотрены с позиции воздействия на субъективную сторону и поведение сторон, что имеет значение для анализа и совершенствования процессуального законодательства.

Практическое значение имеют выводы автора о возможности использования механизма перераспределения судебных расходов для воздействия на поведение сторон в условиях выбора искового, упрощенного или заочного производств (стр. 144 диссертации). Диссертант обосновывает применимость указанной конструкции к стороне, явно уклоняющейся от примирения (стр. 131 диссертации). Предложенные автором законодательные изменения по совершенствованию правовых средств стимулирования участников процесса к действиям, соответствующим цели и задачам цивилистического процесса на различных стадиях, служат развитию процессуального законодательства.

Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы могут стать предметом дальнейших научных разработок, применяться в ходе преподавательской деятельности, при подготовке учебных изданий по дисциплинам цивилистического блока.

Достоверность полученных результатов обеспечена эмпирической базой, включающей судебную статистику, материалы судебной практики и результаты проведенного автором анкетирования различных групп респондентов (Приложения 1, 2 к диссертации). Автор использует корректное сочетание общенаучных (диалектико-материалистический, анализ, синтез, индукция, дедукция, системный

метод) и специальных юридических методов (формально-догматический, сравнительно-правовой, историко-правовой, методы толкования и правового моделирования). Все основные положения диссертации логически обоснованы и подкреплены ссылками на доктринальные источники (более 450 наименований) и правоприменительную практику, включая акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Апробация результатов исследования проведена на достаточном уровне: основные выводы докладывались на многочисленных международных и всероссийских научно-практических конференциях, отражены в 20 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Материалы исследования внедрены в учебный процесс Алтайского государственного университета, использовались при оказании бесплатной юридической помощи населению и выполнении научно-исследовательских работ.

Структура и объем диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация включает введение, три главы, состоящие из семи параграфов, заключение, список используемых источников и приложения. Общий объем работы составляет 285 страниц машинописного текста.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание научно-исследовательской работы соискателя, основные ее выводы и рекомендации, включая обладающие научной новизной положения, выносимые диссертантом на защиту.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Диссертация Е.И. Тимофеева логически структурирована, в содержании последовательно раскрываются объект и предмет исследования, работа написана грамотным научным языком, оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям, диссертационная работа представляет собой завершенное авторское комплексное исследование.

Во введении обоснована актуальность, степень научной разработанности темы диссертационного исследования, сформулированы цель, задачи, определены объект и предмет исследования, научная новизна исследования, раскрыты методологическая основа, теоретическая, эмпирическая, нормативные базы

исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрыты теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, представлены сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования, обозначена структура диссертации.

В первой главе работы (стр. 18-81 диссертации) автор обобщает существующие концепции правового режима, обосновывает применение интегративной модели к пониманию режимов в цивилистическом процессе, которая объединяет инструментальный и информационно-психологический подходы. Особо следует отметить глубокий историко-правовой экскурс (стр. 18-25 диссертации), в котором прослеживается эволюция правовых и процессуальных режимов от древнеримского до современного российского права, что позволяет выявить устойчивые тенденции и закономерности развития. В данной главе автор раскрывает элементы, принципы и средства режимов в цивилистическом процессе.

Вторая глава (стр. 82-154 диссертации) посвящена классификации режимов и их характеристике. Здесь автор последовательно раскрывает универсальные режимы, а также режимы первой инстанции – возбуждения дела, подготовки, судебного разбирательства, включая упрощенные производства. Особого внимания заслуживает анализ режима благоприятствования примирению (стр. 109-124 диссертации), в котором автор выявляет его декларативный характер и низкую эффективность, что подтверждается судебной статистикой и приводит к обоснованным предложениям по усилению роли суда в склонении сторон к примирению.

Третья глава (стр. 155-208 диссертации) содержит наиболее оригинальные выводы о нетипичных режимах и квазирежимах. Автор показывает, что режимы проверочных инстанций (апелляционной, кассационной, надзорной) имеют внутреннюю противоречивость, поскольку совмещают необходимость полной и правильной проверки с сокращением процессуальных средств, что делает их нетипичными по отношению к режиму первой инстанции (стр. 156-157 диссертации). Особый интерес представляет характеристика квазирежимов, таких как режим благоприятствования банкротству, режим приказного производства и режим реторсий. Автор аргументированно доказывает, что эти режимы, несмотря на

их формальную легитимность, приводят к результатам, противоречащим общей цели цивилистического процесса – эффективной судебной защите.

Заключение обобщает результаты проведенных научных исследований, содержит научно обоснованные и достоверные выводы.

Список используемых источников содержит официально-документальные издания, материалы судебной практики, перечень научных источников и публикаций. В Приложениях 1-2 представлены результаты анкетирования респондентов по тематике исследования, в Приложении 3 представлен проект федерального закона с конкретными предложениями по совершенствованию действующего законодательства.

Положительно оценивая диссертационное исследование Е.И. Тимофеева, полагаем необходимым отметить **ряд суждений, носящих дискуссионный характер, требующих дополнительной аргументации и уточнения.**

1. На странице 31 диссертации автор рассматривает судебную практику как источник правового режима, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2019 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 112 КАС Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева», где указано, что «в судебной практике сложился единый правовой режим возмещения судебных расходов для третьих лиц...». При этом классическая теория не относит к источникам отрасли права судебную практику. С учетом указания на странице 42 диссертации на такой признак режимов в цивилистическом процессе как нормативность, хотелось бы узнать мнение автора о том, что представляют собой источники правового режима и на основании чего к ним отнесена судебная практика.

2. На странице 94 диссертации автор отмечает самостоятельность категории «режим цивилистического процесса». На странице 40 автор разграничивает понятие режимов в цивилистическом процессе и цивилистических процессуальных режимов следующим образом: *«Режимы в цивилистическом процессе могут проистекать как из норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, так и из иного отраслевого законодательства (налогового, административного, уголовного и т.д.). Цивилистические процессуальные режимы отличает их происхождение из норм гражданского процессуального и*

арбитражного процессуального законодательства». Следовательно, диссертант предполагает, что цивилистический процессуальный режим выходит за пределы арбитражного, гражданского процесса и административного судопроизводства. Не создает ли данное положение предметную неопределенность?

3. На странице 59 диссертации автор указывает: «...в случае отсутствия конкретизации полномочий суда может иметь место законный интерес, например, на отправление правосудия в разумный срок». Полномочия суда в цивилистическом процессе должны быть определенными и конкретизированными в целях недопущения их произвольного применения. Вызывает сомнение позиция диссертанта о наличии у суда законных интересов. Автору в ходе защиты диссертации необходимо более полно раскрыть вопрос наличия у суда, помимо субъективных прав, законных интересов.

4. Представляется, что диссертантом не в полной мере обосновано наличие особенностей стадии подготовки, позволяющих говорить о необходимости ужесточения правил доказывания. Так, на странице 134 диссертации автор в отношении стадии подготовки дела к судебному разбирательству указывает: «На данном этапе стороны должны императивно и в срочном порядке предъявить все имеющиеся по делу доводы по вопросам права и факта, а также доказательства» и далее «Допустимо согласиться с позицией о необходимости введения строгой дисциплины и ответственности сторон на данной стадии». Обязанность действовать добросовестно и своевременно раскрывать имеющиеся доказательства лежит на сторонах на всех стадиях процесса. Наличие формальных ограничений на представление и раскрытие доказательств лишает суд возможности использования доказательств, влияющих на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, за пределами пресекательных сроков. Хотелось бы более подробно узнать мнение автора о необходимости ужесточения требований к действиям заинтересованных лиц с позиции процессуальных режимов.

5. На страницах 73-74 диссертации автор в качестве примера процессуальной обязанности рассматривает обязанность сторон по доказыванию. Представляется уместным раскрыть (с позиции режимного подхода), какие признаки позволяют относить доказательственную деятельность сторон к обязательной.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертационное исследование Тимофеева Евгения Игоревича на тему: «Режимы в цивилистическом процессе: понятие, особенности, виды» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права в контексте формирования системного представления о правовых режимах в цивилистическом процессе, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Тимофеев Евгений Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой гражданского и арбитражного процесса Лидией Александровной Тереховой, доктором юридических наук, профессором (по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс), кафедре гражданского и арбитражного процесса ФГАОУ ВО ОмГУ им. Ф.М. Достоевского (644099, г. Омск, ул. Фрунзе, д.6, каб.805, тел. +7 (3812) 63-16-16, email: jf-omsu.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и арбитражного процесса ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», протокол № 1 от 21 августа 2026 года.

Заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса
ФГАОУ ВО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»
доктор юридических наук, профессор



Лидия Александровна Терехова

Подпись Л.А. Тереховой заверяю
Специалист по КР Г. Туркина

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»; ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»

2. 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А

3. Почтовый адрес: 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А

Тел.: + 7 (3812) 670-104

E-mail: rector@omsu.ru

Официальный сайт: <http://www.omsu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Терехова Л.А.* Оптимизация гражданского процессуального законодательства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции / редакторы: Е.С. Болтанова [и др.]. – Томск, 2022. С. 80-82.

2. *Кляус Н.В.* Пересмотр по новым обстоятельствам судебного решения, вступившего в законную силу // Правоприменение в публичном и частном праве. Материалы Международной научной конференции. – Омск, 2022. С. 193-198.

3. *Терехова Л.А.* Эффективность приказного производства // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2023. Т. 20. № 2. С. 69-78.

4. *Терехова Л.А., Меренков И.В.* Приложения к исковому заявлению: между требовательностью и избыточной снисходительностью // Правоприменение. 2023. Т. 7. № 3. С. 116-124.

5. *Кляус Н.В.* Новые обстоятельства для пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу, в гражданском процессе // Тенденции развития юридической науки на современном этапе. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Москва, 2023. С. 251-255.

6. *Кляус Н.В.* О процессуальных гарантиях реализации права на обращение в суд за защитой прав и законных интересов // Правоприменение в публичном и частном праве. Материалы Международной научной конференции. – Омск,

2023. С. 318-322.

7. *Кляус Н.В.* Поворот исполнения решения суда по гражданскому делу // Омские научные чтения – 2022: юридические науки. Материалы V Всероссийской научной конференции. В 5-ти частях. – Омск, 2023. С. 19-23.

8. *Кляус Н.В.* Поворот исполнения решения суда в гражданском судопроизводстве // Юрисконсульт в строительстве. 2023. № 9. С. 23-26.

9. *Терехова Л.А.* Актуальные проблемы кассационного производства в цивилистическом процессе // Тенденции развития юридической науки на современном этапе. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Москва, 2023. С. 329-338.

10. *Терехова Л.А.* Современные тенденции определения подведомственности споров // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2024. Т. 8. № 2 (30). С. 263-270.

11. *Терехова Л.А.* Подведомственность как межотраслевой институт // Актуальные вопросы цивилистики. Алтайские цивилистические процессуальные чтения, посвященные 75-летию со дня рождения Заслуженного юриста РФ, к.ю.н., доцента Виктора Яковлевича Музюкина: сборник научных и научно-практических статей. – Барнаул, 2024. С. 51-56.

12. *Кайзер Ю.В., Баканов К.И.* Настоящее и будущее судебного представительства // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2024. Т. 21. № 2. С. 49-56.

13. *Кондюрина Ю.А.* Применение новых технологий в ускоренных судебных процедурах // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2025. Т. 22. № 3. С. 65-71.

14. *Кондюрина Ю.А.* Влияние цифровизации процессуальной формы на цивилистический процесс // Правоприменение. 2025. Т. 9. № 2. С. 140-147.

15. *Кайзер Ю.В., Кляус Н.В., Кондюрина Ю.А.* Антиисковые запреты: понятие и сфера использования // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2026. Т. 23. № 1. С. 118-121.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

ОТЗЫВ

официального оппонента

**доктора юридических наук, доцента Кузнецова Евгения Николаевича
на диссертацию Тимофеева Евгения Игоревича
на тему «Режимы в цивилистическом процессе:
понятие, особенности, виды»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы. На современном этапе развития российской правовой системы вопросы эффективности правосудия имеют особую значимость. Цивилистический процесс, являясь одной из наиболее востребованных форм защиты нарушенных прав и законных интересов, сталкивается с рядом системных вызовов, требующих правильного доктринального осмысления и законодательного реагирования. К числу таких вызовов относятся высокая загруженность судебных органов, поиск оптимального баланса между публичными и частными интересами, а также повышение эффективности правового воздействия на поведение участников судопроизводства в целях их приведения к социально полезному поведению и противодействия правонарушениям и злоупотреблениям в процессе (с. 3 диссертации). Данные проблемы вызывают необходимость исследования и практического применения комплексных средств воздействия на участников цивилистических процессуальных отношений, что порождает необходимость осмысления категории режимов в цивилистическом процессе.

Обращение к категории «процессуальный режим» представляется не только своевременным, но и методологически необходимым. Как обоснованно отмечает диссертант, данная категория, будучи интегративным показателем результативности правового регулирования, позволяет не только диагностировать состояние правовой материи, но и прогнозировать поведенческие реакции субъектов, выстраивать оптимальный баланс стимулов и ограничений (с. 4 диссертации).

Особого внимания заслуживает поведенческий аспект, на который обращает внимание диссертант. Работа раскрывает применение юридических инструментов через субъективную сторону участников, их восприятие. Такой подход, безусловно, является новаторским для цивилистической процессуальной науки, традиционно ориентированной на формальный анализ правового регулирования. Учет мотивационной составляющей поведения субъектов при конструировании правовых режимов позволяет не только повысить эффективность правового воздействия, но и минимизировать случаи злоупотребления процессуальными правами.

Наконец, актуальность темы обусловлена и современными тенденциями развития процессуального законодательства, среди которых следует выделить расширение диспозитивных начал, развитие института примирения, совершенствование упрощенных производств, реформирование системы обжалования судебных актов. Каждое из этих направлений предполагает использование режимного подхода как инструмента оценки эффективности правового регулирования и выработки предложений по его совершенствованию. В этом контексте исследование Е.И. Тимофеева, направленное на формирование целостного научного представления о правовых режимах в цивилистическом процессе, является не только теоретически значимым, но и практически востребованным.

Таким образом, актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена как фундаментальными потребностями юридической науки в систематизации знаний о правовых

режимах, так и насущными запросами правоприменительной практики, нуждающейся в научно обоснованных рекомендациях по совершенствованию процессуального законодательства и повышению эффективности судебной защиты.

Анализ **степени научной разработанности** темы исследования, представленный автором на стр. 4-7 диссертации, показывает, что в правовой доктрине существует различные мнения относительно понятия и сущности правовых режимов. В отечественной доктрине цивилистического процесса до настоящего времени отсутствует целостное, системное учение о правовых режимах. Имеющиеся исследования носят, как правило, фрагментарный характер и посвящены либо отдельным аспектам режимного регулирования, либо смежным категориям (процессуальной форме, процессуальной политике и т.д.). Это обстоятельство обуславливает как теоретическую неопределенность, так и практические сложности при построении оптимальных моделей судебной защиты. Вместе с тем необходимость теоретического осмысления, вызванная потребностями правоприменительной практики, определяет необходимость решения вопросов, связанных с систематизацией знаний о процессуальных режимах, выявлением их признаков, видов и механизмов реализации. В данной связи диссертация Е.И. Тимофеева направлена на устранение соответствующего пробела в теоретическом ключе с точки зрения решения фундаментальных вопросов – формирования целостного научного представления о режимах в цивилистическом процессе, а поставленные диссертантом на стр. 7 диссертации цель и задачи исследования являются актуальными и своевременными.

Научная значимость темы определяется тем, что выводы, выработанные в исследовании, существенно развивают и дополняют теоретические основы цивилистической процессуальной науки, создавая концептуальную базу для дальнейших исследований в области правового регулирования процессуальных отношений. Полученные автором результаты

работы расширяют понятийный аппарат науки цивилистического процессуального права. До настоящего времени категория «правовой режим» в цивилистическом процессуальном праве не получала целостного теоретического осмысления, что препятствовало не только системному пониманию данного явления, но и его практическому использованию в законотворческой и правоприменительной деятельности. Диссертация Е.И. Тимофеева восполняет этот пробел, формируя комплексное научное представление о правовых режимах как инструменте правовой политики и средстве оптимизации судопроизводства. Диссертация представляет собой оригинальное, завершённое научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне.

Практическая значимость темы диссертации обусловлена несколькими взаимосвязанными факторами. Прежде всего, следует отметить высокую судебную нагрузку, которая остается одной из наиболее острых проблем современного цивилистического судопроизводства. Поиск путей ее снижения неизбежно связан с внедрением упрощенных процедур, дифференциацией процессуальной формы и развитием альтернативных способов разрешения споров. Однако каждый из этих инструментов может быть рассмотрен с позиции правовых режимов, требующих научно обоснованного конструирования и системного осмысления. Без понимания сущности, признаков и видов процессуальных режимов невозможно выстроить эффективную модель судопроизводства, способную обеспечить как доступность правосудия, так и его качество. Практическая значимость работы проявляется также в том, что ее результаты создают теоретическую основу для совершенствования действующего законодательства. Автором сформулированы конкретные предложения по внесению изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и НК РФ, оформленные в виде проекта федерального закона (Приложение 3 к диссертации).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании

Е.И. Тимофеева, высока. Важность решаемых в ней научных задач не вызывает сомнений, сформулированные по итогам исследования выводы способны оказать влияние на дальнейшее развитие доктрины цивилистического процессуального права по вопросам средств правового воздействия на субъектов.

Так, не вызывает сомнения вывод автора, аргументированный в работе, что режим в цивилистическом процессе представляет собой особый порядок правового воздействия на определенную группу арбитражных, гражданских процессуальных отношений и отношений, возникающих в административном судопроизводстве, направленный на побуждение субъектов к определенному варианту поведения, включая примирение, или предостережение субъектов отношений от определенного варианта поведения, имеющего юридическую значимость, создаваемый особым комплексом средств правового регулирования (с. 10, 40 диссертации). Как верно указывает диссертант, режимы в цивилистическом процессе содержат два взаимосвязанных аспекта действия права: динамический – поведение субъектов под правовым воздействием, и статический – состояние как результат воздействия на субъектов нормативными и правоприменительными средствами (с. 11 диссертации).

Как обоснованно указывает диссертант, правовой режим не может быть сведен ни к простой совокупности нормативных правил, ни к сумме правовых средств (с. 33-35 диссертации). Он представляет собой сложное системное явление, включающее нормативные, правоприменительные и доктринальные элементы (с. 45 диссертации), а также учитывающее субъективное восприятие правового воздействия участниками процессуальных отношений. Данный вывод имеет принципиальное значение для развития теоретических представлений о механизмах правового регулирования судебной деятельности, поскольку позволяет рассматривать право не только как систему норм, но и как средство социального управления, воздействующее на мотивацию и поведение субъектов процесса.

Интересным представляется авторское предложение о выделении отличительных принципов режимов в цивилистическом процессе: принципа руководящей роли суда, принципа соотносимости (адекватности) применяемых мер воздействия регулируемым процессуальным отношениям, принципа сочетания законодательных и правоприменительных средств с использованием научных методов (с. 50 диссертации). Ранее данные категории не рассматривались в качестве самостоятельных принципов, что позволяет говорить о расширении понятийного аппарата и углублении теоретических представлений о правовом регулировании процессуальных отношений.

Важным с позиции признаков отраслей цивилистического процессуального права, представляется вывод о том, что в цивилистических процессуальных режимах количественно преобладают ограничительные средства воздействия (запреты, обязанности, негативные санкции и т.д.) по отношению к стимулирующим средствам (законным интересам, субъективным правам, льготам и т.д.), при этом ограничительные средства в сочетании со стимулирующими образуют диалектическое единство (с. 11-12 диссертации).

Особую научную ценность представляет проведенный автором анализ соотношения категорий «процессуальный режим» и «процессуальная форма». Е.И. Тимофеев убедительно доказывает, что процессуальный режим является более широкой и содержательной категорией, чем процессуальная форма, поскольку включает не только нормативный регламент деятельности, но и социальные, психологические, правоприменительные аспекты воздействия на участников процесса (с. 44-46 диссертации). Такое понимание позволяет по-новому взглянуть на проблему эффективности правосудия, выходя за рамки юридино-технического анализа и включая в исследовательское поле поведенческие реакции субъектов. Данный подход открывает новые перспективы для междисциплинарных исследований.

Введение в научный оборот понятия «трансформационные акты» также имеет несомненную научную значимость (с. 151-152 диссертации). Данное понятие позволяет теоретически осмыслить механизмы перехода между различными видами судопроизводства, что до настоящего времени не получало должного доктринального обоснования через конструкцию средств правовых режимов.

Полученные автором результаты развивают науку гражданского процессуального права, способны повысить эффективность применения процессуальных норм, стать основой для современных законодательных решений.

В целом, в работе проведено глубокое исследование категориального аппарата материального и процессуального права по проблематике исследования, верно расставлены акценты о необходимости учета при разработке конкретных вопросов общих концептуальных подходов, выработанных и устоявшихся в доктрине, законодательстве и правоприменительной деятельности.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в работе выработаны новые научно-теоретические и практические положения о режимах в цивилистическом процессе, сформулированы их понятие и признаки, предложена классификация, обозначено их влияние на доктрину, законодательство и правоприменительную практику с учетом особенностей действия выделенных в работе режимов. В диссертационном исследовании Е.И. Тимофеева содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки цивилистического процессуального права, что является достаточным для диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Достоверность выводов подтверждается самостоятельностью логики суждений автора, содержащихся в работе.

В работе правильно и корректно определены **цель, задачи, объект и предмет исследования**. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных автором, высокая.

Это связано с использованием в качестве теоретической базы значительного объема трудов ученых, занимающихся исследованием подобной и сопутствующей проблематики. Результаты исследования апробированы автором в ряде конференций, основные результаты и выводы диссертационного исследования изложены в 20 научных статьях, 4 из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для опубликования докторских и кандидатских диссертаций.

Общая структура работы логична, она отвечает предмету исследования, который достаточно полно и всесторонне раскрыт, о чем свидетельствуют положения, выносимые Е.И. Тимофеевым на защиту (с. 10-14 диссертации). При написании диссертации использован методологический аппарат, традиционно свойственный юридической науке, а именно общенаучные и специальные методы (с. 8-9 диссертации).

При этом хотелось бы выделить ряд тезисов, требующих уточнения со стороны диссертанта, не влияющих на общую положительную высокую оценку проведенного Е.И. Тимофеевым исследования.

1. На странице 43 диссертации автор указывает на возможность режимов в цивилистическом процессе оказывать неблагоприятное воздействие на участников цивилистических процессуальных отношений. Хотелось бы более подробно узнать мнение автора в чем это выражается и не противоречит ли применение правовых средств неблагоприятствования принципам равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон.

2. Диссертант неоднократно на страницах 26, 75 ссылается на применение средств режимов в цивилистическом процессе в исполнительном праве. Автору диссертации необходимо пояснить возможность отнесения режима исполнительного права к режимам в цивилистическом процессе и применения средств цивилистических процессуальных режимов к исполнительному праву.

3. На странице 183 диссертации автор указывает на инструментальное назначение процессуальных режимов. На странице 33 диссертации указано: *«Существует ряд концепций понимания правового режима, которые по предметному критерию условно допустимо разграничить на инструментальные и информационно-психологические»*. Далее на странице 98 отмечено: *«Инструментальное значение имеют акты реализации права, которыми являются заявления, возражения, встречные иски, жалобы и другие; а также акты правоприменения – судебные акты в виде определений, решений, заочных решений, судебных приказов, постановлений суда»*. В чем выражается инструментальное назначение процессуальных режимов? Какой позиции в понимании природы режимов в цивилистическом процессе придерживается автор?

4. В данном на странице 48 диссертации определении режима в цивилистическом процессе последний понимается как особый порядок правового воздействия. Ранее на странице 45 диссертации автор пишет: *«Наиболее ярко сущность категории «правовой режим» выражается в осуществлении информационно-мотивационного, воспитательного и социального воздействия на субъектов цивилистических процессуальных отношений, их волю и сознание»*. Исходя из такого понимания указанной конструкции, складывается представление о пересечении общей превентивной функции права с понятием режимов, что выражается в воздействии на субъектов в целях корректировки их поведения под соблюдение нормативных предписаний и недопущение правонарушений. Видится целесообразным установить соотношение и провести дифференциацию режимов в цивилистическом процессе и общей превентивной функции права.

В целом, приведенные замечания не умаляют достоинств работы и носят дискуссионный характер.

Вывод. Диссертационное исследование Е.И. Тимофеева отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права в контексте применения комплексных средств правового воздействия на участников гражданского процесса, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, высокой степенью достоверности и обоснованности, а ее автор – Тимофеев Евгений Игоревич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»



Е.Н. Кузнецов

«28» августа 2026 года

Адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Адрес университета в сети «Интернет»: <http://www.usla.ru>
Адрес электронной почты: grpr@usla.ru
Телефон: +7 (343) 227-17-31



Сведения об официальном оппоненте:

1. Кузнецов Евгений Николаевич
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры гражданского процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Кузнецов Е.Н.* Применимое право к доказыванию в сфере блокчейн // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 4. С. 28-32.

2. *Кузнецов Е.Н.* Относимость и допустимость доказательств по делам, связанным с применением технологии блокчейн // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 3. С. 84-104.

3. *Кузнецов Е.Н.* Мировые тенденции цифровизации исполнительного производства // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2022. № 4 (16). С. 126-132.

4. *Кузнецов Е.Н.* Злоупотребление взыскателем правом на исполнение судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 38-39.

5. *Кузнецов Е.Н.* Право на добровольное исполнение обязательств и претензионный порядок урегулирования спора: вопросы соотношения // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 6. С. 50-59.

6. *Кузнецов Е.Н.* Судебная неустойка VS астрэнт // Московский юридический журнал. 2023. № 4. С. 67-74.

7. *Кузнецов Е.Н.* Признание и исполнение решений иностранных судов: современное состояние вопроса // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 8. С. 26-28.

8. *Кузнецов Е.Н.* Совершенствование законодательства об исполнительном производстве как способ повышения эффективности механизма принудительного исполнения // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 4. С. 333-346.

9. *Кузнецов Е.Н.* Принцип разумности // Проблемы реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография / отв. ред. В.М. Жуйков, С.С. Завриев. – Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Норма: ИНФРА-М, 2024. С. 289-299.

10. *Кузнецов Е.Н.* Целевые установки правосудия по гражданским делам // Академический юридический журнал. 2025. Т. 26. № 4 (102). С. 673-681.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
(ФГБОУ ВО СГЮА)
410056, г. Саратов,
ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Тимофеева Евгения Игоревича на тему:
«Режимы в цивилистическом процессе:
понятие, особенности, виды»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Политические, экономические и социальные изменения, происходящие в современном обществе, сопровождаемые возрастающей нагрузкой на судебные органы и поиском эффективных средств, способствующих ускорению и упрощению гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, обуславливают значимость комплексного доктринального изучения инструментов правового воздействия и создания их оптимальной системы коррелирующих средств на субъектов правоотношений. Теоретический анализ режима в цивилистическом процессе, определяемый в исторические периоды с различным семантическим значением и частотой, является значимым в современных тенденциях отраслевого развития и отдельных видах производств в условиях расширения правовых возможностей сторон и информационных технологий. Таким образом, актуальность избранной темы диссертационного исследования подтверждена запросами юридической науки и практики по систематизации знаний о режимах в цивилистическом процессе, разработке предложений

по совершенствованию процессуального законодательства путем анализа и корректировки применяемых средств воздействия к субъектам соответствующих правоотношений, что также убедительно доказано автором.

Правовой режим – особый подход в нормативном регулировании общественных отношений, который обеспечивается сочетанием правовых средств в создании особого правового воздействия. Сложившееся научные представления о правовом режиме указывают на необоснованное ретуширование этого понятия, его отождествление с нормативным регулированием, процессуальной формой, нормами права и ее элементами. Различное доктринальное понимание режимов в праве и их целевая направленность в правовом регулировании общественных отношений, сочетаемые с отсутствием самостоятельных исследований в цивилистическом процессе, посвященных концептуальному изучению, определяют актуальность диссертационного исследования.

Происходящие изменения в цивилистическом процессе объективно обуславливают значимость изучения конструкции правового режима и его влияние на участников правоотношений. Раскрываясь в средствах правового воздействия, обнаруживается специфика режимов в цивилистическом процессе, проявляется их разнообразие на самых различных уровнях правового регулирования. В зависимости от последнего можно обнаружить их изучение применительно к отраслевому регулированию, что особенно проявлялось в формировании арбитражного процессуального права в 2000 годы, а также на уровне отдельных правовых институтов и особенностях процессуальной деятельности на различных стадиях, видах судопроизводства применительно к субъектам правоотношений.

Особенностью диссертационной работы Евгения Игоревича Тимофеева является комплексное научное представление о правовых режимах в цивилистическом процессе с определением процессуальных особенностей их реализации, соблюдения и обеспечения, в том числе раскрытие нетипичных режимов в цивилистическом процессе.

Применяемый автором информационный подход позволяет констатировать актуальность диссертационного исследования, в котором

сформулировано комплексное представление о режимах в цивилистическом процессе, раскрыты их особенности и предложена классификация, определены и выделены самостоятельные принципы режимов в цивилистическом процессе.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций значительна. Автором использована существенная теоретическая, практическая и эмпирическая базы исследования (с. 9, 14 диссертации). Диссертантом изучены и проанализированы работы ученых в области теории государства и права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного судопроизводства, исполнительного права и отраслей цивилистического права. Автор применил обширную судебную практику судебных органов.

Е.И. Тимофеев подтвердил полученные в работе выводы анкетированием различных групп респондентов, что отражено в приложении к диссертации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет». Материалы исследования использовались в преподавании дисциплин цивилистического процессуального блока, при оказании бесплатной юридической помощи в ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет». Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в двадцати научных публикациях, четыре из которых – статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (с. 15–17 диссертации).

Важность решаемых в диссертационном исследовании научных задач (с. 7 диссертации) сомнений не вызывает. Сформулированные в диссертации выводы могут оказать влияние на дальнейшее развитие доктрины процессуального права.

В контексте проблематики упрощения судопроизводства принципиальное значение имеет вывод диссертанта о том, что упрощенные виды судопроизводства в современном цивилистическом процессе

восприняли в основе своей концепцию ограничительных режимов (с. 139 диссертации). Автор справедливо отмечает, что упрощение гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, а также формирование предложений по совершенствованию законодательства необходимо сопоставлять с достижением целей и задач судопроизводства.

Не вызывает сомнений также вывод автора о том, что в цивилистических процессуальных режимах количественно преобладают ограничительные средства воздействия (прежде всего, процессуальные обязанности) по сравнению со стимулирующими средствами, которые во взаимосвязи образуют диалектическое единство (стр. 11–12 диссертации). Данный вывод согласуется с представлениями о том, что доминирование обязываний как способа правового регулирования процессуальных отношений характеризует судебную деятельность и ее формальный итог.

Значимым вкладом в науку является и разработанная автором классификация режимов в цивилистическом процессе. Предложенная Е.И. Тимофеевым классификация является многоуровневой и многоаспектной. Она включает деление по предметному критерию (общие, гражданские процессуальные, арбитражные процессуальные, административно-судопроизводственные), по сфере применения (универсальные и специальные), по инстанционному признаку (режимы первой инстанции и проверочных инстанций), а также по целевым установкам (типичные и нетипичные, включая квазирежимы) (с. 12–13 диссертации). Такая систематизация не только упорядочивает имеющиеся знания о процессуальных режимах, но и создает инструментарий для анализа новых правовых явлений, возникающих в ходе реформирования процессуального законодательства.

Примечательно, что Е.И. Тимофеев демонстрирует сбалансированный подход к анализу доктрины и практики, избегая излишней теоретизации и односложного цитирования судебных актов.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в работе выработаны новые научно-теоретические и практические положения о режимах в цивилистическом процессе, сформулировано понятие «режима

в цивилистическом процессе», выделены его признаки и элементы, предложены критерии классификации режимов в цивилистическом процессе, раскрыты их виды, рассмотрены их принципы и средства.

Особого внимания заслуживает предложенное диссертантом понятие «квазирежимов» (с. 13, 183, 206 диссертации) – особого порядка правового воздействия, результат которого противоречит общим целевым установкам цивилистического процесса. Представленная новация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет критически оценить эффективность приказного производства, которое характеризуется непроцессуальной природой. В контексте упрощения судопроизводства данный вывод представляется особенно значимым, поскольку позволяет обосновать необходимость пересмотра подходов к конструированию упрощенных процедур.

Предложения автора о расширении компетенции иных юрисдикционных органов, особенно в части требований бесспорного характера (стр. 192–193 диссертации), представляются особенно перспективными. Как справедливо отмечает диссертант, ряд дел бесспорного характера следует передать в компетенцию нотариата, что позволит снизить нагрузку на судебную систему без ущерба для качества судебной защиты.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что автор впервые комплексно исследовал применение конструкции правовых режимов в цивилистическом процессуальном праве, что является существенным вкладом в науку, восполняющим доктринальный пробел. Автор представил режимы как системообразующую категорию, соединяющую различные аспекты правового воздействия. Результаты исследования являются основой для дальнейших доктринальных разработок, направленных на изучение сущности и применяемых средств правовых режимов в гражданском, арбитражном, административном судопроизводствах.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты создают основу для совершенствования современного процессуального законодательства. Автором сформулированы определенные предложения по внесению изменений в Арбитражный процессуальный кодекс

РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и Налоговый кодекс РФ, оформленные как проект Федерального закона (приложение 3 к диссертации). Предлагаемые новеллы затрагивают широкий круг вопросов: установление сроков передачи дела по подсудности, возможность компенсации судебных издержек за действия, направленные на примирение, введение ответственности за необоснованное уклонение от упрощенного порядка, совершенствование институтов оставления заявления без движения, апелляционного обжалования, а также стимулирование примирительных процедур через механизмы возврата государственной пошлины (с. 274–285 диссертации). Данные рекомендации могут быть востребованы как в законотворческой деятельности, так и в практике судебных органов.

Результаты исследования могут быть использованы при преподавании дисциплин цивилистического процессуального блока (гражданский процесс, арбитражный процесс, административное судопроизводство), а также в рамках программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки судей, адвокатов, государственных и муниципальных служащих.

Структура диссертационной работы логична, соответствует предмету исследования, подробно раскрытому диссертантом, что подтверждают положения, выносимые Е.И. Тимофеевым на защиту. В ходе написания диссертационной работы использованы общенаучные и специальные методы, свойственные юридическим исследованиям (с. 8–9 диссертации).

Следует отметить высокую логическую стройность работы. Положения, выносимые на защиту, взаимосвязаны и в совокупности образуют целостную концепцию, что свидетельствует о завершенности диссертационного исследования.

Стиль изложения соответствует требованиям научной литературы, язык точен и юридически грамотен.

Вместе с тем ряд тезисов автора и положений диссертации требует уточнений.

1. В положении первом, выносимом на защиту, автор определяет, что «Целью режима в цивилистическом процессе является создание атмосферы правового воздействия, в которой субъекты цивилистических процессуальных отношений совершают юридически значимые действия в соответствии с целью гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.» (с. 9 диссертации). Цель гражданского судопроизводства прямо определена в статье 2 Гражданского процессуального кодекса РФ. Цель арбитражного и административного судопроизводства законодателем не определена. Необходимо дополнительное пояснение автора относительно определения цели соответствующих производств в соотношении с законодательно установленными задачами.

2. Оппоненту импонирует второе положение, выносимое на защиту, которое, однако, требует ряда уточнений. В частности, автор указывает, что «Действия суда при проявлении режима носят дуалистический характер». Соответственно, требует уточнения позиция автора относительно обстоятельств, способствующих проявлению режима, его временных пределов, если полагать, что режим не является константой.

Целесообразно также пояснить следующее утверждение: Каким образом суд участвует в формировании режимов в цивилистическом процессе?

3. Во втором параграфе первой главы диссертации автор указывает, что отмечается «иллюзия наличия законных интересов у суда» в случае применения самоотвода по основаниям, не связанным с заинтересованностью в деле (с. 59–60). Действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможность заявления самоотвода судьей в случаях, не предусмотренных законом. В связи с чем требуется уточнение указанного тезиса автора.

4. При характеристике универсальных режимов в цивилистическом процессе автор утверждает, что «Системообразующее значение для цивилистического процесса имеют его принципы. По существу, принципы одновременно являются режимами с позиции ранее рассмотренных характеристик» (с. 106 диссертации). Далее автор указывает на характеристики принципов цивилистического процесса, являющиеся

признаками режимов цивилистического процесса. Однако, не в полной мере раскрыты признаки, характеризующие принципы цивилистического процесса в качестве основополагающих начал цивилистических процессуальных отраслей права, принципы режимов цивилистического процесса. Представляется, что утверждение автора о том, что принципы являются режимами с позиции требует дополнительного пояснения.

5. В третьей главе диссертации автор указывает на нетипичные режимы в цивилистическом процессе, режимы проверочных инстанций. В работе отмечается, что «Институты обжалования в цивилистическом процессе построены по типу режимов-изъятий из правил производства в суде первой инстанции» (с. 157 диссертации). Ранее (с. 90 диссертации) автор указывает на исключения из общего искового порядка, выделяя в отдельный вид режимы (приказное или упрощенное производство).

В ходе публичной защиты диссертанту необходимо раскрыть как применяется категория режимов-изъятий в цивилистическом процессе и не противоречит она самостоятельности апелляционного, кассационного и надзорного производства.

Указанные суждения и замечания не умаляют достоинств работы, носят дискуссионный характер, свидетельствуют об актуальности темы исследования и ее теоретической значимости.

Диссертационное исследование Тимофеева Евгения Игоревича на тему «Режимы в цивилистическом процессе: понятие, особенности, виды» является самостоятельной, законченной, достоверной научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского процессуального права, обладает научной новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук,

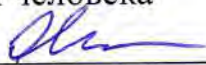
его автор – Тимофеев Евгений Игоревич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,

Уполномоченный по правам человека

в Саратовской области



Ольга Викторовна Николайченко

«28» августа 2026 года

Адрес: 410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1,
телефон: +7 (8452) 29-91-08,
адрес электронной почты: k_gp@ssla.ru,
сайт: <https://сгюа.рф/ru>

4.0. Подпись Николайченко О.В.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного
обеспечения федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Е.В. Колесникова



Сведения об официальном оппоненте:

1. Николайченко Ольга Викторовна
2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесса)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры гражданского процесса, Уполномоченный по правам человека в Саратовской области
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Николайченко О.В.* Процессуальные особенности рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей финансовых услуг // Евразийский юридический журнал. 2022. № 3 (166). С. 191-193.

2. *Николайченко О.В.* Функциональные компоненты гражданской процессуальной обязанности // Право. Законодательство. Личность. 2022. № 1 (34). С. 32-36.

3. *Tkacheva N.N., Nikolaychenko O.V., Baturina N.A.* Non-discrimination in the protection of a violated subjective law // European proceedings of social and behavioural sciences. International Scientific and Practical Conference «State and Law in the Context of Modern Challenges» (SLCMC 2021) / Editor(s): Sergey Afanasyev, Alexander Blinov, Sergey Belousov, 2022. P. 624-630.

4. *Николайченко О.В.* Обязанности суда в гражданском судопроизводстве. Москва: Изд. дом «Юрлитинформ», 2024. – 192 с.

5. Публичная власть: соотношение судебных и внесудебных способов защиты права: Электронное издание / С.Ф. Афанасьев, Е.В. Богатова, В.Е. Бондаренко [и др.]. – Москва: Институт государства и права РАН, 2024.

6. *Provodina E.V., Nikolaychenko O.V., Zaitseva O.V., Golikova A.V., Komissarenko E.S.* Monitoring and protection method as elements of a mechanism for ensuring environmental safety in the context of sustainable development // II international scientific and practical conference «Energy, ecology and technology in agriculture». 2024. P. 2001.

7. *Францифоров Ю.В., Николайченко О.В., Смушкин А.Б.* Возобновление и пересмотр дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. – М.: Изд-во ООО «Русайн», 2025. – 138 с.

8. *Николайченко О.В.* Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 32: начало реформы или совершенствование современного гражданского судопроизводства? // Перспективы развития гражданского процессуального права. Сборник статей по материалам Всероссийских научно-практических процессуальных чтений с международным участием. – Саратов, 2025. С. 295-298.

9. *Николайченко О.В.* Обязанности суда в гражданском судопроизводстве в условиях развития информационных технологий // Арбитражный и гражданский процесс. 2025. № 1. С. 18-21.

10. *Николайченко О.В.* Концепция упрощения гражданского судопроизводства и ее проявление в функциональных обязанностях суда // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2025. № 3 (164). С. 133-138.