

Тимофеев Евгений Игоревич

**РЕЖИМЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ:
ПОНЯТИЕ, ОСОБЕННОСТИ, ВИДЫ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Алтайский государственный университет»

- Научный руководитель** доктор юридических наук, доцент
Рехтина Ирина Владимировна
- Официальные оппоненты:** **Кузнецов Евгений Николаевич**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры
гражданского процесса
- Николайченко Ольга Викторовна**
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия», доцент кафедры
гражданского процесса, Уполномоченный
по правам человека в Саратовской области
- Ведущая организация** Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»

Защита диссертации состоится «18» сентября 2026 года в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/02-07-2026-2d.pdf>)

Автореферат разослан «___» августа 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время государство сталкивается с различными проблемами в сфере цивилистического судопроизводства. Среди таковых следует особо выделить высокую нагрузку на судебные органы, неравномерность ее распределения, низкую эффективность примирительных процедур, а также проявление неправомерного поведения субъектами цивилистических процессуальных отношений. Дополнительно государство разрабатывает правила судопроизводства в условиях всеобщей цифровизации общественной жизни.

На этом фоне трансформируется государственная политика в области цивилистического процесса, которая отвечает на данные вызовы. Одним из средств указанной политики и ее результатов является процессуальный режим, который обладает спецификой в каждой отдельной отрасли. Процессуальный режим, создавая особую атмосферу правового воздействия, является последствием и обратной связью на реализацию процессуальной политики.

В условиях необходимости трансформации процессуального законодательства в сторону гибкости и функциональности правосудия, направленного на действительную, а не формальную защиту прав и законных интересов частных лиц, раскрывается актуальность темы диссертации. Исследование средств упрощенных режимов определяет одно из основных направлений государственной политики, выражающейся в упрощении доступа к правосудию и снижению нагрузки на судей. Средства режима цифровизации правосудия являются основой для повышения доступности судебной защиты и решения проблемы неравномерного распределения нагрузки на судей. Сложности с эффективным использованием примирительных процедур в цивилистическом процессе разрешаются стимулирующими средствами режима благоприятствования примирению. Средствами иных режимов в цивилистическом процессе ограничивается неправомерное поведение участников процесса.

Процессуальный режим позволяет проследить, насколько эффективно оказывается воздействие на субъектов цивилистических процессуальных отношений. Он раскрывает связь мер воздействия на поведение участников процесса и тех действий, которые они совершают в обозначенных рамках.

Прежде всего, данный вопрос касается реализации или отказа от реализации правовых норм. Указанные аспекты могут быть рассмотрены с позиции целей, мотивов и интересов субъектов гражданских процессуальных отношений, а потому способны отвечать на вопрос о том, почему те или иные нормы успешно внедряются в процесс и принимаются участниками, а другие – нет. Наиболее актуальна данная тема именно для процессуальных отраслей права в связи с их динамикой и постоянным воплощением прав и обязанностей в действиях (поведении) субъектов.

Степень научной разработанности темы исследования. В науке гражданского процесса достаточно активно используется понятие «режим». Однако вопросы анализа его признаков, особенностей применения, а также взаимосвязи с общетеоретическим его пониманием исследованы неполно и фрагментарно.

Наибольший интерес данная категория вызвала у представителей науки арбитражного процессуального права. Данная особенность объясняется возрождением арбитражной процессуальной формы в 1990-е и 2000-е годы, что прямо связано с обоснованием самостоятельности отрасли арбитражного процессуального права. Среди таких исследований ключевую роль играют диссертации Д.А. Фурсова «Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции» (Москва, 1996); Т.А. Дерюшкиной «Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции» (Самара, 2003); А.Е. Сметанникова «Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе» (Томск, 2006).

Существенное развитие категория «режим» получила в теории государства и права в работах Н.И. Матузова и А.В. Малько, в частности в монографии «Правовые режимы: вопросы теории и практики» (1996), а также в диссертациях А.В. Малько «Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект» (Саратов, 1996); О.С. Родионовой «Механизм установления правовых режимов российским законодательством» (Саратов, 2001); Г.С. Беляевой «Правовой режим: общетеоретическое исследование» (Курск, 2013).

Необходимо учитывать, что процессуальный режим тесно связан с отдельными правовыми категориями (процессуальной политикой и формой) и не может быть познан без анализа его элементов (методов, средств, правовых

механизмов, принципов и гарантий). Отсюда исследования указанных категорий в рамках отраслей цивилистического процесса будут затрагивать и вопросы режимов, прежде всего, при анализе прав и обязанностей субъектов цивилистических процессуальных отношений, воздействующих на них стимулов и ограничений, а также их поведения, выраженного в конкретных действиях в условиях комплексного нормативного воздействия.

Вопросам политики права посвящены труды С.Ф. Афанасьева «Гражданская процессуальная политика как элемент правовой политики» (Краснодар-Сочи, 2002); М.А. Фокиной «Гражданская процессуальная политика: понятие и приоритеты» (Саратов, 2002); диссертация Е.А. Малько «Гражданская процессуальная правовая политика в современной России» (Саратов, 2012). Анализу гражданской процессуальной формы посвящены диссертации Н.А. Рассахатской «Гражданская процессуальная форма» (Саратов, 1995), О.В. Егоровой «Сущность гражданской процессуальной формы» (Санкт-Петербург, 2001); средств правового воздействия – диссертационное исследование С.К. Стрункова «Процессуально-правовые средства: проблемы теории и практики» (Саратов, 2005), К.С. Морковской «Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства» (Саратов, 2017); видов судопроизводств в гражданском процессе в их взаимосвязи с единством процессуальной формы – диссертация Н.А. Громошиной «Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве» (Москва, 2010), исследование Т.В. Сахновой «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе» (2021), диссертация Е.Г. Потапенко «Специализация и унификация цивилистического процессуального права» (Саратов, 2023).

Конструкция процессуального режима раскрывается в исследованиях иных правовых явлений и институтов в области гражданского судопроизводства. И.В. Рехтина в диссертационной работе «Правовая определенность и ее обеспечение в гражданском судопроизводстве Российской Федерации» раскрыла правовую определенность как особый процессуальный режим (Москва, 2022). Анализу особенностей исполнительного производства и применяемых в исполнительном праве режимных средств посвящены докторские диссертации О.В. Исаенковой «Проблемы исполнительного права

в гражданской юрисдикции» (Саратов, 2003) и Е.Н. Кузнецова «Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации» (Екатеринбург, 2022).

Однако несмотря на наличие большого количества исследований в теории государства и права, а также отдельных аспектов режимного воздействия в цивилистическом процессе, по-прежнему остается недостаточно изученной и раскрытой в современном цивилистическом процессе категория «режим». Отсутствуют комплексные научные работы, посвященные данному вопросу. В частности, неполно исследован поведенческий аспект и субъективное восприятие регулятивного воздействия субъектами цивилистических процессуальных отношений, что играет одну из ключевых ролей в изучении данного явления. Анализ правовых средств воздействия с позиции элементов правового механизма недостаточен для системного понимания режимов в цивилистическом процессе.

Целью диссертационного исследования является формирование комплексного научного представления о правовых режимах в цивилистическом процессе с определением процессуальных особенностей их реализации, соблюдения и обеспечения.

Достижению поставленной цели корреспондируют следующие **задачи**:

осуществить сравнительный анализ научных подходов к пониманию сущности категории «процессуальный режим»;

определить признаки и содержание режимов в цивилистическом процессе, продемонстрировать отличия категории «цивилистический процессуальный режим» от смежных;

рассмотреть структуру и отдельные элементы режимов в цивилистическом процессе;

предложить классификацию режимов в цивилистическом процессе, дать характеристику основных их видов;

раскрыть понятие и основные черты нетипичных режимов в цивилистическом процессе, включая квазирежимы;

обозначить перспективные направления развития законодательства и внести предложения по повышению эффективности использования средств режимов в цивилистическом процессе.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие между участниками цивилистического процесса под воздействием

стимулирующих и ограничительных правовых средств, при реализации правовых норм через поведение субъектов.

Предмет исследования составляют научные и научно-прикладные труды, посвященные вопросам режимов в цивилистическом процессе, стимулов и ограничений, воздействующих на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений; нормы процессуального и материального права; официально опубликованная и неопубликованная правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов по теме исследования.

Методологическую основу исследования составляют всеобщий (диалектико-материалистический) метод, а также общенаучные методы, в том числе анализ, синтез, индукция, дедукция, системный метод, а также эмпирические методы – наблюдение, описание, анкетирование и другие. Кроме того, в работе используются специальные юридические методы: формально-догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой методы, методы толкования норм и правового моделирования, а также методы анализа и обобщения судебной практики.

Диалектико-материалистический метод изучения средств воздействия на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений, анализ признаков режимов в цивилистическом процессе и их отдельных видов, методы индукции и дедукции в исследовании режимов в гражданском, арбитражном процессе, административном судопроизводстве позволили создать научное представление о правовых режимах в цивилистическом процессе. С помощью метода синтеза общих признаков режимов в цивилистическом процессе было сформулировано их единое понятие. Системный метод использован для выявления иерархии и взаимосвязи режимов внутри цивилистического процесса. Применение наблюдения, описания, анкетирования обеспечило сбор эмпирической базы исследования. Формально-догматический метод изучения нормативного регулирования цивилистического процесса, метод толкования норм ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, регулирующих отдельные правовые режимы, метод сравнения подходов к средствам правовых режимов в различных отраслях российского права, историко-правовой метод при исследовании применения режимных средств в российском праве, метод моделирования изменения поведения субъектов цивилистических процессуальных отношений при изменении режимного воздействия, а также методы анализа и обобщения

актуальной судебной практики дали возможность выработать конкретные предложения по изменению законодательства и практики его применения.

Теоретическая основа диссертационного исследования. В качестве теоретической основы исследования использованы научные труды по специальным вопросам цивилистического процесса, а также по смежным теоретико-правовым областям знаний следующих авторов:

по теории государства и права: А.А. Алексеева, Г.С. Беляевой, И.А. Майдана, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Л.А. Морозовой, О.С. Родионова, В.В. Субочева, Э.Ф. Шамсумовой и др.;

по гражданскому процессуальному и исполнительному праву: Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, С.А. Бурмистровой, Д.Х. Валеева, И.В. Воронцовой, Т.А. Григорьевой, Я.С. Гришиной, Н.А. Громошиной, О.В. Исаенковой, С.С. Казихановой, А.Н. Кузбагарова, Е.Н. Кузнецова, С.А. Курочкина, С.В. Лазарева, Е.А. Малько, Е.А. Нефедьева, О.В. Николайченко, Г.Л. Осокиной, Е.С. Раздьяконова, Н.А. Рассахатской, И.В. Рехтиной, И.В. Решетниковой, А.А. Сайфудиновой, Н.В. Самсонова, Т.В. Сахновой, Е.С. Смагиной, С.Ж. Соловых, Т.В. Соловьевой, С.К. Стрункова, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, Д.А. Туманова, М.А. Фокиной, Д.А. Фурсова, А.В. Чекмаревой, Н.А. Чечиной, О.Н. Шеменевой, В.Н. Щеглова, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.

Нормативную основу диссертационной работы составляют Конституция РФ, федеральные конституционные законы, международные нормативные правовые акты и договоры, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные акты.

Эмпирическую основу исследования составляют постановления и решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ; правовые позиции, содержащиеся в судебных решениях, определениях и постановлениях по тематике исследования; материалы правоприменительной судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что на основе проведенного исследования сформулировано комплексное представление о режимах в цивилистическом процессе с позиции информационного подхода, раскрыты их особенности и предложена классификация; определены

процессуальные особенности реализации средств режимов в гражданском процессе; предложено выделить самостоятельные принципы режимов в гражданском процессе; разработано понятие трансформационных актов и квазирежимов в гражданском процессе.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Режим в гражданском процессе – особый порядок правового воздействия на определенную группу арбитражных, гражданских процессуальных отношений и отношений, возникающих в административном судопроизводстве, направленный на побуждение субъектов к определенному варианту поведения, включая примирение, или предостережение субъектов отношений от определенного варианта поведения, имеющего юридическую значимость, создаваемый особым комплексом средств правового регулирования. Целью режима в гражданском процессе является создание атмосферы правового воздействия, в которой субъекты гражданских процессуальных отношений совершают юридически значимые действия в соответствии с целью гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Режимы в гражданском процессе содержат два взаимосвязанных аспекта действия права: динамический – поведение субъектов гражданских процессуальных отношений под правовым воздействием; статический – состояние как результат воздействия на субъектов гражданских процессуальных отношений нормативными и правоприменительными средствами.

2. Действия суда при проявлении режима носят дуалистический характер: 1) суд находится под воздействием режимов в гражданском процессе как обязательный субъект гражданских процессуальных отношений; 2) суд участвует в формировании режимов в гражданском процессе как субъект правоприменения.

3. Режимы в гражданском процессе базируются на специфическом сочетании принципов и средств воздействия на субъектов. Отличительными принципами режимов в гражданском процессе являются: принцип руководящей роли суда; принцип соотносимости (адекватности) применяемых мер воздействия регулируемым процессуальным отношениям; принцип сочетания законодательных и правоприменительных средств с использованием научных методов. Базовый принцип режимов в гражданском процессе –

принцип руководящей роли суда – выражается в наличии правовых средств, обеспечивающих активное участие судьи в выборе алгоритма ведения дела, создании атмосферы правового воздействия на субъектов цивилистических процессуальных отношений, контроль за поведением субъектов.

В цивилистических процессуальных режимах имеются ограничительные и стимулирующие средства правового воздействия. В цивилистическом процессе количественно преобладают ограничительные средства воздействия (приостановления, запреты, обязанности, негативные санкции, юридические факты ограничительного характера) по отношению к стимулирующим средствам воздействия (законным интересам, субъективным правам, льготам, привилегиям, поощрениям, юридическим фактам стимулирующего характера). Ограничительные средства в сочетании со стимулирующими средствами обеспечиваются языковыми приемами, образуя диалектическое единство.

4. Выделены базовые критерии дифференциации режимов: предметный, инстанционный, по сфере применения и целевым установкам. Режимы в цивилистическом процессе по предметному критерию разделяются на общие, гражданские процессуальные, арбитражные процессуальные, административно-судопроизводственные. По сфере применения режимы в цивилистическом процессе дифференцируются на универсальные и специальные. Универсальные режимы определяют функционирование цивилистического процесса в целом и, как правило, относятся к общей части гражданского процессуального, арбитражного процессуального права и административного судопроизводства.

Специальные режимы разделяются по инстанционному признаку (режимы первой инстанции – режим возбуждения дела, режим подготовки дела к судебному разбирательству, режим судебного разбирательства – и режимы проверочных инстанций – режим апелляционного пересмотра, режим кассационного пересмотра, режим надзорного пересмотра).

5. Режимы в цивилистическом процессе подразделяются на типичные и нетипичные по критерию сочетания целевых установок и их соответствия общей цели судебной защиты. Типичные режимы в цивилистическом процессе транслируют совпадение внутренних целевых установок режима друг с другом и общей целью цивилистического процесса. К ним относятся универсальные режимы (имеют отношение как к отдельным видам, так и

стадиям судопроизводства) и режимы первой инстанции, включая режимы-стадии, режимы-виды судопроизводства.

Нетипичные режимы в гражданском процессе – режимы, которые имеют противоречия во внутренних целевых установках или их противоречие по отношению к цели судебной защиты, когда достижение одной целевой установки будет вести к отказу полностью или в части от достижения другой целевой установки.

6. Ограничение процессуальных действий лиц, участвующих в деле, приводит к сужению компетенции суда путем сокращения контрольных полномочий. Режимы первой инстанции с преобладанием ограничительных средств в отношении процессуальных действий лиц, участвующих в деле, требуют упрощенной формы перехода к иным видам судопроизводства посредством трансформационных актов – определений суда о переходе из одного вида судопроизводства к производству по иным правилам. Трансформационные акты позволяют осуществить переход из приказного производства к исковому производству, минуя механизм отмены судебного приказа; из особого производства – к исковому производству без вынесения определения об оставлении заявления без рассмотрения, повышая эффективность судебной защиты и обеспечивая процессуальную экономию.

7. Режимы проверочных инстанций (режим апелляционного пересмотра, режим кассационного пересмотра, режим надзорного пересмотра) являются нетипичными, поскольку имеют противоречия в целевых установках: необходимость правильной и полной проверки сочетается с сокращением применяемых средств и невозможностью дублирования рассмотрения дела по существу. Такие режимы базируются на средствах благоприятствования обращению заинтересованных лиц с одновременным применением ограничений в части средств реализации права на обжалование.

8. Квазирежим в гражданском процессе – особый порядок правового воздействия на определенную группу арбитражных процессуальных, гражданских процессуальных отношений и отношений, возникающих в административном судопроизводстве, побуждающий субъектов к варианту поведения, результат которого противоречит общим целевым установкам гражданского процесса, опосредуемый спецификой выбора и использования правовых средств (режимы: компенсации судебных расходов,

благоприятствования применению процедуры банкротства, приказного производства, реторсий).

Проведенное исследование позволило сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, в частности:

установить в п. 5.1 ст. 39 АПК РФ, ч. 3 ст. 33 ГПК РФ, п. 3.1 ст. 27 КАС РФ срок для передачи дела по подсудности;

зафиксировать в ст. 106 АПК РФ, абз. 9 ст. 94 ГПК РФ, п. 6.1 ст. 106 КАС РФ возможность компенсации судебных издержек за действия, направленные на примирение;

закрепить в ч. 3 ст. 227 АПК РФ, ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ ответственность в виде возложения судебных расходов на лиц, необоснованно уклоняющихся от проведения разбирательства дела в упрощенном порядке.

Конкретные законодательные изменения в форме проекта федерального закона содержатся в Приложении 3 к диссертации.

Теоретическая значимость работы выражается в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы существенно расширяют имеющиеся доктринальные представления о категории процессуального режима, вносят определенность в понимании значения указанного термина; в дальнейшем они могут быть использованы в теоретико-прикладных исследованиях по данной тематике.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее научные результаты создают основу для совершенствования современного процессуального законодательства и практики его применения органами правосудия в части использования средств воздействия правовой политики в области цивилистического процесса на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений с целью повышения эффективности судебной защиты нарушенных прав и законных интересов и претворения в жизнь идей и моделей соответствующей политики государства.

Кроме того, настоящее диссертационное исследование может быть использовано при преподавании отдельных дисциплин (модулей) цивилистического процессуального блока, а также административного судопроизводства и исполнительного производства.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования. Достоверность полученных результатов подтверждается теоретической и эмпирической основой исследования.

Настоящая работа была обсуждена и одобрена на заседании кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Основные результаты диссертационного исследования прошли апробацию в ходе выступлений диссертанта на международных и всероссийских научно-практических конференциях, среди которых: Международная конференция памяти В.Ф. Яковлева «Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд» (г. Москва, 2021); I Международная научная конференция памяти М.К. Треушникова «Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее» (г. Москва, 2022); Международная научная конференция «Правоприменение в публичном и частном праве» (г. Омск, 2022); XIII международная конференция «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 2022); Всероссийская конференция с международным участием «Будущее цивилистического процесса» (г. Барнаул, 2022); Совместная XXII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова «Государство и право России в современном мире» (г. Москва, 2022); Международная научно-практическая конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности», посвященная 145-летию Томского государственного университета и 125-летию юридического образования в Сибири (г. Томск, 2023); IV Саратовский юридический форум (г. Саратов, 2024); 4.1 Саратовский юридический форум «Современная правовая система России: наследие победы и взгляд в будущее» (г. Саратов, 2025).

Научные выводы и практические рекомендации по итогам конференций опубликованы в сборниках научных статей и тезисов докладов. Результаты диссертационного исследования отражены в 20 научных публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы

основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Перечень ВАК).

Материалы настоящего исследования использовались с 2019 года в процессе преподавания учебных дисциплин «Актуальные проблемы гражданского процессуального права», «Актуальные проблемы науки гражданского процессуального права», «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Защита прав в Европейском Суде по правам человека», «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров», «Судебная защита прав субъектов бизнеса», «Доказывание и доказательства в гражданском и арбитражном процессе», «Способы обжалования судебных постановлений», «Представительство в судах по гражданским делам» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Алтайский государственный университет».

Также научные разработки и выводы по диссертации использовались при проведении учебных занятий по арбитражному, гражданскому процессу и административному судопроизводству в рамках программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки адвокатов, мировых судей, помощников судей, государственных гражданских и муниципальных служащих в Центре переподготовки и повышения квалификации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» и были внедрены в учебный процесс Центра.

Кроме того, результаты научного исследования получили практическое применение при оказании юридической помощи населению на базе юридической клиники «Фемида» Юридического института ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» в 2023–2024 гг. Отдельные положения исследования использовались при реализации гранта Российского научного фонда «Активное долголетие: современные вызовы и тенденции развития правового регулирования» № 25-28-02539, а также при выполнении финансируемой научно-исследовательской работы «Модификация индигената физического лица по российскому законодательству», подготовке правового заключения по вопросу гражданско-правовой ответственности грузоперевозчика в историческом и сравнительно-правовом аспекте и разработке ноу-хау «Методика (алгоритм) обжалования административных штрафов логистическими компаниями за нарушение правил движения тяжеловесного и крупногабаритного транспорта».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и трех приложений. Предложения по совершенствованию действующего законодательства содержатся в Приложении № 3.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, приводится степень ее теоретической разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «Правовой режим как категория цивилистического процесса», состоящей из двух параграфов, раскрыты исторические основы рассматриваемой категории, выделены признаки процессуальных режимов, что позволило сформулировать авторское понятие режимов в цивилистическом процессе. В данной главе также рассмотрены правовые принципы и средства, используемые при формировании процессуального режима.

Первый параграф «Понятие и признаки режимов в цивилистическом процессе» посвящен исследованию признаков обозначенной категории. Проведен анализ термина «режим» с позиции его этимологии. Указанный термин имеет множество интерпретаций и оттенков, в основе которых лежит понимание режимов как особых правил и порядка.

Сам термин «режим» в праве не имеет длительной истории употребления. Однако его признаки и проявления можно выделить сегодня при анализе отдельных правовых образований прошлого. По мере усложнения правового регулирования все более выявляются режимные признаки.

В современных исследованиях режиму придается особое звучание в контексте воздействия на поведение участников процесса и создания таким образом специальной атмосферы. В этой связи режим может рассматриваться в информационно-психологическом аспекте, что предполагает анализ субъективной стороны участников правоотношений, их интересов, а также

соотнесение последних с нормативным вариантом поведения. Включение правового режима в систему правового воздействия предполагает создание определенной степени благоприятности или неблагоприятности.

Обобщая анализ признаков и элементов терминов «правовой режим» и «процессуальный режим», предлагаем следующее определение режима в гражданском процессе: это особый порядок правового воздействия на определенную группу арбитражных, гражданских процессуальных отношений и отношений, возникающих в административном судопроизводстве, направленный на побуждение субъектов к определенному варианту поведения, включая примирение, или предостережение субъектов отношений от определенного варианта поведения, имеющего юридическую значимость, создаваемый особым комплексом средств правового регулирования. Целью режима в гражданском процессе является создание атмосферы правового воздействия, в которой субъекты гражданских процессуальных отношений совершают юридически значимые действия в соответствии с целью гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

Режимы в гражданском процессе отличаются: специфическая цель; особое свойство нормативности, выраженное в процессуальной форме; особый характер правовых средств, обоснованный отраслевой спецификой; особый характер мотивационного воздействия; субъектный состав; объект; принципы и гарантии.

Прослеживается взаимосвязь режима гражданского процесса с гражданской процессуальной политикой и правовым регулированием (в том числе создаваемой им процессуальной формой). Процессуальная политика предполагает совокупность определенных идей, моделей, а также деятельность по их выработке и реализации специальными субъектами, оказывающими воздействие на процессуальные отношения в определенных государственно значимых целях. В то же время процессуальный режим, с одной стороны, выступает средством процессуальной политики, а с другой – образуется в результате такого воздействия и выражается в тех же идеях, моделях и деятельности (поведении) всех участников гражданского процесса под обозначенным воздействием и в определенном направлении. В свою очередь, правовое регулирование, выраженное в процессуальной

форме, представляет собой ряд нормативных положений в определенной сфере общественных отношений. Особый склад такого регулирования, а также информационное выражение такого регулирования (включая развитие в правоприменительной практике, доктринальные положения) и создаваемый климат представляют собой процессуальный режим.

Во втором параграфе «Принципы и средства режимов в цивилистическом процессе» раскрыты основные элементы воздействия на участников процессуальных отношений в области цивилистического процесса. Режимы в цивилистическом процессе используют общеправовой инструментарий. Для отраслей права, регулирующих цивилистический процесс, большое значение в контексте исследования процессуальных режимов приобретает предложенное в науке деление их на средства-установления (нормативная основа для действий) и средства-деяния (реализация закрепленных возможностей). Указанная конструкция вписывается в характеристику цивилистических процессуальных отношений, предполагающую единство прав, обязанностей и действий. Процессуальный режим раскрывает в этой части связь между закрепленным вариантом поведения и реальной деятельностью участников.

В качестве процессуальных средств-установлений выступают нормы процессуального права, закрепляющие границы режимов (условия действия), правовые статусы участников правоотношений (права, обязанности и ответственность), принципы и гарантии (обеспечивающие нормы) режима. Важное значение в использовании средств-установлений и их реализации играют язык права, точность формулировок законодателя, отсутствие пробелов и границы судебской дискреции.

Отличия в формулировании тех или иных положений процессуального законодательства, в том числе в отдельных процессуальных кодексах, с одной стороны, могут свидетельствовать о намерении законодателя показать различия и оттенки в регулировании, с другой – могут быть восприняты как пробел. Отсюда важно признать необходимость приведения информационного воздействия права к единообразию, что может быть проведено путем обоснования и толкования положений закона в части отличий процессуального законодательства или унификации и единой кодификации нормативных актов.

В параграфе рассмотрены принципы режимов в цивилистическом процессе. Автором раскрыты принципы определяющего приоритета средств правового регулирования, приоритета прав человека, законности, руководящей роли суда, процессуального равенства заинтересованных лиц (процессуального равноправия), сочетания прав и обязанностей, соотносимости применяемых мер воздействия регулируемым процессуальным отношениям (адекватности), процессуальной ответственности, сочетания законодательных, научных и правоприменительных средств и процессуальной справедливости. Автором обосновывается самостоятельное значение для цивилистической процессуальной материи таких принципов режимов, как руководящая роль суда в сочетании с принципом процессуального равенства заинтересованных лиц, а также адекватности.

Информационно-психологический подход к действию правовых режимов позволяет разделить процессуальные нормы на стимулы и ограничения в целях побуждения субъектов к определенному юридически значимому поведению. Стимулы могут выражаться в юридических фактах, законных интересах, субъективных правах, льготах, поощрениях и привилегиях; ограничения – в юридических фактах, запретах, приостановлениях, обязанностях, санкциях. Стимулы призваны побуждать участников цивилистического процесса к определенным действиям, а ограничения, напротив, – к воздержанию от определенного поведения. Ограничительные средства, находясь в неразрывном единстве со стимулами, имеют превалирующее значение в цивилистическом процессе.

В рамках структуры поведенческой деятельности участников правоотношений в работе раскрыта характеристика мотивации участников через потребности, мотивы, интересы, цели. Рассмотрено соотношение понятий «интерес», «заинтересованность», «законный интерес» и «субъективное право».

Отдельно отмечается роль внеправовых средств воздействия процессуальных режимов. Необходимо учитывать, что в ряде случаев имеющийся правовой режим порождает иные средства «вторичного» информационного воздействия, в частности, рекламу и действия субъектов, работающих в юридической плоскости (юридические фирмы, адвокаты). В комплексе с правовыми инструментами они оказывают общее информационное воздействие и влияют на поведение участников.

Глава вторая «Классификация режимов в цивилистическом процессе. Типичные режимы в цивилистическом процессе» охватывает три параграфа, в которых раскрываются подходы к классификации процессуальных режимов, предлагается авторская классификация режимов в цивилистическом процессе. В качестве типичных в главе раскрыты универсальные режимы и режимы первой инстанции.

В первом параграфе «Виды режимов в цивилистическом процессе» рассмотрены общетеоретические классификации правовых режимов в цивилистическом процессе, обзорно раскрыты отдельные их виды применительно к предмету диссертационного исследования. В частности, в цивилистическом процессе уместно выделение первичных и вторичных режимов, например, это показывает деление на исковой (общий) и неисковые (специальные, упрощенные) виды производств. Кроме того, в цивилистическом процессе выделяются режимы регулятивные (возбуждение гражданского дела) и охранительные (привлечение к ответственности за нарушение порядка в судебном заседании). Ключевое значение приобретает деление процессуальных режимов на стимулирующие (благоприятствование примирению) и ограничительные (приказного производства). Также выделяется деление процессуальных режимов на общедозволительные (режим обращения за судебной защитой), разрешительные (режим исследования доказательств в апелляционной инстанции) и основанные на позитивных обязываниях (режим доказывания). Помимо этого, режимы могут быть выделены по объекту (воздействующие на правовой статус отдельного участника процесса; правовое регулирование использования предметов материального мира (электронные доказательства); деятельность участников процесса (осмотр) и др.).

В параграфе проанализированы отдельные элементы режима цивилистического процесса как самостоятельной категории, отличной от режима в цивилистическом процессе. Обосновывается самостоятельность режимов отдельных отраслей, регулирующих цивилистический процесс (гражданского, арбитражного и административного процесса), а также отдельных правовых институтов и образований, наделенных признаком комплексности целей и применяемых средств.

По сфере применения возможно выделение универсальных и специальных режимов в цивилистическом процессе. Первые определяют

особенности функционирования цивилистического процесса в целом и, как правило, относятся к общей части. Режимы специальные допустимо разделить по инстанционному признаку (режимы первой инстанции и режимы проверочных инстанций). Кроме того, режимы в цивилистическом процессе могут быть гражданскими процессуальными, арбитражными процессуальными, административными процессуальными или иметь иную отраслевую природу. Также в зависимости от целевых установок и их соответствия общей направленности цивилистического процесса и его отдельных режимов допустимо условно разделить цивилистические процессуальные режимы на типичные и нетипичные.

Во втором параграфе «Универсальные режимы в цивилистическом процессе» рассмотрены режимы в цивилистическом процессе, имеющие сквозной функциональный характер и межинституциональное воздействие. В параграфе исследованы в качестве режимов принципы цивилистического процесса. В частности, рассмотрены такие принципы, как законность, открытость (гласность) судебного разбирательства, состязательность и диспозитивность.

Режим благоприятствования примирению, являющийся особым проявлением режима диспозитивности, также имеет универсальный характер. Законодатель последовательно расширяет нормативное регулирование данного института, в качестве режимных средств им активно используется поощрение участников судопроизводства при мирном урегулировании спора.

В то же время на сегодняшний день судебная статистика показывает неэффективность указанного режима, выраженную в незначительном количестве использований его средств заинтересованными лицами. Сам режим во многом имеет декларативный характер, что не ведет к реализации его целей и требует установления механизмов, позволяющих претворить такие цели в жизнь.

Также в цивилистическом процессе на сегодняшний день наблюдается расширение участия публичных субъектов, что порождает соответствующий режим благоприятствования, отдельно рассмотренный в настоящем параграфе. На примере деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ в арбитражном процессе рассмотрены проблемы, связанные с их участием – неполная урегулированность статуса указанных лиц, выход за рамки классического понимания частного правового режима, не допускающего вмешательство публичного элемента, слабая эффективность их участия. Автор приходит к выводу

о необходимости оценки целесообразности и эффективности участия указанных уполномоченных органов в цивилистическом процессе с учетом тенденции на расширение активности и самостоятельности частных субъектов.

В параграфе третьем «Режимы первой инстанции в цивилистическом процессе» автором анализируется режимное регулирование на различных стадиях судопроизводства в суде первой инстанции и в различных его видах.

Учитывая динамичность и стадийность процессуальной деятельности, имеющей на каждом этапе самостоятельную ближайшую цель и инструментарий ее достижения, допустимо говорить о наличии особого режима на каждой стадии процесса и их постепенной смене, в том числе в рамках исполнительного производства. Средства процессуальных режимов позволяют осуществлять функцию достижения промежуточных и конечных целей, стоящих перед судопроизводственной деятельностью.

На стадии возбуждения дела стоит придерживаться баланса публичных и частных интересов между необходимостью наиболее полного сбора документов для совершения судебных действий и недопустимостью ограничения заинтересованных лиц в реализации права на судебную защиту. Необходима выработка строгого минимума ограничений, которые должны соблюдаться участниками, и возможность обжалования неправомерных действий суда.

Напротив, стадия подготовки дела к судебному разбирательству служит, прежде всего, интересам суда. На данной стадии стороны должны императивно и в срочном порядке предъявить все имеющиеся по делу доводы по вопросам права и факта, а также доказательства. В этой стадии судом должны активно использоваться механизмы собирания и истребования доказательств у лиц, располагающих таковыми. На основании собранных материалов с учетом баланса интересов суда и заинтересованных участников должно в кратчайшие сроки производиться судебное разбирательство.

С позиции отдельных элементов далее рассматриваются режимы неисковых производств. Отмечается, что приказное производство с позиции применяемых средств не вписывается в общую модель процесса. Наблюдается противоречие целевых установок приказного производства общим целям цивилистического процесса. Вопрос о нетипичности приказного производства и его признаках рассмотрен в параграфе 3.2 диссертации.

Несмотря на ограничительный характер, высока эффективность упрощенного производства. Данный вид производства вносит дисциплину и определенность в поведение участников. Наличие действенных механизмов перехода между видами производства позволяет минимизировать судебные ошибки и выбрать наиболее оптимальный путь рассмотрения дела.

Автор приходит к выводу о необходимости расширения диспозитивных средств в цивилистическом процессе в части дополнительного стимулирования заинтересованных участников. Данный процесс требует повышения их самостоятельности, автономности и активности.

Третья глава «Нетипичные режимы в цивилистическом процессе» посвящена рассмотрению нетипичных процессуальных режимов и их проблематики. К нетипичным автор относит режимы проверочных инстанций как имеющие противоречия в целях. С одной стороны, требуется полная проверка дела для его правильного разрешения, с другой – сужение проверочных действий, не позволяющих подменять действия суда первой инстанции. К нетипичным также отнесены квазирежимы, преследующие цели, противоречащие общей направленности цивилистического процесса.

В параграфе первом «Режимы проверочных инстанций в цивилистическом процессе» рассмотрена общая характеристика видов и средств режимов проверочных инстанций. Особое внимание уделено срокам реализации права на обжалование судебного акта на примере подачи апелляционной жалобы.

Режимы проверочных инстанций (апелляционное, кассационное, надзорное производства) в цивилистическом процессе построены по типу изъятий из правил производства в суде первой инстанции. В зависимости от уровня обжалования сужаются процессуальные возможности сторон и компетенция соответствующего суда от апелляционного до надзорного производства, что, в свою очередь, уменьшает шансы заинтересованных лиц на обжалование судебного акта и предостерегает их от широкого применения обжалования.

В параграфе рассмотрена компетенция судов проверочных инстанций. В частности, исследован вопрос реализации права суда апелляционной инстанции на направление дела на новое рассмотрение, которое имеет пробелы в нормативном регулировании. С позиции чрезмерности рассмотрены полномочия Председателя ВС РФ и его заместителей в части возможностей передачи на рассмотрение отдельных кассационных и надзорных жалоб.

Проблемным является вопрос обжалования определений судов. С одной стороны, условия, при которых такое обжалование возможно, освобождают судебную систему от необходимости рассмотрения жалоб на определения, не препятствующие движению дела, с другой – заинтересованные лица могут столкнуться с невозможностью обжалования неправомерных действий судов, что негативно сказывается на процессуальной дисциплине. Наиболее ярко это прослеживается на примере определений об оставлении без движения, где стороны фактически вынуждаются соглашаться с любыми причинами оставления заявления без движения в целях экономии времени.

Проблема влияния сроков на поведение участников прослеживается также на примере передачи дел по подсудности. В данном случае отсутствие сроков на передачу, а также длительность процедуры обжалования неправомерных определений о передаче дел приводит к тому, что стороны в ряде случаев вынуждены соглашаться с обозначенными определениями в целях скорейшего разрешения основного требования.

Во втором параграфе «Квазирежимы в цивилистическом процессе» автор раскрывает особенности реализации режимов, имеющих обратную направленность по отношению к общей политике государства в области цивилистического процесса.

Автором рассмотрены проблемы режима распределения судебных расходов. Отмечается, что компенсация судебных расходов в рамках гражданского процесса не может считаться удовлетворяющей интерес заявителя, а потому институт показывает свою меньшую эффективность.

Далее автором рассматривается квазирежим благоприятствования упрощенным процедурам банкротства. Механизм применения процедуры банкротства, будучи направленным не только на защиту прав лица, попавшего в тяжелое материальное положение, но и на защиту интересов его кредиторов, является экстраординарным. Данный тезис свидетельствует о том, что в целях поддержания стабильности экономического оборота применение процедуры банкротства не должно носить массового характера и использоваться должниками часто и систематически, а тем более в противоправных целях.

В то же время Федеральным законом от 31.07.2020 № 289-ФЗ в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» был введен институт внесудебного банкротства с использованием многофункциональных

центров. Данное нововведение существенно упростило механизм и доступ граждан к процедуре банкротства, что повышает уязвимость банкротного механизма, создает условия для недобросовестного поведения и нарушения прав и законных интересов кредиторов, а также создает благоприятную атмосферу для неисполнения обязательств. Последнее оказывает стимулирующее воздействие на совершение правонарушений, что явно недопустимо с точки зрения правовой политики.

Отдельное внимание уделено квазирежиму приказного производства и его признакам. Критерий бесспорности по делам приказного производства имеет различное толкование в процессе. Дела, где бесспорность подтверждена признанием долга, выходят за пределы конструкции судебной защиты и имеют, скорее, нотариальную природу. Ряд судов при проверке бесспорности исходит из наличия надлежащего, достаточного и непротиворечивого пакета письменных документов в подтверждение позиции заявителя, не выясняя действительного признания долга противоположной стороной. Последнее приводит к тому, что в приказном порядке рассматриваются дела с потенциальным спором о праве, что, учитывая не всегда надлежащее уведомление должника, может приводить к необоснованному ограничению его прав. В этом случае наблюдается проявление квазирежимных признаков в части создания процессуальными средствами неоправданно благоприятных (простых) условий для взыскателя и неблагоприятствования для должника, от которого требуется совершение оперативных действий по отмене приказа при несогласии с ним.

Отдельное место занимает режим реторсий в международном публичном праве, имеющий свое выражение в законодательстве, регулирующем гражданско-правовой процесс, где закреплена возможность Правительства Российской Федерации устанавливать ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, где допускаются ограничения прав российских граждан и организаций. Данное положение обосновано непроцессуальными публичными механизмами защиты, однако с точки зрения процессуальной политики вступает в прямое противоречие с правом на судебную защиту.

По итогам исследованного в настоящем параграфе вопроса автором предложено следующее определение квазирежимов в гражданско-правовом процессе. Под квазирежимом в гражданско-правовом процессе следует понимать особый порядок правового воздействия на определенную группу

арбитражных процессуальных, гражданских процессуальных отношений и отношений, возникающих в административном судопроизводстве, побуждающий субъектов к варианту поведения, результат которого противоречит общим целевым установкам цивилистического процесса, опосредуемый спецификой выбора и использования правовых средств (режимы: компенсации судебных расходов, благоприятствования применению процедуры банкротства, приказного производства, реторсий).

В **заключении** сформулированы основные выводы проведенного диссертационного исследования, корреспондирующие положениям, выносимым на защиту.

В **приложениях** представлены результаты анкетирования по теме исследования и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Тимофеев, Е.И. Режимный подход к исследованию цивилистического процесса // Хозяйство и право. – 2025. – № 10 (585). – С. 71-79. (0,38 а.л.).

2. Тимофеев, Е.И. Режим рассмотрения и разрешения дел об исключении сведений о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества // Нотариальный вестник. – 2024. – № 10. – С. 22-29. (0,55 а.л.).

3. Тимофеев, Е.И. Особенности режима обжалования определений судов в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 2. – С. 43-47. (0,5 а.л.).

4. Тимофеев, Е.И. Процедурно-процессуальный режим рассмотрения банкротных дел // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 5. – С. 41-44. (0,48 а.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

5. Тимофеев, Е.И. Изменение порядка рассмотрения дела: особенности отдельных режимов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / ред. Е.С. Болтанова, Н.Г. Галковская,

М.П. Имекова, Г.Г. Пашкова. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2025. – Ч. 97. – С. 63-65. (0,15 а.л.).

6. Тимофеев, Е.И. Альтернативные средства отмены актов в режиме приказного производства в гражданском процессе // Актуальные вопросы цивилистики: сборник научных и научно-практических статей / под ред. И.В. Рехтиной; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2025. – С. 95-98. (0,12 а.л.).

7. Тимофеев, Е.И. Стимулы и ограничения как элементы режима проверочных инстанций в гражданском судопроизводстве // Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России: сборник тезисов докладов IV Саратовского юридического форума / отв. ред. С.А. Белоусов; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2024. – С. 45-48. (0,17 а.л.).

8. Тимофеев, Е.И. Ограничительные и стимулирующие подходы в формировании цивилистических процессуальных режимов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / ред. Е.С. Болтанова, Н.Г. Галковская, Г.Л. Осокина, Г.Г. Пашкова, И.В. Чаднова. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2023. – Ч. 94. – С. 76-78. (0,1 а.л.).

9. Тимофеев, Е.И. Режим участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ в цивилистическом процессе // Академический научно-правовой вестник адвоката А.Н. Чашина. – 2023. – № 2. – С. 16-19. (0,27 а.л.).

10. Тимофеев, Е.И. Упрощенные режимы в цивилистическом процессе // Будущее цивилистического процесса: сборник статей по итогам Всероссийской конференции с международным участием «Будущее цивилистического процесса» (19-21 октября 2022 года) / под ред. И.В. Рехтиной; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет. – Барнаул, 2023. – С. 75-78. (0,18 а.л.).

11. Тимофеев, Е.И. Употребление категорий «содействие» и «склонение» как средство формирования режима благоприятствования примирению в цивилистическом процессе // Юрислингвистика. – 2022. – № 24 (35). – С. 21-25. (0,54 а.л.).

12. Тимофеев, Е.И. Обжалование судебных актов как разновидность гражданского процессуального режима // Актуальные проблемы гражданского процесса и трудового права: сборник научных и научно-практических статей / под ред. И.В. Рехтиной; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2022. – С. 35-37. (0,12 а.л.).

13. Тимофеев, Е.И. Определение понятия и места категории «режим гражданского процессуального права» // Эффективные механизмы цивилистического процесса: коллективная монография / под ред. И.В. Рехтиной; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2022. – 147 с. – С. 12–19. (0,43 а.л.).

14. Тимофеев, Е.И. Соотношение категорий «процессуальный режим» и «процессуальная форма» // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 23 апреля 2022 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2022. – С. 313-315. (0,12 а.л.).

15. Тимофеев, Е.И. Режим благоприятствования примирению: проблемы реализации // Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей / отв. ред. О.А. Андреева. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2022. – Вып. 22. – С. 91-92. (0,09 а.л.).

16. Тимофеев, Е.И. Упрощение процедуры банкротства граждан как фактор изменения процессуального режима // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Международной научной конференции (Омск, 25–26 марта 2022 г.) – Омск: Издательство Омского государственного университета, 2022. – С. 258-260. (0,17 а.л.).

17. Тимофеев, Е.И. Режим благоприятствования примирению в гражданском процессе // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сборник докладов на I Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова. Москва, 9 февраля 2022 г. / под ред. В.В. Молчанова. – Москва, 2022. – С. 358-362. (0,28 а.л.).

18. Тимофеев, Е.И. Режим гражданского процессуального права: к постановке проблем реализации // Судебная защита гражданских прав: прошлое, настоящее и будущее: сборник статей, посвященный 100-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Виктора Нифоновича Щеглова / ред. Н.Г. Галковская, Г.Л. Осокина. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2022. – С. 68-73. (0,23 а.л.).

19. Тимофеев, Е.И. Приказное производство как особый режим рассмотрения гражданских дел // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / ред. Е.С. Болтанова, Н.Г. Галковская, В.М. Лебедев, Г.Л. Осокина, Г.Г. Пашкова. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2022. – Ч. 91. – С. 82-83. (0,09 а.л.).

20. Тимофеев, Е.И. Отдельные проблемы определения природы процессуального режима // Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд: сборник материалов Международной научно-практической аспирантской конференции памяти В.Ф. Яковлева (г. Москва, 2 декабря 2021 г.) / под ред. О.В. Зайцева и Д.С. Фарафоновой; Рос. акад. нар. хоз. и гос. службы при Президенте РФ, Ин-т гос. службы и упр., Высш. Шк. Правовед. Москва: Статут, 2022. – С. 97-102. (0,21 а.л.).