

По результатам публичной защиты диссертации Климовой Светланы Николаевны «Доступность исполнительного производства» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Климовой Светлане Николаевне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Климовой Светланы Николаевны присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Валеев Дамир Хамитович	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «18» сентября 2026 года № 21

О присуждении Климовой Светлане Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Доступность исполнительного производства» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 13 июля 2026 г. (протокол № 16) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Климова Светлана Николаевна, 26 апреля 1989 года рождения, в 2012 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению «Юриспруденция» с присуждением степени магистра, о чем выдан диплом с отличием АВМ 0087736. В 2016 году окончила аспирантуру очной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/447 от 30 октября 2012 г., приказ об отчислении № К-3/313 от 09 августа 2016 г.). С 2024 года Климова С.Н. является лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки; в настоящее время работает старшим преподавателем

кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Исаенкова Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Гуреев Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

2. Мурзабулатов Урал Муллахметович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Валеевым Д.Х., кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Авдониной Ю.Н., подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса Сафиним З.Ф., утвержденном первым проректором – проректором по научной деятельности, доктором физико-математических наук, профессором Таюрским Д.А., указала, что диссертационная работа Климовой Светланы Николаевны на тему: «Доступность исполнительного производства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права и исполнительного права в контексте осмысления

доступности исполнительного производства и факторов, воздействующих на нее. Диссертация отвечает критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процессуального права и исполнительного права, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, 5 из которых – статьи в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Климова, С.Н. Соотношение целей и задач гражданского судопроизводства и исполнительного производства на современном этапе / С.Н. Климова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 12. – С. 33-36. (0,3 а.л.).

2. Климова, С.Н. К вопросу о целях и задачах исполнительного производства / С.Н. Климова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6 (113). – С. 122-126. (0,3 а.л.).

3. Климова, С.Н. Отдельные аспекты исполнения требований неимущественного характера: сравнительный анализ Российской Федерации и Республики Беларусь / С.Н. Климова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 56-60. (0,3 а.л.).

4. Климова, С.Н. Право на мировое соглашение в исполнительном производстве / С.Н. Климова // Юрист. – 2024. – № 10. – С. 29-35. (0,4 а.л.).

5. Климова, С.Н. Проблемы извещения участников гражданского судопроизводства / С.Н. Климова // Публичное право сегодня. – 2024. – № 3 (21). – С. 109-117. (0,4 а.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

отзыв *ведущей организации*, в котором обращено внимание на необходимость дополнительного обоснования предложения диссертанта о закреплении правовой категории доступности исполнительного производства в качестве одной из задач исполнительного производства, содержание которой раскрывается через её роль гарантии для участников исполнительного

производства и инструмента для правоприменителя; поставлен вопрос о приоритетности начал двойственной природы доступности исполнительного производства – гарантии для участников либо инструмента для судебного пристава-исполнителя; обращено внимание на комплексный характер отрицательных факторов, обуславливающих системное ограничение доступности, и поставлен вопрос о возможности повышении доступности исполнительного производства при устранении одного из них; обращено внимание на правовую неопределённость в вопросе о возмещении расходов, связанных с исполнительным производством, за исключением исполнительского сбора и других расходов, понесённых судебным приставом-исполнителем; предложено оценить аргумент И.А. Приходько относительно доступности в качестве принципа гражданского и арбитражного процесса;

отзыв официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Гуреева Владимира Александровича, в котором обращается внимание на «истинные показатели», определяющие эффективность и доступность исполнительного производства, а также на критерии категории «эффективность»; поставлены вопросы о количественном и качественном выражении показателей, а также о том, по какому критерию (критериям) предлагается измерять эффективность применительно к конкретному субъекту исполнительного производства; отмечена дискуссионность вопроса о переносе возмещения расходов, связанных с исполнительным производством, из компетенции судебного пристава-исполнителя в компетенцию суда, а также о влиянии рассмотрения данного вопроса на судебную нагрузку и на доступность судебной защиты в целом; обращается внимание на предложенное диссертантом нормативное закрепление категории «доступность» в качестве одной из задач исполнительного производства и на необходимость дополнительного обоснования роли доступности как самостоятельной задачи, как составной части иных задач или как условия их решения;

отзыв официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» Мурзабулатова Урала Муллахметовича, в котором отмечается дискуссионность отнесения к компетенции суда вопроса о возмещении расходов, связанных с исполнительным производством, за исключением исполнительского сбора и расходов, понесенных непосредственно самим судебным приставом-исполнителем и ставится вопрос о том, в чем заключается неопределенность возмещения указанных расходов на основании постановления

судебного пристава-исполнителя, а также почему судебный порядок является более предпочтительным с позиции доступности исполнительного производства; обращается внимание на то, что вопрос о возмещении расходов, связанных с оплатой услуг представителей, адвокатов, повторной оценкой арестованного имущества в судебном порядке соответствуют принципу судебного контроля; отмечается позиция автора об автоматическом направлении исполнительного листа в ФССП посредством прямого межведомственного электронного взаимодействия и ставится вопрос о том, не вступает ли предложенная автоматизация возбуждения исполнительного производства в противоречие с принципом диспозитивности; обращается внимание на оставление за рамками работы опыта коллекторских организаций, а также указывается на необходимость дать пояснения о возможном использовании данного опыта государственными органами принудительного исполнения;

отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Рехтиной Ирины Владимировны ставит вопросы, касающиеся сочетания разноаспектных и исключających друг друга категорий, таких как «задача», «гарантия», «инструмент достижения целей», а также вопрос о необходимости внесения изменений в ведомственные акты ФССП России о порядке взаимодействия с органом, осуществляющим надзор за исполнением законов судебными приставами-исполнителями;

отзыв доктора юридических наук, доцента, члена экспертного совета Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, члена Парламентского Собрания по государственному строительству и праву Республики Беларусь и России, старшего научного сотрудника научного центра Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Васильковой Светланы Витальевны акцентирует внимание на необходимости дополнительной аргументации того, что подразумевается под инструментом для правоприменителя, в нем ставится вопрос о том, каким образом судебный пристав-исполнитель должен использовать доступность в качестве инструмента достижения цели исполнительного производства;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Тогузаевой Екатерины Николаевны, в котором обращается внимание на предложение диссертанта о закреплении единственной цели исполнительного

производства в качестве реализации исполнительных документов и ставится вопрос о ее корреляции с задачами исполнительного производства;

отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Агаларовой Марии Андреевны, применительно к положению № 6, вынесенному на защиту, акцентирует внимание на том, что действующий в исполнительном производстве принцип диспозитивности предоставляет взыскателю право самостоятельно определять момент предъявления документа к исполнению, а также отказаться от взыскания, в нем ставится вопрос о возникновении коллизии между предлагаемой автоматизацией возбуждения исполнительного производства и указанным принципом;

отзыв судьи Кировского районного суда города Саратова Суранова Александра Алексеевича содержит вопрос, касающийся роли выделенных условий в качестве самостоятельных критериев оценки законности действий судебного пристава-исполнителя или в качестве вспомогательных аргументов.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ананьева Анна Анатольевна; доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса, заместитель декана по научной деятельности Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Валеев Дамир Хамитович; доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» Кузбагаров Асхат Назаргалиевич.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано целостное научное представление о доступности исполнительного производства, определении соотношения данной правовой категории с доступностью судебной защиты и эффективностью исполнительного производства; формулировании факторов, влияющих на доступность исполнительного производства, обозначении их влияния на законодательство и практику исполнительного производства в целях оптимизации и повышения исполнимости судебных и иных юрисдикционных актов (с.8-47, 49, 112-144, 146-173 диссертации; с. 11-13, 17-21 автореферата);

предложены: авторская позиция относительно понимания исполнительного производства; закрепление правовой категории доступности в качестве одной из

задач исполнительного производства (с. 11, с. 40-43 диссертации; с. 11-12 автореферата); содержание понятия «доступность исполнительного производства»; дифференциация факторов, воздействующих на доступность исполнительного производства, на обеспечивающие и отрицательно влияющие на нее (с. 45-47 диссертации; с. 13 автореферата); передача в компетенцию суда вопроса о возмещении расходов, связанных с исполнительным производством (за исключением исполнительского сбора и расходов, понесенных судебным приставом-исполнителем на совершение исполнительных действий и мер принудительного исполнения); основания выделения отраслевых принципов исполнительного производства (с. 151-155 диссертации, с. 12, 20 автореферата); новая правовая модель инициирования исполнительного производства путем направления исполнительных документов в автоматическом режиме посредством прямого межведомственного электронного взаимодействия (с. 163-164 диссертации; с. 13, 21 автореферата) и т.д.;

доказаны: субъектный и функциональный критерии, лежащие в основе понимания исполнительного производства в широком и узком смысле (с. 25–39 диссертации; с. 11 автореферата); отрицательное влияние неоднозначной правовой природы исполнительного производства на его доступность (с. 50–66 диссертации; с. 17,18 автореферата); эффективность исполнительного производства, целью которого является защита и восстановление прав и законных интересов граждан и организаций, напрямую обусловлена доступностью исполнительного производства и подлежит определению применительно к конкретному субъекту исполнительного производства (с. 112–144 диссертации; с. 19-20 автореферата); отнесение вопроса о возмещении отдельных расходов, связанных с исполнительным производством, в компетенцию суда (с. 139–155 диссертации; с. 13,20 автореферата);

введены в научный оборот: авторская трактовка исполнительного производства (с. 41-42 диссертации; с. 11-18 автореферата); понятие доступности исполнительного производства (с. 48-49 диссертации; с. 11-12,18 автореферата); дифференциация факторов, влияющих на исполнительное производство, на обеспечивающие и отрицательные; понятие цели исполнительного производства (с. 102-103 диссертации; с. 19 автореферата); соотношение понятий «доступность исполнительного производства» и «эффективность исполнительного производства» (с. 175-182 диссертации; с. 19–20 автореферата).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые дополняют, расширяют и систематизируют представления о сущности и правовой природе исполнительного производства (с. 41-43 диссертации; с. 11-18 автореферата); раскрыто содержание доступности исполнительного производства (с. 49 диссертации; с. 11-12 автореферата);

выявлены факторы, влияющие на доступность исполнительного производства (с. 48-49 диссертации; с.12 автореферата); определены перспективы развития положений об исполнении судебных и иных юрисдикционных актов (с. 183-184 диссертации; с. 13, 20-21 автореферата) и др.;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-юридических методов;

Исследование проводилось с применением методов, традиционно используемых в юридической науке, в том числе в науке гражданского процессуального права и исполнительного права: разнообразных методов познания по заявленной теме. Диалектический метод способствовал анализу различных научных позиций ученых в рамках исследуемой темы (с. 49-66 диссертации; с. 11 автореферата); системный метод позволил определить роль и функциональное значение доступности, ее взаимосвязь со смежными правовыми категориями в рамках исполнительного производства (с. 67-144 диссертации; с. 18-20 автореферата); комплекс частных методов (прогнозирование, формально юридический, метод толкования права) предоставили возможность сформулировать теоретические основы доступности исполнительного производства и факторы, влияющие на нее, а также разработать конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства об исполнительном производстве (с. 32-49, 145-181 диссертации; с. 12, 20 автореферата);

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность системного подхода к исследованию доступности в исполнительном производстве, а также необходимость её комплексного рассмотрения в системе процессуальных институтов исполнительного производства; показано значение доступности для реализации задач и принципов исполнительного производства; обоснована необходимость последовательного нормативного регулирования доступности с учётом особенностей её обеспечения в широком и узком понимании исполнительного производства (с. 32-48, 67-111 диссертации; с. 11-12 автореферата);

раскрыты сущность категории «доступность исполнительного производства» (с. 20-43 диссертации; с. 11, 17-18 автореферата); условия, определяющие ее и факторы, влияющие на нее (с. 38-49, 145-181 диссертации; с. 12 автореферата); содержание категории «доступность исполнительного производства» (с. 20-49 диссертации; с. 11 автореферата); содержание принципов исполнительного производства через призму его доступности (с. 67-89 диссертации; с. 18-19 автореферата); соотношение правовых категорий «доступность исполнительного производства» и «эффективность исполнительного производства» (с. 112-144 диссертации; с. 19-20 автореферата);

направления совершенствования законодательства об исполнительном производстве и правоприменительной практики относительно обеспечения доступности исполнительного производства (с. 144-182 диссертации; с. 20 автореферата) и др.;

изучены имеющиеся в доктрине точки зрения относительно понятия и сущности исполнительного производства (с. 18-43 диссертации; с. 11, 17-18 автореферата); научные позиции относительно доступности правосудия и факторы, влияющие на нее (с. 20-45 диссертации; с. 4-5 автореферата); подходы к определению состава принципов исполнительного производства (с. 67-89 диссертации; с. 18-19 автореферата); теоретические аспекты соотношения доступности с задачами и эффективностью исполнительного производства (с. 90-144 диссертации; с. 19-20 автореферата); практика применения процессуальных норм, регулирующих исполнение судебных постановлений и иных актов, правоприменительная практика законодательства об исполнительном производстве и их влияние на доступность исполнительного производства (с. 150-179 диссертации; с. 20 автореферата) и др.;

проведена модернизация совокупности теоретических и прикладных положений, связанных с определением содержания исполнительного производства, его места в системе российского права и влияния на доступность исполнительного производства; соотношения доступности с принципами исполнительного производства и иными смежными категориями; конкретизированы факторы, влияющие на доступность исполнительного производства, что позволило сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования исполнительного производства, и разработать предложения о внесении изменений в гражданское процессуальное законодательство и законодательство об исполнительном производстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы и предложения, которые могут быть использованы в законотворческой работе по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве в части гармонизации и оптимизации общественных отношений, связанных с принудительным исполнением юрисдикционных актов в рамках вопроса о доступности исполнительного производства (с. 67-180 диссертации; с. 11-13 автореферата). Положения диссертационного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов, органов принудительного исполнения и при формировании единообразной практики применения норм гражданского процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве (с. 90-183 диссертации; с. 11-13, 20 автореферата). Результаты

исследования могут применяться в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Гражданское процессуальное право», «Исполнительное производство», а также специальных дисциплин, посвященных вопросам современного гражданского судопроизводства и исполнительного права;

определены: понятие и место исполнительного производства в российской правовой системе, сущность «доступности исполнительного производства», критерии доступности исполнительного производства и условия, ее определяющие, что в совокупности позволяет говорить об оригинальности проведенного исследования (с. 18-49 диссертации; с. 11, 17-18 автореферата); направления совершенствования законодательства об исполнительном производстве, включая уточнение цели и задач исполнительного производства (с. 90–111 диссертации; с. 11, 19 автореферата), что позволяет сформировать научно обоснованную траекторию дальнейшего развития теории исполнительного права и совершенствования норм, регулирующих исполнительное производство;

создана система практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки гражданского процессуального права и исполнительного права в контексте разработки научно обоснованных теоретических и прикладных положений о доступности и эффективности в исполнительном производстве, способствующих правильному и своевременному исполнению юрисдикционных актов, повышению качества и достижению цели исполнительного производства (с. 112-144 диссертации; с. 19-20 автореферата);

представлен комплекс предложений по совершенствованию действующего законодательства об исполнительном производстве и гражданского процессуального законодательства, регулирующего исполнение судебных постановлений и иных актов; предложено уточнить цель и задачи исполнительного производства, посредством изложения ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» в новой редакции, предусматривающей системное закрепление задач исполнительного производства (с. 111-112 диссертации; с. 11, 19 автореферата); сформулированы предложения по совершенствованию регулирования отдельных институтов исполнительного производства (с. 147, 163 диссертации; с. 13, 20 автореферата).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, исполнительного права, гражданского права;

идеи базируются на анализе научной литературы и правоприменительной практики исполнения судебных постановлений и иных юрисдикционных актов с учетом положений Конституции Российской Федерации, федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, а также

зарубежных нормативно-правовых актов; эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, акты Верховного Суда Российской Федерации и судебные акты судов общей юрисдикции;

использованы содержащиеся в постановлениях и определениях позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации; Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также материалы судебной практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов;

не установлено совпадений авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования не выявлены, признаков нарушения принципов академической этики, включая заимствования без указания источника и фальсификацию результатов исследования, в представленной диссертации не обнаружено;

использованы современные методики сбора, анализа и обработки научной информации, включая систематизацию научных источников, обобщение доктринальных подходов и выявление закономерностей развития исследуемого института на основе изучения действующего законодательства и материалов судебной и исполнительной практики.

Личный вклад соискателя состоит в формировании научно-прикладного представления о доступности исполнительного производства. Сформулированы факторы, влияющие на доступность исполнительного производства и предложена их дифференциация, раскрыто содержание категории «доступность исполнительного производства» как одной из задач исполнительного производства; разработаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве, направленные на обеспечение доступности исполнительного производства. Исследование выполнено самостоятельно на основе анализа научной литературы, действующего законодательства и судебной практики; сформулированы положения, выносимые на защиту, и иные результаты, составляющие научную новизну работы; результаты апробированы в 17 публикациях, из которых 5 – в научных изданиях, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также представлены на научных мероприятиях.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы относительно: учёта волеизъявления взыскателя, являющегося частным лицом, при автоматическом направлении исполнительных документов в ФССП, соотношения автоматического направления исполнительных документов в ФССП и соблюдения порядка межведомственного электронного взаимодействия, если законодательство допускает альтернативное направление

исполнительного документа напрямую, например, в соответствующую кредитную организацию по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании денежных средств и последствий автоматического направления исполнительных документов в ФССП в случае их фактического исполнения до возбуждения исполнительного производства (доктор юридических наук, доцент Потапенко Е.Г.); понятия исполнительного производства в широком и узком смысле и значимости двух видов понимания сущности исполнительного производства (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.); достаточности устранения пробелов и коллизий в нормативном регулировании для обеспечения реальной доступности исполнительного производства и роли процессуально-организационных и цифровых условий (доктор юридических наук, доцент Чекмарева А.В.); содержания внутреннего противоречия двойственной природы доступности исполнительного производства как гарантии и как инструмента (доктор юридических наук, профессор Валеев Д.Х.).

Соискатель Климова С.Н. ответила в полном объеме на заданные ей в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 18 сентября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Климовой Светлане Николаевне ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального и исполнительного права применительно к формированию научно-прикладного представления о доступности исполнительного производства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 12; «против» – нет; недействительных бюллетеней – нет.

**Заместитель председателя
диссертационного совета**

**И.о. ученого секретаря
диссертационного совета**



Афанасьев Сергей Федорович

Соловых Светлана Жорисовна

«18» сентября 2026 г.