

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Климовой Светланы Николаевны на тему
«Доступность исполнительного производства», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность проблематики исполнения исполнительных документов не ослабевает на протяжении длительного времени, что обусловлено её практической значимостью для каждого участника исполнительного производства. Отдельные нормы действующего законодательства об исполнительном производстве сохраняют недостатки, требующие научного осмысления. В этой связи диссертационное исследование С.Н. Климовой имеет существенное значение как для развития науки, так и для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Исходя из содержания автореферата, можно констатировать, что автору удалось достигнуть цель исследования, а именно сформулировать комплексное представление о правовой категории доступности исполнительного производства, а также определить факторы, влияющие на нее.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка используемых источников. Содержание автореферата свидетельствует, что представленная структура исследования позволила автору всесторонне изучить проблематику темы и обеспечить последовательное, логичное изложение материала. Автором проанализировано значительное количество литературных источников, сформирована надлежащая теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертационного исследования. Следует отметить и методологическую основу работы, благодаря которой автор наглядно продемонстрировал существующие в рассматриваемой им сфере теоретико-практические проблемы, успешно решил сформулированные задачи и достиг цели исследования.

Пятое и шестое положения С.Н. Климовой заслуживают высокой оценки с практической точки зрения. Автор хорошо понимает наиболее проблемные аспекты правоприменения, в частности, двойственную природу постановления о расходах, которое одновременно является и процессуальным актом, и исполнительным документом. Передача вопроса о возмещении расходов (кроме исполнительского сбора и расходов, понесенных судебным

приставомисполнителем) на рассмотрение суда позволит эффективно контролировать соразмерность взыскиваемых сумм и предотвратить необоснованный отказ в их возмещении. В текущей работе судебного пристава-исполнителя колоссальный объем времени уходит именно на оформление и обоснование этих постановлений, а также на работу с жалобами на них. Освобождение от этой обязанности позволит сосредоточиться на основных функциях: розыске имущества и реальном взыскании.

Диссертация содержит ряд других теоретических выводов и предложений прикладного характера, отличающихся научной новизной и практической значимостью.

Вместе с тем, предлагаемый автором подход, раскрывающий доступность исполнительного производства, не является абсолютно бесспорным, имеются положения дискуссионного характера, требующие уточнения и пояснения.

1. В положении 2, выносимом на защиту, автор предлагает правовую категорию «доступность» закрепить в качестве одной из задач исполнительного производства, предполагая таким образом раскрыть ее двойственную функциональную природу, где категория «доступность» вступает в качестве гарантии беспрепятственной реализации прав, а с другой – инструментом эффективного достижения целей принудительного исполнения для правоприменения (с. 11 автореферата). Диссертанту необходимо пояснить, каким образом могут сочетаться такие разноаспектные и даже исключаящие друг друга категории, как «задача», «гарантия», «инструмент для достижения целей»?

2. В положении 4, выносимом на защиту (с. 12 автореферата), диссертант устанавливает перечень факторов, подразделяя их на а) обеспечивающие доступность исполнительного производства; б) отрицательно, влияющие на нее. Среди отрицательных факторов автор выделяет «недостаточность функционирования контрольно-надзорных механизмов» (с. 12 автореферата). В связи с данными указаниями автору целесообразно пояснить, есть ли необходимость внесения изменений в ведомственные акты ФССП о порядке взаимодействия с органом, осуществляющим надзор за исполнением законов судебным приставом-исполнителем, или такая необходимость отсутствует?

Изложенные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общего положительного впечатления о диссертационной работе С.Н. Климовой, которая

представляет собой самостоятельное глубокое комплексное исследование, демонстрирующее высокий научный уровень автора, оригинальный подход к анализу теоретического и практического материала. Список публикаций диссертанта свидетельствует о достаточной апробации результатов диссертационного исследования.

Вывод: диссертационное исследование Климовой Светланы Николаевны на тему: «Доступность исполнительного производства» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального и исполнительного права в контексте определения доступности исполнительного производства и факторов на нее влияющих, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Климова Светлана Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
трудового, экологического права и гражданского процесса
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Алтайский государственный университет»
Рехтина Ирина Владимировна

«08» сентября 2026 г.



ПОДПИСЬ(Ь) ЗАВЕРЯЮ

**ДИРЕКТОР ДОПУИМП.
НАЧАЛЬНИК УК**

А. Н. ТРУШНИКОВ

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Алтайский государственный университет»
тел.: +7 (3852) 296-532
E-mail: jerdel80@mail.ru
Сайт: <https://www.asu.ru/>

В диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1.)

Отзыв на автореферат диссертации Климовой Светланы Николаевны на тему «Доступность исполнительного производства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Климовой С.Н. не вызывает сомнений, что объясняется безусловной важностью доступности исполнительного производства. Цели, задачи и принципы исполнительного производства имеют особенности реализации, соблюдения и обеспечения в механизме защиты прав, свобод и законных интересов. Более того, отдельные факторы, влияющие на доступность исполнительного производства, требуют выявления и детального их анализа с позиции нормативного регулирования и правоприменения.

Исходя из содержания автореферата, можно констатировать, что автору удалось достигнуть цель исследования, а именно разработать и сформулировать представление о правовой категории «доступность исполнительного производства» для оптимизации процесса исполнения судебных и иных актов.

С.Н. Климовой верно определены предмет и объект исследования, а также использована необходимая для раскрытия данной темы исследования методология.

Структура работы представляется логичной, отвечает поставленной цели и задачам. Она состоит введения, из трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка используемых источников.

Отдельно стоит отметить представленные автором в третьей главе диссертации (с. 20-21) практически значимые рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и приведению правоприменительной практики к единообразию, которые имеют практическое

значение.

Положения, отраженные в автореферате диссертации, являются научно-обоснованными и имеют существенное значение для развития теории исполнительного права, могут стать основой для дальнейших исследований целевых установок, принципов и гарантий исполнительного производства.

К таким положениям следует отнести, в частности, определение правовой категории доступности исполнительного производства, которая представляет собой совокупность условий, подразделяющихся на нормативно-правовые, организационно-процессуальные и информационно-коммуникационные. Кроме того, несмотря на большое количество имеющихся в правовой доктрине дефиниций, автор предлагает рассматривать «исполнительное производство» в широком и узком смыслах, где представленная интерпретация имеет значение для определения доступности исполнительного производства (с. 10-12). В четвертом положении автором предложена интересная дифференциация факторов, влияющих на доступность исполнительного производства. Следует отметить, что обозначенные факторы, обеспечивающие доступность исполнительного производства, в большей степени связаны с использованием информационных технологий.

Вызывает интерес второе положение, выносимое на защиту, где автор предлагает закрепить «доступность» на законодательном уровне как одну из задач исполнительного производства, обозначая ее как «обеспечение доступности системы добровольного и принудительного исполнения». Данное предложение видится перспективным, поскольку именно доступность исполнительного производства выступает базовой гарантией соблюдения прав и законных интересов его участников. Справедливость такого подхода подтверждается тем, что аналогичная правовая категория «доступность правосудия» уже нашла отражение в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и Кодексе об административном судопроизводстве РФ, в связи с чем предложение автора направлено на приведение ФЗ «Об исполнительном производстве» в соответствие с данными кодифицированными актами.

Вместе с тем, данное положение требует дополнительной аргументации. Автор справедливо отмечает двойственную функциональную природу доступности, указывая, что это не только гарантия, но и инструмент для правоприменителя. Однако в тексте работы не раскрывается, в чем конкретно выражается этот инструментарий. На публичной защите автору предлагается уточнить, какие именно правовые механизмы и процедуры здесь подразумеваются, каким образом судебный пристав-исполнитель должен использовать доступность в качестве инструмента достижения цели исполнительного производства.

Поставленные вопросы не влияют на общую положительную оценку работы Климовой Светланы Николаевны на тему «Доступность исполнительного производства», которая, исходя из содержания автореферата, является научно-квалифицированной работой, соответствующей требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в которой содержится решение научной задачи для развития гражданского процессуального и исполнительного права в контексте доступности исполнительного производства и факторов, влияющих на нее. Климова Светлана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, доцент, член
экспертного совета Межпарламентской
Ассамблеи государств-участников СНГ, член
Парламентского Собрания по государственному
строительству и праву Республики Беларусь и России
старший научный сотрудник научного центра
Нижегородского института управления – филиал
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

Василькова Светлана Витальевна

«07» сентября 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Горького, 46.

Служебный тел.: +7 (831) 465-72-11

Адрес электронной почты: niu@ganepa.ru



В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1.)

**Отзыв на автореферат диссертации
Климовой Светланы Николаевны
на тему «Доступность исполнительного производства»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки)**

Избранная С.Н. Климовой тема исследования представляется актуальной, имеющей теоретическую и практическую значимость в связи с увеличенной нагрузкой на судебных приставов-исполнителей и невысокими показателями статистической отчетности Федеральной службы судебных приставов. В современных условиях развития государства и общества существует необходимость выработки эффективного и доступного механизма по принудительному исполнению исполнительных документов в целях защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Автором поставлена цель исследования, состоящая в теоретической разработке понятия о доступности исполнительного производства для оптимизации и повышения исполнимости судебных и иных юрисдикционных актов. Данная цель успешна достигнута, а predetermined ею задачи исследования решены.

В работе исследовано значительное количество научных трудов в области гражданского процессуального права, исполнительного права, проанализированы материалы судебной практики Европейского суда по правам человека, судов общей юрисдикции, Верховного и Конституционного судов РФ, использованы различные методы исследования. Вышеизложенное позволяет говорить об обоснованности сформулированных С.Н. Климовой

ВЫВОДОВ.

Научная новизна исследования выражена в положениях, выносимых на защиту, которые в своей взаимосвязи позволяют говорить о значимости выводов для правовой науки и судебной практики.

В результате проведенного диссертационного исследования автором было сформулировано несколько новаторских положений, значимость которых для теории и практики не вызывает сомнений.

Во-первых, предложенное автором понятие исполнительного производства в широком и узком смысле заслуживает поддержки ввиду того, что деятельность по исполнению судебных постановлений и иных актов осуществляется не только органами принудительного исполнения, но в некоторых случаях и другими органами. При этом автор указывает на значимость разграничения понятий, позволяющих проанализировать доступность исполнительного производства в рамках каждой из обозначенных моделей.

Во-вторых, интерес и одобрение вызывает сформулированное автором предложение по закреплению новой задачи исполнительного производства, суть которой заключается в беспрепятственной реализации прав участников и выступает в качестве инструмента для правоприменителя.

В-третьих, анализ обозначенных факторов, воздействующих на доступность исполнительного производства, дает возможность не только констатировать правовые пробелы и коллизии, но и определить векторы оптимизации цифрового исполнительного производства, где доступность обеспечивается за счет автоматизации текущих процессов и межведомственного электронного взаимодействия.

Данные положения представляются научно обоснованными, имеющими значение для развития теории исполнительного права, а предложения по совершенствованию норм, регулирующих исполнение судебных постановлений и иных актов — значимыми.

Несмотря на то, что предложение автора о закреплении в качестве

единственной цели исполнительного производства реализации исполнительных документов интересно, возникает сомнение в ее корреляции с задачами исполнительного производства, а именно совпадением обозначенной цели с задачей исполнительного производства по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Климовой Светланы Николаевны на тему «Доступность исполнительного производства» является научно-квалифицированной работой, соответствующей требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в которой содержится решение научной задачи для развития исполнительного права в контексте доступности исполнительного производства. Климова Светлана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»,
кандидат юридических наук,
доцент

Тогузаева

Екатерина Николаевна Тогузаева

Полное наименование: ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет имени Н.Г.
Чернышевского»,
Адрес: 410012, г.Саратов, ул.Астраханская,83
Телефон: (8452) 21-36-61
Веб-сайт: www.sgu.ru
e-mail: gpp_jurid@sgu.ru



В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1.)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Климовой Светланы Николаевны
на тему «Доступность исполнительного производства», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки)**

Тема диссертационного исследования Климовой С.Н. актуальна, имеет теоретическую и практическую значимость ввиду существующих проблем доступности и эффективности принудительного исполнения судебных постановлений и иных актов, а также систематической трансформации нормативной базы исполнительного производства. Автор справедливо указывает на прямую зависимость затруднений правоприменительной практики от уровня законотворческой работы и степени теоретической разработанности институтов исполнительного производства.

По мнению диссертанта, неопределенность в понимании категории доступности и факторов, отрицательно влияющих на доступность исполнительного производства, а также отсутствие на законодательном уровне официального закрепления данной категории приводит к несвоевременному исполнению и, как следствие, к проблеме неисполнения судебных и иных юрисдикционных актов в целом.

Автор всесторонне исследовал научно-теоретический материал, действующее законодательство, а также практику применения. Климовой С.Н. правильно сформулирована цель, поставлены задачи, определен объект исследования и его предмет.

Следует подчеркнуть, что диссертационное исследование обладает не только новизной, теоретической значимостью, но и носит ярко выраженный практический характер, выражающийся в возможности использования сформулированных автором выводов и предложений в деятельности органов принудительного исполнения, а также в законотворческом процессе при разработке предложений по совершенствованию нормативных положений об исполнении судебных постановлений и иных юрисдикционных актов.

Достоверность полученных выводов и предложений подтверждается использованием значительного объема научной литературы в области теории государства и права, арбитражного процессуального права, гражданского процессуального и исполнительного права, актуальных нормативных актов и

материалов правоприменительной практики. Об обоснованности результатов исследования свидетельствует их апробация, представленная 17 научными публикациями и участием автора в 18 научно-практических мероприятиях.

К положительным характеристикам исследования следует отнести:

- определение понятия «исполнительное производство» в широком и узком понимании, а также выводы о влиянии соответствующих научных подходов на доступность исполнительного производства (положение №1);
- вывод о необходимости закрепления правовой категории «доступность» в качестве одной из задач исполнительного производства (стр.19 автореферата);
- выявление факторов положительного и отрицательного характера, влияющих на доступность исполнительного производства (положение №3);
- осмысление правовых категорий доступности и эффективности и их соотношение друг с другом (стр.19 – 20 автореферата);
- анализ норм, регулирующих вопросы исполнительного производства и их применение.

Вместе с тем, как в любой научной работе отдельные положения требуют пояснения и дополнительных доводов.

В шестом положении, выносимом на защиту, автор обосновывает и предлагает новую модель инициирования исполнительного производства с использованием информационных технологий, предусматривающую обязанность органа, вынесшего постановление, направлять его в службу судебных приставов в автоматизированном порядке.

Между тем, действующий в исполнительном производстве принцип диспозитивности предоставляет взыскателю право самостоятельно определять момент предъявления документа к исполнению, а также отказаться от взыскания. Не возникает ли, в связи с этим коллизия между предлагаемой автоматизацией возбуждения исполнительного производства и указанным принципом?

Ожидается, что диссертант ответит на защите на вышеобозначенный вопрос.

Вывод: диссертационное исследование Климовой Светланы Николаевны на тему: «Доступность исполнительного производства» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального и исполнительного права в контексте определения доступности исполнительного производства и факторов на нее влияющих, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Климова Светлана Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной

специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки).

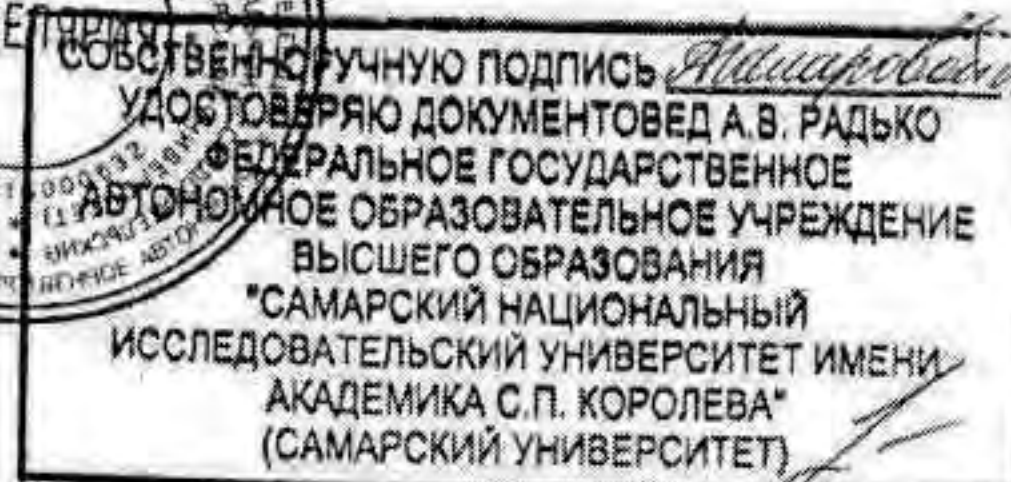
Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук Агаларовой Марией Андреевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет), протокол № 94 от 4 сентября 2026 года.

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процессуального и
предпринимательского права ФГАОУ ВО
«Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»
(Самарский
университет)

Агаларова М.А.

«04» сентября 2026 г.

Адрес: 443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, 1г, корпус 24
Телефон: +7 (846) 337-99-38
E-mail: kgp@ssau.ru



В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

**Отзыв на автореферат диссертации Климовой Светланы Николаевны на
тему «Доступность исполнительного производства», представленной на
соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Вопросы, связанные с исполнительным производством, никогда не утратят свою актуальность, поскольку имеют не только научное, но практическое значение. Именно исполнимость судебных и иных актов уполномоченных органов является показателем эффективности механизма защиты прав. В этой связи исследование, проведенное С.Н. Климовой, представляется важным и нужным для юридической науки, законотворчества, правоприменения, и в целом государственной политики в сфере исполнительного производства.

После выдачи исполнительного листа судом продолжается значимая деятельность (в том числе с его участием) в рамках исполнительного производства. Автор обоснованно замечает, что «судопроизводство и исполнительное производство образуют взаимосвязанные этапы единого механизма восстановления нарушенных прав» и «суд разрешает возникающие в процессе исполнения юридически значимые вопросы и осуществляет последующий контроль, что обеспечивает соблюдение прав сторон и законность принудительного исполнения». Диссертант исследует факторы, определяющие доступность исполнительного производства, в частности, одним из факторов, отрицательно влияющих на таковую доступность, справедливо названы «незаконные действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей», которые могут быть обжалованы в



порядке подчиненности и оспорены в судебном порядке.

Автором поставлена верная цель и выбраны правильные задачи для ее достижения. Объект и предмет исследования также не вызывают вопросов. Заслуживают поддержки выработанные С.Н. Климовой положения, касающиеся определения правовой категории доступности исполнительного производства и закрепления ее на законодательном уровне в качестве одной из задач исполнительного производства. Предложенный автором подход имеет как теоретическую, так и практическую значимость. В частности, выделенные диссертантом нормативно-правовые (устранение пробелов и коллизий, создающих правовую неопределенность, унификация подхода к правовой категории «доступность») и процессуально-организационные (создание упрощенных и прозрачных процедур для подачи исполнительных документов, получения информации, участия в исполнительных действиях) условия обеспечения доступности могут служить ориентиром как для судебных приставов-исполнителей в их непосредственной деятельности, так и для судов при осуществлении контроля за законностью действий органов принудительного исполнения.

Вместе с тем, в ходе публичной защиты диссертанту предлагается определить юридическую силу выделенных условий применительно к судебному контролю, являются ли они самостоятельными критериями оценки законности действий судебного пристава-исполнителя или выступают вспомогательными аргументами, которые усиливают доводы заявителя?

Данный вопрос является уточняющим и не умаляет достоинств работы.

Тема диссертационного исследования раскрыта полностью. Положения, выносимые на защиту, являются новыми и научно обоснованными. Апробация работы внушительна и свидетельствует о значительном научном вкладе С.Н. Климовой и достоверности полученных ею результатов.

Исходя из содержания автореферата, можно заключить, что диссертационное исследование Климовой Светланы Николаевны на тему: «Доступность исполнительного производства» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального и исполнительного права, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Климова Светлана Николаевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Судья Кировского районного суда
г. Саратова



Суранов Александр Алексеевич

«17» августа 2026 г.

*Кировский районный суд города Саратова,
410012, Саратовская обл., г. Саратов, ул. Железнодорожная, 62/66,
тел.: (8452) 65-32-04, kirovsky.sar@sudrf.ru*