

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор –

проректор по научной деятельности

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

доктор физико-математических наук, профессор

Д.А. Таюрский

С.И. Смирнов 2026 г.



Отзыв ведущей организации

федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский)

федеральный университет» на диссертацию

**Климовой Светланы Николаевны «Доступность исполнительного
производства», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования Климовой С.Н. «Доступность исполнительного производства» является актуальной и имеет важное значение для современного периода развития науки исполнительного права и практики исполнительного производства. Первостепенной целью исполнительного производства является защита нарушенных прав, свобод и законных интересов. Достижение данной цели выступает необходимым условием реализации конституционного права на судебную защиту. Следовательно, правовое регулирование исполнительного производства должно быть направлено на обеспечение доступности и эффективности системы принудительного исполнения. Более того, как верно отмечает автор диссертации, актуальность также объясняется возникновением проблем практического характера, связанных с исполнением судебных постановлений и иных юрисдикционных актов, что подтверждается ведомственной статистической отчетностью Федеральной службы судебных приставов России (стр. 4-6 диссертации).

Анализ диссертации показал, что поставленная Климовой С.Н. цель достигнута. Для достижения поставленной цели были четко сформулированы задачи, которые в процессе исследования были успешно решены. В частности, исследованы научные представления о понятии категории доступности в праве, определена правовая природа обозначенной правовой категории применительно к исполнительному производству, проанализированы теоретические положения, касающиеся определения места исполнительного производства в правовой системе, проведено соотношение доступности с принципами исполнительного производства и иными смежными категориями, а также определены факторы, отрицательно, влияющие на доступность исполнительного производства. Это позволило автору сформулировать не только положения, выносимые на защиту, но и заслуживающие внимания и одобрения предложения по совершенствованию действующего законодательства об исполнительном производстве, направленные на обеспечение доступности системы принудительного исполнения, что значительно повышает практическую значимость проведенного Климовой С.Н. исследования.

Автор диссертации внимательно оценила степень научной разработанности темы исследования и справедливо отметила, что, несмотря на наличие в правовой науке значимых для правовой теории и практики исполнительного производства работ, посвященных доступности правосудия, доступности судебной защиты, вопросам правовой природы и принципам исполнительного производства, в науке понятие доступность в рамках исполнительного производства и факторов, влияющих на нее, не являлись предметом отдельного научного исследования (стр. 8 диссертации). С этим выводом следует согласиться.

Достаточно полно и корректно автором определены предмет и объект исследования, а также его теоретические и методологические основы (стр. 9-10 диссертации).

В качестве достоинства диссертационного исследования необходимо отметить теоретическую базу, включающую в себя обширный круг научных источников в сфере гражданского процессуального права, исполнительного права и иных юридических наук. При подготовке научной работы использована широкая эмпирическая база, включающая в себя практику исполнительного производства и материалы правоприменительной практики судов различных уровней: Европейского суда по правам человека, Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Арбитражного суда РФ, кассационных судов общей юрисдикции, а также практику судов первой инстанции.

Практическое значение диссертационного исследования Климовой С.Н. заключается, прежде всего, в том, что в работе сформулированы обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Гражданское процессуальное право» и «Исполнительное производство», а также при подготовке учебных и учебно-методических материалов.

Положительной оценки заслуживает выстроенная методологическая основа научного исследования, которая включает в себя различные методы научного познания, с помощью которых проведено результативное исследование в области исполнительного права и сформулировано понимание категории доступности исполнительного производства.

Диссертант провела полный и детальный анализ понятия доступности и определения исполнительного производства в российской правовой системе, опираясь на теоретические разработки советских и современных ученых, что позволило определить направления исследования, выявить проблемы и вопросы, оставшиеся за пределами внимания процессуалистов.

Полученные в результате проведенного исследования выводы обладают научной новизной. Впервые в науке исполнительного права сформулировано научно обоснованное понимание доступности исполнительного производства.

На защиту представлено шесть положений (стр. 11-14 диссертации), которые в достаточной степени обоснованы и подтверждают научную новизну кандидатской диссертации, в связи с чем заслуживают положительной оценки и поддержки.

Структура работы логична, язык изложения является доступным, стиль изложения — научным. Диссертация включает в себя введение, три главы, состоящие из пяти параграфов, а также заключение и списка используемых источников.

В первой главе диссертационного исследования автор изучает правовую природу доступности в исполнительном производстве и анализирует позиции ученых — процессуалистов относительно понимания исполнительного производства и определения его место в системе российского права. Полагаем, автор выбрал верный исследовательский подход, начав изучение общетеоретического и межотраслевого термина «доступность» с его семантического значения. В рамках данной главы автор определяет сущность правовой категории доступности исполнительного производства, которая заключается в том, что «она представляет собой гарантию, обеспечивающую беспрепятственное фактическое исполнение исполнительных документов» (стр. 48 диссертации). Проанализировав показатели доступности исполнительного производства на основе изучения процессуальной доктрины, автор пришел к выводу, о том, что в настоящее время в науке исполнительного права отсутствует система факторов, влияющих на доступность исполнительного производства. Это доказывает необходимость обоснованного подхода к исследованию тех факторов, которые выделены в настоящей работе. Учитывая различных характер выявленных факторов, автор дифференцирует их на обеспечивающие исполнительное производство и отрицательно влияющие на него (стр. 48-49 диссертации). Исходя из цели исполнительного производства в конце параграфа С.Н. Климова формулирует понятие правовой категории доступности исполнительного производства. Второй параграф первой главы посвящен исследованию научных концепций относительно

места исполнительного производства в системе российского права и его становления в качестве самостоятельного правового образования. Ввиду неоднозначной правовой природы исполнительного производства, автор предлагает рассматривать ее содержание в узком и широком понимании (стр. 40-43 диссертации). Данный методологический подход позволяет определить действительное содержание категории доступности применительно к каждой из двух моделей правопонимания. Стоит согласиться с точкой зрения автора, что исполнительное производство является частью механизма правовой защиты и представляет собой обособленный юридический процесс, направленный на защиту прав, свобод и законных интересов посредством исполнения судебных и иных юрисдикционных актов (стр. 64-65 диссертации).

Таким образом, первая глава диссертации представляет собой теоретическую основу исследования правовой категории доступности в исполнительном производстве. В последующих двух главах, опираясь на выработанное понятие доступности, С.Н. Климова анализирует его корреляцию со смежными категориями, а также оценивает нормативные положения действующего закона «Об исполнительном производстве» сквозь призму понимания сущности доступности.

Во второй главе рассматривается соотношение правовой категории доступности исполнительного производства с его задачами, нормативными принципами и эффективностью исполнительного производства. В первом параграфе изучается система доктринальных принципов исполнительного права и принципов исполнительного производства, закрепленных в действующем законе «Об исполнительном производстве». Наряду с этим, проанализированы понятия «доступность правосудия» и «доступность судебной защиты», на основе чего автор обоснованно пришел к выводу, что категория доступности многогранна. Кроме того, содержание критериев доступности исполнительного производства обусловлено не только внутренней организацией системы принудительного исполнения, но и

взаимодействием с иными правовыми институтами и видами деятельности, функционально связанными с реализацией судебных и иных актов (стр. 78 диссертации). Заслуживает поддержки вывод С.Н. Климовой о том, что закрепленный в законодательстве перечень принципов исполнительного производства не соответствует общим признакам, характеризующим систему принципов, в связи с чем правовая категория доступности не может быть включена в его состав (стр. 78 диссертации).

Во втором параграфе рассматриваются понятие и значение целей, задач исполнительного производства, как обособленно, так и во взаимодействии друг с другом. Автор детально анализирует норму Федерального закона «Об исполнительном производстве», регулирующую задачи исполнительного производства, и проводит их соотношение с задачами арбитражного, гражданского и административного судопроизводства (стр. 95-97 диссертации), на основании чего формулируется вывод о закреплении в качестве одной из задач исполнительного производства «обеспечение доступности системы добровольного и принудительного исполнения» (стр. 111 диссертации).

Третий параграф второй главы содержит исследование категории эффективности и его соотношение с доступностью исполнительного производства. Для определения характерных особенностей обозначенных категорий, автор обращается не только к доктринальным исследованиям и нормативным положениям, но и к судебной практике. В связи с этим исследование в этой части также представляется достаточно полным.

В третьей главе диссертационного исследования диссертант проводит анализ норм, регулирующих исполнение судебных постановлений и иных актов, а также материалов правоприменительной практики. Комплексный анализ позволил выявить не только проблемные аспекты реализации указанных норм, но и предложить системные пути их решения. Особый интерес представляют сформулированные автором условия, направленные на повышение доступности исполнительного производства, в частности,

предложения по оптимизации взаимодействия взыскателя с приставом-исполнителем, внедрению электронного документооборота на всех стадиях исполнительного производства.

Особое внимание диссертантом уделено расходам, связанным с исполнительным производством, и порядку их возмещения, поскольку некоторые из них подлежат возмещению в судебном порядке, а часть на основании постановления судебного пристава-исполнителя. Автором сделан справедливый вывод об отнесении к компетенции суда вопроса о возмещении расходов, понесенных в процессе исполнения судебных и иных актов в целях исключения неоправданного отказа в их возмещении и несоразмерного взыскания судебным приставом – исполнителем (стр. 153-154 диссертации). Кроме того, интерес представляет анализ применения информационных технологий в рамках исполнительного производства в период цифровой трансформации. Автор приходит к выводу, что российский мессенджер МАХ может стать приоритетным вариантом для обмена юридически значимыми документами в электронном виде, а также выступать в качестве одного из способов извещения участников исполнительного производства (стр. 158-160 диссертации).

На наш взгляд, проведенный анализ позволил автору успешно выявить отдельные проблемы правоприменения и сформулировать теоретические и практические предложения по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве, направленные на обеспечение доступности исполнительного производства. Реализация этих идей позволит существенно оптимизировать процесс исполнения судебных постановлений и иных актов. В конце главы сформулирован комплекс взаимосвязанных условий, обеспечивающих доступность исполнительного производства, к которым относятся нормативно-правовые, процессуально-организационные и информационно-коммуникационные условия (стр. 181 диссертации).

В заключении диссертации автор проводит обобщение результатов проведенного исследования и формулирует предложения по

совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы исполнительного производства РФ.

Основные результаты диссертационного исследования прошли хорошую апробацию в семнадцати публикациях, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат соответствует всем установленным требованиям и в достаточной степени мере отражает основное содержание диссертации и выводы диссертанта.

Проведенное Климовой С.Н. исследование в целом заслуживает положительной оценки, однако некоторые положения являются дискуссионными и требуют дополнительных пояснений:

1. Во втором положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает правовую категорию доступность исполнительного производства закрепить как одну из задач исполнительного производства, содержание которой определяется двойственной функциональной природой, и выражается в роли гарантии для участников исполнительного производства и в качестве инструмента правоприменителя для достижения цели. Однако в работе не определено, какое из двух начал двойственной природы: гарантия для участников или инструмент для судебного пристава-исполнителя является приоритетным, и почему?

2. В четвертом положении автором представлена классификация факторов, дифференцирующая их на обеспечивающие доступность исполнительного производства и отрицательно на нее влияющие. При этом акцентируется внимание на комплексном характере отрицательных факторов, обуславливающих системное ограничение доступности. Диссертанту во время публичной защиты предлагается пояснить, означает ли это, что устранение только одного из них невозможно и не приведет к повышению доступности исполнительного производства?

3. В пятом положении автор указывает на необходимость передачи вопроса о возмещении расходов, связанных с исполнительным производством, за исключением исполнительского сбора и других расходов, понесенных судебным приставом-исполнителем, судебным органам. Действительно, исходя из законодательных положений и материалов судебной практики часть расходов, понесенных взыскателем в процессе исполнения решения, взыскивается в судебном порядке (стр. 151-153 диссертации). Автор приходит к выводу, что отдельные расходы, понесенные в связи с исполнительным производством, подлежат возмещению на основании судебного постановления, что позволяет исключить двойственный подход в правоприменении. Вместе с тем, в работе не уточняется, в каком конкретно процессуальном порядке подлежит разрешению данный вопрос, что затрудняет понимание позиции диссертанта и возможность реализации высказанного им предложения.

4. В докторской диссертации И.А. Приходько доступность правосудия была определена в качестве принципа гражданского и арбитражного процесса, о чем диссертант пишет на стр.23 и далее; однако при обосновании собственной позиции о том, что таковым принципом доступность не является, диссертант аргументы Игоря Арсеньевича не учитывает.

Отмеченные вопросы и замечания имеют дискуссионный характер и не препятствуют общему выводу о том, что диссертация Климовой Светланы Николаевны является завершенной самостоятельно выполненной работой, достаточно подробно раскрывающей заявленную тему исследования. Достоверность исследования, предпринятого диссертантом, не вызывает сомнений, так как результаты работы, основные выводы и положения базируются на достаточном научном и эмпирическом материале.

Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной, теоретической и практической значимостью, актуальностью предмета

исследования, обоснованностью, достоверностью, самостоятельностью и авторской оригинальностью, диссертация написана научным стилем, четким юридически грамотным языком, грамотно структурирована. Основные ее положения в достаточной степени аргументированы.

Содержание диссертации Климовой Светланы Николаевны «Доступность исполнительного производства» соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационная работа Климовой Светланы Николаевны на тему «Доступность исполнительного производства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права и исполнительного права в контексте осмысления доступности исполнительного производства и факторов, воздействующих на нее. Диссертация отвечает критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен: Валеевым Дамиром Хамитовичем, профессором кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктором юридических наук, профессором (тел.: 8(843) 233-72-13, valeev55@yandex.ru, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская д.18, каб.326), Авдониной Юлией Николаевной, старшим преподавателем кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кандидатом юридических наук

(тел.: 8(843) 233-72-13, avdoavdonina@yandex.ru, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская д.18, каб.326),

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», протокол № 1 от 31.08.2026 года.

Заведующий кафедрой

экологического, трудового права

и гражданского процесса юридического факультета

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»,

доктор юридических наук, профессор

Сафин Завдат Файзрахманович



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Почтовый адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1

Телефон: +7 (843) 233-71-09

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Web-сайт: <https://kpfu.ru/>

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; КФУ

2. 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корпус 1

3. Почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корпус 1

Телефон: (843) 233-71-09

Факс: (843) 292-44-48

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Официальный сайт: <https://kpfu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Валеев Д.Х., Волкова Т.В., Шараев С.Ю.* Актуальные вопросы правоприменительной практики по применению законодательства об исполнительном производстве: опыт Двенадцатого арбитражного апелляционного суда // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 251–281.

2. *Авдониная Ю.Н.* Доступ детей к правосудию: международный аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 6. С. 13–17.

3. *Валеев Д.Х., Маколкин Н.Н.* Предоставление доказательств в электронном формате: постановка проблемы // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 3. С. 35–37.

4. *Валеев Д.Х., Голубцов В.Г.* Современная дискуссия об источниках гражданского процессуального права // Ex Jure. 2022. № 2. С. 93–105.

5. *Валеев Д.Х., Маколкин Н.Н.* Процессуальные гарантии организаций в исполнительном производстве: общая теория и тенденции // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 4. С. 29–36.

6. *Загидуллин М.Р., Загидуллин Н.М.* Актуальные проблемы и перспективы цифровизации исполнительного производства // Информационное право. 2024. № 3 (81). С. 35–38.

7. *Валеев Д.Х., Маколкин Н.Н.* Теория эффективности правосудия по гражданским делам: рецензия на монографию С.А. Курочкина «Эффективность гражданского и арбитражного судопроизводства» // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 6. С. 320–334.

8. *Королев И.Г.* Третьи лица в исполнительном производстве // Мировой судья. 2024. № 4. С. 45–50.

9. *Валеев Д.Х., Маколкин Н.Н.* Проблемы ответственности представителей юридических лиц в цивилистическом процессе // Журнал российского права. 2025. Т. 29. № 5. С. 63–76.

10. *Загидуллин М.Р., Николаев Р.О.* Межотраслевые связи отдельных правовых категорий цивилистического процесса // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 5. С. 208–224.

11. *Valeev D.Kh., Nasyrova Yu.M.* Interaction between mediation and the notariat: problems and prospects // Revista Brasileira de Alternative Dispute Resolution. 2025. Vol. 7. Is. 14. P. 79–90.

12. *Валеев Д.Х., Шакирьянов Р.В.* Доктринальные проблемы дальнейшего упрощения упрощенного производства в гражданском судопроизводстве // Lex russica (Русский закон). 2026. Т. 79. № 5. С. 21–32.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «СГЮА»
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г.,
зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Климовой Светланы Николаевны «Доступность
исполнительного производства», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по научной специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационной работы «Доступность исполнительного производства» обусловлена тем, что современная система принудительного исполнения, несмотря на последовательное развитие, не обеспечивает желаемого повышения эффективности исполнительного производства, а статистические данные органов принудительного исполнения свидетельствуют о сохранении системных проблем в данной сфере. В этой связи обоснованным представляется обращение автора к проблематике доступности исполнительного производства как к гарантии защиты прав и законных интересов его участников, что обуславливает необходимость разработки и научного обоснования новых подходов к правовому регулированию исполнительного производства.

Вопрос определения места исполнительного производства в системе российского права до настоящего времени относится к числу теоретически неразрешенных и дискуссионных в юридической науке. Отсутствие однозначного ответа на данный вопрос напрямую связано с неоднородностью правовой природы исследуемого института, в структуре которого органично сочетаются процессуальные, материально-правовые и организационно-управленческие элементы. Эта множественность сущностных характеристик порождает различные доктринальные подходы: исполнительное производство рассматривается как завершающая стадия гражданского судопроизводства,

как самостоятельная отрасль права (исполнительное право), как комплексный межотраслевой институт либо как подотрасль административного или гражданского процессуального права. Отмеченная теоретическая неопределенность, в свою очередь, негативно отражается на системности законодательного регулирования, правоприменительной практике и единообразии подходов к разрешению коллизий, возникающих в процессе принудительной реализации юрисдикционных актов, что в совокупности снижает эффективность и доступность исполнительного производства. Однако, стоит признать, что исполнительное производство является важнейшим этапом механизма правовой защиты, принимая во внимание, что ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определяет в качестве цели защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. В обозначенной сфере цель достигается путем реализации исполнительных документов. Вместе с тем, исполнение судебных и иных актов должностных лиц и организаций не всегда осуществляется своевременно и добровольно, что подтверждает необходимость совершенствования законодательства, регулирующего исполнение исполнительных документов, практики его применения, направленного на обеспечение доступности современной модели исполнительного производства.

Действительно, широкое внедрение информационных технологий в деятельность органов правосудия выступает фактором, обеспечивающим повышение уровня доступности и эффективности судопроизводства. В отличие от указанной сферы, система принудительного исполнения характеризуется наличием ряда сдерживающих факторов, обуславливающих возникновение препятствий в процессе реализации исполнительных документов. В результате складывается парадоксальная ситуация: при очевидном повышении доступности правосудия с помощью цифровизации, исполнительное производство оказывается зачастую менее доступным для его участников. В данной связи обозначенный дисбаланс свидетельствует о необходимости пересмотра подходов к правовому регулированию исполнительного производства с целью обеспечения его доступности.

Таким образом, диссертация С.Н. Климовой посвящена не только весьма актуальной, но и практически значимой теме в области исполнительного производства.

Практическая значимость выбранной темы исследования объясняется тем, что наличие пробелов, коллизий и иных нарушений требований юридической техники в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» затрудняют реализацию и применение норм, содержащих указанные недостатки, что непосредственно снижает уровень доступности исполнительного производства и подтверждает необходимость оптимизации отдельных законодательных положений (стр. 4-5 диссертационного исследования). Кроме того, правовая доктрина и действующее законодательство об исполнительном производстве не уделяют достаточного внимания правовой категории «доступности» относительно исполнения судебных и иных юрисдикционных актов. В Арбитражном процессуальном кодексе РФ и Кодексе административного судопроизводства РФ одной из задач является обеспечение доступности правосудия в соответствующей в сфере, она направлена исключительно на разрешение правового спора не затрагивая процесс исполнения судебных постановлений (стр. 6 диссертационного исследования). При этом, исполнимость как свойство судебного акта обусловлена нормативным регулированием и применением различных способов правового воздействия, предусмотренных в Федеральном законе «Об исполнительном производстве», в случае их добровольного неисполнения и распространяет свое действие и на иные акты юрисдикционного характера, что подтверждает, по мнению диссертанта, его универсальность (стр. 4 диссертационного исследования).

Научная значимость выбранной темы исследования предопределена тем, что отсутствие комплексного представления о категории доступности исполнительного производства и факторов, отрицательно влияющих на нее, выступают причинами несвоевременного исполнения и неисполнения в целом судебных постановлений и иных юрисдикционных актов в Российской Федерации, что не способствует развитию правовой теории эффективной

добросовестной реализации процессуальных прав субъектами исполнительного производства.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании С.Н. Климовой, высока. Значимость решаемых в ней научных задач не вызывает сомнений, сформулированные по итогам исследования выводы способны оказать влияние на дальнейшее развитие доктрины исполнительного права по вопросам доступности исполнительного производства.

Научная новизна состоит в том, что автором сформулировано целостное научно обоснованное представление о доступности исполнительного производства, определены соотношения данной правовой категории с доступностью судебной защиты и эффективностью исполнительного производства. Новым и значимым для правовой теории и правоприменительной деятельности является предложение о дифференциации факторов, влияющих на доступность исполнительного производства, в частности, на факторы, обеспечивающие эту доступность, и факторы, оказывающие на нее отрицательное влияние.

Теоретическое значение для развития доктрины исполнительного права, исследования отдельных аспектов исполнительного производства и определения направлений его совершенствования имеют также иные положения, сформулированные в настоящей работе.

Работа характеризуется логичной структурой, что обеспечивает полноту и комплексность изложения представленных вопросов. В ходе исследования четко и последовательно анализируются вопросы, определенные задачами, что способствует достижению целей работы.

В первой главе определяется правовая природа доступности применительно к исполнительному производству и систематизируются существующие в науке концепции относительно дефиниции исполнительного производства и его места в системе российского права.

В рамках второй главы диссертации проводится исследование нормативных принципов и их реализация через призму доступности, устанавливается соотношение между правовой категорией доступности и

эффективностью исполнительного производства. Кроме того, обосновывается тезис о том, что доступность может рассматриваться в качестве одной из задач исполнительного производства.

В третьей главе диссертации анализируются отдельные положения, регулирующие процесс исполнения судебных постановлений и иных актов, на основе исследования которых определяются основные направления развития законодательства и правоприменительной практики относительно обеспечения доступности исполнительного производства.

В заключении диссертации автор проводит обобщение результатов проведенного исследования и формулирует предложения по внесению изменений, в частности, в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и Гражданский процессуальный кодекс РФ. Положения, выносимые на защиту, обладают научной значимостью, они могут служить основой для развития исполнительного производства и совершенствования его правовых институтов, что подтверждает практическую значимость проведенной работы. Следует поддержать основные положения, выносимые на защиту.

Так, в первом положении диссертации заслуживает внимания подход диссертанта к определению исполнительного производства. Выделение широкого и узкого понимания обозначенного понятия является теоретически обоснованным, поскольку позволяет определить неоднозначную правовую природу исполнительных правоотношений. Автор не ограничивается только административной деятельностью в лице органов принудительного исполнения (в узком смысле), и характеризует исполнительное производство как многосубъектную деятельность, в число которой включаются судебные и иные органы, а также должностные лица. Кроме того, предложенный диссертантом дифференцированный подход к определению исполнительного производства, дает возможность вывести через него категорию доступность в практическом аспекте, обозначая ее как эффективность системы судебных и иных уполномоченных органов и прозрачность процедур взаимодействия сторон с судебным приставом-исполнителем.

Представленное положение обогащает доктрину исполнительного права, вносится определенность в дискуссию о месте исполнительного производства в системе российского права, при этом диссертант предлагает не линейную отраслевую принадлежность (гражданское процессуальное право, арбитражное процессуальное право или административное право), а дифференцированный подход, что соответствует современным исследованиям комплексных правовых институтов.

В четвертом положении автор обоснованно предлагает рассматривать доступность исполнительного производства с помощью системообразующих факторов. Следует поддержать отнесение к факторам, обеспечивающим доступность исполнительного производства вариативность инициирования, цифровизацию исполнительного производства, функционирование банка данных исполнительных производств и межведомственное электронное взаимодействие. Особую важность представляет двусторонний подход диссертанта, помимо перечисленных позитивных факторов, он определяет комплекс негативных обстоятельств, которые системно ограничивают доступность. Включение в состав отрицательных факторов, как ненормированная нагрузка на приставов, несвоевременное извещение и нарушение разумных сроков, свидетельствует о глубоком анализе правоприменительной практики. Это позволяет рассматривать доступность не только как устойчивую категорию, но и как динамичную систему, складывающуюся под воздействием разнонаправленных (положительных и отрицательных) факторов.

Заслуживает внимания и поддержки предложенная диссертантом в шестом положении правовая модель инициирования исполнительного производства как одно из направлений цифровой трансформации правоприменительной деятельности. Автор обоснованно исходит из того, что существующий порядок возбуждения исполнительного производства предполагает активную роль взыскателя, которому необходимо подать заявление и оригинал исполнительного документа, является устаревшим и не отвечающим современным реалиям электронного документооборота. Диссертант предлагает оптимизировать процесс возбуждения

исполнительного производства путем перехода от заявительной модели инициирования к автоматической модели, при которой юридически значимое действие по направлению исполнительного документа совершается не взыскателем, а самим органом, его выдавшим, посредством прямого межведомственного электронного взаимодействия.

Особо значимым является тезис о том, что автоматизация направления исполнительных документов представляет собой системную, а не точечную меру цифровой трансформации. Диссертант справедливо акцентирует, что данный механизм позволяет обеспечить доступность на допроцессуальной стадии, а не на стадии возбуждения исполнительного производства. Такой подход дает возможность пересмотреть содержательные границы доступности, распространив ее действие на допроцессуальный этап по направлению исполнительного документа из выдавшего его органа в Федеральную службу судебных приставов. Кроме того, заслуживает одобрения неограниченный круг субъектов: автор включает в предлагаемую модель не только суды, но и нотариат, Федеральную налоговую службу, а также иные уполномоченные органы. Это демонстрирует понимание того, что исполнительные документы имеют различную юридическую природу (судебные акты, нотариальные удостоверительные надписи, акты налоговых органов), однако процедура их направления в ФССП должна быть унифицирована и автоматизирована, что, безусловно, будет способствовать единообразию правоприменительной практики.

Следует подчеркнуть, что не только указанные положения (которые вызвали особый научный интерес), но и вся работа в целом имеет высокую степень достоверности результатов диссертационного исследования, обусловленную правильной методологией и актуальными источниками информации.

Степень обоснованности положений, выводов и иных результатов также соответствует диссертационному уровню и базируются на всестороннем объективном анализе выполненных ранее доктринальных работ, нормативных правовых актов, материалах судебной практики, данных судебной статистики.

Диссертация С.Н. Климовой представляет собой комплексное исследование, результаты которого позволили сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего исполнительное производство. Высокую практическую значимость имеют выводы диссертанта по совершенствованию российского законодательства и практики его применения в исполнительном производстве. Практический интерес вызывает предложение о наделении прокурора и субъектов, участвующих в гражданском судопроизводстве на основе ст. 46 ГПК РФ правом предъявления исполнительного листа к исполнению.

Работа выдержана в едином научном стиле, аргументация приведена с четким обоснованием их актуальности и значимости. Диссертация соответствует требованиям и может быть признана законченным и внутренне целостным научным исследованием, отвечающим всем критериям квалификационных работ.

Диссертационное исследование является самостоятельным, содержит интересные, заслуживающие внимания теоретические выводы. Сформулированные в работе предложения и выводы обоснованы, опираются на обширную теоретическую и эмпирическую основу, что свидетельствует о значительности вклада диссертанта в решение актуальных задач современной российской науки. Безусловным достоинством работы можно считать широкий круг привлеченных доктринальных источников и правоприменительной практики по теме. Немаловажно что работа написана в научном стиле с присущей ей четкостью авторских формулировок и выводов. Диссертационное исследование, проведенное автором, является самостоятельным и оригинальным. Работа содержит ряд интересных предложений и теоретических выводов, которые заслуживают внимания представителей процессуальной науки и практических работников.

Личный вклад диссертанта не вызывает сомнений и состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, в определении целей и задач исследования, в исследовании литературы, в сборе и обработке конкретных эмпирических фактов, материалов практики.

Стоит отметить высокую публикационную активность диссертанта. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 17 научных статьях автора, в том числе пяти – в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, ВАК при Минобрнауки России. Публикации и доклады С.Н. Климовой на конференциях в Москве, Саратове, Краснодаре, Казани, Уфе и Астане позволяют сделать вывод о хорошей апробации полученных выводов.

Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертации С.Н. Климовой.

В целом высоко оценивая труд, представленный на защиту, следует отметить ряд дискуссионных положений, на которых хотелось бы остановиться:

1. Автор утверждает, что сочетание эффективности и доступности позволяет установить «истинные показатели» исполнительного производства, а также что эффективность должна определяться «применительно к конкретному субъекту» (с. 144 диссертации). Однако в выводе не раскрывается, каковы эти показатели в количественном и качественном выражении. Остается открытым вопрос о том, по какому критерию (критериям) предлагается измерять эффективность применительно к конкретному субъекту исполнительного производства?

2. Необходимо разъяснить авторский подход к передаче вопроса о возмещении расходов в исполнительном производстве из компетенции судебного пристава-исполнителя в компетенцию суда, который, по мнению диссертанта, направлен на устранение правовой неопределенности, порождаемой двойственным статусом постановления судебного пристава-исполнителя о расходах (одновременно как акта и как исполнительного документа) (с.154-155 диссертации), а именно в каком порядке следует рассматривать вопрос о возмещении расходов: в порядке искового производства (с подачей отдельного искового заявления) или на основании ст. 103.1 ГПК РФ?

Кроме того, не приведет ли внедрение предложения диссертанта к росту судебной нагрузки и, как следствие, к увеличению сроков рассмотрения дел, что может негативно сказаться на доступности судебной защиты в целом?

3. Предложенное диссертантом нормативное закрепление категории «доступность» в качестве одной из задач исполнительного производства заслуживает безусловной поддержки как теоретически обоснованное и практикоориентированное предложение, направленное не только на развитие доктрины исполнительного права, но и на совершенствование законодательства. Автор обоснованно исходит из того, что доступность в действующем Законе № 229-ФЗ не выделена в качестве самостоятельной задачи, что порождает ее размытое понимание как в доктрине, так и в правоприменительной практике. Вместе тем, необходимо пояснить, является ли доступность самостоятельной задачей, составной частью иных задач или условием их достижения?

Вышеизложенные вопросы носят сугубо дискуссионный характер, никоим образом не влияют на высокую оценку проведенного исследования и не умаляют достоинств работы. Наоборот, наличие дискуссионных положений подчеркивает актуальность выбранной темы и самостоятельность сформулированных выводов.

ВЫВОД: на основании изложенного полагаю, что диссертационная работа Климовой Светланы Николаевны на тему «Доступность исполнительного производства», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на достаточно высоком уровне, обладает новизной, актуальностью, имеет теоретическую и практическую значимость, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки исполнительного права и отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Климова Светлана Николаевна – заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Гуреев Владимир Александрович
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
гражданского процесса, публично-правовой
деятельности и организации службы
судебных приставов
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста
России)»

« 01 » 09

2026 г.



Подпись
заверяю
Гуреева В.А.
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями,
Калишевская М.Г.

01.09.2026

Адрес: 117638, г. Москва,
ул. Азовская, д. 2, корп. 1
Тел.: + 7 (499) 963-01-01
E-mail: rpa@rpa-mjust.ru
Сайт: <https://rpa-mu.ru/>

Сведения об официальном оппоненте:

1. Гуреев Владимир Александрович
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.14 – административное право; административный процесс)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующий кафедрой гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Гуреев В.А.* Отдельные аспекты цифровизации отечественного исполнительного производства // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2021. № 12. С. 10-13.

2. *Ontology of the Sources of Russian Civil Procedural Law / Y.A. Svirin, V.A. Gureev, B.V. Sangadzhiev, I.A. Aksenov // Relacoes Internacionais no Mundo Atual.* 2022. Vol. 2. No. 35. P. 197-213.

3. *Procedural Features of Consideration of Cases on Adoption and Cancellation of Adoption of a Child in the Russian Federation / Yu.A. Svirin, A.A. Mokhov, V.A. Gureev [et al.] // International Journal of Early Childhood Special Education.* 2022. Vol. 14. No. 1. P. 955-963.

4. *Гуреев В.А.* Фактор экстраординарности субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в рамках несостоятельности (банкротства) должника // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2022. № 5. С. 8-11.

5. *Гуреев В.А.* Роль государства в становлении и развитии института нотариата // *Вестник Российской правовой академии.* 2022. № 4. С. 36-39.

6. *Гуреев В.А.* Идентификация концепции развития законодательства об исполнительном производстве на современном этапе // *Вестник гражданского процесса.* 2023. Т. 13. № 3. С. 28-42.

7. *Гуреев В.А.* Традиционные семейные ценности в современном обществе и их влияние на развитие законодательства об исполнительном

производстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 12. С. 20-23.

8. *Гуреев В.А.* Отдельные вопросы обращения взыскания на общее имущество супругов как предпосылка к определению оптимальной модели активности судебного пристава-исполнителя // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 5. С. 40-44.

ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата юридических наук, доцента
Мурзабулатова Урала Муллахметовича на диссертацию
Климовой Светланы Николаевны
на тему «Доступность исполнительного производства», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по научной специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки)

Актуальность темы. Выбранная тема диссертационного исследования обладает несомненной научной и практической актуальностью. Это обусловлено несколькими взаимосвязанными обстоятельствами. Во-первых, статистика Федеральной службы судебных приставов России за последние годы (в диссертации приведены данные за 2023–2025 гг.) фиксирует значительный остаток неоконченных производств и высокий удельный вес актов о невозможности взыскания, что свидетельствует о системном разрыве между формальным судебным решением и фактическим восстановлением нарушенных прав. Как справедливо отмечает диссертант, «показатель исполнения судебных и иных актов является малоубедительным» (с. 6 диссертации), а сама доступность исполнительного производства превращается из технико-юридической в конституционно значимую гарантию. Во-вторых, диссертант убедительно показывает, что доступность не может быть однолинейной: то, что делает производство доступным для взыскателя, может сделать его труднодоступным для должника с точки зрения сохранения имущественного иммунитета. В этом смысле выбор именно категории «доступность» в качестве центральной является теоретически значимым и продуктивным, поскольку позволяет уйти от упрощённого понимания эффективности как максимально быстрого и полного взыскания любыми средствами. Доступность исполнительного производства, по обоснованному мнению автора, обеспечивается не только

учетом интересов сторон (взыскателя и должника), но и наличием эффективного инструментария у правоприменителя. В-третьих, в условиях цифровой трансформации (автоматизация ФССП, блокировка счетов в онлайн-режиме, суперсервис «Цифровое исполнительное производство») диссертант справедливо связывает актуальность темы с необходимостью поиска новых моделей исполнительного производства, способных сочетать цифровую эффективность с сохранением разумной доступности для всех участников.

Диссертант верно определяет проблему: существующий порядок исполнительного производства испытывает затруднения в обеспечении надлежащей исполнимости исполнительных документов. Причиной, по ее мнению, является недостаточная проработка законодательного порядка и отсутствие у ФССП эффективного инструментария принуждения. Как убедительно показано в работе, дефекты правового регулирования приводят к тому, что даже при наличии формальных механизмов принуждения (арест, розыск, ограничение выезда) реальный доступ взыскателя к исполнению остаётся затруднительным, а для должника – сопряжённым с риском чрезмерных ограничений.

Таким образом, выбранная автором тема «Доступность исполнительного производства» является актуальной. Обозначенные в диссертации факторы, влияющие на доступность, и основная аргументация соответствуют современным потребностям правовой науки и практики.

Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, является высокой. Об этом свидетельствует обширный список используемых источников, включающий труды по гражданскому процессуальному праву, исполнительному праву, а также научные работы, посвященные отдельным аспектам исполнительного производства. Диссертант обоснованно отмечает, что при наличии значительного числа публикаций по смежным темам (доступность правосудия, доступность судебной защиты) целостная

концепция доступности применительно к исполнительному производству до сих пор не сформулирована, что повышает научную ценность предпринятого исследования. Отдельного внимания заслуживает выбранная автором методология исследования. Анализируя понятия «доступность исполнительного производства», «эффективность исполнительного производства», «задачи», «принцип исполнительного производства» автор последовательно движется от общего к частному – от трудов теоретиков права к работам ученых, специализирующихся в исполнительном производстве. Такой подход обеспечивает глубину и системность анализа.

Структура диссертации соответствует поставленной цели и избранным задачам.

В первой главе диссертант исследует правовую категорию «доступность», отталкиваясь от более разработанной в доктрине концепции доступности правосудия. Автором проведён детальный анализ научных позиций о понятии и месте исполнительного производства в российской правовой системе и их влиянии на доступность. Дана оценка дискуссиям о правовой природе исполнительного производства, по результатам которой сформулировано его определение в широком и узком смысле.

Во второй главе С.Н. Климова изучает вопросы соотношения правовой категории «доступность» с иными смежными правовыми категориями. Автором также исследованы целевые установки и система принципов исполнительного производства, на основании чего обосновывается позиция о необходимости законодательного закрепления доступности как задачи исполнительного производства.

В третьей главе диссертант анализирует применение нормативных положений ФЗ «Об исполнительном производстве» в правотворческой и правоприменительной деятельности, на основании чего определяются обстоятельства, препятствующие исполнению исполнительных документов. Проведенный анализ факторов, обуславливающих доступность исполнительного производства, позволяет автору прийти к обоснованному

выводу: обеспечение доступности как добровольной, так и принудительной системы исполнения предполагает наличие оптимальных условий. К числу таковых автор относит нормативно-правовые, организационно-правовые и информационно-коммуникационные условия (с. 180 диссертации).

Результаты проведенного автором комплексного изучения названных вопросов нашли своё отражение в положениях, выносимых на защиту, и выводах по каждой главе и диссертации в целом. Эти выводы являются в достаточной степени обоснованными, логически вытекают из проведенного анализа.

Научная новизна заключается в том, что диссертация представляет собой первое комплексное монографическое исследование доступности исполнительного производства как самостоятельной правовой категории. Новизна положений, выносимых на защиту, не вызывает сомнений. Диссертантом сформулировано понятие «исполнительное производство» в широком и узком смыслах (положение №1), которое позволяет определить проблему исполнения с позиции доступности, устанавливая для каждой субъектной деятельности свои цели, критерии эффективности и методы правового регулирования, что создает основу для дифференцированного подхода к обеспечению доступности на разных уровнях.

В положении № 3 раскрывается авторское определение правовой категории «доступность исполнительного производства» через совокупность нормативно-правовых, процессуально-организационных и информационно-коммуникационных условий, что представляет собой теоретико-прикладную дефиницию.

В четвертом положении, выносимом на защиту, дифференцируются факторы доступности исполнительного производства на обеспечивающие и отрицательно влияющие. Данная классификация не вызывает сомнений, а ее системное развитие действительно способствует повышению открытости и оперативности исполнительного производства.

Теоретическая и практическая значимость работы определяются

новизной положений, выносимых на защиту, а также степенью обоснованности и достоверности диссертации в целом. В частности, отправной точкой для доктринальных исследований в сфере исполнительного права послужат выработанное в работе понятие «доступность исполнительного производства», а также выявленные и систематизированные факторы, влияющие на нее.

Соответствующим основным выводам автора и обладающим практической значимостью представляется предложение о включении сформулированной им задачи «обеспечение доступности системы добровольного и принудительного исполнения» в текст Федерального закона «Об исполнительном производстве» в качестве одной из его задач (с. 112, 183).

В целом следует отметить, что проведенное автором исследование вносит вклад в развитие юридической науки, в том числе в сферу гражданского процессуального и исполнительного права, обогащая теорию доступности исполнительного производства. Оно носит самостоятельный характер, содержит ряд интересных и заслуживающих внимания теоретических выводов. Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание и выводы диссертации.

Цель диссертационного исследования – теоретическая разработка правовой категории доступности исполнительного производства как средства повышения эффективности и исполнимости судебных и иных юрисдикционных актов (стр. 8) – достигнута, а задачи, указанные на стр. 8 диссертации, решены.

Основные выводы и предложения диссертационного исследования С.Н. Климовой отражены в публикациях автора, а именно в пяти статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденный ВАК Минобрнауки РФ, и в

двенадцати статьях, опубликованных в других научных изданиях. Доклады С.Н. Климовой на конференциях позволяют сделать вывод о достойной апробации полученных выводов.

Выводы диссертанта могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности и способствуют эффективному достижению цели исполнительного производства, повышению эффективности системы принудительного исполнения. Уместным представляется использование материалов диссертационного исследования и в преподавательской деятельности.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования, отдельные его положения имеют дискуссионный характер, а некоторые идеи и выводы автора требуют дополнительного обоснования.

1. В пятом положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает отнести возмещение расходов, связанных с исполнительным производством к компетенции суда, за исключением исполнительского сбора и расходов, понесенных непосредственно самим судебным приставом-исполнителем. Расходы, возникающие в ходе принудительного исполнения, т.е. связанные с принудительным исполнением, оформляются постановлением судебного пристава-исполнителя на основании представленных финансовых документов (например, чеков об оплате эвакуатора, актов о выполненных работах по оценке, хранению, перевозке имущества и т.д.) теми лицами, которые выступили исполнителями поручений судебного пристава-исполнителя. В связи с этим не совсем понятно, в чем заключается неопределенность по возмещению обозначенных расходов и почему судебный порядок (с неизбежными временными и организационными издержками) является более предпочтительным с точки зрения доступности исполнительного производства? При этом расходы, связанные с оплатой услуг представителей, в т.ч. адвокатов, повторной оценкой арестованного имущества по инициативе взыскателя должны возмещаться в судебном порядке, что соответствует принципу судебного контроля за издержками,

связанными с реализацией права на защиту. Кроме того, судебный пристав-исполнитель не несёт собственных расходов при осуществлении принудительного исполнения.

2. В шестом положении диссертант предлагает автоматическое направление исполнительного листа в ФССП посредством прямого межведомственного электронного взаимодействия, фактически устраняя инициативу взыскателя. Однако действующий в отношении взыскателя в исполнительном производстве принцип диспозитивности предполагает, что взыскатель самостоятельно определяет момент предъявления документа к исполнению, он вправе отказаться от взыскания и т.д. Не вступает ли предложенная автоматизация возбуждения исполнительного производства в противоречие с указанным принципом?

3. Автор оставила за рамками работы опыт коллекторских организаций по взысканию просроченной задолженности, потому хотелось бы узнать ее мнение о возможном использовании данного опыта в работе ФССП.

Высказанные моменты и поставленные перед диссертантом вопросы носят дискуссионный характер и не отменяют общей положительной оценки диссертационной работы, которая представляет собой самостоятельное, завершённое научно-квалификационное исследование, содержащее решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и вносящее значимый концептуальный и прикладной вклад в развитие теории исполнительного права. Полученные автором теоретические выводы и практические рекомендации обладают высокой степенью обоснованности и достоверности, могут быть востребованы и применены в законотворческой деятельности, правоприменительной практике, а также в учебном процессе при подготовке высококвалифицированных специалистов в исполнительном производстве.

Общий вывод.

Диссертационное исследование Климовой Светланы Николаевны на тему: «Доступность исполнительного производства» соответствует

требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального и исполнительного права в контексте определения доступности исполнительного производства и факторов, влияющих на нее. Диссертация обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Климова Светлана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процесса
института права

ФГБОУ ВО «Уфимский университет
науки и технологий»,

советник юстиции 1 класса



Мурзабулатов Урал Муллахметович

«31» августа 2026 г.

Адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131

Тел.: +7 (347) 228-90-30

<https://uust.ru/law/>



Подпись	Мурзабулатова У.М.
Удостоверяю	«31» 08 2026г.
Секретарь общего отдела УУНИТ	Т.Шамов
Секретарь	Ильминбаева Т.Р.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Мурзабулатов Урал Муллахметович
2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.09 – уголовный процесс; теория оперативно-разыскной деятельности; криминалистика и судебная экспертиза)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры гражданского процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Мурзабулатов У.М.* Некоторые проблемы в организации работы судебного пристава-исполнителя в условиях пандемии // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 7. С. 172-175.

2. *Мурзабулатов У.М.* Современное состояние системы принудительного исполнения в Российской Федерации и пути ее совершенствования // Правовое видение развития России: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию присоединения Института права к Башкирскому государственному университету. – Уфа, 2022. С. 176-185.

3. *Мурзабулатов У.М.* Некоторые вопросы систематизации и кодификации законодательства об исполнительном производстве РФ. Монография. Научно-исследовательский институт проблем правового государства. – Уфа, 2023. – 242 с.

4. *Мурзабулатов У.М., Зайнуллина И.И.* Принятие исполнительного кодекса РФ позволить эффективно организовать работу судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению // Аграрное и земельное право. 2024. № 12 (240). С. 198-200.

5. *Мурзабулатов У.М.* Принятие исполнительного кодекса РФ как условие повышения эффективности принудительного исполнения // Пробелы в российском законодательстве. 2025. Т. 18. № 7. С. 81-85.