

**Климова Светлана Николаевна**

**ДОСТУПНОСТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

**Научный руководитель** доктор юридических наук, профессор  
**Исаенкова Оксана Владимировна**

**Официальные оппоненты:** **Гуреев Владимир Александрович**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующий кафедрой  
гражданского процесса, публично-правовой  
деятельности и организации службы  
судебных приставов

**Мурзабулатов Урал Муллахметович**  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Уфимский университет  
науки и технологий», доцент кафедры  
гражданского процесса

**Ведущая организация** Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»

Защита диссертации состоится «18» сентября 2026 года в 16:30 на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/03-07-2026-2d.pdf>).

Автореферат разослан «\_\_\_» августа 2026 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Конституция Российской Федерации определяет человека, его права и свободы высшей ценностью. Российское гражданское законодательство предусматривает различные способы защиты прав, не противоречащие требованиям закона. Учитывая многообразие механизмов защиты права, каждый из них имеет собственное особое значение в определенных правоотношениях. Вопрос эффективной и доступной защиты права сохраняет свою актуальность в современной теории цивилистического процесса и процесса, связанного с исполнением судебных постановлений и иных актов юрисдикционных органов.

В основе правового регулирования лежит принцип функционального разграничения судебной и исполнительной форм защиты. Суд осуществляет разрешение правового спора и выносит итоговый акт, тогда как его принудительная реализация возлагается на уполномоченный орган исполнительной власти. Такое институциональное разделение не означает разрыва между соответствующими стадиями: судопроизводство и исполнительное производство образуют взаимосвязанные этапы единого механизма восстановления нарушенных прав. Законодатель, проводя границу между ними, одновременно закрепляет их функциональную обусловленность. Связь суда с исполнительным производством сохраняется и после вынесения решения. Суд разрешает возникающие в процессе исполнения юридически значимые вопросы и осуществляет последующий контроль, что обеспечивает соблюдение прав сторон и законность принудительного исполнения.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации закрепляют обязательность судебных актов. Тем самым обеспечивается реализация предписаний, выраженных в этих актах, вынесенных от имени государства, и гарантируется эффективность как судебной, так и исполнительной форм

защиты. В этом контексте особое значение приобретает исполнимость как элемент законной силы судебного акта, поскольку именно она обеспечивает достижение целей исполнительного производства.

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации является краеугольным камнем для всей системы принудительного исполнения. Она трансформирует исполнение судебных решений из технической процедуры в конституционно значимую гарантию, неисполнение которой создает системные угрозы для всего правопорядка.

Исполнимость судебных постановлений обусловлена нормативным регулированием и применением различных способов правового воздействия, предусмотренных в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» (далее – Закон), в случае их добровольного неисполнения. При этом действие данного Закона носит универсальный характер: он регулирует исполнение как судебных, так и иных юрисдикционных актов, обеспечивая единый порядок принудительного исполнения.

В настоящее время качество норм, регулирующих исполнение судебных и иных юрисдикционных актов, не всегда является удовлетворительным, поскольку прослеживаются пробельность, коллизионность, несогласованность правовых предписаний и нарушение требований юридической техники, что препятствует реализации указанных норм и их применению. Перечисленные недостатки правового регулирования исполнительного производства снижают его доступность и затрудняют достижение его целей, что подтверждает необходимость оптимизации отдельных законодательных положений. Прежде всего, это касается тех норм, которые определяют факторы, отрицательно влияющие на доступность исполнительного производства, что вызывает интерес к их исследованию как обособленно, так и в объединенной взаимосвязи.

Доступность исполнительного производства представляет собой одну из гарантий защиты прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, и нацелена на обеспечение правоприменителей правовыми инструментами в области исполнения судебных постановлений и иных юрисдикционных актов.

Нормативно-правовой акт должен быть доступен для заинтересованного лица, структурирован и сформулирован с достаточной степенью точности и ясности изложения и построения. Категорию «доступность» необходимо учитывать при разработке, внесении изменений и дополнений правовых положений, регулирующих процесс исполнения. Обращаясь к анализу Федерального закона «Об исполнительном производстве», можно заметить отсутствие ясности формулировок и наличие значительного количества отсылочных норм, что затрудняет правильное понимание, толкование и применение соответствующих норм, и, как следствие, оказывает негативное влияние на доступность исполнительного производства в целом.

Практика исполнительного производства подтверждает необходимость решения его проблем, в том числе путем научного обоснования и совершенствования действующего законодательства, поскольку показатели исполнения судебных и иных актов остаются недостаточно высокими. Так, согласно статистическим данным, основной показатель работы ФССП по окончанным и прекращенным исполнительным производствам за 2023 г. и 2024 г. составляет 57%, за 2025 г. этот показатель равен 59%. При этом статистические данные не содержат информации о том, какое количество исполнительных производств окончено фактическим исполнением<sup>1</sup>.

Правовая категория «доступность» прослеживается в арбитражном процессуальном законодательстве и законодательстве об административном судопроизводстве в аспекте задач, но не находит нормативного закрепления в гражданском процессуальном законодательстве и в Федеральном законе «Об исполнительном производстве». Характер последних изменений, внесенных в данный Закон и разработка проекта Концепции совершенствования и развития системы исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в Российской Федерации на период до 2030 г. свидетельствуют о том, что

---

<sup>1</sup> См.: Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов // Официальный сайт ФССП России. URL: [https://fssp.gov.ru/deals/osnovnye\\_rezultaty\\_deyatelnosti\\_federalnoj\\_sluzhby\\_sudebnykh\\_prstavov/statistics](https://fssp.gov.ru/deals/osnovnye_rezultaty_deyatelnosti_federalnoj_sluzhby_sudebnykh_prstavov/statistics) (дата обращения: 12.03.2026).

современная модель исполнительного производства предполагает поиск новых доступных и эффективных инструментов, которые положительно повлияют на законодательное урегулирование и правоприменительную практику.

Отсутствие ясности в понимании категории доступности исполнительного производства, ее соотношения с эффективностью исполнительного производства, а также факторов, отрицательно влияющих на доступность исполнительного производства, является одной из основных причин несвоевременного исполнения и неисполнения в целом судебных постановлений и иных юрисдикционных актов в Российской Федерации, что свидетельствует об актуальности выбранной темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Правовая категория «доступность» и определение исполнительного производства в российской правовой системе являются одними из наиболее центральных и дискуссионных вопросов в процессуальной науке.

Особое значение для научного осмысления рассматриваемой правовой категории имеют работы Е.В. Власова (Доступность правосудия в административном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017), Н.Н. Ефремовой (Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в контексте международно-правовых стандартов): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005), В.М. Жуйкова (Судебная реформа: проблема доступа к правосудию. М.: Статут, 2006), И.А. Приходько (Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005), В.М. Сидоренко (Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002), Е.А. Фокиной (Обеспечение доступности правосудия в условиях профессионализации российского арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020), в которых последовательно раскрываются различные аспекты обеспечения доступности правосудия.

Вопрос о месте исполнительного производства в системе российского права получил развитие в трудах М.А. Викут, Д.Х. Валеева, В.А. Гуреева, О.В. Исаенковой, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова и других исследователей.

Отдельные проблемы исполнительного производства были разрешены в научных трудах М.Л. Гальперина («Ответственность в исполнительном производстве»), Д.Я. Малешина («Реализация функций суда в исполнительном производстве»), К.А. Малюшина («Принципы исполнительного права»), А.С. Маренкова («Принципы исполнительного производства неимущественного характера»), К.С. Морковской («Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства»), А.В. Чекмаревой («Защита прав взыскателя и должника в исполнительном производстве») и др. Специальное теоретическое исследование «Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации», затрагивающее аспекты доступности исполнительного производства, было проведено Е.Н. Кузнецовым.

Впервые внимание на правовую категорию «доступность», связанную с исполнением судебных постановлений, было обращено в 1974 г. П.П. Заворотько в монографическом исследовании «Процессуальные гарантии исполнения судебного решения», в котором доступность рассматривалась в качестве принципа судебной защиты, но вопросы исполнения им были затронуты лишь пунктирно.

Учитывая значимость и ценность научных работ, отметим, что категория «доступность» в основном определялась в аспекте принципа судебной защиты, принципа правосудия и рассматривалась через призму доступа к правосудию. Факторы, влияющие на доступность исполнительного производства, не являлись предметом отдельного научного исследования.

**Цель диссертационного исследования** состоит в теоретической разработке правовой категории доступности исполнительного производства для оптимизации и повышения исполнимости судебных и иных юрисдикционных актов. Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

исследовать научные представления о понятии и сущности правовой категории доступности в праве;

раскрыть содержание и юридическую природу правовой категории «доступность» применительно к исполнительному производству;

проанализировать теоретические положения, составляющие понятие и место исполнительного производства в системе российского права;

рассмотреть соотношение доступности с принципами исполнительного производства и его эффективностью;

выявить и исследовать факторы, отрицательно влияющие на доступность исполнительного производства;

разработать практические предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, направленные на оптимизацию доступности исполнительного производства.

**Объект диссертационного исследования** – общественные отношения, складывающиеся в сфере исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц с точки зрения доступности исполнительного производства.

**Предметом исследования** выступают нормы права, содержащиеся в Конституции РФ, Федеральном законе «Об исполнительном производстве», Арбитражном процессуальном кодексе РФ, Гражданском процессуальном кодексе РФ, Кодексе административного судопроизводства РФ и других федеральных законах, влияющие на доступность исполнительного производства, судебная практика и практика органов принудительного исполнения, а также доктринальные положения и научные разработки по исследуемой тематике.

**Методологическая основа исследования.** При написании диссертационной работы были использованы общие и частные методы научного познания.

Диалектический метод применялся при анализе различных научных позиций ученых в рамках исследуемой темы. На основе системного метода удалось определить роль и функциональное значение доступности, ее взаимосвязь со смежными правовыми категориями в рамках исполнительного



производства. Метод анализа был использован при изучении и обобщении судебной и исполнительной практик, связанных с рассмотрением факторов, влияющих на доступность исполнительного производства. Применение метода научного синтеза к анализу нормативно закрепленных и доктринальных принципов исполнительного производства позволило выявить отсутствие целостной системы принципов. Формально-логический метод дал возможность выстроить систему соотношения цели и задач исполнительного производства.

Комплекс таких частных методов, как прогнозирование, формально-юридический, системный подход, метод толкования права, предоставил возможность сформулировать теоретические основы доступности исполнительного производства и факторы, влияющие на нее, а также разработать конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства об исполнительном производстве.

С помощью метода юридической статистики были проанализированы статистические данные количества окончанных и прекращенных исполнительных производств.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды по гражданскому процессуальному праву и исполнительному праву следующих ученых: Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, А.А. Богомолова, В.Ф. Борисовой, Д.Х. Валеева, М.Л. Гальперина, О.В. Грицай, Р.Е. Гукасяна, В.А. Гуреева, Я.П. Горбуновой, М.А. Гурвича, Е.Н. Ефремовой, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, П.П. Заворотько, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, В.П. Кудрявцевой, В.Ф. Кузнецова, Е.Н. Кузнецова, Д.Я. Малешина, К.А. Малюшина, А.А. Мамаева, А.С. Маренкова, К.С. Морковской, У.М. Мурзабулатова, Р.М. Нигматдинова, Д.А. Оленина, А.А. Парфенчиковой, П.Д. Печегиной, Д.А. Плотникова, И.А. Приходько, И.В. Решетниковой, З.Ф. Сафина, Т.В. Сахновой, Ю.А. Свирина, В.М. Сидоренко, Е.Г. Стрельцовой, М.К. Треушниковой, М.В. Филимоновой, Е.А. Фокина, В.В. Худенко, А.Н. Чашина, А.В. Чекмаревой, М.Ю. Челышева, О.П. Чудаевой, Т.В. Шакитько, М.З. Шварца, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова, Л.В. Ярошенко и др.

К теоретической основе также следует отнести работы общетеоретического направления, а также исследования в области гражданского и административного права следующих ученых: О.А. Беляевой, О.Н. Бондаря, Е.В. Вавилина, А.А. Васильева, Е.В. Власова, В.В. Головина, Е.А. Киримовой, Г.П. Курдюк, В.М. Лебедева, Е.М. Макеевой, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, И.И. Стрелковой, Т.Я. Хабриевой и др.

**Нормативную базу диссертационного исследования** составили международные нормативные акты, Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве», иные федеральные законы, а также ведомственные акты Федеральной службы судебных приставов.

**Эмпирической основой исследования** являются материалы правоприменительной практики в аспекте реализации идеи доступности, в частности постановления Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебные постановления судов общей юрисдикции различных инстанций, а также материалы исполнительной практики, в том числе статистическая отчетность органов принудительного исполнения.

**Научная новизна настоящего исследования** заключается в формировании целостного научно обоснованного представления о доступности исполнительного производства, определении соотношения данной правовой категории с доступностью судебной защиты и эффективностью исполнительного производства; формулировании факторов, влияющих на доступность исполнительного производства, обозначении их влияния на законодательство и практику исполнительного производства в целях оптимизации и повышения исполнимости судебных и иных юрисдикционных актов.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла отражение в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Исполнительное производство предлагается рассматривать в широком и узком понимании. В широком смысле исполнительное производство – это комплексная деятельность нескольких субъектов (суд, органы принудительного исполнения, банки, регистрирующие органы и иные лица), осуществляющих исполнение судебных и иных актов, а также иных действий, связанных с исполнением. В узком смысле исполнительное производство представляет собой специализированную деятельность органов принудительного исполнения, направленную на исполнение судебных и иных юрисдикционных актов. Это разграничение имеет значение для анализа доступности исполнительного производства. В широком понимании доступность означает беспрепятственность и эффективность работы всей многосубъектной системы. В узком понимании доступность сводится к прозрачности и простоте процедур непосредственного взаимодействия сторон с судебным приставом-исполнителем. Для полного обеспечения доступности исполнительного производства необходимо, чтобы меры по ее обеспечению были направлены как на оптимизацию взаимодействия всех участников системы (широкий подход), так и на совершенствование регламентов работы органов принудительного исполнения (узкий подход).

2. Правовую категорию «доступность» в рамках исполнительного производства предлагается закрепить в качестве одной из задач исполнительного производства. Такой подход позволит раскрыть ее двойственную функциональную природу: с одной стороны, она выступает гарантией беспрепятственной реализации прав участников производства, с другой – инструментом эффективного достижения целей принудительного исполнения для правоприменителя.

3. Доступность исполнительного производства представляет собой правовую категорию, предполагающую совокупность условий, обеспечивающих возможность беспрепятственной реализации правовых институтов участниками исполнительного производства в целях защиты и восстановления прав, свобод и законных интересов. К таким условиям относятся: нормативно-правовые условия (устранение пробелов и коллизий,

создающих правовую неопределенность, унификация подхода к правовой категории «доступность»); процессуально-организационные условия (создание упрощенных и прозрачных процедур для подачи исполнительных документов, получения информации, участия в исполнительных действиях); информационно-коммуникационные условия (развитие суперсервиса «Цифровое исполнительное производство» для обеспечения онлайн-доступа к данным о ходе исполнительного производства и совершения иных действий, направленных на реализацию исполнительных документов).

4. Установлено, что факторами, обеспечивающими доступность исполнительного производства, являются:

вариативность инициирования исполнительного производства;

цифровое исполнительное производство и применение иных информационных технологий в процессе исполнения исполнительных документов;

функционирование банка данных исполнительных производств;

межведомственное электронное взаимодействие.

Выявлено, что комплексный характер воздействия факторов, отрицательно влияющих на доступность исполнительного производства, приводит к его системному ограничению. В частности, к таким факторам относятся:

незаконные действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей;

недостаточность функционирования контрольно-надзорных механизмов;

несвоевременное извещение участников исполнительного производства;

нарушение разумных сроков исполнения судебных и иных постановлений;

ненормированная нагрузка на судебных приставов-исполнителей.

5. Обосновывается необходимость передачи в компетенцию суда вопроса о возмещении расходов, связанных с исполнительным производством (за исключением исполнительского сбора и расходов, понесенных судебным приставом-исполнителем на совершение исполнительных действий и мер принудительного исполнения), в целях установления эффективного механизма контроля за соразмерностью и обоснованностью взыскиваемых сумм.

**6.** Предлагается новая правовая модель инициирования исполнительного производства путем направления исполнительных документов независимо от источника его происхождения в автоматическом режиме посредством прямого межведомственного электронного взаимодействия судов, нотариата, Федеральной налоговой службы и иных уполномоченных органов в ФССП и иных органов, непосредственно исполняющих требования исполнительного документа. Автоматизация направления исполнительных документов представляет собой системную меру цифровой трансформации исполнительного производства, обеспечивающую реализацию доступности до возбуждения исполнительного производства и создающую условия для эффективной защиты прав взыскателей.

**Теоретическая значимость исследования** выражается в том, что полученные результаты углубляют и систематизируют представление о правовых категориях «доступность», «доступность правосудия», конкретизируют понятия «исполнительное производство» и «доступность исполнительного производства», что имеет важное значение для дальнейшего развития доктрин исполнительного, арбитражного, гражданского, административного процессуального права. Полученные результаты научного исследования позволяют выявить факторы, влияющие на доступность исполнительного производства, и определить перспективы развития положений об исполнении судебных и иных юрисдикционных актов. Научные положения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть полезны для уточнения и углубления понятийного аппарата, а также в целях дальнейших прикладных и научных исследований.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что научные выводы и предложения, сформулированные в рамках диссертационного исследования, могут быть использованы как в законотворческой деятельности, так и при внесении изменений и дополнений в законодательство Российской Федерации для устранения противоречий при толковании закона и выработки единообразной практики его применения. Предложения могут быть реализованы как комплексно, так и поэтапно, что делает

их особенно ценными для практического использования. Научная обоснованность и практическая направленность разработок обеспечивают их эффективное применение в нормотворческой и правоприменительной деятельности. Использование материалов исследования в учебно-методической работе будет способствовать повышению качества юридического образования и формированию нового поколения юристов, обладающих современными знаниями в сфере исполнительного производства. Материалы могут применяться в научной работе и учебном процессе при преподавании гражданского процесса, арбитражного процесса, исполнительного производства.

**Степень достоверности** результатов диссертационного исследования обеспечена использованием методологии, соответствующей целям и задачам настоящего исследования, изучением научной и учебной литературы, нормативной базы, судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судебной практики субъектов Российской Федерации, материалов исполнительной практики, ведомственной статистической отчетности Федеральной службы судебных приставов России, анализа законодательства, фактологического материала из официальных источников, диссертаций, монографий, научных статей. Выводы и предложения, сделанные в процессе исследования, являются достоверными и аргументированными, основанными на изучении нормативно-правовых актов, всестороннем анализе научных работ прежних лет по исследуемой теме, а также на применении апробированного научно-исследовательского материала.

**Апробация результатов исследования.** Диссертационная работа подготовлена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», где проведено ее обсуждение.

Основные выводы диссертационного исследования изложены в 17 научных работах, 5 из которых – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Отдельные результаты были изложены автором на научно-практических конференциях различных уровней: VII Международной научно-практической конференции студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 20–21 мая 2016 г.); X Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности» (г. Саратов, 28 ноября 2016 г.); Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 40-летию университета «Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса» (г. Краснодар, 16 февраля 2017 г.); VIII Международной научно-практической конференции студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 19–20 мая 2017 г.); III Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения д.ю.н, профессора И.М. Зайцева «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 14 сентября 2019 г.); IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 3 октября 2020 г.); V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 8 июня 2021 г.); Всероссийских научно-практических процессуальных чтениях с международным участием «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 17 сентября 2022 г.); Всероссийских научно-практических процессуальных чтениях с международным участием «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 16 сентября 2023 г.); IV Саратовском

юридическом форуме (г. Саратов, 7 июня 2024 г.); Всероссийских научно-практических процессуальных чтениях с международным участием «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 2025 г.); Всероссийском научно-практическом круглом столе «Актуальные проблемы осуществления правосудия и совершенствования судебной деятельности» (г. Уфа, 8 апреля 2025 г.); XI Всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции регулирования правоотношений в гражданском праве и цивилистическом процессе профессиональные диалоги: доктрина и практика в рамках II Второго всероссийского научно-практического форума «Казанские юридические чтения»: (г. Казань, 24–25 апреля 2025 г.); Международной научно-практической конференции «Судебная власть и прокурорский надзор в системе защиты прав личности и государства» (г. Москва, 10 апреля 2025 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики - 2025» (г. Ростов-на-Дону, 31 октября 2025 г.); XXVI ежегодной международной научно-практической конференции Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (г. Москва, 28 ноября 2025 г.); Международной научно-практической конференции «Трансформация цивилистического правосудия в контексте модернизации российского государственного самосознания» (г. Уфа, 25 марта 2026 г.); Международной научно-практической конференции «Непрерывное образование судей в XXI веке: интеграция науки и практики как основа повышения качества правосудия» (г. Астана, 29 апреля 2026 г.).

Кроме того, выводы апробированы автором при проведении учебных занятий по учебным дисциплинам «Гражданский процесс», «Гражданское процессуальное право», «Исполнительное производство», «Особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел» на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА» с 2012 года.

**Структура работы** соответствует ее целям и задачам. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка используемых источников.



## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, обозначаются методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы и научная новизна работы. Формулируются положения, выносимые на защиту, подчеркивается теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Представляются сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования.

В первой главе **«Сущность категории «доступность» в рамках исполнительного производства»**, состоящей из двух параграфов, раскрываются нормативно-правовые и теоретические основы правовой категории доступности, а также научные взгляды на правовую природу исполнительного производства и его место в российской правовой системе.

В первом параграфе *«Правовая природа «доступности» в исполнительном производстве»* на основе анализа различных научных взглядов и нормативного регулирования понятий «исполнительное производство» и «доступность» в контексте правосудия и судебной защиты в целом, доступности исполнительного производства в частности, делается вывод, что исполнительное производство следует рассматривать в узком и широком смыслах, где в широком понимании оно представляет собой деятельность юрисдикционных органов и других субъектов, осуществляющих действия, связанные с исполнением судебных актов, актов иных органов и должностных лиц, регулируемая нормами ФЗ «Об исполнительном производстве» и иными нормативно-правовыми актами в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, субъектов РФ и РФ. В узком смысле исполнительное производство – это деятельность службы судебных приставов-исполнителей, осуществляемая в процессе реализации исполнительных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, субъектов РФ и РФ.

Под доступностью исполнительного производства предлагается понимать междисциплинарную правовую категорию, предполагающую совокупность факторов, обеспечивающих возможность беспрепятственной реализации прав и обязанностей участниками исполнительного производства в целях их защиты и восстановления прав, свобод и законных интересов и беспрепятственной реализации исполнительных документов органами принудительного исполнения.

Во втором параграфе *«Влияние неопределенности места исполнительного производства в российской правовой системе на его доступность»* проводится анализ научных точек зрения о правовой природе исполнительного производства и его месте в российской правовой системе.

На основе доктринальных подходов и с учетом специфики исполнительного производства определено, что наличие множества теорий, касающихся неоднородной природы регулируемых отношений в процессе исполнения, затрудняет ее понимание, отрицательно сказываясь на доступности исполнительного производства в целом. С учетом проведенного анализа различных позиций, констатируется, что исполнительное производство является самостоятельным юридическим процессом и выступает частью общего механизма правовой защиты, которая обеспечивает защиту и реальное восстановление нарушенных прав через исполнение как судебных, так и несудебных актов.

Во второй главе **«Соотношение доступности с задачами исполнительного производства, его принципами и другими смежными категориями»**, состоящей из трех параграфов, исследованы и определены цель, задачи и состав принципов исполнительного производства с точки зрения доступности, понимание эффективности исполнительного производства и ее соотношение с доступностью исполнительного производства.

В первом параграфе *«Соотношение доступности с нормативными принципами исполнительного производства»* рассмотрен нормативный состав принципов исполнительного производства и их содержание.

На основе научных подходов к характеристике принципов отмечается, что часть принципов (законность и уважение чести и достоинства) носит общеправовой характер, а значение принципа своевременности совершения исполнительных документов и применения мер принудительного исполнения совпадает с одной из задач исполнительного производства. Сделан вывод, что на законодательном уровне состав принципов исполнительного производства не образует систему, отражающую специфику исполнительного производства.

Во втором параграфе *«Доступность как одна из задач исполнительного производства»* определены цель и задачи как различные правовые категории, содержание которых в исполнительном производстве нуждается в пересмотре. В качестве единственной цели исполнительного производства предлагается закрепить *«реализацию исполнительных документов»*, что точнее отражает сущность и назначение исполнительного производства.

Ключевой задачей исполнительного производства остаётся правильное и своевременное исполнение исполнительных документов. Для повышения эффективности и доступности обосновывается необходимость законодательного закрепления новой задачи: обеспечение доступности системы добровольного и принудительного исполнения. Под обеспечением доступности понимается беспрепятственное совершение действий, направленных на достижение цели исполнительного производства.

В третьем параграфе *«Соотношение доступности и эффективности исполнительного производства»* с учетом проанализированных подходов к понятиям *«доступность»* и *«эффективность»* выявлено, что данные категории тесно взаимосвязаны и неразделимы в контексте исполнительного производства. Эффективность (своевременное и результативное достижение целей исполнения) невозможна без доступности (отсутствия чрезмерных препятствий для реализации прав участниками). Доступность является ключевым инструментом и условием для достижения эффективности исполнительного производства. Эффективность

выступает конечным результатом, а доступность – механизмом его достижения. При этом отмечается, что эффективность носит не общий, а адресный характер, который оценивается через призму интересов конкретных субъектов.

В третьей главе **«Направления развития законодательства об исполнительном производстве и правоприменительной практики относительно обеспечения доступности исполнительного производства»** проанализированы нормы, регулирующие вопросы исполнительного производства и их применение.

Сделан вывод, что существующее законодательство об исполнительном производстве содержит внутренние противоречия и пробелы, которые создают юридические и фактические препятствия для его участников, существенно снижая доступность производства. Ключевой проблемой является динамичность и нестабильность нормативной базы, что затрудняет ее практическое применение и соблюдение прав граждан и организаций.

Одним из наиболее значимых негативных факторов является несовершенство правового регулирования расходов в исполнительном производстве. Во-первых, терминологическая неопределенность прослеживается уже в наименовании главы 16 ФЗ «Об исполнительном производстве» («Расходы по совершению исполнительных действий»), которая не соответствует ее содержанию, включающему и расходы на применение мер принудительного исполнения. Предлагается переименовать обозначенную главу в «Расходы, связанные с исполнением исполнительных документов». Во-вторых, отмечается двойственный порядок возмещения расходов в исполнительном производстве: существующий порядок, при котором часть расходов возмещается постановлением судебного пристава-исполнителя, а другая часть – в судебном порядке, что создает правовую неопределенность и усложняет правоприменение. В целях унификации предлагается установить судебный порядок возмещения расходов, за исключением исполнительского сбора, т.к. размеры его строго определены законом, и расходов, понесенных судебным приставом - исполнителем, направленных на исполнение исполнительных документов.

Цифровизация является определяющим направлением оптимизации доступности исполнительного производства. На основе научных взглядов к определению цифрового исполнительного производства, предлагается закрепить на законодательном уровне понятие «цифровое исполнительное производство» и порядок совершения процессуальных действий в электронной форме.

Оптимизация доступности исполнительного производства требует комплексного подхода, включающего систематизацию и детализацию норм, устранение внутренних противоречий, активную цифровизацию процедур, снижение административных и финансовых барьеров, а также усиление гарантий защиты прав, механизмов контроля и ответственности.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся итоги, излагаются выводы и формулируются предложения по развитию законотворческой и правоприменительной деятельности.

#### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Климова, С.Н. Соотношение целей и задач гражданского судопроизводства и исполнительного производства на современном этапе / С.Н. Климова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 12. – С. 33-36. (0,3 а.л.).

2. Климова, С.Н. К вопросу о целях и задачах исполнительного производства / С.Н. Климова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6 (113). – С. 122-126. (0,3 а.л.).

3. Климова, С.Н. Отдельные аспекты исполнения требований неимущественного характера: сравнительный анализ Российской Федерации и Республики Беларусь / С.Н. Климова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 56-60. (0,3 а.л.).

4. Климова, С.Н. Право на мировое соглашение в исполнительном производстве / С. Н. Климова // Юрист. – 2024. – № 10. – С. 29-35. (0,4 а.л.).

5. Климова, С.Н. Проблемы извещения участников гражданского судопроизводства / С.Н. Климова // Публичное право сегодня. – 2024. – № 3 (21). – С. 109-117. (0,4 а.л.).

*Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:*

6. Климова, С.Н. Доступность в исполнительном производстве / С.Н. Климова // Исполнительное право. – 2015. – № 1. – С. 45-48. (0,3 а.л.).

7. Климова, С.Н. О доступности информации об исполнительном производстве в РФ / С.Н. Климова // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. – 2016. – № 3. – С. 479-484. (0,4 а.л.).

8. Климова, С.Н. О проблеме доступности информации об исполнительном производстве в РФ / С.Н. Климова // Российское законодательство: новые проблемы, новые решения: сборник материалов международной научно-практической конференции, Тула, 15 апреля 2015 года / Международный юридический институт, Тульский филиал. – Тула: Международный юридический институт, 2016. – С. 93-99. (0,5 а.л.).

9. Климова, С.Н. Доступность в аспекте задач исполнительного производства / С.Н. Климова // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов (Саратов, 20-21 мая 2016 года) / [под ред. О.В. Исаенковой, М. Ю. Лебедева]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. С. 29-31. (0,2 а.л.).

10. Климова, С.Н. Доступность правосудия и доступность исполнительного производства: соотношение понятий / С.Н. Климова // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 40-летию университета (16 февраля 2017 г.) / редкол.: А.В. Герасимов, Д.Б. Данилов, М.В. Жаботинский, И.К. Харитонов, Н.В. Жукова, А.И. Макаренко.

– Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2017. – С. 361-368. (0,6 а.л.).

11. Климова, С.Н. К вопросу об устранении препятствий доступности возбуждения исполнительного производства / С.Н. Климова // Актуальные проблемы частного права и гражданского судопроизводства, Уфа, 20 апреля 2018 года / Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: Редакционно-издательский центр БАГСУ, 2018. – С. 97-102. (0,4 а.л.).

12. Климова, С.Н. Правовые основы взаимодействия полиции и ФССП России / С.Н. Климова // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора И.М. Зайцева, Саратов, 14 сентября 2019 года. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2019. – С. 165-167. (0,2 а.л.).

13. Климова, С.Н. Институт приостановления исполнительного производства судом: теоретический аспект / С.Н. Климова // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА, Саратов, 03 октября 2020 года / под редакцией О.В. Исаенковой. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2020. – С. 212-214. (0,2 а.л.).

14. Климова, С.Н. Сроки в исполнительном производстве / С.Н. Климова // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 08 июня 2021 года / под редакцией О.В. Исаенковой. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2021. – С. 69-71. (0,2 а.л.).

15. Климова, С.Н. Электронные способы извещения в исполнительном производстве / С.Н. Климова // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник статей по материалам Всероссийских научно-практических процессуальных чтений с международным участием, Саратов, 17 сентября 2022 года – 16 сентября 2023 года. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2025. – С. 175-177. (0,2 а.л.).

16. Климова, С.Н. Цифровизация как фактор доступности исполнительного производства / С.Н. Климова // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики: сборник докладов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону – Таганрог, 31 октября 2025 года. – Ростов-на-Дону – Таганрог: Южный федеральный университет, 2025. – С. 152-156. (0,2 а.л.).

17. Климова, С.Н. Расходы на юридическую помощь как фактор, влияющий на доступность исполнительного производства: проблемы правового регулирования / С.Н. Климова // «Непрерывное образование судей в XXI веке: интеграция науки и практики как основа повышения качества правосудия»: сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан. – Астана: Академия правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан, 28-29 апреля 2026. – С. 66-68. (0,2 а.л.).