

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»

На правах рукописи

Тимофеев Евгений Игоревич

**РЕЖИМЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПОНЯТИЕ,
ОСОБЕННОСТИ, ВИДЫ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент
Рехтина Ирина Владимировна

Барнаул – 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ КАК КАТЕГОРИЯ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА.....	18
§1.1. Понятие и признаки режимов в цивилистическом процессе.....	18
§1.2. Принципы и средства режимов в цивилистическом процессе.....	49
ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ РЕЖИМОВ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ. ТИПИЧНЫЕ РЕЖИМЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	82
§2.1. Виды режимов в цивилистическом процессе.....	82
§2.2. Универсальные режимы в цивилистическом процессе.....	105
§2.3. Режимы первой инстанции в цивилистическом процессе.....	129
ГЛАВА 3. НЕТИПИЧНЫЕ РЕЖИМЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	155
§3.1. Режимы проверочных инстанций в цивилистическом процессе.....	155
§3.2. Квазирежимы в цивилистическом процессе.....	183
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	209
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	212
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	266
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	270
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	274

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время государство сталкивается с различными проблемами в сфере цивилистического судопроизводства. Среди таковых следует особо выделить высокую нагрузку на судебные органы, неравномерность ее распределения, низкую эффективность примирительных процедур, а также проявление неправомерного поведения субъектами цивилистических процессуальных отношений¹. Дополнительно государство разрабатывает правила судопроизводства в условиях всеобщей цифровизации общественной жизни².

На этом фоне трансформируется государственная политика в области цивилистического процесса, которая отвечает на данные вызовы. Одним из средств указанной политики и ее результатов является процессуальный режим, который обладает спецификой в каждой отдельной отрасли. Процессуальный режим, создавая особую атмосферу правового воздействия, является последствием и обратной связью на реализацию процессуальной политики.

В условиях необходимости трансформации процессуального законодательства в сторону гибкости и функциональности правосудия, направленного на действительную, а не формальную защиту прав и законных интересов частных лиц, раскрывается актуальность темы диссертации. Исследование средств упрощенных режимов определяет одно из основных направлений государственной политики, выражающейся в упрощении доступа к правосудию и снижению нагрузки на судей. Средства режима цифровизации правосудия являются основой для повышения доступности

¹ Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=815732#dOcM4oUmkMLiGQkl> (дата обращения: 14.06.2025).

² Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 15.07.2024) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 1, ст. 13; Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776/ (дата обращения: 19.01.2026).

судебной защиты и решения проблемы неравномерного распределения нагрузки на судей. Сложности с эффективным использованием примирительных процедур в цивилистическом процессе разрешаются стимулирующими средствами режима благоприятствования примирению. Средствами иных режимов в цивилистическом процессе ограничивается неправомерное поведение участников процесса.

Процессуальный режим позволяет проследить, насколько эффективно оказывается воздействие на субъектов цивилистических процессуальных отношений. Он раскрывает связь мер воздействия на поведение участников процесса и тех действий, которые они совершают в обозначенных рамках. Прежде всего, данный вопрос касается реализации или отказа от реализации правовых норм. Указанные аспекты могут быть рассмотрены с позиции целей, мотивов и интересов субъектов цивилистических процессуальных отношений, а потому способны отвечать на вопрос о том, почему те или иные нормы успешно внедряются в процесс и принимаются участниками, а другие – нет. Наиболее актуальна данная тема именно для процессуальных отраслей права в связи с их динамикой и постоянным воплощением прав и обязанностей в действиях (поведении) субъектов.

Степень научной разработанности темы исследования. В науке цивилистического процесса достаточно активно используется понятие «режим». Однако вопросы анализа его признаков, особенностей применения, а также взаимосвязи с общетеоретическим его пониманием исследованы неполно и фрагментарно.

Наибольший интерес данная категория вызвала у представителей науки арбитражного процессуального права. Данная особенность объясняется возрождением арбитражной процессуальной формы в 1990-е и 2000-е годы, что прямо связано с обоснованием самостоятельности отрасли арбитражного процессуального права. Среди таких исследований ключевую роль играют диссертации Д.А. Фурсова «Процессуальный режим деятельности арбитражного

суда первой инстанции» (Москва, 1996); Т.А. Дерюшкиной «Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции» (Самара, 2003); А.Е. Сметанникова «Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе» (Томск, 2006).

Существенное развитие категория «режим» получила в теории государства и права, а также отрасли административного права в работах Н.И. Матузова и А.В. Малько (в частности, в монографии «Правовые режимы: вопросы теории и практики» (1996)); в диссертациях А.В. Малько «Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект» (Саратов, 1996); О.С. Родионова «Механизм установления правовых режимов российским законодательством» (Саратов, 2001); Г.С. Беляевой «Правовой режим: общетеоретическое исследование» (Курск, 2013).

Необходимо учитывать, что процессуальный режим тесно связан с отдельными правовыми категориями (процессуальной политикой и формой) и не может быть познан без анализа его элементов (методов, средств, правовых механизмов, принципов и гарантий). Отсюда исследования указанных категорий в рамках отраслей цивилистического процесса будут затрагивать и вопросы режимов, прежде всего, при анализе прав и обязанностей субъектов цивилистических процессуальных отношений, воздействующих на них стимулов и ограничений, а также их поведения, выраженного в конкретных действиях в условиях комплексного нормативного воздействия.

Вопросам политики права посвящены труды С.Ф. Афанасьева «Гражданская процессуальная политика как элемент правовой политики» (Краснодар-Сочи, 2002); М.А. Фокиной «Гражданская процессуальная политика: понятие и приоритеты» (Саратов, 2002); диссертация Е.А. Малько «Гражданская процессуальная правовая политика в современной России» (Саратов, 2012). Анализу гражданской процессуальной формы посвящены диссертации Н.А. Рассахатской «Гражданская процессуальная форма»

(Саратов, 1995), О.В. Егоровой «Сущность гражданской процессуальной формы» (Санкт-Петербург, 2001); средств правового воздействия – диссертационное исследование С.К. Стрункова «Процессуально-правовые средства: проблемы теории и практики» (Саратов, 2005), К.С. Морковской «Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства» (Саратов, 2017); видов судопроизводств в гражданском процессе в их взаимосвязи с единством процессуальной формы – диссертация Н.А. Громошиной «Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве» (Москва, 2010), исследование Т.В. Сахновой «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе» (2021), диссертация Е.Г. Потапенко «Специализация и унификация цивилистического процессуального права» (Саратов, 2023).

Конструкция процессуального режима раскрывается в исследованиях иных правовых явлений и институтов в области гражданского судопроизводства. И.В. Рехтина в диссертационной работе «Правовая определенность и ее обеспечение в гражданском судопроизводстве Российской Федерации» раскрыла правовую определенность как особый процессуальный режим (Москва, 2022). Анализ особенностей исполнительного производства и применяемых в исполнительном праве режимных средств посвящены докторские диссертации О.В. Исаенковой «Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции» (Саратов, 2003) и Е.Н. Кузнецова «Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации» (Екатеринбург, 2022).

Однако несмотря на наличие большого количества исследований в теории государства и права, а также отдельных аспектов режимного воздействия в цивилистическом процессе, по-прежнему остается недостаточно изученной и раскрытой в современном цивилистическом процессе категория «режим». Отсутствуют комплексные научные работы, посвященные данному вопросу. В частности, неполно исследован

поведенческий аспект и субъективное восприятие регулятивного воздействия субъектами цивилистических процессуальных отношений, что занимает одну из ключевых ролей в изучении данного явления. Анализ правовых средств воздействия с позиции элементов правового механизма недостаточен для системного понимания режимов в цивилистическом процессе.

Целью диссертационного исследования является формирование комплексного научного представления о правовых режимах в цивилистическом процессе с определением процессуальных особенностей их реализации, соблюдения и обеспечения.

Достижению поставленной цели корреспондируют следующие **задачи**:

осуществить сравнительный анализ научных подходов к пониманию сущности категории «процессуальный режим»;

определить признаки и содержание режимов в цивилистическом процессе, продемонстрировать отличия категории «цивилистический процессуальный режим» от смежных;

рассмотреть структуру и отдельные элементы режимов в цивилистическом процессе;

предложить классификацию режимов в цивилистическом процессе, дать характеристику основных их видов;

раскрыть понятие и основные черты нетипичных режимов в цивилистическом процессе, включая квазирежимы;

обозначить перспективные направления развития законодательства и внести предложения по повышению эффективности использования средств режимов в цивилистическом процессе.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие между участниками цивилистического процесса под воздействием стимулирующих и ограничительных правовых средств, при реализации правовых норм через поведение субъектов.

Предмет исследования составляют научные и научно-прикладные труды, посвященные вопросам режимов в цивилистическом процессе, стимулов и ограничений, воздействующих на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений; нормы процессуального и материального права; официально опубликованная и неопубликованная правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов по теме исследования.

Методологическую основу исследования составляют всеобщий (диалектико-материалистический) метод, а также общенаучные методы, в том числе анализ, синтез, индукция, дедукция, системный метод, а также эмпирические методы – наблюдение, описание, анкетирование и другие. Кроме того, в работе используются специальные юридические методы: формально-догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой, толкования норм и правового моделирования, а также методы анализа и обобщения судебной практики.

Диалектико-материалистический метод изучения средств воздействия на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений, анализ признаков режимов в цивилистическом процессе и их отдельных видов, методы индукции и дедукции в исследовании режимов в гражданском, арбитражном процессе, административном судопроизводстве позволили создать научное представление о правовых режимах в цивилистическом процессе. С помощью метода синтеза общих признаков режимов в цивилистическом процессе было сформулировано их единое понятие. Системный метод использован для выявления иерархии и взаимосвязи режимов внутри цивилистического процесса. Применение наблюдения, описания, анкетирования обеспечило сбор эмпирической базы исследования. Формально-догматический метод изучения нормативного регулирования цивилистического процесса, метод толкования норм ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, регулирующих отдельные правовые режимы, метод сравнения подходов

к средствам правовых режимов в различных отраслях российского права, историко-правовой метод при исследовании применения режимных средств в российском праве, метод моделирования изменения поведения субъектов цивилистических процессуальных отношений при изменении режимного воздействия, а также методы анализа и обобщения актуальной судебной практики дали возможность выработать конкретные предложения по изменению законодательства и практики его применения.

Теоретическая основа диссертационного исследования. В качестве теоретической основы исследования использованы научные труды по специальным вопросам цивилистического процесса, а также смежным теоретико-правовым областям знаний следующих авторов:

по теории государства и права: А.А. Алексеева, Г.С. Беляевой, И.А. Майдана, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Л.А. Морозовой, О.С. Родионова, В.В. Субочева, Э.Ф. Шамсумовой и др.;

по гражданскому процессуальному и исполнительному праву: Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, С.А. Бурмистровой, Д.Х. Валеева, И.В. Воронцовой, Т.А. Григорьевой, Я.С. Гришиной, Н.А. Громошиной, О.В. Исаенковой, С.С. Казихановой, А.Н. Кузбагарова, Е.Н. Кузнецова, С.А. Курочкина, С.В. Лазарева, Е.А. Малько, Е.А. Нефедьева, О.В. Николайченко, Г.Л. Осокиной, Е.С. Раздьяконова, Н.А. Рассахатской, И.В. Рехтиной, И.В. Решетниковой, А.А. Сайфудиновой, Н.В. Самсонова, Т.В. Сахновой, Е.С. Смагиной, С.Ж. Соловых, Т.В. Соловьевой, С.К. Стрункова, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, Д.А. Туманова, М.А. Фокиной, Д.А. Фурсова, А.В. Чекмаревой, Н.А. Чечиной, О.Н. Шеменевой, В.Н. Щеглова, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.

Нормативную основу диссертационной работы составляют Конституция РФ, федеральные конституционные законы, международные нормативные правовые акты и договоры, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс

административного судопроизводства РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные акты.

Эмпирическую основу исследования составляют постановления и решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ; правовые позиции, содержащиеся в судебных решениях, определениях и постановлениях по тематике исследования; материалы правоприменительной судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что на основе проведенного исследования сформулировано комплексное представление о режимах в цивилистическом процессе с позиции информационного подхода, раскрыты их особенности и предложена классификация; определены процессуальные особенности реализации средств режимов в цивилистическом процессе; предложено выделить самостоятельные принципы режимов в цивилистическом процессе; разработано понятие трансформационных актов и квазирежимов в цивилистическом процессе.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Режим в цивилистическом процессе – особый порядок правового воздействия на определенную группу арбитражных, гражданских процессуальных отношений и отношений, возникающих в административном судопроизводстве, направленный на побуждение субъектов к определенному варианту поведения, включая примирение, или предостережение субъектов отношений от определенного варианта поведения, имеющего юридическую значимость, создаваемый особым комплексом средств правового регулирования. Целью режима в цивилистическом процессе является создание атмосферы правового воздействия, в которой субъекты цивилистических процессуальных отношений совершают юридически

значимые действия в соответствии с целью гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Режимы в цивилистическом процессе содержат два взаимосвязанных аспекта действия права: динамический – поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений под правовым воздействием; статический – состояние как результат воздействия на субъектов цивилистических процессуальных отношений нормативными и правоприменительными средствами.

2. Действия суда при проявлении режима носят дуалистический характер: 1) суд находится под воздействием режимов в цивилистическом процессе как обязательный субъект цивилистических процессуальных отношений; 2) суд участвует в формировании режимов в цивилистическом процессе как субъект правоприменения.

3. Режимы в цивилистическом процессе базируются на специфическом сочетании принципов и средств воздействия на субъектов. Отличительными принципами режимов в цивилистическом процессе являются: принцип руководящей роли суда; принцип соотносимости (адекватности) применяемых мер воздействия регулируемым процессуальным отношениям; принцип сочетания законодательных и правоприменительных средств с использованием научных методов. Базовый принцип режимов в цивилистическом процессе – принцип руководящей роли суда – выражается в наличии правовых средств, обеспечивающих активное участие судьи в выборе алгоритма ведения дела, создании атмосферы правового воздействия на субъектов цивилистических процессуальных отношений, контроль за поведением субъектов.

В цивилистических процессуальных режимах имеются ограничительные и стимулирующие средства правового воздействия. В цивилистическом процессе количественно преобладают ограничительные средства воздействия (приостановления, запреты, обязанности, негативные санкции, юридические факты ограничительного характера) по отношению к стимулирующим

средствам воздействия (законным интересам, субъективным правам, льготам, привилегиям, поощрениям, юридическим фактам стимулирующего характера). Ограничительные средства в сочетании со стимулирующими средствами обеспечиваются языковыми приемами, образуя диалектическое единство.

4. Выделены базовые критерии дифференциации режимов: предметный, инстанционный, по сфере применения и целевым установкам. Режимы в цивилистическом процессе по предметному критерию разделяются на общие, гражданские процессуальные, арбитражные процессуальные, административно-судопроизводственные. По сфере применения режимы в цивилистическом процессе дифференцируются на универсальные и специальные. Универсальные режимы определяют функционирование цивилистического процесса в целом и, как правило, относятся к общей части гражданского процессуального, арбитражного процессуального права и административного судопроизводства.

Специальные режимы разделяются по инстанционному признаку (режимы первой инстанции – режим возбуждения дела, режим подготовки дела к судебному разбирательству, режим судебного разбирательства – и режимы проверочных инстанций – режим апелляционного пересмотра, режим кассационного пересмотра, режим надзорного пересмотра).

5. Режимы в цивилистическом процессе подразделяются на типичные и нетипичные по критерию сочетания целевых установок и их соответствия общей цели судебной защиты. Типичные режимы в цивилистическом процессе транслируют совпадение внутренних целевых установок режима друг с другом и общей целью цивилистического процесса. К ним относятся универсальные режимы (имеют отношение как к отдельным видам, так и стадиям судопроизводства) и режимы первой инстанции, включая режимы-стадии, режимы-виды судопроизводства.

Нетипичные режимы в цивилистическом процессе – режимы, которые имеют противоречия во внутренних целевых установках или их

противоречие по отношению к цели судебной защиты, когда достижение одной целевой установки будет вести к отказу полностью или в части от достижения другой целевой установки.

6. Ограничение процессуальных действий лиц, участвующих в деле, приводит к сужению компетенции суда путем сокращения контрольных полномочий. Режимы первой инстанции с преобладанием ограничительных средств в отношении процессуальных действий лиц, участвующих в деле, требуют упрощенной формы перехода к иным видам судопроизводства посредством трансформационных актов – определений суда о переходе из одного вида судопроизводства к производству по иным правилам. Трансформационные акты позволяют осуществить переход из приказного производства к исковому производству, минуя механизм отмены судебного приказа; из особого производства – к исковому производству без вынесения определения об оставлении заявления без рассмотрения, повышая эффективность судебной защиты и обеспечивая процессуальную экономию.

7. Режимы проверочных инстанций (режим апелляционного пересмотра, режим кассационного пересмотра, режим надзорного пересмотра) являются нетипичными, поскольку имеют противоречия в целевых установках: необходимость правильной и полной проверки сочетается с сокращением применяемых средств и невозможностью дублирования рассмотрения дела по существу. Такие режимы базируются на средствах благоприятствования обращению заинтересованных лиц с одновременным применением ограничений в части средств реализации права на обжалование.

8. Квазирежим в цивилистическом процессе – особый порядок правового воздействия на определенную группу арбитражных процессуальных, гражданских процессуальных отношений и отношений, возникающих в административном судопроизводстве, побуждающий субъектов к варианту поведения, результат которого противоречит общим целевым установкам

цивилистического процесса, опосредуемый спецификой выбора и использования правовых средств (режимы: компенсации судебных расходов, благоприятствования применению процедуры банкротства, приказного производства, реторсий).

Проведенное исследование позволило сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, в частности:

установить в п. 5.1 ст. 39 АПК РФ, ч. 3 ст. 33 ГПК РФ, п. 3.1 ст. 27 КАС РФ срок для передачи дела по подсудности;

закрепить в ст. 106 АПК РФ, абз. 9 ст. 94 ГПК РФ, п. 6.1 ст. 106 КАС РФ возможность компенсации судебных издержек за действия, направленные на примирение;

закрепить в ч. 3 ст. 227 АПК РФ, ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ ответственность в виде возложения судебных расходов на лиц, необоснованно уклоняющихся от проведения разбирательства дела в упрощенном порядке.

Конкретные законодательные изменения в форме проекта Федерального закона содержатся в Приложении 3 к диссертации.

Теоретическая значимость работы выражается в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы существенно расширяют имеющиеся доктринальные представления о категории процессуального режима, вносят определенность в понимании значения указанного термина; в дальнейшем они могут быть использованы в теоретико-прикладных исследованиях по данной тематике.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее научные результаты создают основу для совершенствования современного процессуального законодательства и практики его применения органами правосудия в части использования средств воздействия правовой политики в области цивилистического процесса на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений с целью повышения эффективности судебной защиты нарушенных прав и законных интересов и

претворения в жизнь идей и моделей соответствующей политики государства.

Кроме того, настоящее диссертационное исследование может быть использовано при преподавании отдельных дисциплин (модулей) цивилистического процессуального блока, а также административного судопроизводства и исполнительного производства.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования. Достоверность полученных результатов подтверждается теоретической и эмпирической основой исследования.

Настоящая работа была обсуждена и одобрена на заседании кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Основные результаты диссертационного исследования прошли апробацию в ходе выступлений диссертанта на международных и всероссийских научно-практических конференциях, среди которых: Международная конференция памяти В.Ф. Яковлева «Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд» (г. Москва, 2021); I Международная научная конференция памяти М.К. Треушникова «Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее» (г. Москва, 2022); Международная научная конференция «Правоприменение в публичном и частном праве» (г. Омск, 2022); XIII международная конференция «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 2022); Всероссийская конференция с международным участием «Будущее цивилистического процесса» (г. Барнаул, 2022); Совместная XXII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета

имени М.В. Ломоносова «Государство и право России в современном мире» (г. Москва, 2022); Международная научно-практическая конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности», посвященная 145-летию Томского государственного университета и 125-летию юридического образования в Сибири (г. Томск, 2023); IV Саратовский юридический форум (г. Саратов, 2024); 4.1 Саратовский юридический форум «Современная правовая система России: наследие победы и взгляд в будущее» (г. Саратов, 2025).

Научные выводы и практические рекомендации по итогам конференций опубликованы в сборниках научных статей и тезисов докладов. Результаты диссертационного исследования отражены в 20 научных публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Перечень ВАК).

Материалы настоящего исследования использовались с 2019 года в процессе преподавания учебных дисциплин «Актуальные проблемы гражданского процессуального права», «Актуальные проблемы науки гражданского процессуального права», «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Защита прав в Европейском Суде по правам человека», «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров», «Судебная защита прав субъектов бизнеса», «Доказывание и доказательства в гражданском и арбитражном процессе», «Способы обжалования судебных постановлений», «Представительство в судах по гражданским делам» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Алтайский государственный университет».

Также научные разработки и выводы по диссертации использовались при проведении учебных занятий по арбитражному, гражданскому процессу

и административному судопроизводству в рамках программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки адвокатов, мировых судей, помощников судей, государственных гражданских и муниципальных служащих в Центре переподготовки и повышения квалификации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» и были внедрены в учебный процесс Центра.

Кроме того, результаты научного исследования получили практическое применение при оказании юридической помощи населению на базе юридической клиники «Фемида» Юридического института ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» в 2023–2024 гг. Отдельные положения исследования использовались при реализации гранта Российского научного фонда «Активное долголетие: современные вызовы и тенденции развития правового регулирования» № 25-28-02539, а также при выполнении финансируемой научно-исследовательской работы «Модификация индигената физического лица по российскому законодательству», подготовке правового заключения по вопросу гражданско-правовой ответственности грузоперевозчика в историческом и сравнительно-правовом аспекте и разработке ноу-хау «Методика (алгоритм) обжалования административных штрафов логистическими компаниями за нарушение правил движения тяжеловесного и крупногабаритного транспорта».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и трех приложений. Предложения по совершенствованию действующего законодательства содержатся в Приложении № 3.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ КАК КАТЕГОРИЯ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

§ 1.1. Понятие и признаки режимов в цивилистическом процессе

В настоящее время не выработано единого понимания термина «правовой режим» и отсутствует его употребление в доктринальных и нормативных источниках в одном значении. Однако сама категория «режим» используется в рамках различных отраслей права – административного, налогового, семейного, трудового и т.д.

Согласно лингвистическому определению, под режимом (фр., от лат. *regimen* – правление, ведение) понимаются правила, соблюдаемые в образе жизни, порядок жизни, особенно относительно пищи и питья; образ правления, порядок вещей в государстве³; порядок жизни в каком-нибудь учебном заведении, в тюрьме, казармах и проч.⁴; система правил, мероприятий, необходимых для той или иной цели, например, экономии; условия деятельности, работы, существования чего-либо⁵, условия функционирования⁶.

Использование конструкции правового режима в праве имеет давнюю историю. Однако частота употребления одноименного понятия, терминологические особенности и придаваемое ему значение имеют свои характерные черты в различные исторические периоды.

В древнем праве уже использовались элементы конструкции правового режима. При этом буквально категория «режим» (*regimen*), в частности, в таких первоисточниках как Институции Гая и Дигесты Юстиниана не

³ Чудинов, А.Н. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. – URL: <https://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-chudinov/fc/slovar-208-2.htm> (дата обращения: 17.06.2025).

⁴ Попов, М. Словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке [Текст] / М. Попов. – М.: Тип. т-ва И.Д. Сытина, 1907. – С. 332.

⁵ Ожегов, С.И. Толковый словарь Ожегова онлайн. – URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

⁶ Ефремова, Т.В. Толковый онлайн-словарь русского языка. – URL: <https://www.efremova.info/> (дата обращения: 15.06.2025).

употребляется⁷. При переводе древнеримских источников права на русский язык термин «режим» может использоваться, исходя из логического толкования, для передачи особого смыслового оттенка⁸. Обобщая употребление термина «режим», можно констатировать, что основная смысловая нагрузка сводится к пониманию его авторами как особого способа упорядочивания, регулирования нормами права какого-либо правового объекта в широком смысле.

Наиболее близким по смыслу к категории «режим» является используемый в древнеримском праве термин «modus», обозначающий образ, способ⁹, наклонение регулирования отдельной сферы общественных отношений. В таком значении можно встретить использование «modus», например, в п.п. 40, 42 книги первой Институций Гая¹⁰, как определенный способ ограничения, предел, граница, умерение¹¹. Аналогично в Дигестах Юстиниана modus раскрывается как способ действий в соответствии с определенным порядком¹², образ юридически значимого действия.

Отсутствие употребления термина «режим» вовсе не означает его фактического отсутствия в древнеримском праве. К режимам могут быть отнесены, в частности, легисакционный, формулярный и экстраординарный процессы, привязанные к отдельным категориям дел¹³.

⁷ Дигесты Юстиниана [Текст] / Пер. с латинского; Отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. 3, 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2008. – 780 с.

⁸ Институции Гая: текст, пер. с лат., коммент. [Текст] / Под общ. ред. проф. Д. В. Дождева. – М.: Статут, 2020. – С. 97, 193, 297, 316, 327, 360, 375.

⁹ Афонасин, Е.В. Латынь – это просто! Основы латинского языка и юридической терминологии: вводный курс [Текст] / Е.В. Афонасин. – 2-е изд., испр. и доп. / под ред. Т.Г. Мякина. – Новосибирск, 2006. – С. 65.

¹⁰ Дыдынский, Ф.М. Институции Гая: текст и перевод [Текст] / Ф. Дыдынский. – Варшава: Типография К. Ковалевского, 1891. – С. 32–33.

¹¹ Дыдынский, Ф.М. Латинско-русский словарь к источникам римского права: По изд. 1896 г. [Текст] / Ф. Дыдынский. – М.: Спарк, 1997. – С. 312.

¹² Дигесты Юстиниана [Текст] / Пер. с латинского; Отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. 3, 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2008. – С. 362–365.

¹³ Римский гражданский процесс [Текст] / Е.В. Сологубова. – М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. – С. 44–91.

Буквально термин «режим» не использовался и в древнерусском праве. Сами же источники права, включая Русскую Правду¹⁴, Судебники 1497, 1550 и 1589 годов¹⁵ и Соборное уложение 1649 года¹⁶, в силу своей казуальности и узости правовой регламентации общественных отношений еще не содержат окончательно сформированные и развернутые правовые режимы. Однако эти акты уже содержат нормы, определяющие особый подход к выделению и регламентации отдельных правовых ситуаций. Так, Русская Правда содержит особый порядок доказывания по определенным категориям дел, в том числе с использованием ордалий. Сам же порядок реализации предписанного варианта поведения, как правило, не находит нормативного регулирования.

Аналогично зачатки режима можно усмотреть в делении процедур отправления правосудия в Древнерусском государстве периода феодальной раздробленности¹⁷. Летописные источники подтверждают судебную компетенцию вече, носившую экстраординарный характер¹⁸, а также суд одрина (докладчиков), выступающий в качестве проверочной инстанции¹⁹. Говорить о сложившемся процессуальном режиме в таком случае еще рано в связи с тем, что имеется нормативный вакуум, но это свидетельствует о возможности зарождения режима при отсутствии писаного нормативного акта.

Форма судопроизводства по гражданским делам в соответствии с Соборным уложением 1649 г. не претерпела существенных

¹⁴ Русская Правда. Пространная редакция [Текст] / Ю.П. Титов // Хрестоматия по истории государства и права России. – М., 2007. – С. 9–25.

¹⁵ Судебники XV–XVI веков [Текст] / подгот. текстов Р.Б. Мюллер и Л.В. Черепнина; коммент. А.И. Копанева, Б.А. Романова и Л.В. Черепнина; Под общ. ред. Б.Д. Грекова. – М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1952. – 615 с.

¹⁶ Соборное уложение 1649 года [Текст]: Учеб. пособие для высш. школы / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 444 с.

¹⁷ Новгородская и Псковская судные грамоты: тексты с предисловием и кратким объяснительным словарем, сост. канд. прав А.Б. Гинцбургом. – С.-Петербург: типография и литография Л. Бермана и Г. Рабиновича, 1888. – С. 9–23, 25–32.

¹⁸ Сергеевич, В.И. Древности русского права. Вече и князь. Советники князя. Т. 2. [Текст] / В. Сергеевич. – 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. – 1908. – С. 102.

¹⁹ Омельяненко, М.Е. О судебной системе Новгородской республики [Текст] / М.Е. Омельяненко. – Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2020. – № 1. – С. 126.

изменений, однако можно говорить о трансформации режима состязательного процесса с общественным участием в сторону розыскного (инквизиционного) процесса с ведением дела органами чиновно-бюрократического аппарата²⁰.

Режим гражданского процесса во времена правления Петра I можно охарактеризовать следующими тенденциями: укрепление публичных начал в судопроизводстве и их преобладание над частным интересом, развитие и ужесточение процессуальной формы в части императивно предписанных вариантов поведения субъектов, неотделимость уголовного и гражданского процесса²¹.

В период правления Екатерины II были сформированы в комплексные режимы ранее имевшиеся нормативные средства регулирования производства по торговым делам²² и по обжалованию судебных актов²³. В это время стоит говорить о зарождении арбитражного (торгового) процессуального режима в рамках цивилистического процесса, включающего в себя в настоящее время гражданский, арбитражный и административный (судопроизводство по КАС РФ) процесс²⁴.

²⁰ История государства и права России в 3 ч. Часть 2: Учебник для вузов [Текст] / В. Е. Рубаник и др. – М.: Юрайт, 2022. – С. 93-94.

²¹ Тонков, Е.Е., Рассказов, В.Л. Гражданский процесс в Российском государстве в годы правления Петра I [Текст] / Е.Е. Тонков, В.Л. Рассказов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – Т. 8 (74). № 3. – С. 443–444; Батиев, Л.В. Судопроизводство в России в конце XVII – начале XVIII вв.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.В. Батиев. – СПб., 1992. – С. 18–19; Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век – 1917 год [Текст] / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова; сост.: В.А. Томсинов. – М.: Зерцало-М, 2004. – С. 187–196; Рассказов, В.Л. Законодательство Петра I в области судоустройства и судопроизводства по вопросам торговых отношений / В.Л. Рассказов // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. – 2020. – № 1(116). – С. 57.

²² Инструкция с указом из Московского магистрата словесному суду, в котором определяемые из купечества выборные имеют поступать по нижеследующим пунктам от 10.08.1766 [Текст] // Законодательство Екатерины II. – Т. 2. М.: Юридическая литература, 2001. – С. 894–900; Учреждения для управления губерний Всероссийской империи от 07. 11.1775 [Текст] // ПСЗРИ-1. – Т. XX. – № 14392.

²³ Указ Екатерины II от 30.07.1762 «О правилах производства апелляционных дел» [Текст] // ПСЗРИ-1. – Т. XVI. – № 11629.

²⁴ Потапенко, С.В. К вопросу о понятии и системе цивилистического процесса [Текст] / С.В. Потапенко // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 10(238). – С. 299–301.

Устав гражданского судопроизводства Российской империи, принятый в 1864 году, также не содержал термина «режим»²⁵. Данным актом предусматривались исключения из общего порядка гражданского судопроизводства по отдельным категориям дел (сокращенное, заочное производства). Указанные исключения являются примером режимов-изъятий из общей исковой формы, которые сужали общую процедуру рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Декреты о суде № 1 от 24 ноября 1917 г.²⁶, № 2 от 07 марта 1918 г.²⁷, № 3 от 20 июля 1918 г.²⁸ определили новую общую направленность цивилистического процессуального режима – упразднение судебных органов, в том числе коммерческих судов, ликвидация особых правил рассмотрения дел с публичным элементом, отмена апелляционного производства; настрой на демократизацию путем комплектования судебных органов на выборной основе, принятие решений из интересов революционной совести и правосознания.

Первым советским кодифицированным актом в области гражданского процесса – Гражданским процессуальным кодексом (далее – ГПК) РСФСР 1923 г.²⁹ – зафиксирован переход от идеи состязательности к поиску объективной истины в суде под непосредственным судебным руководством и ответственностью судьи за вынесенное решение. Процесс становится «социальным» – учитывается неготовность основной массы населения к самостоятельному, профессиональному ведению дела в суде.

²⁵ Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства. Учреждение Коммерческих судов и Устав их судопроизводства. Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Волостной судебный устав Прибалтийских губерний [Текст] / Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2018. – 512 с.

²⁶ Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» [Текст] // СУ РСФСР. – 1917. – № 4, ст. 50.

²⁷ Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» [Текст] // СУ РСФСР. – 1918. – № 26, ст. 420.

²⁸ Декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 № 3 «О суде» [Текст] // СУ РСФСР. – 1918. – № 52, ст. 589.

²⁹ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР) [Текст] // СУ РСФСР. – 1923. – № 46–47, ст. 478.

Впервые был закреплен режим приказного производства, которому была посвящена гл. XXIV в рамках третьей части Кодекса, посвященной особому производству. Большинство дел, по которым в это время выдавался судебный приказ, перешли в ведение нотариата в 1928 г.³⁰

ГПК РСФСР 1923 г. с момента принятия предусматривал кассационный порядок проверки решений судов первой инстанции, содержащий в себе черты апелляционного производства³¹ (проверка частичной обоснованности³²) и ревизии. С 1926 г. в Кодекс было добавлено надзорное производство³³, его суть заключалась в возможности проверки судебных актов по инициативе высших должностных лиц прокуратуры и вышестоящих судебных инстанций. С позиции процессуальных режимов интерес представляет дозволительный характер норм в отношении публичных субъектов – уполномоченные лица могли истребовать и проверить любое дело, но не обязаны. Начиная с 1930 г. было предусмотрено право принесения протеста в порядке надзора в неограниченные сроки для Народного комиссара юстиции, Председателя Верховного суда РСФСР и Прокурора Республики³⁴.

Общую тенденцию развития советского гражданского процесса поддержали Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1961 г.³⁵ и ГПК РСФСР 1964 г.³⁶ С принятием последнего был

³⁰ Раздьяконов, Д.С. Судебный приказ в арбитражном процессе: реальность и перспективы развития [Текст] / Д.С. Раздьяконов // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 6. – С. 44.

³¹ Русакова, Е.П., Кончева, В.А., Гроник, И. Особенности формирования апелляционной инстанции в российских гражданском и административном процессах [Текст] / Е.П. Русакова, В.А. Кончева, И. Гроник // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 4. – С. 34.

³² Иванов, Е.И. Пределы производства по обжалованию судебных актов в цивилистическом процессе [Текст] / Е.И. Иванов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 5. – С. 39.

³³ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 05.07.1926 «Об изменении главы XXIX ГПК Р.С.Ф.С.Р.» [Текст] // СУ РСФСР. – 1926. – № 41, ст. 315.

³⁴ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20.11.1929 «Об изменении статей 21, 23, 23-а, 24, прим. 1 к ст. 25, статей 32, 43, 46, 78, 80, 111, 114, 177, 186, 238, 242, 245, 246, 248, 249, 250, 252, 254, 254-а, 254-б, 254-г, 270, 284, 286 и примечания 2 к ст. 289, дополнении статей 26, 35, 45, 46, 107, 152, 182, 239 и 271, исключении примечания 2-го к ст. 286 ГПК РСФСР и о дополнении того же Кодекса статьями 23-б, 31-а, 33-а, 52-а, 80-а, 80-б, 80-в, 235-б, 256-б, 277-а и 291-а» [Текст] // СУ РСФСР. – 1929. – № 87 – 88, ст. 851.

³⁵ Закон СССР от 08.12.1961 (ред. от 07.01.1988) «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [Текст] // Ведомости ВС СССР. – 1961. – № 50, ст. 526.

введен режим рассмотрения дел, возникающих из административно-правовых отношений, предусматривающий изъятия и дополнения. Трансформировался и расширился режим особого производства.

Федеральным законом от 30.11.1995 № 189-ФЗ в ГПК РСФСР 1964 года была возвращена глава, посвященная приказному производству (гл. 11.1), а также введена гл. 16.1, посвященная заочному производству. В 1997 году в ГПК РСФСР были предоставлены отдельные права Уполномоченному по правам человека в РФ³⁷. С 2000 года была введена гл. 35.1, посвященная апелляционной проверке решений и определений мировых судей, была сформирована система с полной и неполной апелляции³⁸.

Действующий ГПК РФ, принятый 14 ноября 2002 г.³⁹, поэтапно изменил систему обжалования путем предоставления права надзорного обжалования частным заинтересованным лицам, унификации правил проверки актов мировых судей и иных судов, действительным разделением ординарного и экстраординарного порядков обжалования⁴⁰, выстраивания системы обжалования по экстерриториальному принципу⁴¹. Вслед за арбитражным процессуальным законодательством на основании Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ Кодекс включил в себя также режим упрощенного производства.

³⁶ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Текст] // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24, ст. 407.

³⁷ Федеральный закон от 17.03.1997 № 50-ФЗ «О внесении дополнений в ГПК РСФСР» [Текст] // СЗ РФ. – 1997. – № 12, ст. 1373.

³⁸ Борисова, Е.А. Доказывание в апелляционном производстве в гражданском судопроизводстве [Текст] / Е.А. Борисова // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 140–141.

³⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 46, ст. 4532; 2024. – № 53 (ч. I), ст. 8531.

⁴⁰ Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 50, ст. 6611.

⁴¹ Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2018. – № 49 (ч. I), ст. 7523.

В 2015 году вступил в силу Кодекс административного судопроизводства (далее – КАС) РФ⁴², сохранивший общую цивилистическую процессуальную направленность регулирования. При этом сам кодекс имеет явные публично-правовые оттенки в части регулирования отдельных видов производств.

Арбитражная процессуальная форма в целом следовала общим тенденциям развития отрасли гражданского процессуального права. Арбитражный процессуальный кодекс (далее – АПК) РФ 1992 г.⁴³ не предполагал широкой регламентации арбитражной процессуальной формы, которая при этом соответствовала общей концепции ГПК РСФСР 1964 г., в том числе касательно системы обжалования. АПК РФ 1995 г.⁴⁴ ввел поэтапную единую систему обжалования актов арбитражных судов в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. В состав АПК РФ 2002 г. были включены приказной и упрощенный режимы рассмотрения дел⁴⁵.

На сегодняшний день термин «режим» используется в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ в трех смысловых контекстах: «режим ограниченного доступа» к размещаемым в сети «Интернет» актам (ст.ст. 214, 227 ГПК РФ, ст.ст. 122, 135, 177, 186, 228 АПК РФ, ст.ст. 135, 182, 201, 302, 320, 348 КАС РФ), «автоматический режим» вынесения решения Федеральной службой судебных приставов (ст. 38 АПК РФ, ст. 22, 359 КАС РФ), «санитарно-противоэпидемический режим» в отношении граждан, больных заразной формой туберкулеза (ст.ст. 281, 284 КАС РФ).

⁴² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Текст] – СЗ РФ. – 2015. – № 10, ст. 1391; 2024. – № 15, ст. 1967.

⁴³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1 [Текст] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 16, ст. 836.

⁴⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ [Текст] // СЗ РФ. – 1995. – № 19, ст. 1709.

⁴⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 26 июля 2019) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 30, ст. 3012; 2019. – № 30, ст. 4099.

В первом случае речь идет о технических особенностях реализации права на ознакомление с материалами дела, расширении информационных возможностей сторон и благоприятствовании дистанционному порядку ознакомления. Во втором случае имеется в виду возможность вынесения актов судебными приставами без участия должностных лиц. Сами решения, вынесенные при помощи компьютерной программы, влияют на участников исполнительного производства и среди ученых отсутствует единство оценок данного явления с позиции целевой направленности исполнительного производства на защиту его участников⁴⁶ и учет субъективных особенностей дела⁴⁷. Наконец, в третьем случае указанный термин используется только в КАС РФ и имеет материально-правовое значение в контексте ограничений, налагаемых на лиц, имеющих общественно опасное заболевание.

Переходя к употреблению термина «режим» в нормативных актах российской правовой системы, нужно отметить, что он используется в различных вариантах. Конституция РФ использует его в отношении режима пограничных зон и режима военного положения как особых мероприятий и порядка функционирования в целях поддержания государственной безопасности⁴⁸.

В ряде международных актов «режим» используется в контексте применимого к правоотношения правового порядка и относимости их к юрисдикции государства⁴⁹. В этой части делается акцент на наличие благоприятных условий по отношению к интересам определенных

⁴⁶ Кузнецов, Е.Н. Целевые установки правосудия по гражданским делам [Текст] / Е.Н. Кузнецов // Академический юридический журнал. – 2025. – Т. 26. – № 4 (102). – С. 679.

⁴⁷ Кудрявцева, В.П. Новеллы исполнительного производства, внесенные Федеральным законом от 21 декабря 2021 г. № 417-ФЗ: правоприменение без правоприменителя – критический взгляд [Текст] / В.П. Кудрявцева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 49.

⁴⁸ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. от 04.10.2022, № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ) [Текст] // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – 2022. – 06 окт. – № 0001202210060013.

⁴⁹ Соглашение о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС) (с изм. и доп. на 01.07.2020) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133603/ (дата обращения: 14.06.2025).

государств и иных стран⁵⁰. В актах, регулирующих торговые отношения, используются такие понятия как «дискриминационный режим в международной торговле», «общий режим наиболее благоприятствуемой нации», «благоприятный режим», «преференциальный режим».

В административном законодательстве устанавливаются разнообразные режимы, устанавливающие порядок правового регулирования в отдельных сферах. Например, особый режим государственной границы⁵¹, предостерегающий вводимыми ограничениями субъектов от противоправного варианта поведения. В налоговом законодательстве термин «режим» применяется в отношении специальных систем налогообложения, функционирующих с целью поддержания и стимулирования субъектов предпринимательства в интересах общего экономического развития.

В гражданском законодательстве рассматриваемый термин используется в качестве особых условий использования объектов гражданских прав (ст. 222 ГК РФ⁵²) и порядка деятельности (ст.ст. 498, 539, 727 ГК РФ). Отрасль земельного права под правовым режимом земель понимает особый дифференцированный порядок регулирования жизнедеятельности в границах категории земель, осуществляемый посредством установления субъектам стимулов и ограничений в области рационального использования и охраны земель, а также особенностей управления данной территорией в порядке, определяемом законодательством⁵³.

⁵⁰ Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) [рус., англ.] (вместе с «Перечнями территорий», «Датами установления максимальных преференциальных различий...», «Выраженными в процентах долями участия стран во всем объеме внешней торговли...», «Пояснительными замечаниями и дополнительными положениями») (заключено 30.10.1947) [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 37 (приложение, ч. VI), ст. 2916–2991.

⁵¹ Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 06.04.2024) «О Государственной границе Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – 1993. – № 84.

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 5, ст. 410; 2023. – № 25, ст. 4398.

⁵³ Актуальные проблемы теории земельного права России: Монография / Е.Н. Абанина, Н.Н. Аверьянова, А.П. Анисимов и др.; Под общ. ред. А.П. Анисимова. – М.: Юстицинформ, 2020. – С. 523.

В Семейном кодексе РФ используется категория «законный режим имущества супругов»⁵⁴. В данном случае под режимом понимается определенный порядок регулирования имущественных отношений супругов и юридического состояния имущества, находящегося в их собственности. Режим в этой части создает исключительный порядок реализации права собственности на общее имущество супругов и настраивает их на его совместное рациональное использование.

Нормы трудового законодательства оперируют таким термином как «режим рабочего времени»⁵⁵. Под ним понимается порядок распределения рабочего времени в рамках определенного календарного периода (дня, недели, месяца)⁵⁶ в интересах работников, что достигается правовым регулированием, ограничивающим произвольное использование трудовых ресурсов со стороны работодателей.

Также находит применение термин «санкционный режим», используемый в значении ограничительных экстраординарных мер в экономике⁵⁷.

Из представленного анализа употребления термина «правовой режим» в нормативных правовых актах можно сделать вывод, что данная категория используется в контексте особого подхода в нормативном регулировании к определенной сфере общественных отношений, что предполагает распределение баланса интересов субъектов права (включая публичные и частные интересы), применение специальных правовых средств и создание особого порядка правового воздействия. Правовой режим предполагает особенную качественную характеристику нормативного регулирования.

⁵⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изм. и доп. от 04.08.2022 № 362-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 1, ст. 16; 2021. – № 32, ст. 5812.

⁵⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. I), ст. 3; 2024. – № 15, ст. 1963.

⁵⁶ Колобов, С.В., Сергеенко, Ю.С. Трудовое право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. [Текст] / С.В. Колобов, Ю.С. Сергеенко. – М.: Юстицинформ, 2018. – С. 258.

⁵⁷ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 (ред. от 26.04.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 18 (ч. II), ст. 2162.

Термин используется, как правило, в целях выделения нетипичности, казусности регулируемой сферы, раскрытии оттенков регулирования или особого подхода к дифференциации определенного института по признаку характера применяемых средств. При этом законодатель не до конца использует все элементы конструкции режима: не раскрываются цели регулирования, отсутствует единообразие языковых средств при формулировании норм, не всегда эффективно применяются стимулы и ограничения, неполно учитываются интересы субъектов и т.д. В процессуальной правовой материи допустимо говорить о несвойственности употребления термина «режим».

При использовании данного термина суды, как правило, употребляют его, цитируя законодательство, а также самостоятельно в значении норм, правил или их однородной совокупности⁵⁸; отдельного блока правового регулирования⁵⁹; специального порядка деятельности⁶⁰, включая отдельные

⁵⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2014 № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2014. – № 5; Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020) [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 6; Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 13.05.2016 г. по делу № 2-1027/2016 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

⁵⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2024 № 1321-ОКС «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2024 № 1137-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Храмова Павла Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», а также пунктом 4 Правил проведения технического осмотра транспортных средств» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 № 890-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Назарова Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 409 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Гарант» (дата обращения: 15.06.2025); Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2019 № 307-ЭС19-3642 по делу № А52-370/2018 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2018 № 303-АД18-16936 по делу № А51-8897/2017 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

⁶⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части

процессуальные действия⁶¹; нормального порядка реализации норм⁶²; особого набора правовых средств, создающих определенную степень благоприятности⁶³, исходя из интересов лиц⁶⁴; правового статуса, состояния лица⁶⁵. Указанное понятие также используется для отграничения частного (особенного) и общего⁶⁶ или выделения особой правовой регламентации в отношении отдельных объектов, включая доказательства⁶⁷. Дополнительно рассматриваемой категории придается техническое значение в контексте

третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 47. – ст. 6632; Решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 26.05.2017 по делу № 12-64/2017 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025); Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2022 № Ф05-29326/2022 по делу № А40-71531/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

⁶¹ Решение Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 09.11.2020 по делу № 2-2582/2020 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

⁶² Определение Конституционного Суда РФ от 11.06.2024 № 1324-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Скирды Ольги Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 110, 112 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Постановление Конституционного Суда РФ от 20.06.2024 № 31-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021 [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

⁶³ Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2024 № 1206-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Петровой Марины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 155.1 и частью третьей статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2024 № 305-ЭС20-4777(4) по делу № А40-323/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 09.01.2024 по делу № А25-2995/2023 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e2c84553-047e-4d5b-85f9-41e03ea00f27> (дата обращения: 15.06.2025).

⁶⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021 [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

⁶⁵ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2024 по делу № 5-845/2023 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

⁶⁶ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2024 № Ф06-11999/2023 по делу № А55-17906/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

⁶⁷ Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 16.07.2019 по делу № 22К-3850/2019 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

использования современных технологий в правоприменении⁶⁸; механизма противодействия злоупотреблениям.

В целом можно отметить, что термин используется широко и не всегда правильно: во-первых, происходит отождествление режима с нормативным регулированием, правовыми институтами, процессуальной формой, что размывает границы понятия и его самостоятельность; во-вторых, режимами могут называться лишь их отдельные элементы (нормы, ограничения, санкции и т.д.), что противоречит признаку системности и комплексности режимов. При анализе судебной практики проявляется взаимосвязь ее на разных уровнях судебной системы, а также с доктринальным понятийным аппаратом.

Таким образом, исходя из данных судебной практики, под правовым режимом понимается отдельный порядок правовой регламентации и реализации, образуемый нормами определенной целевой направленности и социального назначения, учитывающий противоположные интересы субъектов правоотношений и создающий определенную степень благоприятности (через расширение или сужение возможностей участников).

Отдельно стоит отметить следующее указание Конституционного Суда РФ: «в судебной практике сложился единый правовой режим возмещения судебных расходов для третьих лиц...»⁶⁹. В данном случае фактически речь идет о признании судебной практики в качестве источника правового режима, под которыми следует понимать акты и их толкование, выражающие правила, идеи и модели, оказывающие воздействие на восприятие и

⁶⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2024 по делу № А57-27583/2019 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025); Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2024 по делу № СИП-552/2022 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025); Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2024 по делу № АПЛ24-152 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

⁶⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2019 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 112 КАС Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2019. – № 2.

реализацию субъектами определенного варианта юридически значимого поведения.

Сама категория «правовой режим» первоначально использовалась и разрабатывалась в доктрине в государствоведческом смысле и не имела прямого использования в рамках нормативного контекста⁷⁰, а термин «regimen», или «regimentum», означал управление⁷¹. Термин «государственный режим» в современном понимании имеет различную трактовку в теории государства и права. А.Л. Бредихин понимает под ним закрепленную в Основном Законе и реализуемую через систему законодательства и правоприменительные акты модель организации государственной власти, которая характеризует степень регламентированности общественных отношений и методы реализации властных предписаний⁷². В.С. Нерсесянц указывал, что государственный режим есть «определенный правовой порядок функционирования государства, те или иные формы, процедуры, приемы, способы и методы осуществления государственной власти»⁷³. Н.И. Матузов и А.В. Малько охарактеризовали данное понятие через политический климат в государстве в определенный период времени⁷⁴. В теории отмечается особое значение конструкции государственного режима, которое дает понимание функционирования регулятивной системы общества, указывает на управленческий алгоритм, раскрывает сущность государственного

⁷⁰ Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 31-33.

⁷¹ Дыдынский, Ф.М. Латинско-русский словарь к источникам римского права: По изд. 1896 г. [Текст] / Ф. Дыдынский. – М.: Спарк, 1997. – С. 426.

⁷² Бредихин, А.Л. Идеологическая функция государства и государственный режим [Текст] / А.Л. Бредихин // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 3. – С. 8.

⁷³ Нерсесянц, В.С. Общая теория права и государства: учебник для вузов [Текст] / В.С. Нерсесянц. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. – С. 65.

⁷⁴ Матузов, Н.И., Малько, А.В. Теория государства и права: Учебник [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Дело, 2017. – С. 90–95.

управления, место государства в системе ценностей общества и вектор социальных трансформаций⁷⁵.

В советской юридической науке середины XX века, исходя из буквального применения термина, правовой режим стал отождествляться с состоянием социалистической законности⁷⁶. Дальнейшее осмысление категории привело к ее раскрытию через особое сочетание типов правового регулирования⁷⁷. В то же время единое мнение по поводу значения и применения термина «правовой режим» как в законодательных и правоприменительных актах, так и в доктрине отсутствует.

Существует ряд концепций понимания правового режима, которые по предметному критерию условно допустимо разграничить на инструментальные и информационно-психологические. Первые концентрируют свое внимание на правовых средствах и их особом сочетании при регулировании определенной сферы общественных отношений⁷⁸. Они базируются на исследовании целей государства, во исполнение которых используются определенные средства. Второй подход акцентирует внимание на создаваемом правовом эффекте в определенной области общественных отношений (атмосфере) и возникающем правовом состоянии⁷⁹. В данном

⁷⁵ Скорик, А.П., Невесёлов, А.А. Государственный режим как научная категория теории государства и права [Текст] / А.П. Скорик, А.А. Невесёлов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2018. – № 3. – С. 31.

⁷⁶ Александров, Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе [Текст] / Н.Г. Александров. – М.: Госюриздат, 1955. – С. 68.

⁷⁷ Иоффе, О.С. Юридические нормы и человеческие поступки / О.С. Иоффе // Актуальные вопросы советского гражданского права: Сб. статей [Текст] / Моск. ин-т нар. хоз-ва им. Г.В. Плеханова; Под ред. С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, Я.А. Куника. – М.: Юрид. лит. – Вып. 36. – 1964. – С. 16–26.

⁷⁸ Проблемы теории государства и права: Учебник [Текст] / Алексеев С.С., Дюрягин И.Я., Исаков В.Б., Корельский В.М., и др.; Под ред.: Алексеев С.С. – М.: Юрид. лит., 1987. – С. 258–259; Алексеев, С.С. Структура советского права [Текст] / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1975. – С. 162; Алексеев, С.С. Общая теория права в 2 томах. Т. 1. [Текст] / С.С. Алексеев. – М., 1981. – С. 245; Алексеев, С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве [Текст] / С.С. Алексеев; Ред.: Л.А. Плеханова. – М.: Юрид. лит., 1989. – С. 185; Бабаев, В.К., Баранов В.М., Гойман, В.И. Словарь категорий и понятий общей теории права / В.К. Бабаев, В.М. Баранов, В.И. Гойман. – Н. Новгород: Финансы и статистика, 1992. – С. 29; Шамсумова, Э.Ф. Правовые режимы (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Э.Ф. Шамсумова. – Екатеринбург, 2001. – С. 72, 78.

⁷⁹ Проблемы теории государства и права: Учебник [Текст] / С.С. Алексеев, И.Я. Дюрягин, В.Б. Исаков, В.М. Корельский и др.; Под ред.: С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1987. – С. 259; Алексеев, С.С. Теория права [Текст] / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БЕК, 1995. – С. 244; Бляхман, Б.Я. Правовой режим в системе регулирования социальных отношений [Текст] / Б.Я. Бляхман. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 1999. – С. 16; Морозова, Л.А. Конституционное регулирование в СССР [Текст] /

случае в основу концепции закладываются цели и интересы самих субъектов правоотношений. Кроме того, допустимо отметить интегративный подход, рассматривающий правовые режимы с позиции нормативных средств и создаваемых ими условий деятельности субъектов права (кибернетический подход), взаимосвязи средств воздействия и создаваемых результатов в социальной сфере, динамики изменения поведения участников правоотношений (обратной связи)⁸⁰. Совокупность средств правового регулирования по типам, методам, способам здесь рассматривается с позиции конкретного психологического воздействия на субъектов правоотношений через стимулы и ограничения как средства, создающие особую атмосферу (климат, состояние) в определенной сфере общественных отношений. При этом указанное деление концепций в определенной степени условно, так как оба рассматриваемых аспекта находятся в тесной взаимосвязи, а ученые, занимающиеся изучением правовых режимов, в процессе исследования касаются признаков обоих из указанных подходов.

Наиболее оптимальным видится подход исследователей, рассматривающих правовой режим в неразрывном единстве правовых средств и сложившегося социального порядка общественных отношений. В этой связи необходимо указать, что правовой режим, создавая определенную направленность правового воздействия, не может не предполагать конкретного социального результата его реализации. Далее указанный результат в виде особого набора правоприменительных средств и

Л.А. Морозова. – М.: Юрид. лит., 1985. – С. 123; Горленко, В.А. Режим правового регулирования (теоретико-прикладной аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.А. Горленко. – СПб., 2002. – С. 6.

⁸⁰ Валеев, М.М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.М. Валеев. – Екатеринбург, 2003. – С. 153; Матузов, Н.И., Малько, А.В. Правовые режимы: вопросы теории и практики [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько // Известия вузов. Правоведение. – 1996. – № 1. – С. 17–18; Матузов, М.И., Малько, А.В. Политико-правовые режимы: актуальные аспекты [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько // Общественные науки и современность. – 1997. – № 1. – С. 66; Родионов, О.С. Механизм установления правовых режимов российским законодательством: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.С. Родионов. – Саратов, 2001. – С. 38; Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 16; Забугин, И.Р. Понятие правового режима [Текст] / И.Р. Забугин // Правонарушения и юридическая ответственность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Тольятти, 2009. – С. 88–93.

актов направляет и настраивает последующих субъектов аналогичных правоотношений на определенное юридически значимое поведение. Наличие регулятивного воздействия (набора юридических средств) и его результата (достигнутого уровня урегулированности общественных отношений) обосновывает статический и динамический аспекты режимного воздействия⁸¹.

Таким образом, необходимо отметить, что режим имеет определенное воздействие на участников правоотношений, выраженное в степени жесткости (напряженности) такого влияния в какой-либо сфере. Правовыми режимами создается конкретная степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права⁸², определенная степень активности участников правоотношений, пределы их самостоятельности путем предоставления правовых преимуществ и установления ограничений⁸³. Направленность регулирования определяет векторы желаемого поведения субъектов со стороны государства.

Из приведенных ранее позиций ученых следует, что режим присущ правовому воздействию как характеристика сочетания юридического инструментария в отдельных сферах общественной жизни, комплексно не повторяющихся в иных сферах. Независимо от использования данного термина в науке, законодательстве или практике режим является категорией, объективно складывающейся при урегулировании общественных отношений нормами права с учетом особенностей сферы правового регулирования⁸⁴. Далее в рамках настоящей работы видится целесообразным придерживаться данного подхода в противовес позиции о наличии правовых режимов только

⁸¹ Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 40.

⁸² Матузов, Н.И., Малько, А.В. Правовые режимы: вопросы теории и практики [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько // Известия вузов. Правоведение. – 1996. – № 1. – С. 17–18.

⁸³ Алексеев, С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве [Текст] / С.С. Алексеев; Ред.: Л.А. Плеханова. – М.: Юрид. лит., 1989. – С. 66, 186.

⁸⁴ Дерюшкина, Т.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.А. Дерюшкина. – Самара, 2003. – С. 4.

при нетипичной концентрации правовых средств в особых обстоятельствах⁸⁵, свойственной административному праву⁸⁶.

Категорию «процессуальный режим», являющуюся родовой по отношению к цивилистическому процессуальному режиму, впервые употребил И.Д. Перлов в 1972 году в публикации, посвященной порядку рассмотрения уголовных дел на пленумах Верховных судов Союза Советских Социалистических Республик⁸⁷. Однако указанным автором не рассматривались понятие, признаки и элементы процессуальных режимов.

В 1985 году В.М. Горшенев указал, что понятие процессуального режима не имеет терминологической определенности в связи со сложностью этой категории и с учетом отсутствия комплексных исследований указанного феномена⁸⁸. В 1990 году данным автором было сформулировано определение процессуального режима через понятие атмосферы порядка рассмотрения юридического дела и наиболее эффективного его результата, запрограммированного определенным нормативным предписанием⁸⁹. Это указывает на управленческий потенциал правовых норм.

А.В. Рыбин при определении термина «процессуальный режим» акцентируется на обстановке (правоприменительных особенностях нормативной формы), в которой складывается поведение субъектов процессуальных отношений⁹⁰.

⁸⁵ Тихомиров, Ю.А. Административное право и процесс: полный курс [Текст] / Ю.А. Тихомиров. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Издание М.Ю. Тихомирова, 2005. – С. 377; Ситников, А.П. Вопросы соотношения категорий «правовой режим», «правовое состояние» и «правовой порядок» [Текст] / А.П. Ситников // Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Право». – 2009. – № 31(169). – С. 9–11.

⁸⁶ Постановление Правительства РФ от 30.12.2003 № 794 (ред. от 12.10.2020) «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 2, ст. 121; Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 35, ст. 3648.

⁸⁷ Перлов, И.Д. Процессуальный режим рассмотрения уголовных дел на пленумах Верховных судов [Текст] / И.Д. Перлов // Советское государство и право. – 1972. – № 1. – С. 101–109.

⁸⁸ Теория юридического процесса [Текст] / В.М. Горшенев, В.Г. Крупин, Ю.И. Мельников и др.; Под общ. ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Вища шк.: Изд-во при Харьк. ун-те, 1985. – С. 151.

⁸⁹ Фундаментальные проблемы концепции и формирования советского правового государства [Текст] / В.М. Горшенев и др.; Под ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Основа, 1990. – С. 144.

⁹⁰ Рыбин, А.В. Процессуальный режим: понятие и структура [Текст] / А.В. Рыбин // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 39. – С. 47–50.

Н.Н. Вопленко в качестве признаков процессуальных режимов выделяет однородную совокупность процессуальных требований и проистекающее из этого своеобразное правоприменение при осуществлении правосудия в рамках отдельных категорий юридических дел. При этом автор включает в понятие всю совокупность социальных факторов, определяющих особую атмосферу правоприменительного производства (нормы этики, эстетики, обычаи)⁹¹. Следует согласиться, что судебной практикой и даже особенностями применения норм права отдельными судьями может определяться атмосфера режима, воздействующая на участников процесса, стремящихся или избегающих рассмотрения дела конкретным судьей⁹².

Однако видится необоснованным расширять границы правового режима до норм этики и эстетики. Помимо того, что они не имеют правовой природы и не входят по предмету в область исследования юридических наук, они также не основываются на правовых средствах. Субъективные особенности поведения участников процесса имеют правовое значение, только если входят в область права и становятся правоприменительными (например, ч. 5 ст. 154, ч. 5 ст. 119 АПК РФ).

Наибольший интерес в цивилистической процессуальной материи термин «режим» вызвал у представителей науки арбитражного процессуального права, обосновывающих самостоятельность одноименной отрасли в 1990-е и 2000-е годы. Кроме того, конструкция процессуального режима раскрывается в исследованиях отдельных правовых явлений и институтов гражданского процессуального права, в частности, правовой

⁹¹ Вопленко, Н.Н. Социалистическая законность и применение права [Текст] / Н.Н. Вопленко; Под ред. М.И. Байтина. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1983. – С. 68–69.

⁹² Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.03.2022 № Ф02-156/2022 по делу № А19-4185/2020 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/622a9bb4-3f61-49c8-af6e-9e408b68ce60> (дата обращения: 15.06.2025).

определенности как особого процессуального режима⁹³, режима исполнительного права⁹⁴.

Д.А. Фурсов отмечает в качестве элементов, определяющих структуру исследования проблем режима процессуальной деятельности, следующие: интересы участников процесса, уровень их активности, социальную направленность регулирования, совершенствование регулирования. Далее он отмечает правовые средства, обеспечивающие результат⁹⁵. Данный подход согласуется с позицией А.В. Малько и О.С. Родионова, отмечающих наличие у правового режима информационно-психологического влияния⁹⁶.

Процессуальный режим содержит признаки и является частью правового воздействия, то есть раскрывается в его средствах в правовой действительности. Воплощение правовых норм в поведении участников процесса, реальное состояние общественных отношений позволяют получить рефлексивный ответ о результатах действия режима и характеризуют его. Данный тезис может быть подтвержден через родственную категорию – «государственный режим». Одним из его определяющих признаков является реальность механизмов, гарантий, средств и т.п.⁹⁷

Специфика режимов в цивилистическом процессе заключается в особенностях процессуальной деятельности. Цивилистический процесс представляет особое единство правоотношений и действий, в связи с чем воздействие на поведение и деятельность субъектов опосредуется объемом и особенностями взаимодействия прав и обязанностей участников процесса. Отсюда благоприятствование (побуждение) будет выражаться в расширении

⁹³ Рехтина, И.В. Правовая определенность и ее обеспечение в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / И.В. Рехтина. – М., 2021. – С. 268–333.

⁹⁴ Свиринов, Ю.А. Исполнительное право в системе российского права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Ю.А. Свиринов. – М., 2012. – С. 11.

⁹⁵ Фурсов, Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.А. Фурсов. – М., 1996. – С. 46–66.

⁹⁶ Малько, А.В., Родионов, О.С. Правовые режимы в российском законодательстве [Текст] / А.В. Малько, О.С. Родионов // Журнал российского права. – 2001. – № 9(57). – С. 19.

⁹⁷ Цечоев, В.К., Швандерова, А.Р. Теория государства и права: учебник [Текст] / В.К. Цечоев, А.Р. Швандерова. – М.: Прометей, 2017. – С. 60–62.

процессуальных возможностей субъекта в соотношении с объемом правомочий противоположной стороны, получении дополнительных стимулов. Напротив, неблагоприятствование (предостережение) заключается в сокращении юридических возможностей, увеличении возможности влияния на процесс иных лиц с противоположным интересом. Режимы в цивилистическом процессе правовыми средствами призваны выстраивать баланс правовых возможностей субъектов, в том числе через презумпции или распределение бремени доказывания. В частности, указанные механизмы применяются в банкротных делах о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности⁹⁸. При этом необходимо учитывать, что режим, несмотря на то что воздействует на участников цивилистического процесса, направлен на благоприятствование или неблагоприятствование не конкретной стороне спора, а определенной процессуальной деятельности. В противном случае, исходя из наличия баланса интересов, принципа равноправия и состязательности сторон, можно было бы говорить о наличии необоснованных преференций одной стороны в ущерб другой, что недопустимо в процессе. Особенность юридических составов в цивилистическом процессе предполагает проверку и активирование судом иных юридических фактов в процессе через контрольные полномочия.

Правовой режим, с одной стороны, оказывает на суд такое же влияние, как и на любого другого участника процесса, с другой стороны, суд, будучи правоприменительным органом, наделенным властными полномочиями в процессе (включая поддержание дисциплины и режима законности), обеспечивает действие процессуального режима и сам формирует процессуальную политику и режим через элементы правового воздействия на

⁹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля // СЗ РФ. – 2023. – № 8. – ст. 1414; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.01.2026).

иных участников процесса⁹⁹. М.К. Юков отмечает, что особенности формирования обязанностей суда и их конкретизация выделяет их на фоне определения прав лиц, участвующих в деле, закрепленных общей нормой, что подчеркивает неодинаковый объем обязанностей и ответственности для данных субъектов¹⁰⁰.

Таким образом, режим в цивилистическом процессе – это особый порядок правового воздействия на определенную группу арбитражных и гражданских процессуальных отношений, направленный на побуждение субъектов к определенному варианту поведения, включая примирение, или предостережение субъектов отношений от определенного варианта поведения, имеющего юридическую значимость, создаваемый особым комплексом средств правового регулирования. Режимы в цивилистическом процессе могут проистекать как из норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, так и из иного отраслевого законодательства (налогового, административного, уголовного и т.д.). Цивилистические процессуальные режимы отличает их происхождение из норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. Они представляют собой более узкую по объему категорию.

Далее необходимо перейти к признакам, присущим режимам в цивилистическом процессе. За основу целесообразно взять конструкцию, разработанную в теории права и представленную в диссертационном

⁹⁹ Комиссаров, К.И. Применение норм гражданского процессуального права [Текст] / К.И. Комиссаров // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. – Свердловск, 1976. – С. 15; Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведений [Текст] / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; Отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 702 с.

¹⁰⁰ Юков, М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М.К. Юков. – Свердловск, 1982. – С. 15–18.

исследовании Г.С. Беляевой¹⁰¹, дополнив ее специфическими отраслевыми характеристиками. Среди таких признаков выделяются следующие.

1. Специфическая цель. Режим возникает из необходимости проведения правовой политики, служит средством ее реализации. При этом цивилистическая процессуальная политика имеет направленность на построение эффективного механизма правового регулирования цивилистического процесса в целях наибольшей защиты прав, свобод и законных интересов субъектов¹⁰². Необходимо согласиться с мнением ученых, выделяющих ключевое целеполагание любого правового режима в преодолении препятствий для реализации прав и законных интересов субъектов права в рамках таких правоотношений и воспрепятствование противоправной деятельности¹⁰³. Режим в цивилистическом процессе воздействует на субъектов цивилистических процессуальных отношений в целях приведения их поведения к определенному варианту¹⁰⁴.

Общей целью режима в цивилистическом процессе является создание атмосферы правового воздействия, в которой субъекты цивилистических процессуальных отношений совершают юридически значимые действия в соответствии с целью гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

Процессуальный режим всегда должен вести к повышению эффективности правосудия, определяемой как соотношение целей, затраченных ресурсов и полученных результатов¹⁰⁵. В таком ключе возможно

¹⁰¹ См.: Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – 406 с.

¹⁰² Малько, Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Малько. – Саратов, 2012. – С. 10,11.

¹⁰³ Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 62; Родионов, О.С. Механизм установления правовых режимов российским законодательством: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.С. Родионов. – Саратов, 2001. – С. 38.

¹⁰⁴ Беляева, Г.С. Правовой режим: к определению понятия [Текст] / Г.С. Беляева // Изд-во «Грамота». Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 3(17). – Ч. 2. – С. 34.

¹⁰⁵ Чечина, Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу [Текст] / Н.А. Чечина – СПб.: Изд. Дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2004. – С. 441; Курочкин, С.А. Об условиях эффективного действия норм гражданского

говорить о необходимости судебной защиты прав субъектов при максимально возможной экономии процессуальных средств, что ведет к повышению эффективности судопроизводства¹⁰⁶ через высвобождение дополнительных ресурсов.

2. Нормативность. Деятельность судебной власти носит подзаконный характер, а потому находится в зависимости от власти законодательной¹⁰⁷, что предполагает построение процессуального режима на основе нормативного регулирования. Суды не должны и не могут воздействовать на субъектов цивилистических процессуальных отношений вопреки нормативным предписаниям. Нормативность правовых режимов определяется наличием правил поведения, проистекающих из источников права. Набор последних может различаться в зависимости от исторического контекста, отношения к определенной правовой семье, а также научного подхода. Режимы в цивилистическом процессе могут устанавливаться источниками различной юридической силы на федеральном уровне вплоть до подзаконных актов¹⁰⁸. Подзаконные акты в то же время не имеют в своем содержании стимулирующих норм в виде дополнительных поощрений, льгот и привилегий.

3. Особый характер правовых средств. Режимы в цивилистическом процессе отличает особое сочетание стимулирующих и ограничительных

процессуального права [Текст] / С.А. Курочкин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 9. – С. 44; Казаков, И.Г. Возможность использования законов Парето при оценке эффективности правосудия [Текст] / И.Г. Казаков // Администратор суда. – 2018. – № 2. – С. 31–34; Курочкин, С.А. Эффективность доказывания в гражданском процессе: общетеоретические и методологические аспекты [Текст] / С.А. Курочкин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 5. – С. 349–385.

¹⁰⁶ Шерстюк, В.М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: Сборник статей [Текст] / В.М. Шерстюк. – М.: Статут, 2015. – С. 15; Каратаев, И.А. Процессуальная экономия в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Каратаев. – Саратов, 2023. – 243 с.

¹⁰⁷ Рязановский, В.А. Единство процесса [Текст] / В.А. Рязановский. – М.: Городец, 1996. – С. 39.

¹⁰⁸ Самсонов, Н.В. К вопросу о расширении состава источников гражданского процессуального права [Текст] / Н.В. Самсонов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 8. – С. 3–8; Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 (ред. от 23.01.2024) «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» [Текст] // Бюллетень актов по судебной системе. – № 2. – 2017; Самсонов, Н.В. К вопросу о расширении состава источников гражданского процессуального права [Текст] / Н.В. Самсонов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 8. – С. 3–8.

правовых средств с преобладанием последних. Особенности таких средств вызваны характером процессуальной деятельности, руководящей ролью суда в сочетании с его дискреционными полномочиями, а также самостоятельностью и свободным волеизъявлением заинтересованных лиц. Более глубокий анализ правовых средств цивилистических процессуальных режимов будет приведен во втором параграфе настоящей главы диссертации.

4. Создание благоприятных или неблагоприятных условий для субъектов правоотношений. Признак создания благоприятных (неблагоприятных) условий для процессуального режима, по мнению отдельных ученых, не является существенным в связи с направленностью процесса на создание паритетных условий процессуальной деятельности различных субъектов¹⁰⁹. Однако думается, что именно в нем заложены те черты, которые отличают процессуальный режим от формы. Речь идет об особенностях процессуального статуса отдельных субъектов для их участия в процессе, выявляемых в сравнении. Например, в качестве благоприятной может быть охарактеризована атмосфера, создаваемая в отношении работников, выступающих в защиту своих трудовых прав (ст.ст. 382, 386, 387, 393 ТК РФ, ч. 6.3 ст. 29 ГПК РФ), в отличие от работодателей¹¹⁰. К режимам неблагоприятствования может быть отнесен режим приказного производства, ограничивающий процессуальную возможность сторон по использованию исковых средств защиты по малозначительным бесспорным делам.

5. Элемент правового воздействия. Исследование особенностей цивилистических процессуальных режимов обусловило проведение в 2022 г. анкетирования различных групп респондентов. По результатам анкетирования 100% респондентов указали, что правовое регулирование

¹⁰⁹ Беляев, В.П., Беляева, Г.С. Процессуально-правовой режим: к вопросу о понятии и признаках [Текст] / В.П. Беляев, Г.С. Беляева // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 1(58). – С. 123.

¹¹⁰ Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 7.

оказывает психологическое мотивационное воздействие на субъектов правоотношений при выборе ими варианта поведения. Подавляющее большинство опрошенных (87%) указали, что правовое воздействие может благоприятствовать или не благоприятствовать определенной деятельности субъектов. Результаты анкетирования приведены в Приложении 1 к настоящей диссертации.

Законодателю необходимо учитывать мотивацию субъектов в части исполнения режимных предписаний. Здесь, в свою очередь, играет важную роль юридическая техника, с помощью которой доносит законодатель правила поведения¹¹¹, практика применения таких норм, правовые и внеправовые условия действия режима, а также уровень общего информационного воздействия, включая доктринальные аспекты.

Автором настоящего исследования также признаются в качестве признаков режимов в цивилистическом процессе, как и в целом правовых режимов, их комплексность, системность, а также наличие внутренней структуры и составляющих элементов¹¹².

В качестве структурных элементов процессуальных режимов уместно рассматривать составляющие механизма правового регулирования, объективную обстановку урегулированных отношений, субъектов и их характеристику (интересы, потребности и т.п.), гарантии реализации, принципы, цели и способы правового регулирования¹¹³. Отдельным элементом посвящен второй параграф настоящей главы диссертации.

Необходимо ограничивать процессуальные режимы от процессуальной формы, несмотря на их отождествление отдельными

¹¹¹ Правовые режимы: общетеоретический и отраслевые аспекты: монография / Под ред.: И.С. Барзилова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 125–138.

¹¹² Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 66–70.

¹¹³ Там же. С. 69.

авторами в науке гражданского процесса¹¹⁴. Под процессуальной формой понимается нормативная модель, законодательно закрепленные требования в процессе¹¹⁵. Это правовой регламент, совокупность правил, требований и условий отправления правосудной деятельности¹¹⁶. Правовой режим – это порядок правового регулирования¹¹⁷, который определяет его результат¹¹⁸, особенности правореализации¹¹⁹ и условия действия субъектов права в определенной сфере общественных отношений – правовое состояние. Последнее является результатом регулятивного воздействия на общественные отношения системы юридических средств¹²⁰. Отсюда правовой режим, помимо динамического аспекта, отражает статический аспект действия права и взаимодействие между ними. Учитывая соотношение указанных понятий, приходим к выводу, что правовой режим предполагает, помимо нормативного, правоприменительный и доктринальный аспекты.

Наиболее ярко сущность категории «правовой режим» выражается в осуществлении информационно-мотивационного, воспитательного и социального воздействия на субъектов цивилистических процессуальных отношений¹²¹, их волю и сознание. Необходимо согласиться с мнением о том, что гражданская процессуальная форма уже понятия гражданского процессуального режима, который помимо нормативного регламента

¹¹⁴ Рассахатская, Н.А. Гражданская процессуальная форма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.А. Рассахатская. – Саратов, 1995. – С. 9.

¹¹⁵ Рассахатская, Н.А. Пределы гражданской процессуальной формы [Текст] / Н.А. Рассахатская // Правоведение. – 1996. – № 3(214). – С. 137-144.

¹¹⁶ Зайцев, И.М. Судебная власть в гражданском процессе [Текст] / И.М. Зайцев // Российская юстиция. – 1994. – № 2. – С. 24–26.

¹¹⁷ Беляева, Г.С. Правовой режим: понятие и признаки [Текст] / Г.С. Беляева // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2021. – Т. 25. – № 1. – С. 283.

¹¹⁸ Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1995. – С. 26–27.

¹¹⁹ Гойман, В.И. Действие права (Методологический анализ): Монография [Текст] / В.И. Гойман. – М.: Академия МВД России, 1992. – С. 56.

¹²⁰ Морозова, Л.А. Конституционное регулирование в СССР [Текст] / Л.А. Морозова – М.: Юрид. лит., 1985. – С. 123.

¹²¹ Теория государства и права // Библиотекар.Ру [Электронный ресурс] URL: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-1/135.htm> (дата обращения: 16.06.2025).

деятельности включает иные социальные особенности воздействия на участников процесса и оценку соответствия нормативных предписаний свойствам правоотношений и поведению участников¹²², а также фактические отношения между судом и участниками процесса, которые нормами права не регулируются¹²³.

Режим в цивилистическом процессе является его правовой характеристикой и связан с его правовой природой¹²⁴, в отличие от процессуальной формы¹²⁵.

Ярким примером, показывающим отличие процессуального режима от процессуальной формы, является институт примирения, имеющий развитое правовое регулирование, но низкую эффективность образованного режима благоприятствования примирению.

Цивилистический процессуальный режим также тесно связан с цивилистической процессуальной политикой, которая (исходя из определения гражданской процессуальной политики, данного Е.А. Малько) предполагает системное руководство к действию для органов публичной власти, должностных лиц, негосударственных учреждений и организаций по оптимизации механизма цивилистического процессуального регулирования в целях защиты нарушенных и оспариваемых прав, свобод и законных интересов¹²⁶.

¹²² Фурсов, Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.А. Фурсов. – М., 1996. – С. 54.

¹²³ Чечина, Н.А. Гражданские процессуальные отношения [Текст] / Н.А. Чечина. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. – С. 64.

¹²⁴ Сенчищев, В.И. Объект гражданского правоотношения [Текст] / В.И. Сенчищев; Под ред. М.И. Брагинского // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. ст. – М.: Статут. – 1999. – С. 140; Комиссарова, Е.Г. Формально-логические аспекты понятия «правовая природа» [Текст] / Е.Г. Комиссарова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – Вып. 2. – С. 23–29.

¹²⁵ Жеруолис, И.А. Сущность советского гражданского процесса [Текст] / И.А. Жеруолис // Ученые записки высших учебных заведений Литовской ССР Вильнюс. – 1969. – Сер. Право. – Т. 7. – Вып. 2. – С. 45–46.

¹²⁶ Малько, Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Малько. – Саратов, 2012. – С. 10.

Режим осуществления цивилистической процессуальной политики выделяется авторами как признак последней¹²⁷. М.А. Фокина отмечает, что такая политика состоит в выработке и реализации идей и концептов в соответствующей сфере общественных отношений¹²⁸. Цивилистический процессуальный режим является частью соответствующей политики и характеризует ее реализацию. Режим, помимо конкретных правовых средств, акцентируется на влиянии данных средств на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений. Правовая политика также учитывает реальный интерес субъектов, которые подвергаются воздействию¹²⁹ в целях трансформации и развития.

Указанные категории являются одновременно статическими и динамическими: представляют собой сложившиеся идеи и представления о процессуальной деятельности¹³⁰ и деятельность участников¹³¹ под их воздействием. Цивилистическая процессуальная политика, как и режим, системна, последовательна и научно обоснована, должна учитывать различные факторы правовой жизни (имеет обратную связь)¹³².

Цивилистический процессуальный режим направлен на оптимизацию судопроизводства¹³³. Он позволяет произвести учет интересов субъектов

¹²⁷ Фокина, М.А. Гражданская процессуальная политика: понятие и приоритеты [Текст] / М.А. Фокина // Правовая политика и правовая жизнь. – Саратов; М.: Саратовский филиал ИГП РАН. – 2002. – № 2. – С. 91; Малько, Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Малько. – Саратов, 2012. – С. 35.

¹²⁸ Фокина, М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: дис. д-ра юрид. наук [Текст] / М.А. Фокина. – М., 2011. – С. 36.

¹²⁹ Афанасьев, С.Ф. Гражданская процессуальная политика как элемент правовой политики [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы Международной НПК. – Краснодар; Сочи, 2002. – С. 75.

¹³⁰ Шундииков, К.В. Юридические средства реализации правовой политики [Текст] / К.В. Шундииков // Известия вузов. Правоведение. – 1997. – № 4. – С. 149.

¹³¹ Исаков, Н.В. Правовая политика России: теоретические аспекты [Текст] / Н.В. Исаков; Под ред. А.В. Малько. – Саратов: Изд-во Саратовского гос. университета, 2003. – С. 107.

¹³² Малько, Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Малько. – Саратов, 2012. – С. 33–34.

¹³³ Майдан, И.А. Процессуально-правовая политика современной России: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Майдан. – Краснодар, 2009. – С. 26.

правоотношений, особенности их поведения, сформировать и воплотить в жизнь цели процессуальной политики¹³⁴.

Сравниваемые категории могут быть познаны через восприятие социально-психологических последствий, вызываемых в обществе¹³⁵. Они способны воздействовать на различные стороны жизни вплоть до индивидуальных черт характера человека¹³⁶.

Приведенные в рамках настоящего параграфа история, признаки и элементы категорий «режим в цивилистическом процессе» и «цивилистический процессуальный режим» позволяют говорить об их самостоятельности и автономности. Режим в цивилистическом процессе – это особый порядок правового воздействия на определенную группу административных, арбитражных и гражданских процессуальных отношений, направленный на побуждение к определенному юридически значимому варианту поведения или предостережение от него и создаваемый особым набором средств правового регулирования. Режимы в цивилистическом процессе, образованные только из норм гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального законодательства, являются цивилистическими процессуальными режимами по своей сущности.

В историческом контексте наблюдается непрерывное осмысление и трансформация режимов в цивилистическом процессе под влиянием определенных тенденций. Они совместно с развитием государства расширяются по количественному составу и дифференцируются; усложняются внутренне и получают все больше нормативной регламентации,

¹³⁴ Афанасьев, С.Ф. Гражданская процессуальная политика как элемент правовой политики [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы Международной НПК. – Краснодар; Сочи, 2002. – С. 75.

¹³⁵ Петражицкий, Л.И. Теория и политика права. Избранные труды [Текст] / Л.И. Петражицкий. – СПб.: Юридическая книга, 2010. – С. LXII–LXIII.

¹³⁶ Политология. Энциклопедический словарь [Текст] / Ю.И. Аверьянов, С.Г. Айвазова, Т.А. Алексева, А.П. Андреев и др.; Редкол.: Ю.И. Аверьянов, А.П. Афанасьев, В.С. Глаголев, И.И. Кравченко, Б.Ш. Надиров, И.Н. Пузин. – М.: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993. – С. 251–252.

приобретая комплексный характер. Развитие юрисдикционной системы государства предполагает увеличение нагрузки на судебную систему и, как следствие, упрощение рассмотрения дел, не требующих большого количества процессуальных действий по исследованию доказательств.

§ 1.2. Принципы и средства режимов в цивилистическом процессе

Процессуальный режим – явление многогранное, в нем сходятся управляющее воздействие (кибернетический подход) на поведение субъектов, субъективный интерес указанных лиц (информационный подход), правовые средства воздействия (инструментальный подход), а также возникающее в итоге правовое состояние, атмосфера в определенной области общественных отношений.

Содержание режима, по мнению А.Е. Сметанникова, предполагает наличие следующих элементов: процессуальные принципы; права и обязанности лиц, участвующих в деле; компетенция суда¹³⁷. В.М. Горшенев рассматривал содержание межотраслевых режимов юридического процесса с помощью трех составляющих: принципов, действующих в сфере процессуальной деятельности; совокупности средств и способов реализации этих принципов; стройной системы сложившихся гарантий осуществления процессуальных принципов¹³⁸.

Необходимо согласиться с мнением Э.Ф. Шамсумовой о том, что принципы режима не тождественны понятию принципов права или отдельной отрасли. Первые в отличие от последних отражают общие начала, выражающие специфику юридических типов регулирования, методов, средств и способов «управления делами общества»¹³⁹. В качестве таковых

¹³⁷ Сметанников, А.Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Е. Сметанников. – Томск, 2005. – С. 44.

¹³⁸ Теория юридического процесса [Текст] / В.М. Горшенев, В.Г. Крупин, Ю.И. Мельников и др.; Под общ. ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Вища шк.: Изд-во при Харьк. ун-те, 1985. – С. 157.

¹³⁹ Шамсумова, Э.Ф. Правовые режимы (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Э.Ф. Шамсумова. – Екатеринбург, 2001. – С. 92.

ученая рассматривает принципы определяющего приоритета, сочетания убеждения и принуждения, законности, юридического равенства всех перед законом и судом, сочетания прав и обязанностей, приоритет прав человека, целесообразности, научности и объективности.

Напротив, С.Г. Беляева называет следующий набор принципов: законности юридического процесса; уважения и соблюдения прав личности; процессуального равенства; объективности; процессуальной экономии; процессуальной справедливости; гласности; процессуальной ответственности; осуществления процессуального режима уполномоченными субъектами; профессионализма и другие¹⁴⁰.

В цивилистическом процессе применимы выделяемые в теории государства и права принципы режимов: определяющего приоритета средств правового регулирования; приоритета прав человека, призванный сводить и гармонизировать противоположные интересы¹⁴¹ с учетом частноправовой сущности цивилистического процесса¹⁴²; законности; процессуального равенства заинтересованных лиц (процессуального равноправия); сочетания прав и обязанностей; процессуальной ответственности; процессуальной справедливости. В качестве самостоятельных принципов режимов в цивилистическом процессе выделяются следующие: руководящей роли суда, соотносимости применяемых мер воздействия регулируемым процессуальным отношениям (адекватности), сочетания законодательных, научных и правоприменительных средств.

Важным началом режимов в цивилистическом процессе является сочетание с одной стороны принципа руководящей роли суда, с другой – принципа процессуального равенства заинтересованных лиц. Это означает,

¹⁴⁰ Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 306–307.

¹⁴¹ Гурьянова, В.В., Чулюкин, Л.Д. Общая характеристика цели в праве [Текст] / В.В. Гурьянова, Л.Д. Чулюкин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2023. – № 1. – С. 24–25.

¹⁴² Сахнова, Т.В. О единстве цивилистического процесса в контексте законодательных реформ и исторического опыта [Текст] / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 3. – С. 18.

что суд определяет ход процесса, актирует процессуально значимые действия субъектов. Отсюда нормативные средства должны предусматривать реальные механизмы, обеспечивающие реализацию функции по осуществлению правосудия в интересах последнего. При этом суд ограничен императивными рамками процессуальной формы, а его полномочия всегда направлены на достижение цели судопроизводства и не могут использоваться им произвольно. Суд должен создавать условия для процессуального равноправия и состязательности сторон.

Было бы уместным также выделение в качестве самостоятельного принципа режимов в цивилистическом процессе принципа соотносимости применяемых мер воздействия регулируемым процессуальным отношениям (адекватности). Указанный принцип означает, что наделение лиц правами и обязанностями, подкрепленными ответственностью, должно учитывать реальные интересы субъектов, исполнимость норм, а также конкретные и действенные механизмы контроля и предотвращения злоупотреблений и правонарушений.

Принцип сочетания законодательных, правоприменительных средств с использованием научных методов. Указанный принцип подлежит выделению в связи с наличием информационного воздействия нормативных актов, доктрины и судебной практики на субъектов процессуальных отношений в комплексе. Данное положение не противоречит признаку нормативности процессуальных режимов, так как не подменяет тезис об обязательной нормативной закреплённости режимов. Наука, как и судебная практика, сопровождает нормативное регулирование и наполняет его конкретным содержанием. Обязательное нормативное закрепление режимных средств не исключает влияние доктрины и правоприменительной практики на формирование процессуальных режимов.

Далее необходимо рассмотреть процессуальные средства, обеспечивающие действие режима. К ним может быть отнесен широкий

набор правовых явлений, определяющий конкретный социальный результат, намеченной правовой политикой цели¹⁴³. Правовые средства представляют установления и формы, применение которых приводит к появлению социального эффекта¹⁴⁴. Режим базируется на различном сочетании правовых средств с преобладанием основного. Они определяются, исходя из отраслевых особенностей регулируемых отношений¹⁴⁵ и необходимости наиболее эффективного воздействия на них¹⁴⁶.

М.Н. Шрамкова определила процессуальные средства как целостную систему объективированных в процессуально-правовых актах (нормативных, правореализационных и правоприменительных) способов, приемов и механизмов¹⁴⁷.

Процессуальные правовые средства могут быть обозначены в качестве правовых инструментов (инструментальные средства) и деяний, обеспечивающих интересы субъектов юридического процесса¹⁴⁸. Аналогично в науке предлагается их деление на средства-установления (инструменты) и средства-деяния (технологии)¹⁴⁹. Средства-установления предполагают создание нормативной основы для удовлетворения субъектами своих юридически значимых интересов. В свою очередь, средства-деяния являются актами реализации закрепленных процессуальных возможностей.

¹⁴³ Малько, А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики [Текст] / А.В. Малько // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 66.

¹⁴⁴ Алексеев, С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация [Текст] / С.С. Алексеев // Советское государство и право. – 1987. – № 6. – С. 12–19; Алексеев, С.С. Теория права [Текст] / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БЕК, 1995. – С. 223; Сапун, В.А. Деятельность по использованию правовых средств в реализации советского права [Текст] / В.А. Сапун // Проблемы реализации права: Межвуз. сб. науч. трудов. – Свердловск, 1990. – С. 10.

¹⁴⁵ Проблемы теории государства и права: Учебное пособие [Текст] / под ред. М.Н. Марченко. – М.: Юристъ, 2001. – С. 359.

¹⁴⁶ Султыгов, М.М. Конституционно-правовой режим ограничения государственной власти: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М.М. Султыгов. – СПб., 2005. – 389 с.

¹⁴⁷ Шрамкова, М.Н. Понятие и закономерные свойства процессуально-правовых средств [Текст] / М.Н. Шрамкова // Современное право. – 2011. – № 5. – С. 12–13.

¹⁴⁸ Струнков, С.К. Процессуально-правовые средства: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.К. Струнков. – Саратов, 2003. – С. 28; Морковская, К.С. Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.С. Морковская. – Саратов, 2017. – С. 29.

¹⁴⁹ Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1995. – С. 81.

Взаимодействие указанных средств позволяет проследить связь между нормативными предписаниями и реальным их воплощением в юридических актах участников процесса. Таким образом, средства-установления и средства-деяния образуют диалектическое единство и характеризуют режим.

В качестве процессуальных средств-установлений выступают нормы процессуального права, закрепляющие границы режима (условия его действия, включая применение юрисдикционных и внеюрисдикционных процедур¹⁵⁰), правовые статусы субъектов правоотношений (права, обязанности и ответственность), принципы и гарантии (обеспечивающие нормы) режима и т.д. В нормах-установлениях содержатся предписания стимулирующего и ограничительного характера.

Особенность отраслей цивилистического процесса состоит в сочетании императивных и диспозитивных начал¹⁵¹. Учитывая, что нормы права являются волевыми правилами поведения¹⁵², в них можно обнаружить стимулы и ограничения, призванные формировать побуждения субъектов к юридически значимому поведению. Юридический процесс – это сознательная, целенаправленная деятельность¹⁵³, а потому в нем должна учитываться поведенческая составляющая участвующих субъектов.

Правовое регулирование может выступать элементом прямого управления общественными отношениями, понимаемого как воздействие на субъектов с целью изменения их поведения и достижения социального результата путем осуществления прогнозирования, планирования, организации, мотивации, координации и контроля¹⁵⁴. Режимное воздействие

¹⁵⁰ Грубцова, С.П. Медиабельность и арбитрабельность: общее и особенное [Текст] / С.П. Грубцова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 2. – С. 15–18.

¹⁵¹ Решетникова, И.В. Современное процессуальное право: унификация или дифференциация? [Текст] / И.В. Решетникова // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 2. – С. 36–37.

¹⁵² Теория государства и права: Учебник [Текст] / С.С. Алексеев, П.Т. Васильков, И.Я. Дюрягин, В.Б. Исаков и др.; под ред.: С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1985. – С. 334.

¹⁵³ Дерюшкина, Т.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.А. Дерюшкина. – Самара, 2003. – С. 14.

¹⁵⁴ Мескон, М., Альберт, М., Хедоури, Ф. Основы Менеджмента [Текст] / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; Пер., общ. ред. Л.И. Евенко. – М.: Дело, 1997. – 704 с.

в юридическом процессе осуществляется через управление мотивацией, под которой в философии понимается «систематизированное воздействие на внутреннюю структуру личности, на психологические компоненты ее сознания и деятельности»¹⁵⁵.

Перейдем к рассмотрению и анализу стимулирующих и ограничительных средств режимов в цивилистическом процессе.

1. Стимулирующие средства.

Стимулы представляют собой причину, побуждающую к деятельности и создающую благоприятные условия для развития чего-нибудь¹⁵⁶. Они являются объективным фактом окружающей действительности, который приводит к появлению мотива¹⁵⁷. Стимул – побудительный фактор, призванный вызывать положительную реакцию субъекта к добровольному выбору варианта поведения, которому благоприятствует законодатель¹⁵⁸. Стимулирование имеет место при дозволительном типе правового регулирования, когда у субъекта имеется возможность правомерно поступить иначе.

Стимулы могут рассматриваться в науке в том числе с позиции принуждения к активному варианту поведения¹⁵⁹. Однако с точки зрения избранного автором настоящего исследования информационно-психологического подхода, предложенного А.В. Малько, стоит отметить, что отнесение к стимулам принуждений будет вести к логическому противоречию, так как последние рассматриваются с позиции обязывания и

¹⁵⁵ Станюкович, А.А. Социально-философский анализ мотивации человеческой деятельности: дис. ... канд. филос. наук [Текст] / А.А. Станюкович. – М., 2000. – С. 114.

¹⁵⁶ Ушаков, Д.Н. Толковый словарь Ушакова. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1043358> (дата обращения: 15.06.2025).

¹⁵⁷ Якобсон, П.М. Психологические основы мотивации поведения человека [Текст] / П.М. Якобсон. – М.: Просвещение, 1969. – С. 297.

¹⁵⁸ Гущина, Н.А. Сущностная природа правового принуждения и поощрения в современном российском законодательстве [Текст] / Н.А. Гущина // Право и политика. – 2006. – № 8. – С. 82–89.

¹⁵⁹ Бахрах, Д.Н. Поощрение в деятельности публичной администрации [Текст] / Д.Н. Бахрах // Журнал российского права. – 2006. – № 7. – С. 67–77; Дракина, М.Н. К вопросу о соотношении понятий «поощрение» и «стимулирование» в юридической науке [Текст] / М.Н. Дракина // Юридическое образование и наука. – 2008. – № 1. – С. 5–9.

ограничений. Рассмотрение принуждения как части стимулирования приводит к смешению различных типов правового воздействия на субъектов правоотношений, что видится некорректным.

а) юридические факты являются средствами правового режима и могут иметь стимулирующее воздействие на участников процесса.

На необходимость рассмотрения оснований возникновения правовых связей и формирования фактических составов в режиме гражданско-процессуального регулирования указывает В.В. Ярков, отмечающий обеспечительное значение юридических фактов в переводе правовых предписаний в фактическое поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений путем воздействия на их поведение¹⁶⁰. Юридические факты оказывают такое воздействие, пребывая в единой связке с конкретным процессуальным последствием, вызываемым наличием соответствующего юридического факта. Участники процесса, понимая правовые последствия, обусловленные юридическими фактами, и соотнося их со своими интересами, либо стремятся к появлению таких фактов, либо пытаются их избежать¹⁶¹.

Юридические факты, в частности, выступают в качестве элемента механизма возникновения и реализации прав, в том числе права на судебную защиту, что предполагает их особое побуждающее воздействие на субъектов процессуальных отношений¹⁶². При этом юридическими фактами становятся и уже воплощенные в реальном процессе деяния участников, которые также продолжают иметь воздействующий эффект. Сложившаяся судебная практика учета, применения последствий юридических фактов, а также

¹⁶⁰ Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.В. Ярков. – Екатеринбург, 1992. – С. 20.

¹⁶¹ Исаков, В.Б. Юридические факты в советском праве [Текст] / В.Б. Исаков. – М.: Юридическая литература, 1984. – С. 59, 61.

¹⁶² Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.В. Ярков. – Екатеринбург, 1992. – С. 27.

действия судов на основе применяемых юридических составов в дальнейшем также воздействуют на поведение субъектов.

В качестве примера стимулирующего воздействия юридических фактов выступает указание на факт заключения мирового соглашения (например, ст.ст. 39, 173, 220 ГПК РФ), ведущий к прекращению производства по делу с меньшими потерями ресурсов. Последнее возбуждает у заинтересованных лиц интерес к совершению ряда дополнительных процессуальных и внепроцессуальных действий для заключения такого соглашения.

Исходя из динамики процессуальной деятельности, невозможно вычленить юридические факты из механизма режимного информационного воздействия. Факты выступают в качестве условия для реализации правовых возможностей. Строгость описания юридических фактов и составов обеспечивает более эффективное воздействие на субъектов цивилистических процессуальных отношений¹⁶³.

б) законные интересы являются стимулирующими правовыми средствами режимов, предполагающими существование объективного дозволения нормами права определенного поведения субъектов по достижению социального блага¹⁶⁴. Законодательство, регулирующее цивилистический процесс, в основном оперирует терминами «права» и «обязанности». При этом ряд закрепленных в законодательстве прав имеют природу процессуальных законных интересов.

Для уяснения категории «законный интерес» в цивилистическом процессе необходимо рассмотреть мотивационную составляющую деятельности участников юридического процесса. Процессуальная деятельность, как и любая человеческая деятельность, включает в себя элементы структуры (субъект, источник, цели, средства, объект, действия,

¹⁶³ Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.В. Ярков. – Екатеринбург, 1992. – С. 30–31.

¹⁶⁴ Малько, А.В. Законные интересы советских граждан: дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1985. – С. 58.

результат)¹⁶⁵. Побуждающей силой такой деятельности выступает мотивация, представляющая процесс преобразования различных предметов и явлений объективной реальности в различные факторы побуждения в виде потребностей, мотивов, интересов, целей¹⁶⁶. Процессуальные нормы создают для субъектов цивилистических процессуальных отношений целевые установки, средства, результат.

Учитывая, что создание необходимой социальной среды и формирование мотивации субъектов являются взаимозависимыми¹⁶⁷, создаваемый порядок процессуальных отношений влияет на дальнейшее поведение участников процесса и наоборот.

Потребности субъектов являются воплощением необходимости, недостатка и желания чего-либо¹⁶⁸. Мотивы выступают как результат соотнесения различных потребностей и их сторон в субъективном восприятии конкретной личности. Преобразование потребностей в мотивы тесно связано с иными факторами, влияющими на поведение субъекта, к которым допустимо отнести интересы, стимулы, цели¹⁶⁹.

С точки зрения теории мотиваций цивилистический процесс характеризуется категорией интереса как осознанной необходимости достижения материального блага через юридические процедуры¹⁷⁰. Интерес, будучи социальной категорией, возникает на основе потребности и конкретизирует ее содержание для отдельной личности через осознание

¹⁶⁵ Бережной, Н.М. Социальная философия: Учеб. пособие [Текст] / Н.М. Бережной; Гос. акад. сферы быта и услуг. Ч. 1. – М.: ГАСБУ, 1996. – С. 29–30.

¹⁶⁶ Станюкович, А.А. Социально-философский анализ мотивации человеческой деятельности: дис. ... канд. филос. наук [Текст] / А.А. Станюкович. – М., 2000. – С. 57.

¹⁶⁷ Там же. С. 59.

¹⁶⁸ Там же. С. 66.

¹⁶⁹ Там же. С. 69–70.

¹⁷⁰ Субочев, В.В. Законные интересы [Текст] / под ред. А.В. Малько. – М.: Норма, 2008. – С. 4–5.

объекта и связанных с ним процессов деятельности¹⁷¹. Осознанный интерес становится фактором действия¹⁷².

Д.А. Фурсов предлагает разграничивать интересы, подлежащие учету при режимном воздействии права, на следующие группы: присущие суду, истцу, ответчику, общие интересы участников процесса¹⁷³. Стоит добавить, что интересы в процессе могут быть и у лиц, содействующих осуществлению правосудия, как участников, обладающих субъективной стороной. Однако не все из перечисленных интересов могут признаваться законными.

Интерес, нормативно предусмотренный и защищаемый, обретает силу объективного правового дозволения и представляет собой категорию законного (правового) интереса. Отсюда, по мнению В.В. Субочева, законные интересы представляют собой особый юридический стимул¹⁷⁴. Законные интересы в теории права определяют через социальную потребность¹⁷⁵, выгоду¹⁷⁶, стремления к социальному благу¹⁷⁷.

Н. Кляус обозначает законные интересы в гражданском процессуальном праве как закрепленные «способы поведения участников гражданского судопроизводства, не обеспеченные возможностью требовать определенного поведения...»¹⁷⁸. С.А. Бурмистрова при этом указывает, что законные интересы в процессе носят промежуточный характер, так как при

¹⁷¹ Станюкович, А.А. Социально-философский анализ мотивации человеческой деятельности: дис. ... канд. филос. наук [Текст] / А.А. Станюкович. – М., 2000. – С. 72.

¹⁷² Арефьева, Г.С. Социальная активность. (Проблема субъекта и объекта в социальной практике и познании) [Текст] / Г.С. Арефьева. – М.: Политиздат, 1974. – С. 205.

¹⁷³ Фурсов, Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.А. Фурсов. – М., 1996. – С. 61.

¹⁷⁴ Субочев, В.В. Законные интересы [Текст] / под ред. А.В. Малько. – М.: Норма, 2008. – С. 191.

¹⁷⁵ Кляус, Н.В. Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.В. Кляус. – Новосибирск, 2007. – С. 186–119.

¹⁷⁶ Гурвич, М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия [Текст] / М.А. Гурвич // Труды ВЮЗИ. – 1965. – № 3. – С. 86.

¹⁷⁷ Малько, А.В., Субочев, В.В. Законные интересы как правовая категория [Текст] / А.В. Малько, В.В. Субочев. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 73.

¹⁷⁸ Кляус, Н. Процессуальный законный интерес в гражданском судопроизводстве: критерии, понятие [Текст] / Н. Кляус // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12. – С. 6–8.

одобрении (активировании) со стороны суда становятся процессуальными субъективными правами¹⁷⁹.

Объективно признаваемое отношение к делу лица, позволяющее презюмировать наличие материального и (или) процессуального интереса в деле представляет собой юридическую заинтересованность. Она выражается в ожидании положительного (выгодного) для стороны результата¹⁸⁰, являющегося юридической предпосылкой дела и условием для удовлетворения требований заявителя¹⁸¹. Отсюда допустимо указать, что юридическая заинтересованность является частным понятием по отношению к законным интересам¹⁸².

Необходимо согласиться с мнением С.А. Бурмистровой о том, что суд по общему правилу не имеет законных интересов в цивилистическом процессе, так как он обладает полномочиями, выраженными в слиянии прав и обязанностей, а потому свои интересы суд реализует через субъективные права (обязанности)¹⁸³. Однако в случае отсутствия конкретизации полномочий суда может иметь место законный интерес, например, на отправление правосудия в разумный срок. Некоторые неточности и нарушения в применении процессуальных институтов могут создавать иллюзию наличия законных интересов у суда. Так, судьями применяется самоотвод по основаниям, не связанным с заинтересованностью в деле,

¹⁷⁹ Бурмистрова, С.А. О духе процессуальных законов и процессуальных правовых интересах [Текст] / С.А. Бурмистрова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 83.

¹⁸⁰ Викут, М.А. Стороны – основные лица искового производства [Текст] / Викут М.А. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1968. – С. 9; Гурвич, М.А. Право на иск [Текст] / М.А. Гурвич; Отв. ред.: Клейнман А.Ф. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. – С. 37.

¹⁸¹ Шеменова, О.Н. Юридический интерес в гражданском судопроизводстве: развитие взглядов и современное значение [Текст] / О.Н. Шеменова // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – С. 27–43.

¹⁸² Малько, А.В. Законные интересы советских граждан: дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1985. – С. 174–175.

¹⁸³ Бурмистрова, С.А. О духе процессуальных законов и процессуальных правовых интересах [Текст] / С.А. Бурмистрова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 81–82.

например, в связи с несогласием суда первой инстанции с позицией апелляционного суда о подведомственности дела¹⁸⁴.

Примерами законных интересов заинтересованных лиц являются права на удовлетворение заявлений, ходатайств, жалоб. Это обосновывается тем, что они не предполагают однозначного обязательного действия со стороны суда ввиду возможности выбора (дискреции) при их удовлетворении или неудовлетворении¹⁸⁵. Думается, к законным интересам также относятся дозволение лжи и намеренно недобросовестного молчания лиц, участвующих в деле, так как они допускаются по закону с элементами противодействия. В науке предпринимаются попытки переосмысления данного явления, в том числе через «меры стимулирующего свойства», что нельзя не оценить положительно¹⁸⁶.

Интерес субъектов правоотношений может быть направлен не только на сугубо процессуальную деятельность, но и на благоприятные условия в процессе¹⁸⁷. Отсюда в ряде случаев стороны стараются избежать рассмотрение дела конкретным судьей¹⁸⁸. В данном случае реализуется интерес лица, не обладающий признаком законности.

Процессуальное значение также имеют законные интересы лиц, не имеющих юридической заинтересованности в деле. К таковым относят, например, законный интерес свидетеля быть допрошенным в разумные сроки в полном объеме без необходимости повторной явки¹⁸⁹.

¹⁸⁴ Определение Арбитражного суда Алтайского края от 06.05.2014 по делу № А03-1174/2013 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/1cdd5e75-1999-43a7-850c-b2d0320aa85b> (дата обращения: 15.06.2025).

¹⁸⁵ Бурмистрова, С.А. О духе процессуальных законов и процессуальных правовых интересах [Текст] / С.А. Бурмистрова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 6.

¹⁸⁶ Афанасьев, С.Ф. О праве на ложь в цивилистическом процессе и способах его нивелирования (в том числе с учетом электронных технологий) [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Юрист. – 2020. – № 1. – С. 22–28.

¹⁸⁷ Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1995. – С. 54.

¹⁸⁸ Определение Арбитражного суда Алтайского края от 08.10.2014 по делу № А03-8066/2014 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/deaa19ee-9736-49e8-87df-d20b1f0be09f> (дата обращения: 15.06.2025).

¹⁸⁹ Субочев, В.В. Законные интересы [Текст] / В.В. Субочев; Под ред. А.В. Малько. – М.: Норма, 2008. – С. 287.

в) субъективное право в цивилистическом процессе раскрывается через установленную возможность участника процесса действовать определенным образом или требовать определенных действий от суда и других участников процесса в своих собственных, общественных или государственных интересах или в интересах других лиц¹⁹⁰.

Субъективное право в цивилистическом процессе так же, как и законный интерес, определяет меру дозволенного поведения, однако степень ее конкретизации выше и предполагает наличие строгих механизмов реализации. Субъективные права предполагают наличие обязанного субъекта, в этом раскрывается их корреспондирующий характер. Раскрываемая категория имеет прямое юридико-техническое закрепление в нормах ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ¹⁹¹. Субъективное цивилистическое процессуальное право предполагает возможность совершать собственные действия, требовать определенного поведения от обязанного лица, обращаться за защитой в органы государственной власти (суды)¹⁹².

Субъективные цивилистические процессуальные права в контексте режимного воздействия допустимо разделить на три группы: права-обязанности (полномочия) суда как государственно-властного субъекта; права заинтересованных лиц и их представителей; права лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Первые из указанных прав (полномочия) имеют двойственную природу и в большей степени относятся к ограничительным средствам, так как права

¹⁹⁰ Марченко, А.Н., Судоргина, Е.В. Процессуальные препятствия к осуществлению гражданского судопроизводства в разумный срок: проблемы адвокатской практики [Текст] / А.Н. Марченко, Е.В. Судоргина // Адвокатская практика. – 2019. – № 6. – С. 41–46; Курс советского гражданского процессуального права: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. В 2-х томах. Т. 1 [Текст] / Т.Е. Абова, П.П. Гуреев, А.А. Добровольский, А.А. Мельников, и др.; Редкол.: П.П. Гуреев, А.А. Добровольский, А.А. Мельников (Отв. ред.), В.С. Тадевосян, П.Я. Трубников. – М.: Наука, 1981. – С. 228–229.

¹⁹¹ Кляус, Н. Процессуальный законный интерес в гражданском судопроизводстве: критерии, понятие [Текст] / Н. Кляус // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12. – С. 7.

¹⁹² Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.В. Юдин. – СПб.: Издат. Дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2005. – С. 20–31.

суда одновременно являются его обязанностями¹⁹³, за неисполнение которых наступают неблагоприятные последствия, включая санкции. Так, например, право-обязанность суда по назначению экспертизы в рамках дела, где ее проведение является необходимым, может влечь негативные последствия в виде отмены судебного решения при отказе суда от проведения такой экспертизы¹⁹⁴.

Однако в данном общем правиле есть исключения. Думается, что в тех случаях, когда судья принимает промежуточное процессуальное решение, не подлежащее обжалованию, например, не приостанавливает производство по делу при наличии у него такого права (ст. 216 ГПК РФ), у него сохраняется субъективное право в чистом виде¹⁹⁵. Более того, обязанность суда приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела (абз. 5 ст. 215 ГПК РФ) реализуется в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения¹⁹⁶, что позволяет рассматривать такую обязанность с позиции дозволения.

Права заинтересованных лиц классически могут быть разделены на общие и специальные (распорядительные)¹⁹⁷. Реализуя свое право на судебную защиту, заявитель пользуется правом на обращение в суд¹⁹⁸, которое впоследствии порождает законный интерес на удовлетворение

¹⁹³ Лазарев, С.В. Судебное управление движением дела [Текст] / С.В. Лазарев. – М.: Статут, 2022. – С. 47–48; Стасюк, И.В. Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.В. Стасюк. – М., 2013. – С. 9.

¹⁹⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 5-КГ21-14-К2 по делу № 3-466/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

¹⁹⁵ Николайченко, О.В. Усмотрение судьи, исполняющего процессуальные обязанности: нормативные и правоприменительные подходы [Текст] / О.В. Николайченко // Мировой судья. – 2018. – № 10. – С. 18.

¹⁹⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1592-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Ольги Ростиславовны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 199 и статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 61, частями четвертой и четвертой.1 статьи 198 и статьей 215 ГПК Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

¹⁹⁷ Михайлова, Е.В. О критериях разграничения процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав и законных интересов в Российской Федерации [Текст] / Е.В. Михайлова // Российская юстиция. – 2024. – № 2. – С. 19.

¹⁹⁸ Ткачева, Н.Н. Лимитирование права на обращение в суд в исковом производстве: гарантия судебной защиты или ее ограничение? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 11. – С. 9.

требований. Рассматриваемые в данной группе субъективные права могут для их реализации требовать обязательных действий субъектов гражданско-процессуальных отношений, например, по соблюдению требований к содержанию заявления.

г) льготы представляют собой облегчение положения субъекта с помощью предоставления ему особых преимуществ¹⁹⁹, выходящих за пределы общего правового статуса. Для предоставления такого «облегчения положения» необходимо наличие трудностей, которые более «слабая» (ущемленная) сторона²⁰⁰ испытывает в силу признаваемых законом уважительными причин. Законодатель самостоятельно выбирает конкретные категории лиц²⁰¹, чей правовой статус свидетельствует об их фактически неравном положении с иными участниками процесса. Данные преимущества имеют строго ограниченное исключительное применение и не подлежат расширительному толкованию²⁰².

В качестве примеров льгот допустимо рассматривать возможность выбора подсудности, освобождения от несения судебных расходов²⁰³, в том числе в вопросах освобождения от уплаты государственной пошлины, ее отсрочки и рассрочки, предусмотренных ст. 393 ТК РФ и ст.ст. 333.35-333.37 НК РФ.

д) привилегии представляют собой «исключительное юридическое средство», предоставляющее максимальные преимущества, как правило, в отношении властных органов и должностных лиц в силу их особого

¹⁹⁹ Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве. Теоретико-информационный аспект: Монография [Текст] / А.В. Малько; Под ред.: Н.И. Матузов. – Саратов: Изд-во СГУ, 1994. – С. 27–28.

²⁰⁰ Жилин, Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография [Текст] / Г.А. Жилин. – М.: Проспект, 2010. – 576 с.

²⁰¹ Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов [Текст] / Под ред. М.С. Шакарян. – М.: Юрист, 2002. – С. 70.

²⁰² Фильченко, Д.Г. Процессуальные льготы «не подрывают принцип равенства» [Текст] / Д.Г. Фильченко // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 5. – С. 74–89.

²⁰³ Там же. – С. 79.

статуса²⁰⁴. Данные преимущества предоставляются сверх общего положения субъектов. Отсюда приходим к выводу, что привилегии, в отличие от льгот, предоставляются не юридически «слабому» субъекту в силу его особого положения, а исходя из иной целесообразности указанных мер. На признание необходимости наличия таких привилегий и отказ от предубежденности отсутствия необходимости защищать публичных субъектов в силу наличия публичного интереса указывает Е.С. Смагина²⁰⁵.

Примером является привилегия прокуроров по освобождению от уплаты государственной пошлины в гражданском процессе, установленная пп. 9 п. 1 ст. 333.36 и пп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ. Данная привилегия обоснована отсутствием необходимости в перемещении бюджетных денежных средств, а также упрощением подачи обращений в защиту государственных и общественных интересов. Кроме того, прокурор в силу ч. 2 ст. 45 ГПК РФ и ч. 4 ст. 39 КАС РФ, в отличие от АПК РФ, освобожден от уплаты судебных расходов (речь, прежде всего, о судебных издержках в пользу выигравшей стороны). При этом судебная практика²⁰⁶, включая разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ²⁰⁷, указывает на возмещение расходов, возникших из-за действий прокурора в гражданском процессе, за счет казны Российской Федерации. Отсюда, несмотря на отличия нормативного регулирования, суть данной льготы сводится к техническому указанию на средства, из которых выплачиваются указанные издержки.

В качестве привилегии допустимо также рассмотреть свидетельский иммунитет священнослужителей, депутатов Государственной Думы, близких

²⁰⁴ Тилежинский, Е.В. Равенство как правовая категория: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.В. Тилежинский. – Н. Новгород, 2006. – С. 14–15.

²⁰⁵ Смагина, Е.С. Участие государства в современном гражданском процессе: Монография [Текст] / Е.С. Смагина. – М.: Статут, 2021 – С. 144–146.

²⁰⁶ Опалев, Р.О. Право на эффективную судебную защиту в административном судопроизводстве [Электронный ресурс] – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

²⁰⁷ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» [Текст] // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 5.

родственников между собой и т.д.²⁰⁸ Данные привилегии защищают более значимые институты общества и избавляют от предвзятости в доказательственной деятельности.

е) поощрение выступает средством позитивного социального и правового воздействия, по результатам которого происходит реализация взаимного интереса личности, общества, государства²⁰⁹. Поощрение в праве представляет собой «форму и меру юридического одобрения добровольного, заслуженного поведения, в результате чего субъект вознаграждается, для него наступают благоприятные последствия»²¹⁰ через награждение или иное одобрение²¹¹. Вознаграждение связано с благом, дополнительно получаемым субъектом в результате правомерного поведения и его положительной правовой оценки²¹². При этом, в отличие от льгот и привилегий, поощрение требует социально активного и одобряемого поведения участника процесса.

По общему правилу в сфере цивилистического процесса государство не использует поощрение субъектов за реализацию природной свободы выбора, так как само заинтересованное лицо является выгодоприобретателем²¹³.

Примером поощрений в области цивилистического процесса являются случаи возврата части государственной пошлины на основании абз. 2 пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ при заключении мирового соглашения, отказе истца от иска и признании иска ответчиком. В данном случае имеет место

²⁰⁸ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство [Текст] / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; Под ред. М.А. Фокиной. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – 656 с.; Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.В. Закарлюка, Л.М. Звягинцева, М.А. Куликова и др.; Под ред. И.В. Решетниковой. – 7-е изд., доп. и перераб. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2021. – 472 с.

²⁰⁹ Киселева, О.М. Поощрение как метод правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.М. Киселева. – Саратов, 2000. – С. 12.

²¹⁰ Малько, А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие [Текст] / А.В. Малько. – М.: Дело (РАНХиГС), 2022. – С. 274; Бахрах, Д.Н. Поощрение в деятельности публичной администрации [Текст] / Д.Н. Бахрах // Журнал российского права. – 2006. – № 7. – С. 67–77.

²¹¹ Бахрах, Д.Н. Поощрение в деятельности публичной администрации [Текст] / Д.Н. Бахрах // Журнал российского права. – 2006. – № 7. – С. 67–77.

²¹² Николайченко, О.В. Функциональные компоненты гражданской процессуальной обязанности // Право. Законодательство. Личность. – 2022. – № 1 (34). – С. 34.

²¹³ Афанасьев, С.Ф. О некоторых вопросах формирования свободы и ее реализации в праве [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Правовая культура. – 2022. – № 2(49). – С. 30.

вознаграждение материального характера. При этом трудно согласиться с мнением о том, что данное средство является льготой²¹⁴, так как в обозначенном случае участнику процесса предоставляется по праву принадлежащее иному субъекту (государству) за активное поведение, а не за особое положение. Аналогично допустимо признать поощрением освобождение от доказывания при заключении соглашения в оценке обстоятельств на основании ст. 70 АПК РФ²¹⁵. Стоит согласиться с С.В. Лазаревым, что применение указанных средств в цивилистическом процессе должно расширяться²¹⁶.

Трудно согласиться с мнением о том, что поощрение может следовать лишь за реализацию законного интереса, где поощрение не закреплено в качестве права за социально благоприятное поведение²¹⁷. Субъективное право также предполагает добровольность²¹⁸ в выборе варианта поведения, и если законодатель предусматривает за реализацию права позитивную ответственность в виде поощрения, на которое претендует субъект, то ограничивать его в этом недопустимо. Как недопустимо не считать такое правовое вознаграждение поощрением.

В целом необходимо отметить, что стимулирующие средства показывают свою большую эффективность в процессуальной деятельности, позволяют сводить интересы субъектов²¹⁹, что благоприятно влияет на стабильность и прозрачность процессуальной деятельности. Стимулирующие средства тесно переплетены с ограничительными, занимающими большой нормативный объем в регулировании судопроизводства.

2. Ограничительные средства.

²¹⁴ Лазарев, С.В. Судебное управление движением дела [Текст] / С.В. Лазарев. – М.: Статут, 2022. – 330 с.

²¹⁵ Там же.

²¹⁶ Там же.

²¹⁷ Субочев, В.В. Законные интересы [Текст] / В.В. Субочев; Под ред. А.В. Малько. – М.: Норма, 2008. – С. 198–199.

²¹⁸ Малько, А.В. Льготная и поощрительная правовая политика [Текст] / А.В. Малько. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 164.

²¹⁹ Алиэскеров, М.А. Раскрытие доказательств в состязательном гражданском процессе [Текст] / М.А. Алиэскеров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 1. – С. 26–27.

Ограничение в теории права определяется как «средство правового регулирования, основанное на разрешительном типе правового регулирования и позитивных обязываниях, ограничивающее противоправное поведение субъектов (режим неблагоприятствования) и создающее условия для реализации прав и законных интересов других лиц (контрагентов)»²²⁰.

В теории цивилистического процесса указывается на наличие процессуальных пределов и ограничений. Под первыми М.А. Алиэскеров понимает пространственные и временные границы процессуальных прав и действий с позиции целевых установок и достаточности процессуальных средств; а под процессуальными ограничениями – средства сокращения действия процессуальных прав, предусмотренных в общих нормах в целях превенции, защиты или возложения санкций²²¹. И те, и другие средства по существу являются ограничениями разной целевой направленности, так как одинаково сокращают процессуальные возможности субъектов.

Все процессуальные ограничения режимов образуют исчерпывающий перечень средств правового регулирования при удержании участников процесса от социально непредполагаемого, вредного поведения. В данный перечень включаются как внешние (по отношению к иным отраслям права или временные), так и внутренние (по отношению к элементам системы цивилистического процесса) средства; как правомерного (исполнение обязанностей), так и противоправного (с возложением санкций) характера. Ограничительные средства могут коррелировать с имеющимся процессуальным интересом субъекта и лежать в области сознательного его выбора, а могут принуждать его к варианту поведения вопреки личному интересу.

²²⁰ Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 43.

²²¹ Алиэскеров, М.А. Состязательность в российском гражданском процессе [Текст] / М.А. Алиэскеров. – М.: Норма; Инфра-М, 2022. – С. 75–76; Алиэскеров, М.А. Групповой иск в состязательном гражданском процессе: процессуальные пределы и ограничения [Текст] / М.А. Алиэскеров // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 6. – С. 135–136.

Отсюда в теории указывают, что рассуждения о неблагоприятствовании, как и благоприятствовании, в рамках процессуальных режимов уходят на второй план²²². Здесь необходимо отметить, что данные категории могут применяться лишь в контексте интересов субъектов и тех средств, которые влияют на возможность их удовлетворения. Учитывая разноплановость таких средств и в ряде случаев противоположность, невозможно говорить о наличии благоприятного режима, существующего всегда и для всех участников.

Вынесение судебного приказа с уведомлением должника по предыдущему месту регистрации и дальнейшее его исполнение не может быть названо для него благоприятным при наличии у него возражений, в частности, о пропущенных сроках исковой давности²²³. Однако процессуальное законодательство предусматривает соответствующие механизмы защиты прав должника в такой ситуации, которые требуют совершения от него дополнительных действий.

Более ярко ограничения (неблагоприятствования) показывают себя в отношении незаинтересованных субъектов. Например, ограничения гласности через проведение закрытых судебных заседаний (ч. 2 ст. 10 ГПК РФ) не благоприятствует гражданам, желающим быть слушателями, в реализации данного права.

Ограничения прав и свобод субъектов цивилистических процессуальных отношений могут устанавливаться на уровне процессуальных соглашений (например, обязательный досудебный порядок урегулирования конфликта). Однако участники процесса лишены возможности налагать ограничения, не предусмотренные законодательством,

²²² Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 280–281.

²²³ Гражданское дело № 2-1128/2021 [Текст] // Архив Судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края. – 2021.

например, касаясь возможностей предоставления доказательств и их юридической оценки²²⁴.

Процессуальным стимулам всегда соответствуют правовые ограничения, их обеспечивающие, и наоборот²²⁵. Такие ограничения могут рождаться путем признания и закрепления стимулирующих средств, предполагающих ограничения необходимые для их реализации (например, ч. 1 ст. 229.3 АПК РФ фиксирует через право заявителя обязанность суда по рассмотрению заявлений о выдаче судебного приказа в электронном виде²²⁶).

Далее необходимо рассмотреть отдельные ограничительные средства, выделяемые в теории права и имеющие значение в процессе.

а) юридические факты в ограничительных процессуальных режимах имеют информационное воздействие в связке с конкретным иным ограничительным средством (запретом, обязанностью и т.п.). Они указывают на условия, наступление которых запускает ограничительный механизм и неблагоприятные последствия для субъекта.

В качестве примера допустимо рассмотреть перечень оснований для оставления искового заявления без движения, установленный, в частности, ст.ст. 131, 132 ГПК РФ. Данный перечень устанавливает юридические факты – нарушения формы и содержания заявления, наличие которых ведет к непринятию его к производству суда. В этой связи на истца налагает обязанность по исполнению данных предписаний, а в случае нарушения – по устранению замечаний суда, что оказывает прямое информационно-психологическое воздействие на его поведение.

²²⁴ Светличный, А.Д. Ограничение предоставления доказательств по соглашению сторон в гражданском процессе [Текст] / А.Д. Светличный // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 12. – С. 23–26.

²²⁵ Серков, П.П. Некоторые закономерности правотворчества [Текст] / П.П. Серков // Журнал российского права. – 2023. – № 6. – С. 10–11.

²²⁶ Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2022. – № 1 (ч. I), ст. 9.

Существенное значение в контексте ограничительного воздействия имеют сроки. Срочность составляет свойство процессуальных действий²²⁷, определяет их ограниченность во времени, предел реализации правомочий. Отмечается наиболее выраженное активизирующее действие сроков в праве²²⁸. При этом, являясь ограничительным средством по существу, сроки выступают в качестве негативного стимула (принуждая, стимулируют и ускоряют совершение действий), что ведет к процессуальной дисциплине²²⁹.

б) приостановления являются одними из ограничительных процессуальных средств, так как предполагают временную невозможность осуществления деятельности участников процесса (за исключением действий по обеспечению иска и доказательств)²³⁰. Категория «приостановление» в сфере цивилистического судопроизводства применяется, прежде всего, в отношении производства по делу в суде (ст.ст. 215, 216 ГПК РФ, ст.ст. 143, 144 АПК РФ, ст.ст. 190, 191 КАС РФ). Оно имеет непосредственное влияние на процессуальную деятельность субъектов и представляет собой временный перерыв в движении процесса в строго предусмотренных законодательством случаях²³¹.

Конституционный Суд РФ указывает, что приостановление производства по делу существенно влияет на правовое положение субъектов, что может привести к нарушению прав заинтересованных лиц²³². Отсюда

²²⁷ Щеглов, В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение [Текст] / В.Н. Щеглов. – М.: Юрид. лит., 1966. – С. 87–88.

²²⁸ Исаков, В.Б. Юридические факты в советском праве [Текст] / В.Б. Исаков. – М.: Юридическая литература. – 1984. – С. 60.

²²⁹ Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.В. Ярков. – Екатеринбург, 1992. – С. 56.

²³⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 5-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исакова» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 11. – Ст. 1366.

²³¹ Аношина, А.А. Приостановление производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Аношина. – Саратов, 2006. – С. 1–11.

²³² Постановление Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 5-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исакова» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 11. – Ст. 1366.

допустимо прийти к выводу о неблагоприятствовании процессуальной деятельности участников в таком случае, вызванной уважительными причинами. Наибольшую неопределенность с позиции рисков нарушения процессуальных прав субъектов несет отсутствие четких сроков приостановления производства в связи с невозможностью их календарного прогнозирования. Такие сроки могут необоснованно затягиваться²³³.

В рамках цивилистического процесса приостановление не используется как санкция за совершение правонарушения. Однако одним из негативных примеров ограничений в форме приостановлений является установленная обязанность суда на основании ч. 5 ст. 244.25 ГПК РФ приостановить производство по делу лица, обратившегося с самостоятельным иском и не воспользовавшегося правом на присоединение к групповому иску. Такие ограничения могут рассматриваться как лишаящие заявителей возможности эффективно и своевременно защитить свои права. В этой связи в науке предлагается пересмотреть подходы к правовой регламентации данного вопроса²³⁴.

в) запретительные средства режимов в цивилистическом процессе, как деятельности, носящей публичный характер, имеют основополагающее значение и в этой связи наравне с юридическими обязанностями нашли здесь широкое применение. Юридические запреты представляют собой правовые обязанности пассивного характера по воздержанию от определенных действий²³⁵.

Юридические запреты играют важную роль в поддержании режима законности и правопорядка, особенно в отраслях с разрешительным типом правового регулирования, ограничивая угрозу причинения вреда

²³³ Гражданское дело № 2-1369/2022 [Текст] // Архив Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края. – 2022.

²³⁴ Алиэскеров, М.А. Групповой иск в состязательном гражданском процессе: процессуальные пределы и ограничения [Текст] / М.А. Алиэскеров // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 6. – С. 143.

²³⁵ Большой юридический словарь [Текст] / А.В. Малько и др.; Под ред. А.В. Малько. – М.: Проспект, 2011. – С. 19.

общественным отношениям²³⁶. В цивилистическом процессе запрет, в частности, используется на вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия (ч. 2 ст. 8 ГПК РФ, ч. 2 ст. 5 АПК РФ, ч. 2 ст. 7 КАС РФ), на участие в процессе судьи или прокурора в качестве представителя (ст. 51 ГПК РФ, ч. 1 ст. 60 АПК РФ, ч. 2 ст. 55 КАС РФ), на собрание экспертом материалов для проведения экспертизы самостоятельно (ч. 2 ст. 85 ГПК РФ, ч. 6 ст. 49 КАС РФ, ст.ст. 16, 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»²³⁷) и т.д.

Не все запреты основаны на указании запрещения или отсутствия права в законе прямо. Так, запрет на рассмотрение дел особого производства в упрощенном порядке вытекает из смысла законодательства, несмотря на исключение прямого указания об этом²³⁸.

Исследованные ранее привилегии на освобождение от дачи свидетельских показаний в отдельных случаях могут быть рассмотрены как запреты при наличии интереса лица на дачу показаний с противоправной целью (например, ч. 3 ст. 69 ГПК РФ). Данное положение является гарантией, в частности, реализации адвокатской тайны²³⁹ и принципа состязательности. Также запрет злоупотреблений со стороны лиц, участвующих в деле, может рассматриваться в контексте буквального изложения закона (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ) как обязанность использования прав добросовестно и предел осуществления субъективного права²⁴⁰.

²³⁶ Толмачев, В.В. Техничко-юридические средства установления и реализации запретов в российском праве (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.В. Толмачев. – Саратов, 2014. – С. 9–10.

²³⁷ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 23, ст. 2291.

²³⁸ Жукова, Ю.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: Монография [Текст] / Ю.А. Жукова. – М.: Зерцало-М, 2022. – С. 85.

²³⁹ Федина, А.С. Принципы осуществления представительства по назначению в гражданском процессе [Текст] / А.С. Федина // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 2. – С. 88–89.

²⁴⁰ Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.В. Юдин. – СПб.: Издат. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. – С. 38.

г) обязанности, представляя собой меру должного поведения в пользу управомоченного лица в его интересе под государственным принуждением²⁴¹ и образуя с субъективными правами и законными интересами диалектическое единство²⁴², являются одним из наиболее важных средств режимов в цивилистическом процессе. В цивилистическом процессе обязанность одной стороны может коррелировать обязанности другой стороны (обязанности по доказыванию стороны корреспондируют обязанности суда рассмотреть вопрос о приобщении доказательства и провести его оценку)²⁴³.

Отмечается негативный (отрицательный) стимулирующий эффект от реализации обязанностей в праве, когда субъект действует в интересе противоположной стороны²⁴⁴. Такое состояние достигается через сужение дозволений, запрещения, позитивные обязывания²⁴⁵. Отсюда в структуре процессуальной обязанности выделяется две составляющих: пассивная (воздержание от действий) и активная (совершение действий)²⁴⁶, что показывает тесную связь запретов и обязываний. Например, ч. 3 ст. 228 АПК РФ, ограничивая время для представления доказательств в суд в порядке упрощенного производства, определяет предел реализации соответствующего права, обязывая действовать определенным образом и запрещая совершать действия после истечения соответствующих сроков.

Обязанности в цивилистическом процессе имеются у всех субъектов, как минимум по соблюдению установленного порядка в судебном заседании

²⁴¹ Алексеев, С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве [Текст] / С.С. Алексеев; Ред.: Л.А. Плеханова. – М.: Юрид. лит., 1989. – С. 58.

²⁴² Малько, А.В., Субочев, В.В. Законный интерес и юридическая обязанность: аспекты соотношения [Текст] / А.В. Малько, В.В. Субочев // Юридический мир. – 2007. – № 3. – С. 21–29.

²⁴³ Стасюк, И.В. Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.В. Стасюк. – М., 2013. – С. 9.

²⁴⁴ Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1995. – С. 107.

²⁴⁵ Алексеев, С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве [Текст] / С.С. Алексеев; Ред.: Л.А. Плеханова. – М.: Юрид. лит., 1989. – С. 67.

²⁴⁶ Балашов, А.Н. Процессуальные права и обязанности сторон при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Н. Балашов. – Саратов, 2005. – С. 15.

в силу ч. 5 ст. 158 ГПК РФ, ч. 4 ст. 154 АПК РФ, ч. 1 ст. 144 КАС РФ. На сторонах, например, в силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ, ч. 1 ст. 62 КАС РФ лежит обязанность по доказыванию. Для лиц, содействующих осуществлению правосудия, одной из ключевых обязанностей является явка в суд²⁴⁷.

Р.Р. Каримова определяет юридическую обязанность как должное деяние, основанное на внутриличностной и юридической ответственности добровольной или по государственному принуждению²⁴⁸. Необходимо отметить, что описанное внутреннее состояние обязанного субъекта не подменяет тезиса о принудительной силе юридических обязанностей. Последнее позволяет их относить к ограничительным правовым средствам²⁴⁹. Так, обязанность проигравшей дело стороны по возмещению судебных расходов может осознаваться ею и исполняться добровольно, что не перестает делать такую обязанность принудительной и ограничительной в силу негативного материального воздействия.

д) санкции-наказания также несут ограничительное сдерживающее воздействие на участников цивилистического процесса под угрозой наступления дополнительных неблагоприятных последствий. Как указывает В.В. Молчанов, «принуждение посредством угрозы наступления неблагоприятных последствий – это, скорее, способ не правового, а психологического воздействия»²⁵⁰.

В качестве мер негативной ответственности (в противовес позитивной ответственности в виде поощрений) в науке цивилистического процесса

²⁴⁷ Гражданское процессуальное право: Учебник: в 2 т. [Текст] / Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, В.В. Блажеев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2022. – Т. 1: Общая часть. – С. 380.

²⁴⁸ Каримова, Р.Р. Юридические обязанности: сущность и проблемы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Р.Р. Каримова. – Екатеринбург, 2008. – С. 6–7.

²⁴⁹ Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1995. – С. 106–111.

²⁵⁰ Молчанов, В.В. Заметки об использовании частноправовых средств в гражданском (арбитражном) процессе на примере судебной неустойки [Текст] / В.В. Молчанов // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 6. – С. 47.

принято понимать меры фиктивной юридической ответственности, меры процессуального принуждения, отводы, иные неблагоприятные последствия (оставление без движения, отказ в принятии искового заявления и т.д.), судебные штрафы, исполнительские сборы, компенсационную ответственность²⁵¹. Кроме того, рассматривается вопрос о судебной неустойке в качестве меры процессуальной ответственности за неисполнение судебного акта²⁵² и ее соотношении с астрентом²⁵³. Необходимо констатировать, что данные меры несут на себе оттенки психологического воздействия на субъектов цивилистических процессуальных отношений и направляют их поведение. Они могут побуждать к совершению действий (исполнительский сбор) или принуждать к нему (удаление из зала судебного заседания²⁵⁴). Данные меры могут непосредственно касаться хода отправления правосудия, иметь процессуальные последствия для участников (фикции) или быть связанными с формальными нарушениями и не касаться хода отправления правосудия по делу (судебный штраф).

Необходимо учитывать, что меры ответственности в цивилистическом процессе при их верном применении ведут к поддержанию процессуальной дисциплины. Отсюда редкое применение их судами может вести к ослаблению процессуального режима. В теоретических исследованиях и судебной практике отмечается редкое применение ответственности за нарушения порядка в судебном заседании²⁵⁵, судебного штрафа за

²⁵¹ Загидуллин, М.Р. Процессуальная ответственность в цивилистическом процессе [Текст] / М.Р. Загидуллин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 1. – С. 54–59.

²⁵² Абушенко, Д.Б. Судебная неустойка как мера косвенного принуждения: размышления об отраслевой принадлежности правового института [Текст] / отв. ред. Д.В. Аристов, В.А. Гуреев // Порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах: проблемные вопросы и пути их решения: Сборник материалов 7-й Международной научно-практической конференции, 9–11 июня 2016 г., г. Уфа, Республика Башкортостан. – М.: Статут, 2017. – С. 209–218.

²⁵³ Кузнецов, Е.Н. Судебная неустойка VS астрэнт // Московский юридический журнал. – 2023. – № 4. – С. 67–74.

²⁵⁴ Арбитражное дело № А03-8606/2020 [Текст] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2020.

²⁵⁵ Лазарев, С.В. Судебное управление движением дела [Текст] / С.В. Лазарев. – М.: Статут, 2022. – 330 с.

неисполнение обязанности по предоставлению истребуемых доказательств²⁵⁶, отказа арбитражного суда в удовлетворении заявления или ходатайства при недобросовестном процессуальном поведении заинтересованного лица²⁵⁷, мер ответственности свидетеля за отклонение от явки в суд²⁵⁸, компенсации за фактическую потерю времени²⁵⁹ и т.д. Такое положение не соответствует общим началам цивилистического процесса и требует определенной корректировки.

Важное место при анализе средств правового регулирования занимают ситуации, когда нормативное регулирование отсутствует. При обнаружении и восполнении данных пробелов возникает вопрос о типе правового регулирования цивилистического процесса. Нет единства мнений как по вопросу его отнесения к публичному или частному праву, так и, соответственно, по вопросу типа правового регулирования. Одни ученые указывают на общедозволительный²⁶⁰, другие – на разрешительный²⁶¹ тип правового регулирования цивилистического процесса. Проблема осложняется «дуальностью» гражданского, арбитражного и административного процесса, в которых происходит защита или охрана

²⁵⁶ Власенко, В.А. Потенциал использования судебной неустойки (астрента) в обеспечении исполнения обязанности по представлению истребуемых доказательств в цивилистическом процессе [Текст] / В.А. Власенко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 1. – С. 32.

²⁵⁷ Загидуллин, М.Р. Меры юридической ответственности в гражданском и арбитражном процессах и процедуре медиации [Текст] / М.Р. Загидуллин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – № 2. – С. 402.

²⁵⁸ Загидуллин, М.Р. Меры юридической ответственности в гражданском и арбитражном процессах и процедуре медиации [Текст] / М.Р. Загидуллин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – № 2. – С. 393.

²⁵⁹ Зайков, Д.Е. Институт компенсации за фактическую потерю времени: некоторые проблемные вопросы правоприменения [Текст] / Д.Е. Зайков // Журнал российского права. – 2023. – № 11. – С. 54.

²⁶⁰ Барабаш, А.С. О способе закрепления содержания принципа уголовного процесса, сфере его применения и его адресатах [Текст] / А.С. Барабаш // Российский юридический журнал. – 2018. – № 3. – С. 72–84.

²⁶¹ Дугарон, Е.Ц. Проблемы заключения как формы выражения позиции прокурора в гражданском процессе [Текст] / Е.Ц. Дугарон // Законность. – 2018. – № 4. – С. 30–35; Беклов, Я.О. Общая характеристика метода правового регулирования гражданских процессуальных отношений [Текст] / Я.О. Беклов // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 6. – С. 193–207.

субъективного частного права и интереса публично-правовыми средствами²⁶².

При отсутствии правовой регламентации определенной правовой ситуации возникает необходимость обосновывать правоприменителю либо позицию о недопустимости реализации действия субъекта как не предусмотренного законом при разрешительном типе регулирования, либо о наличии пробела (объективно имеющего существенное значение для процесса²⁶³), который необходимо восполнять через аналогию. О данной проблеме может свидетельствовать, например, ситуация применения арбитражными судами института компенсации за потерю времени. Суды готовы применять норму ст. 99 ГПК РФ по аналогии, в то же время имеется позиция о невозможности ее применения в связи с разрешительным типом регулирования²⁶⁴.

Наличие самостоятельных кодифицированных актов в пределах единой системы цивилистического процесса показывает те оттенки информационного воздействия на поведение участников, которые желает показать законодатель. В КАС РФ, в отличие от ГПК РФ и АПК РФ, особый акцент делается на активной роли суда в процессе. В частности, на основании ст. 14 КАС РФ и ч. 1 ст. 63 КАС РФ суд имеет право истребовать доказательства по собственной инициативе. Данные положения, несмотря на то что известны теории и практике цивилистического процесса в целом²⁶⁵, показывают особую направленность административного судопроизводства.

²⁶² Молчанов, В.В. Заметки об использовании частноправовых средств в гражданском (арбитражном) процессе на примере судебной неустойки [Текст] / В.В. Молчанов // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 6. – С. 47.

²⁶³ Туманов, Д.А. Пробелы в гражданском процессуальном праве [Текст] / Д.А. Туманов. – М.: Норма, 2008. – С. 27.

²⁶⁴ Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы [Текст] / М.В. Самсонова, Е.Г. Стрельцова, А.В. Чайкина и др.; Отв. ред. Е.Г. Стрельцова. – М.: Инфотропик Медиа, 2022. – 336 с.

²⁶⁵ Громошина, Н.А. О принципе активности суда в административном судопроизводстве [Текст] / Н.А. Громошина // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 4. – С. 96–112; Определение Арбитражного суда Алтайского края от 06.11.2024 по делу № А03-11498/2023 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд

Отличаются и формулировки указанных нормативных актов при определении пределов рассмотрения дела. Так, в цивилистическом процессе действует общий запрет на приобщение новых доказательств по делу в апелляции, кроме случая объективной невозможности приобщения доказательств ранее (ст.ст. 327.1 ГПК РФ, 268 АПК РФ, 308 КАС РФ). В то же время в административном судопроизводстве апелляционный суд вправе отказать заинтересованному лицу в приобщении или истребовании дополнительных доказательств, только если будет установлено, что непредставление таких доказательств ранее представляло собой злоупотребление правами. Более того, если доказательства были необходимы для принятия законного и обоснованного решения, то данные доказательства должны быть приобщены или истребованы апелляционным судом²⁶⁶.

Существуют и такие положения законов, которые внешне отличаются, но по существу совпадают, например, касаясь вопросов безусловной отмены или изменения судебного решения в апелляционной инстанции (ст.ст. 330 ГПК РФ, 270 АПК РФ и 310 КАС РФ).

В цивилистическом процессе наблюдаются и обратные явления, когда внешне сходные нормы определяют различные режимы при их толковании. Так, в целях подачи кассационной жалобы для выполнения условия об исчерпании иных способов обжалования в административном судопроизводстве достаточно самого факта рассмотрения дела в апелляционной инстанции независимо от того, кто и в какой части обжаловал акт²⁶⁷. Напротив, указанное положение было исключено в отношении

Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e70a2afa-9112-4da8-a5bd-54297f565df7> (дата обращения: 15.06.2025).

²⁶⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами КАС Российской Федерации» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 11.

²⁶⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 17 «О применении судами норм КАС Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [Текст] // Российская газета. – 2020. – № 157.

гражданского судопроизводства²⁶⁸. Разночтения по данным вопросам при наличии схожих речевых конструкций отрицательно оцениваются в науке²⁶⁹.

Язык при формировании режимов в цивилистическом процессе имеет системообразующее значение, определяет направленность правового регулирования²⁷⁰, передает опыт человечества, чем оказывает прямое системное воздействие на субъектов цивилистических процессуальных отношений и является средством реализации права²⁷¹. Речевые приемы и оттенки показывают разность режимов гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права²⁷². При формировании нормативных правил различия в формулировках законов должны иметь место при реальном отличии режимного воздействия, быть уместными и обоснованными.

Субъект цивилистических процессуальных отношений испытывает воздействие правовых норм, которые должны быть ясными и понятными ему²⁷³. Л.И. Петражицкий выявил связь нервной деятельности homo sapiens с юридической доктриной и практикой, что позволяет говорить об их особом воздействии на дальнейшее поведение в процессе²⁷⁴. О.С. Родионов отмечает,

²⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [Текст] // Российская газета. – 2021. – № 144.

²⁶⁹ Борисова, Е.А. О последовательности обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессах (памяти А.Т. Боннера) [Текст] / Е.А. Борисова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 4. – С. 120–140.

²⁷⁰ Правовые режимы: общетеоретический и отраслевые аспекты: монография / Под ред.: И.С. Барзилова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 128.

²⁷¹ Там же. С. 129.

²⁷² Дьяконова, М.О., Сеницын, С.А. Последствия ошибки в выборе надлежащего судопроизводства в практике судов общей юрисдикции [Текст] / М.О. Дьяконова, С.А. Сеницын // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ. – 2020. – Вып. 26. – С. 75–76.

²⁷³ Афанасьев, С.Ф. О некоторых вопросах формирования свободы и ее реализации в праве [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Правовая культура. – 2022. – № 2(49). – С. 27; Чаплинский, А.В., Кнутов, А.В., Алимпеев, Д.Р. Понятность языка правосудия: опыт эмпирического исследования содержания и синтаксиса судебных решений [Текст] / А.В. Чаплинский, А.В. Кнутов, Д.Р. Алимпеев // Закон. – 2024. – № 2. – С. 159.

²⁷⁴ Афанасьев, С.Ф. О некоторых вопросах формирования свободы и ее реализации в праве [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Правовая культура. – 2022. – № 2(49). – С. 29; Петражицкий, Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности в 2 ч. Часть 1 / Л.И. Петражицкий. – М.: Юрайт, 2025. – 237 с.

что при ознакомлении с нормативными правилами у субъектов права формируется определенный внутренний настрой²⁷⁵.

Для отраслей, регулирующих гражданско-правовой процесс, характерно применение правила: запрещено все, что прямо не разрешено²⁷⁶. В этой связи юридическая техника создания нормативного и разъяснительного материала должна исходить из правила определенности, единообразия и понятности.

Также необходимо учитывать, что средства процессуальных режимов, имеющих направленное воздействие на участников процесса и их поведение, помимо сугубо юридического инструментария, могут использовать технологии, влекущие юридически значимые последствия, но в сущности правовыми средствами не являющимися²⁷⁷. В качестве таких средств рассматриваются финансово-экономические, материально-технические, информационные, политические, идеологические²⁷⁸.

В заключение необходимо отметить, что принципы и средства являются системообразующими элементами режимов в гражданско-правовом процессе. Исходя из разработанных в теории права подходов, принципами режимов в гражданско-правовом процессе являются основополагающие идеи, общие начала, выражающие особенности применения средств и методов правового воздействия на субъектов гражданско-правовых процессуальных отношений. Отличительными принципами режимов в гражданско-правовом процессе являются: принцип руководящей роли суда; принцип соотносимости (адекватности) применяемых мер воздействия регулируемым процессуальным отношениям; принцип сочетания законодательных и правоприменительных средств с использованием научных методов.

²⁷⁵ Родионов, О.С. Механизм установления правовых режимов российским законодательством: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.С. Родионов. – Саратов, 2001. – С. 36.

²⁷⁶ Молчанов, В.В. Заметки об использовании частноправовых средств в гражданском (арбитражном) процессе на примере судебной неустойки [Текст] / В.В. Молчанов // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 6. – С. 52.

²⁷⁷ Элькин, П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве [Текст] / П.С. Элькин. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – С. 40.

²⁷⁸ Майдан, И.А. Процессуально-правовая политика современной России: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Майдан. – Краснодар, 2009. – С. 92–95.

В цивилистическом процессе количественно преобладают ограничительные средства воздействия (приостановления, запреты, обязанности, негативные санкции, ограничительные юридические факты) по отношению к стимулирующим средствам воздействия (законным интересам, субъективным правам, льготам, привилегиям, поощрениям, стимулирующим юридическим фактам). Данные средства характеризуют тип и метод правового регулирования отрасли. Преобладание ограничительных режимов в цивилистическом процессе определяется его императивными началами.

ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ РЕЖИМОВ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ. ТИПИЧНЫЕ РЕЖИМЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

§ 2.1. Виды режимов в цивилистическом процессе

Режимы в цивилистическом процессе – явления многогранные и отличающиеся как от иных правовых конструкций, так и друг от друга. В теории права в зависимости от выделяемых признаков и средств режимов проводится их классификация по различным критериям. При выделении видов режимов в цивилистическом процессе уместно использовать предложенные в общей теории права виды режимов с учетом специфики процессуальной деятельности, институтов цивилистического процесса, а также наличия относительно самостоятельных блоков (гражданский, арбитражный и административный).

Предлагаемые классификации позволяют определять и дифференцировать возможную активность субъектов цивилистических процессуальных отношений, учитывая их волеизъявления в действии конкретного режима, а также выявлять границы режима и действия правового регулирования соответственно. Это помогает учитывать особенности кодификации процессуальных законов, группирования институтов, а также юридическую технику формирования нормативных предписаний, что, в частности, повышает эффективность деятельности по созданию и толкованию нормативных актов. Классификации режимов в цивилистическом процессе позволяют раскрыть их отдельные особенности, выявить потенциально проблемные зоны через анализ реального действия правовых средств и находить пути дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Исходя из особенностей комплексного применения правовых средств, рассмотренных более подробно в параграфе 1.2 настоящей диссертации, в наиболее общем виде вслед за С.Н. Братановским допустимо разделить все режимы в цивилистическом процессе на разрешительные (льготные) и запретительные (ограничивающие)²⁷⁹. Аналогично А.В. Малько делит режимы на стимулирующие и ограничительные, предлагая при этом их более расширенную классификацию на дозволительные, рекомендательные, льготные, поощрительные и обязывающие, запрещающие, наказывающие и т.д.²⁸⁰ С такой позиции в качестве стимулирующих в цивилистическом процессе могут быть рассмотрены режим благоприятствования примирению или льготный режим для работника в части доказывания и несения судебных расходов. Ограничительным, например, является режим доказывания (обязывающий) или режим противодействия злоупотреблениям (запрещающий), оказывающие комплексное сдерживание интересов, противоречащих цели правосудия. Отсюда, исходя из способов правового регулирования, режимы в процессе могут быть диспозитивной и императивной направленности.

Построение тех или иных конструкций режимов в процессе, как правило, предполагает смешанный (альтернативный) характер средств, когда при конструировании одного режима используются как ограничительные, так и стимулирующие средства. Так, режим упрощенного производства допускает, помимо обязательного перечня дел, рассматриваемых в упрощенном порядке (ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 227 АПК РФ, ч. 7 ст. 150 КАС РФ), возможность его использования по волеизъявлению сторон или суда (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 3 ст. 227 АПК РФ, ч. 1 ст. 291 КАС РФ). Наоборот, традиционно диспозитивному режиму благоприятствования

²⁷⁹ Братановский, С.Н. Понятие и виды правовых режимов в российском законодательстве и правовой науке [Текст] / С.Н. Братановский // Гражданин и право. – 2012. – № 11. – С. 21.

²⁸⁰ Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве. Теоретико-информационный аспект: Монография [Текст] / А.В. Малько; Под ред.: Матузов Н.И. – Саратов: Изд-во СГУ, 1994. – С. 15.

примирению свойственны случаи императивного установления обязательных досудебных примирительных процедур в виде претензионного порядка (например, по требованиям к перевозчикам грузов на основании ч. 2 ст. 39 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта²⁸¹). Низкая статистика применения иных добровольных альтернативных способов разрешения споров вопреки детализации таких процедур приводит исследователей к мысли о необходимости расширения ряда дел с обязательным досудебным порядком²⁸².

Авторами, изучающими цивилистическую процессуальную политику, выделяются ее приоритеты, среди которых выделяют развитие состязательных начал и диспозитивности, дифференциация форм гражданского судопроизводства, альтернативных процедур урегулирования споров, совершенствование принципа процессуальной экономии²⁸³. Признавая необходимость сохранения и расширения состязательных начал в упрощенном производстве, в целом видится вполне обоснованной позиция о наличии перспектив и необходимости расширения и абсолютизации диспозитивных начал при определении режимных пределов в сокращенных формах судопроизводства²⁸⁴. Однако учитывая коренные особенности процессуальных отраслей права, развивающихся под публичным началом, а также слабую эффективность стимулирующих средств и ограниченность ресурсов судебной системы, говорить о переходе к диспозитивному определению форм судопроизводства еще рано. При этом в цивилистическом

²⁸¹ Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 46, ст. 5555.

²⁸² Минкина, Н.И. Медиация как институт современного российского общества [Текст] / Н.И. Минкина // Журнал российского права. – 2023. – № 10. – С. 61; Илюшников, Д.С. Досудебное урегулирование как условие реализации права на обращение в суд по отдельным категориям гражданских дел: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.С. Илюшников. – Саратов, 2024. – С. 14.

²⁸³ Фокина, М.А. Гражданская процессуальная политика: понятие и приоритеты [Текст] / М.А. Фокина // Правовая политика и правовая жизнь. – Саратов; М.: Саратовский филиал ИГП РАН. – 2002. – № 2. – С. 92; Афанасьев, С.Ф. Гражданская процессуальная политика как элемент правовой политики [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной НПК. – Краснодар; Сочи, 2002. – С. 76.

²⁸⁴ Сахнова, Т.В. «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе [Текст] / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 4. – С. 27–49.

процессе свойственно использование стимулирующих средств в режимах ограничительных и наоборот.

В этой связи, думается, главенство критерия волеизъявления сторон при выборе ими способа защиты нарушенного права не будет иметь преобладающего значения по сравнению с императивным механизмом распределения цивилистических дел до тех пор, пока организационные и материальные ресурсы государства не позволят иметь судебную систему, способную широко обеспечивать наиболее полный порядок рассмотрения таких дел. Только в этом случае заинтересованным лицам может быть гарантирована безусловная возможность выбора форм судебной и внесудебной защиты своих прав.

Далее в общей теории права распространена классификация режимов по критерию отнесения к субъектам, объектам и видам деятельности²⁸⁵. При этом, как отмечает Г.С. Беляева, использование термина «правовой режим» по отношению к различным правовым явлениям происходит без конкретизации, определения природы и сущности²⁸⁶, что требует правильного его анализа и употребления в контексте процессуальной деятельности.

В этой связи по субъектному критерию в цивилистическом процессе действуют режимы в зависимости от участников процесса, на которых направлено правовое воздействие²⁸⁷. Субъекты, чья заинтересованность в процессе не учитывается или недопустима, находятся в ограниченном положении. Так, суд имеет обязанности по рассмотрению дела и поиску (определению) правильного правового положения сторон, в связи с чем его деятельность носит императивный публичный характер. Лица,

²⁸⁵ Братановский, С.Н. Понятие и виды правовых режимов в российском законодательстве и правовой науке [Текст] / С.Н. Братановский // Гражданин и право. – 2012. – № 11. – С. 19.

²⁸⁶ Беляева, Г.С. Правовой режим: понятие и признаки [Текст] / Г.С. Беляева // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2021. – Т. 25. – № 1. – С. 281–293.

²⁸⁷ Правовые режимы: общетеоретический и отраслевые аспекты: Монография / Под ред.: И.С. Барзилова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 12.

содействующие осуществлению правосудия, также воспринимаются в качестве инструмента поиска судебной истины и ограничены в своей процессуальной воле. Напротив, лица, участвующие в деле, имеют более благоприятный режим реализации прав и законных интересов. В то же время их правовое положение также может быть ограничено в интересах правосудия, что выражается в ряде обязанностей, в том числе по отношению к поддержанию общего порядка судебного заседания или суду. Кроме того, такая взаимосвязь прослеживается и в лишении прав или возможности их реализации. В первом случае допустимо рассмотреть лишение права на обжалование определений об оставлении искового заявления без движения²⁸⁸, во втором – эстоппель при намеренной задержке в предъявлении возражений о подсудности спора²⁸⁹.

По вопросу о применении категории «режим» к субъектам правоотношений имеется сложность, выражающаяся в пересечении в данном случае категорий «процессуальный режим» и «статус». Не вдаваясь в теоретические аспекты обозначенной проблемы, необходимо отметить, что применение термина «режим» в данном случае опосредовано попыткой выделить аспекты информационного воздействия и соотношения противоположных процессуальных интересов.

Кроме того, необходимо отметить, что рассматриваемая классификация процессуальных режимов содержит долю условности, так как благоприятность может быть оценена только через субъективную составляющую участников и их внутреннюю оценку. Поэтому любой процессуальный режим относится к субъектам и их поведению, отличаются лишь подходы в конструировании предмета воздействия, в качестве которого может напрямую выступать правовое положение участника, а также такое

²⁸⁸ Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2018. – № 49 (ч. I), ст. 7523.

²⁸⁹ Антропов, Н.А. Особенности передачи дел из арбитражного суда в суд общей юрисдикции [Текст] / Н.А. Антропов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 11. – С. 26.

воздействие может осуществляться через нормативное регулирование объекта или деятельности.

Учитывая, что цивилистический процесс не регулирует отношения по поводу материально-правовых благ, единственными объектами материального мира в процессе являются доказательства. Отсюда с позиции рассматриваемой классификации режимов допустимо выделять лишь режимы объектов по средствам доказывания. Например, режим письменных (электронных) или вещественных доказательств.

При этом процессуальные режимы в основной своей массе направлены на деятельность субъектов в конкретном блоке общественных отношений: производство в первой, апелляционной, кассационной инстанции, исковое и особое производства и т.д. Учитывая, что статические характеристики правового статуса участников процесса неминуемо подкрепляются действиями и сопровождают весь процесс отправления правосудия, процессуальные режимы наиболее полное воплощение находят именно в такой деятельности. Виды процессуальных режимов в рамках обозначенной классификации пересекаются: режим электронных доказательств (объект) выражается в деятельности по их представлению заинтересованными лицами (субъектами). Поэтому, несмотря на разный взгляд с позиции субъектов и объектов на классификацию процессуальных режимов, доминирующим остается их рассмотрение с позиции деятельности.

Еще одним основанием для классификации выступает форма выражения режима, по данному основанию выделяют законные и договорные режимы²⁹⁰. Большинство режимов в цивилистическом процессе являются законными, то есть установленными на уровне нормативно-правовых актов. Например, режим рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или

²⁹⁰ Правовые режимы: общетеоретический и отраслевые аспекты: Монография / Под ред.: И.С. Барзилова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 12.

права на исполнение судебного акта в разумный срок закреплен в гл. 26 КАС РФ, гл. 27.1 АПК РФ и Федеральном законе № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»²⁹¹. Часть режимов в цивилистическом процессе имеет договорную основу. Так, режим договорной подсудности (ст.ст. 32 ГПК РФ, 37 АПК РФ) позволяет изменять судопроизводственное правило о выборе компетентного суда по волеизъявлению сторон, если это не затрагивает правила родовой и исключительной подсудности. Кроме того, подсудность может определяться международным договором по делам с участием иностранных лиц (ч. 2 ст. 1 ГПК РФ, ч. 5 ст. 27 АПК РФ, ст. 25 КАС РФ). При этом возможность в договорном порядке устанавливать судопроизводственные правила имеет редкое применение и допустима в ограниченных пределах, не приводящих к изменению порядка рассмотрения дела и принятию решения по нему.

В зависимости от уровня публичного акта, которым устанавливается режим, а также по территории его действия выделяются международно-правовые и внутригосударственные правовые режимы²⁹². Фиксация ряда правил, имеющих цивилистическую процессуальную природу в актах международного уровня и их ратификация широким кругом государств, позволяет говорить о наличии режимов, образованных такими актами и имеющих широкую географию применения. На международном уровне складываются режимы признания иностранных официальных документов²⁹³, вручения за границей судебных и внесудебных документов²⁹⁴, получения за

²⁹¹ Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 18, ст. 2144.

²⁹² Правовые режимы: общетеоретический и отраслевые аспекты: монография / Под ред.: И.С. Барзилова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 12.

²⁹³ Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (заключена в г. Гааге 05.10.1961) (вступила в силу для России 31.05.1992) [Текст] // Бюллетень международных договоров. – № 6, 1993.

²⁹⁴ Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965) [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 50, ст. 4951.

границей доказательств по цивилистическим делам²⁹⁵ и т.д. При этом ввиду условности выделения самостоятельного международного гражданского (цивилистического) процесса²⁹⁶ говорить о наличии и одноименного режима, думается, невозможно. Данные правила имеют самостоятельное значение, институты и режимы в рамках внутригосударственных цивилистических процессуальных режимов. Консолидация же правил международных сношений в области цивилистического процесса не позволит говорить о наличии самостоятельного правового образования, так как эти правила не носят комплексный характер и не позволяют определять порядок отправления правосудия. Последнее в настоящее время возможно сугубо на внутригосударственном уровне.

А.В. Мелехин по продолжительности действия разделил режимы на временные (с определенным сроком действия) и постоянные²⁹⁷. Режимы в цивилистическом процессе с этой позиции отличает срочность²⁹⁸, то есть ограниченный во времени характер, в отличие, например, от ряда материальных отношений (режим собственности юридических лиц, вещей и т.д.). Так, законодательно определены сроки рассмотрения дел (ст.ст. 154 ГПК РФ, 152 АПК РФ, 141 КАС РФ) с мерами ответственности за нарушения разумного срока судопроизводства, приостановления производства (ст.ст. 217 ГПК РФ, 145 АПК РФ, 190, 191 КАС РФ), совершения отдельных процессуальных действий (например, решения вопроса о принятии искового заявления к производству на основании ст.ст. 133 ГПК РФ, 127 АПК РФ, 127 КАС РФ) и т.д. Далее в развитие положений законодательства сроки могут

²⁹⁵ Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 18.03.1970) (вступила в силу для России 07.08.1970) [Текст] // Доступ из СПС «Гарант» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/2541626/> (дата обращения: 14.06.2025).

²⁹⁶ Гражданское процессуальное право: Учебник: в 2 т. [Текст] / Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, В.В. Блажеев и др.; Под ред. П.В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2022. – Т. 1: Общая часть. – С. 488.

²⁹⁷ Мелехин, А.В. Особые правовые режимы Российской Федерации [Электронный ресурс] – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

²⁹⁸ Васьковский, Е.В. Курс гражданского процесса. Т. I. [Текст] / Е.В. Васьковский. – М.: Бр. Башмаковы, 1913. – С. 654.

устанавливаться судами, например, при определении времени на устранение недостатков оставленного без движения заявления (ст.ст. 136 ГПК РФ, 128 АПК РФ, 130 КАС РФ), что также имеет свое информационное воздействие на поведение субъектов. При этом сами правила судопроизводства носят постоянный характер, исходя из свойства нормативности. Исключением является режим применения реторсий, рассмотренный в параграфе 3.2 настоящего диссертационного исследования.

Ряд режимов цивилистического процесса являются исключениями, то есть построены по типу изъятия из общего порядка, что позволяет выделять их в особый вид²⁹⁹. Например, ч. 3 ст. 26 ГПК РФ предусматривает изъятие из дел, подсудных Московскому городскому суду, тех, которые связаны с защитой прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со ст. 144.1 ГПК РФ. Помимо применения предлога «кроме», режимы исключения могут следовать из общих утвердительных конструкций. Так, режимы исключения из общего искового порядка судопроизводства образуются путем указания конкретных типов дел. Например, приказное или упрощенное производство в ГПК РФ используется в отношении дел, указанных в ст.ст. 121, 122, 232.2 ГПК РФ. Здесь также применяется конструкция исключений из исключений. Из упрощенного производства на основании п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ изъяты дела приказного производства о взыскании денежных средств и об истребовании имущества, а также в силу ч. 3 этой же статьи, например, дела о государственной тайне.

²⁹⁹ Алексеев, С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве [Текст] / С.С. Алексеев; Ред.: Л.А. Плевахова. – М.: Юрид. лит., 1989. – С. 199.

По сфере действия выделяют общие, специальные, субрежимы и вспомогательные режимы охранительного характера³⁰⁰. Указанные режимы фактически выделяются по масштабу их действия, поэтому режимы второго порядка входят в режимы первого порядка и т.д., образуя единую систему, построенную от общего к частному. Данная классификация полезна с точки зрения понимания соотношения режимов в цивилистическом процессе между собой, однако имеет целый ряд условностей.

Указанная классификация фактически акцентирует внимание на средствах, применяемых на межотраслевом, отраслевом, межинституциональном, институциональном и субинституциональном уровне. Так, общий режим цивилистического процесса включает специальные режимы искового, упрощенного, приказного производства и т.д. Режим искового производства включает в себя, например, режим возбуждения дела в суде или вынесения итогового акта. С другой стороны, можно говорить о наличии общего режима искового производства, специальных по отношению к нему режимах приказного, упрощенного и заочного производства. При этом в вопросе о стадиях необходимо отметить, что они присущи всем видам судопроизводства в цивилистическом процессе и образуют самостоятельные режимы³⁰¹. Условность выражается и в том, что обозначенные виды режимов пересекаются в гражданском, арбитражном и административном процессе.

Из вышеизложенного следует, что действие режима может определяться путем указания на конкретные категории дел в виде закрытого перечня исключений (например, упрощенное производство) или иметь заранее неограниченный открытый перечень широкого числа дел. Примером последних является исковое производство, предполагающее, прежде всего,

³⁰⁰ Братановский, С.Н. Понятие и виды правовых режимов в российском законодательстве и правовой науке [Текст] / С.Н. Братановский // Гражданин и право. – 2012. – № 11. – С. 20.

³⁰¹ Клеандров, М.И. Арбитражные суды Российской Федерации: Учебное пособие [Текст] / М.И. Клеандров. – М.: Юрист, 2001. – С. 186.

наличие всех стадий процесса и проведение судебных заседаний. Данный режим в классическом виде предполагает разрешение спора, возникшего между материально заинтересованными субъектами, на основе состязательности, проявляющейся в устной и письменной форме. Исковое производство, с одной стороны, ведет к наиболее полному и правильному рассмотрению дела, с другой стороны, является наиболее сложной и объемной по количеству применяемых средств и ресурсов процедурой.

Далее с позиции выделяемых вспомогательных охранительных режимов стоит отметить, что процессуальные отрасли относятся к охранительным³⁰². В цивилистике существует следующая позиция: гражданский процесс в узком смысле является стадией охранительного правоотношения в гражданском праве³⁰³. Однако в широком смысле к цивилистическому процессу неприменимы категории «дополнительные», «вспомогательные», «стадия гражданского правоотношения» ввиду его самостоятельности по предмету и методу регулирования, а также масштабности. При этом в рамках цивилистического процесса наблюдается наличие самостоятельного охранительного блока³⁰⁴ – режим привлечения к процессуальной ответственности (наложения судебного штрафа).

В зависимости от предмета правового регулирования у каждой отрасли права выделяется самостоятельный режим³⁰⁵. Одна из первых научных статей, в которой утверждалась идея соответствия каждой отрасли права своего особого правового режима, была опубликована в 1969 году и

³⁰² Рехтина, И.В. Принципы гражданского процессуального права: сохранить основы [Текст] / И.В. Рехтина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 2. – С. 6; Лебедев, М.Ю. Диффузия цивилистических принципов в гражданское процессуальное право (на примере принципа добросовестности) [Текст] / М.Ю. Лебедев // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 3. – С. 244.

³⁰³ Кархалев, Д.Н. Механизм гражданско-правового регулирования охранительных отношений [Текст] / Д.Н. Кархалев. – М.: Инфотропик Медиа, 2022. – С. 806–807.

³⁰⁴ Алиэскеров, М.А. Реализация охранительной функции права в состязательном гражданском процессе [Текст] / М.А. Алиэскеров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 6. – С. 3–4.

³⁰⁵ Правовые режимы: общетеоретический и отраслевые аспекты: Монография / Под ред.: И.С. Барзилова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 12; Аксененок, Г.А. Понятие советского земельного права и его системы [Текст] / Г.А. Аксененок // Советское государство и право. – 1969. – № 3. – С. 31.

принадлежит Г.А. Аксененку³⁰⁶. Для признания наличия самостоятельного режима у какой-либо отрасли права необходимо прийти к выводу о ее принципиальном (генетическом) отличии от иных схожих групп общественных отношений, в чем можно согласиться с С.С. Казихановой³⁰⁷. При этом каждая отрасль права имеет свою особую правовую политику³⁰⁸ и, соответственно, свой режим, отличающийся особой системой воздействия на субъектов и атмосферой правоотношений. Помимо принципов и нормативных средств в режим включаются правоприменительные аспекты их реализации. В этой связи стоит говорить о наличии у гражданского, арбитражного и административного процесса своего собственного режима. На это указывает специфическая технология достижения целей и решения задач, особый набор средств, гарантий, принципов и механизмов их реализации.

Нельзя не согласиться с мнением Г.Л. Осокиной, указывавшей на самостоятельность отраслей, регулирующих цивилистический процесс, имеющих, однако, несомненное родство, что и позволяет их относить в самостоятельную группу. Это подтверждается наличием единообразия в проработке конструкции принципов, которые являются важным элементом режима указанных отраслей, методологии, средствах и способах правового регулирования³⁰⁹.

В этой связи особое значение для цивилистического процесса имеет классификация режимов, предложенная С.С. Алексеевым, который разделил

³⁰⁶ Аксененок, Г.А. Понятие советского земельного права и его системы [Текст] / Г.А. Аксененок // Советское государство и право. – 1969. – № 3. – С. 31.

³⁰⁷ Казиханова, С.С. Предмет гражданского процессуального права: анализ современных подходов к его определению и значение для отрасли права [Текст] / С.С. Казиханова. – Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 8. – С. 33–34.

³⁰⁸ Малько, Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Малько. – Саратов, 2012. – С. 27.

³⁰⁹ Осокина, Г.Л. Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сравнительно-правовой аспект [Текст] / Г.Л. Осокина // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2022. – № 43. – С. 142–143.

их на общие и производные³¹⁰. Такой подход показывает наличие основополагающих исходных режимов и образованных от них вторичных режимов, имеющих особую специфику предмета и средств. В продолжение данной логики приведем позицию М.К. Юкова, отмечающего единство частных процессуальных отраслей, образованное вокруг гражданского процессуального права как основополагающей первичной отрасли. Иные процедурно-процессуальные образования в частном праве носят, по его мнению, вторичный (комплексный) характер³¹¹.

Соглашаясь с данной позицией, приходим к выводу, что иные отрасли, регулирующие цивилистический процесс, образованные путем дублирования, добавления и трансформации гражданского процессуального регулирования, оставляют на себе «отпечаток» первоначального гражданского процессуального режима. Последнее позволяет говорить о наличии признаков единого режима цивилистического процесса, имеющего особые оттенки регулирования и правореализации в области арбитражного и административного судопроизводства, выделившихся по предметному критерию.

Режим цивилистического процесса является одним из видов режимов в цивилистическом процессе. Сама категория «режим цивилистического процесса» используется в цивилистической процессуальной науке³¹² и не является исключительно совокупностью перечисленных выше режимов, обладая самостоятельными признаками, позволяющими говорить о ее автономности. Среди элементов режима цивилистического процесса можно выделить следующие.

1. Цель режима цивилистического процесса – защита субъективных прав лиц по юридическим делам, как правило, спорным, в области частных и

³¹⁰ Алексеев, С.С. Структура советского права [Текст] / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1975. – С. 162–163.

³¹¹ Юков, М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: монография [Текст] / М.К. Юков. – М.: Статут, 2019. – С. 162–168.

³¹² Смагина, Е.С. Участие государства в современном цивилистическом процессе: Монография [Текст] / Е.С. Смагина. – М.: Статут, 2021. – С. 112–113.

административных правоотношений путем применения наиболее развернутой процедурно-процессуальной формы, регламентированной гражданским, арбитражным и административным процессуальным законодательством, с участием судов. Отсюда процессуальная форма рассмотрения дел предполагает более широкий набор правовых средств по сравнению с иными процедурами рассмотрения и разрешения юридических дел.

2. Условием-основанием применения режима является наличие спорного гражданского или административного дела, определяемого наличием требования (заявления) правоспособного лица о защите субъективного права, адресованного суду, уполномоченному рассматривать такое дело. В ином порядке при отсутствии сформулированного заявления лица-потенциального носителя прав, а также суда, рассматривающего дела в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве, цивилистические процессуальные отношения, а значит, и действие цивилистического процессуального режима не возникает.

В дальнейшем из режима цивилистического процесса принудительно исключаются дела без юридической заинтересованности заявителя, тождественные и неподведомственные дела на основании норм об отказе в принятии заявления или прекращении производства. В данном случае по существу применяются запрещающие средства, не позволяющие допускать к рассмотрению и разрешению дела, осуществление правосудия по которым невозможно в цивилистическом процессуальном режиме в принципе. В таком случае от субъекта ожидается пассивный вариант поведения – отказ от действий по обращению в суд с неприемлемым заявлением.

Кроме того, ограничиваются неправомерные интересы и действия лиц по подаче заявлений, имеющих преодолимые существенные недостатки, путем возвращения заявлений. В данном случае наблюдается негативное стимулирование по исправлению (преодолению) обозначенных недостатков,

что имеет элементы обязывающего воздействия для побуждения к активному действию. Так, для обращения в суд и удовлетворения интереса заявителя неподписанное заявление должно быть подписано, несоблюдённый обязательный досудебный порядок – соблюден и т.д. Действия суда по неприятию заявления к производству можно относить к мерам ответственности, обеспечивающим соблюдение режима в части подачи процессуальных документов³¹³, что дополнительно раскрывает их ограничительный характер.

В перечисленных случаях процессуальный режим имеет усечённое действие. Субъект вступает в цивилистические процессуальные отношения, испытывает воздействие правовых средств, однако его дело не переходит к рассмотрению по существу и не может быть разрешено без дополнительных действий по исправлению допущенных процессуальных ошибок или в принципе.

3. Средства воздействия в режиме цивилистического процесса выражаются в нормах права. Они регламентируют особенности рассмотрения и разрешения гражданских, арбитражных и административных дел и устанавливают пределы действия соответствующей процессуальной формы осуществления правосудия. Режим цивилистического процесса предполагает особое сочетание способов правового регулирования и строится на императивно-диспозитивном методе правового регулирования с преобладанием императивных обязывающих норм. Режим предполагает диспозитивность и дозволительный характер норм в части реализации правомочий лиц, участвующих в деле, в том числе в вопросе примирения. Средства режима цивилистического процесса рассмотрены подробно в параграфе 1.2 настоящего диссертационного исследования.

³¹³ Дерюшкина, Т.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.А. Дерюшкина. – Самара, 2003. – С. 102–103.

Отдельно стоит отметить, что указанные средства обеспечивают благоприятные условия для его использования и доступа к правосудию. Помимо общего дозволения на обращение в суд и запрета ограничения права на судебную защиту, побуждающее воздействие на заявителей имеет дополнительное стимулирование выбора процессуальной формы. Так, в ряде случаев предусматриваются льготы для отдельных участников спорных правоотношений. Такие льготы, во-первых, предоставляются по признаку субъекта – в ч. 2 ст. 333.36 НК РФ устанавливаются категории граждан, освобождающиеся от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, куда относится ряд социально незащищенных групп населения. Во-вторых, такие льготы предоставляются по признаку категории дела частями 1 и 2 приведенной статьи НК РФ. Аналогичные положения содержит ст. 333.37 НК РФ в отношении арбитражных дел. Кроме того, например, согласно ст. 393 ТК РФ, при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе из договоров, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Как уже отмечалось, такого рода льготы устанавливаются также при распределении бремени доказывания путем освобождения какой-либо стороны от него, что свойственно, в частности, отдельным видам трудовых споров. Так, при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя³¹⁴. Освобождение от обязанности по доказыванию также стимулирует субъекта (в приведенном случае работника) к выбору судебной формы защиты.

³¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 6.

Побуждение субъектов к выбору судебной процедуры рассмотрения дела указывает на особую значимость защищаемых отношений. Режиму цивилистического процесса, по сравнению с процедурными отношениями иного порядка (административного, нотариального, гражданского), свойственно установление регулирования дел, как правило, спорных, требующих развернутой формы рассмотрения и разрешения. Таким образом государство исполняет возложенную на себя охранительную функцию, предоставляя субъектам дополнительные гарантии защиты нарушенных прав в противовес внесудебным процедурам исчерпания спора. Это соотносится с общей целью режимов в цивилистическом процессе.

Режим цивилистического процесса в качестве одного из связующих элементов реализации средств имеет большое количество юридических фактов, в качестве которых выступают: подача заявления (в том числе искового); действия суда на стадии принятия искового заявления, подготовки, судебного разбирательства; вынесение итогового акта судом первой инстанции; подача жалоб; действия судов вышестоящих инстанций и т.д.

Инструментальное значение имеют акты реализации права, которыми являются заявления, возражения, встречные иски, жалобы и другие; а также акты правоприменения – судебные акты в виде определений, решений, заочных решений, судебных приказов, постановлений суда.

4. Субъектный состав режима цивилистического процесса определен гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и административным процессуальным законодательством и совпадает с субъектным составом участников соответствующих видов судопроизводств, куда входят: суд (общей юрисдикции или арбитражный); лица, участвующие в деле; лица, содействующие осуществлению правосудия; иные лица.

Особенность субъектного состава выражается в том, что обязательным и единственным властным субъектом в процессе является суд. Е.А. Нефедьев

отмечал, что «деятельность сторон объединяется деятельностью суда; а так как деятельность последнего, как деятельность органа власти, направлена на определенную цель и имеет определенные условия возникновения и существования, а следовательно, и единство, цельность, то воля суда и деятельность его, как его проявление, и есть то отыскиваемое нами явление, которое вносит цельность, единство в процесс»³¹⁵. Иные органы публичной власти вступают в процесс в предусмотренном процессуальном статусе и лишены возможности руководить процессом, а также принимать обязательные для участников процесса решения и акты. Данный признак отличает режим цивилистического процесса от иных частных (переговоры, медиация и т.п.) и административных режимов.

Правовой статус субъектов цивилистического процесса имеет более широкий набор и детальную регламентацию прав, обязанностей и дополнительных гарантий участников по сравнению с иными процедурно-процессуальными формами рассмотрения и разрешения юридических дел в отношениях частных и публичных субъектов. Данная особенность выражается в следующем:

- подробное регулирование правового статуса по группам субъектов, отдельным их видам, а также стадиям и видам судопроизводства;
- широкая компетенция суда в рамках спора, его всеобъемлющее участие в процессе через обеспечение реализации процессуальной формы и порядка; в том числе возможность вынесения обязательных для исполнения актов, относящихся к незаинтересованным лицам (обязательные запросы и поручения с регламентацией ответственности за неисполнение, институт частных определений и т.д.);
- диспозитивность в регулировании процессуальных возможностей заинтересованных лиц в отношении распорядительных действий по иску

³¹⁵ Нефедьев, Е.А. Единство гражданского процесса [Текст] / Е.А. Нефедьев. – Казань: Тип. Императорского Ун-та, 1892. – С. 18.

(большая по отношению к публичным процедурам), императивность в регулировании процессуальной формы рассмотрения дел (большая, чем в цивилистических материальных отношениях);

– детальная регламентация формы судебного обращения (технические требования к заявлениям, запрет внепроцессуальных обращений);

– детальная регламентация взаимодействия с судом в процессе рассмотрения дел и действий данного органа;

– сложная и многостадийная процедура обжалования как отдельных определений суда, так и итоговых актов;

– наличие самостоятельной подробно урегулированной стадии исполнения, реализуемой через специальный исполнительный орган государственной власти и образующей отдельный блок правоотношений.

5. Объектом режима цивилистического процесса является поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений при осуществлении правосудия по делам о защите (охране) личного субъективного интереса подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам. Учитывая, что поведение субъектов складывается из отдельных действий, урегулированных процессуальной формой, то не будет ошибочным также назвать объектом такого режима сам цивилистический процесс.

6. Порядок выхода из режима цивилистического процесса (прекращение применения для рассмотрения дела правил ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) связан с выходом дела за рамки компетенции суда в результате выявления признаков наличия компетенции иного органа, в том числе по критерию бесспорности.

7. Принципы режима цивилистического процесса подробно раскрыты в параграфе 1.2 настоящей работы.

8. Реальное и бесперебойное функционирование режима цивилистического процесса обеспечивают процессуальные гарантии. Правовые гарантии режима цивилистического процесса создают систему

распределения юридических дел между органами исполнительной и судебной власти, иными организациями, а также между судебными органами. Гарантии обеспечивают механизмы защиты от нарушения такого порядка распределения дел в целях действительной реализации режимных требований, а также реальное действие режима и его средств в конкретной области общественных отношений.

К гарантиям режима цивилистического процесса на основании общетеоретических концепций³¹⁶ относятся:

– детальная регламентация режима. Цивилистический процесс регулируется совокупностью самостоятельных отраслей российского права (гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и административное процессуальное право), предполагает наличие отдельных отраслей законодательства (180.000.000, 180.040.000, 180.050.000 согласно классификатору)³¹⁷ и самостоятельных кодифицированных нормативно-правовых актов, регулирующих соответствующие отношения. В рамках законодательства подробно регламентирован механизм реализации процессуальных прав, включая строгое определение юридических фактов и их составов;

– пределы прав, обязанностей и законных интересов³¹⁸, которые позволяют конкретизировать границы процессуального режима и устраняют возможные неточности, создающие препятствия для реализации прав или условия для злоупотребления ими со стороны субъектов цивилистических процессуальных отношений;

– ответственность за нарушение границ режима, определяемых компетенцией судов по рассмотрению гражданских, арбитражных и

³¹⁶ Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 114–119, 318–321.

³¹⁷ Указ Президента РФ от 15.03.2000 № 511 (ред. от 28.06.2005) «О классификаторе правовых актов» [Текст] // СЗ РФ. – 2000. – № 12, ст. 1260.

³¹⁸ Витрук, Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе [Текст] / Н.В. Витрук; Отв. ред.: В.А. Патюлин. – М.: Наука, 1979. – С. 207.

административных дел. В этой связи установлен законодательный запрет для суда в принятии к производству заявления, не подлежащего рассмотрению по правилам гражданского процесса и выходящего, таким образом, за пределы его режима. В таком случае суд обязан отказать в принятии заявления, если нарушены критерии подведомственности (например, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ). Данная мера представляет собой меру особой ответственности для заявителя, нарушающего режим.

Не менее важной является ответственность, предусмотренная для суда, принявшего своим определением к производству дело, выходящее за рамки режима гражданского процесса. Возможность самостоятельного обжалования соответствующего определения суда законодательством не предусмотрена. В таком случае согласно ч. 3 ст. 330 ГПК РФ подлежит обжалованию и отмене итоговый акт суда, вынесенный в результате разрешения дела, принятого к производству с нарушением правил о подведомственности юридических дел³¹⁹;

– меры поощрения и льготы, стимулирующие реализацию прав субъектами гражданских процессуальных отношений³²⁰, будучи положительной реакцией на правомерное поведение со стороны государства, указывают на одобряемый законом вариант процессуальной деятельности, чем обеспечивают его использование в судебной практике участниками процесса;

– материально-техническая и организационная обеспеченность судебной системы ресурсами, позволяющими поддерживать режим. В силу

³¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 18 (II ч.). – Ст. 2267; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

³²⁰ Конституционный статус личности в СССР [Текст] / Редкол.: Н.В. Витрук, В.А. Масленников, Б.Н. Топорнин. – М.: Юрид. лит., 1980. – С. 200–201.

ст.ст. 1, 2 ФЗ РФ «О финансировании судов Российской Федерации»³²¹ финансирование судов предоставляется за счет государства из средств федерального бюджета и не может быть произвольно уменьшено в текущем или очередном финансовом году без согласия органов судейского сообщества. Согласно ч. 3 ст. 11 ФКЗ РФ «О судебной системе Российской Федерации»³²², материальное и социально-бытовое обеспечение предоставляется судьям также за счет государства и должно соответствовать их высокому статусу. Наличие достаточного количества финансовых ресурсов позволяет обеспечить оптимальную штатную структуру судов и компетенцию судей, что в последствии позволяет осуществлять правосудие в предусмотренных формах, качественно и в короткие сроки, а также расширять диспозитивные начала цивилистического процесса и информационные технологии в судах. Имеющиеся проблемы в финансировании судебной системы³²³ влекут за собой обратный эффект – падение качества отправления правосудия, невозможность использования всего потенциала имеющихся правовых средств режимов.

9. Результатом применения режима цивилистического процесса является создание системы осуществления правосудия по гражданским, арбитражным и административным делам, позволяющей эффективно рассматривать и разрешать их с применением полной и многостадийной процедуры, необходимой в зависимости от сложности дела.

Исходя из изложенного, наибольшим по объему понятием является режим цивилистического процесса, обладающий самостоятельными признаками. Он включает в себя режимы меньшего порядка, в то время как сам является одним из видов режимов в цивилистическом процессе. В

³²¹ Федеральный закон от 10.02.1999 № 30-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «О финансировании судов Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 7, ст. 877.

³²² Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. От 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) [Текст] // СЗ РФ. – 1997. – № 1, ст. 1.

³²³ Бурдина, Е.В. Финансирование судов в зависимости от их нагрузки: теоретико-правовые аспекты [Текст] / Е.В. Бурдина // Журнал российского права. – 2022. – № 11. – С. 119–120.

зависимости от направленности исследования и характера рассматриваемых средств воздействия режимы в цивилистическом процессе могут быть разделены на общие, гражданские процессуальные, арбитражные процессуальные и административные процессуальные. Если в общих режимах (например, режим исследования письменных доказательств в цивилистическом процессе) акцент делается на единую методологию воздействия на поведение субъектов во всех отраслях, регулирующих цивилистический процесс, то в остальных делается акцент на особенностях отдельной отрасли по отношению к двум оставшимся (например, режим состязательности в арбитражном процессе).

Необходимо отметить, что по сфере применения режимы в цивилистическом процессе могут быть универсальными и специальными. Первые определяют особенности функционирования цивилистического процесса в целом и, как правило, относятся к общей части (принципы). Универсальные режимы в цивилистическом процессе могут опосредоваться определенными условиями, явлениями или тенденциями общественной жизни (пандемия коронавируса) и имеют особенности правового регулирования вне привязки к отдельному институту отрасли.

Специальные режимы соответствуют регулированию цивилистических процессуальных отношений в рамках определенной совокупности общественных отношений (например, института) и носят локальный характер. В ряде случаев при рассмотрении специальных режимов средства универсальных режимов включаются в них как неотъемлемые элементы. Исходя из рассмотренных ранее диссертационных исследований, авторами, как правило, за основу берется разделение режимов по инстанционному признаку (режимы первой, второй, кассационной инстанции и т.д.). В этой связи режимы могут соответствовать не только стадиям, но и циклам и этапам цивилистического процесса.

Кроме того, режимы в цивилистическом процессе могут быть условно разделены на типичные и нетипичные. Типичные режимы в цивилистическом процессе имеют совпадение внутренних целевых установок режима (целей и приоритетов одного режима) друг с другом и общей целью цивилистического процесса. К ним могут быть отнесены универсальные режимы и режимы первой инстанции, в том числе по этапам и видам судопроизводства. Нетипичные – напротив, имеют внутреннее или внешнее противоречие установок по отношению к цели цивилистического процесса. К таким режимам допустимо отнести режимы проверочных инстанций и квазирежимы, которым посвящена третья глава диссертации.

Приведенные классификации характеризуют различные стороны режимов в цивилистическом процессе и могут пересекаться в рамках одной предметной области по отраслевому критерию, стадиям процесса, видам производства и т.д.

Настоящее исследование не ставит своей целью рассмотрение всех классификаций правовых режимов применительно к цивилистическому процессу. В данном параграфе были исследованы исключительно классификации, имеющие воплощение в цивилистическом процессе и позволяющие раскрыть особенности его режимов. В дальнейшем для рассмотрения таких особенностей предлагается рассмотреть деление режимов в цивилистическом процессе по критерию соответствия целевых установок режима общим процессуальным и внутренним целям.

§ 2.2. Универсальные режимы в цивилистическом процессе

Универсальные режимы в цивилистическом процессе представляют собой группу режимов, не имеющих противоречий целевых установок, что позволяет их относить к типичным. Универсальные режимы отличает их общий характер – имеют отношение как к отдельным видам, так и стадиям судопроизводства.

Системообразующее значение для цивилистического процесса имеют его принципы. По существу, принципы одновременно являются режимами с позиции ранее рассмотренных характеристик. Так, любой принцип воплощается в правовых средствах нормативного регулирования и предполагает информационное воздействие на поведение субъектов цивилистических процессуальных отношений. Любой принцип в цивилистическом процессе имеет, помимо этого, определенную цель и результат воздействия. Условия, пределы, субъектный состав и объект воздействия принципов соотносится с данными характеристиками самого цивилистического процесса и регулирующих его отраслей. Учитывая значение общих процессуальных норм³²⁴, принципы вступают в действие и прекращаются одновременно с действием режима цивилистического процесса.

Основополагающим режимом-принципом, как уже отмечалось ранее, является режим законности. Черты процессуального режима воплощаются здесь в особом воздействии на субъектов цивилистических процессуальных отношений по соблюдению правовых норм добровольно под угрозой ответственности, отказу от противоправного поведения, выстраиванию системы исполнимых правовых предписаний и гарантированного правового результата. Идеальный результат указанного режима – состояние соблюдения норм права всеми субъектами, что достигается, в том числе, отсутствием пробелов и неопределенностей в правовом регулировании. В таком случае правомерные интересы участников цивилистического процесса имеют реальный механизм их реализации, в то время как неправомерные интересы пресекаются действенным набором правовых средств.

³²⁴ Плотников, Д.А. О научных взглядах на систему современного гражданского процессуального права России [Текст] / Д.А. Плотников // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 6. – С. 112–139.

В качестве примера также допустимо рассмотреть режим-принцип открытости (гласности) судебного разбирательства. Данный режим настраивает судопроизводство на доступность и прозрачность. Последнее может как совпадать с интересами отдельных субъектов, так и противоречить им. Отсюда создается определенная степень благоприятствования, подталкивающая участников процесса к выбору открытого производства или его избеганию. Так, субъекты могут выбрать альтернативный режим третейского разбирательства, который предполагает конфиденциальность на основании ст. 21 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»³²⁵.

Не менее важным для цивилистического процесса является режим состязательности, напрямую влияющий на эффективность судебной защиты. Данный режим направлен на развитие самостоятельности субъектов в процессе, побуждает их к активным действиям по доказыванию и аргументированию позиций, а также своевременному раскрытию доказательств в целях предоставления аналогичных возможностей для иных участников. При этом суд при изучении доводов заинтересованных лиц получает возможность в короткие сроки правильно разрешить дело. Помимо повышения инициативной активности сторон в условиях диспозитивности, в качестве результата действия рассматриваемого режима усматривается снижение нагрузки на суды, сокращение сроков рассмотрения дел и увеличение продуктивности деятельности по отправлению правосудия³²⁶.

Состязательная модель, по мнению С.А. Курочкина, имеет сходство с рыночными механизмами и позволяет рационализировать ресурсы и результат. Важную роль при этом играет формирование стимулов и ограничений, в рамках которых совершается осознанный выбор в условиях

³²⁵ Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (ч. 1), ст. 2.

³²⁶ Стуликова, Н.В. Состязательность арбитражного судопроизводства как гарантия эффективной судебной защиты [Текст] / Н.В. Стуликова // Российский судья. – 2022. – № 1. – С. 3–5.

неопределенности итогов судебного разбирательства. Поиск оптимальной пропорции в распределении издержек по доказыванию между заинтересованными лицами и государством предопределяет состязательную или инквизиционную модель судопроизводства³²⁷.

Последнее предполагает преобладание средств режимов, обеспечивающих активность или пассивность суда и заинтересованных лиц, что определяет степень благоприятности для субъектов. При этом суд, имея большие возможности по доказыванию, может приобретать дополнительный набор обязанностей и ответственности, либо наоборот. Наиболее оптимально показывает себя модель сбалансированного подхода в формировании стимулов и ограничений в доказательственной деятельности участников, поскольку это наилучшим образом обеспечивает установление истины и действительную защиту прав³²⁸.

Ранее рассмотренный вопрос о дозволении лжи в процессе также обосновывается действием режима состязательности. Общая норма о возможности давать пояснения в суде у лиц, участвующих в деле, отсутствие ответственности у них за дачу ложных показаний создает благоприятное положение для лжи в собственных интересах. В то же время конструирование норм таким образом, чтобы это предполагало обязанность у лиц, участвующих в деле, давать правдивые показания под угрозой ответственности, применение судом признания факта против лица в случае его намеренного отказа от дачи таких показаний позволяло бы настраивать субъектов вопреки их воле на необходимость давать показания в интересах правосудия. Отсюда вряд ли можно назвать положительным наличие ложных показаний в процессе, однако такое положение обосновывается иными, более высокими ценностями – сохранение состязательности, при которой лицо не

³²⁷ Курочкин, С.А. Эффективность доказывания в гражданском процессе: общетеоретические и методологические аспекты [Текст] / С.А. Курочкин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 5. – С. 358–359.

³²⁸ Афанасьев, С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве [Текст] / С.Ф. Афанасьев; Под ред. И.М. Зайцева. – Саратов: Изд-во Саратовской гос. акад. права, 1999. – С. 90.

может побуждаться к показаниям против себя. Таким образом, режимное воздействие рассматриваемого принципа имеет прямое влияние на интересы субъектов цивилистических процессуальных отношений, гармонизируя их с интересами правосудия.

Близким по своему значению и содержанию к режиму состязательности является режим диспозитивности в цивилистическом процессе. Прямое воплощение в стимулирующих средствах указанный режим нашел в распорядительных правах сторон и третьих лиц. В то же время на сегодняшний день его действие имеет более ограниченный характер, чем ранее. Так, Устав гражданского судопроизводства Российской империи закреплял, например, возможности сторон при обоюдном согласии по проведению негласных судебных заседаний по уважительным причинам (статья 68), приостановлению производства по делу (статьи 77 и 78). В целом с учетом тенденций на повышение диспозитивности процесса и активности лиц, участвующих в деле, было бы уместно рассмотреть вопрос о самостоятельном определении судьбы спора заинтересованными лицами.

Одним из частных случаев реализации режима диспозитивности является режим благоприятствования инициативному прекращению спора заинтересованными лицами. Сущность споров в цивилистическом процессе определяет возможность их исчерпания не только путем разрешения в судебном порядке, но и путем одностороннего волеизъявления сторон (отказ от иска, признание иска), а также мирного урегулирования их субъектами спорных правоотношений. Интерес к применению данных средств со стороны суда приводит его к активированию таких распорядительных действий участников в короткие сроки, что показывает благоприятствование указанным способам прекращения споров.

Учитывая большой положительный эффект от примирения сторон, выражающийся в экономии судебных, временных и финансовых ресурсов участников, а также, как правило, в большей прозрачности и понятности

процедуры и ее итога, государство всячески благоприятствует такому примирению. Отмечается, что достижение наиболее скорого примирения ведет к достижению цели цивилистического процесса наиболее экономичным способом³²⁹. В связи с этим в законодательстве и правоприменительной практике складывается особый режим благоприятствования примирению, использующий самостоятельные правовые средства. М.К. Треушников отмечал, что примирение сторон выступает как желаемое действие сторон на любой стадии процесса, особенно в стадии подготовки дела к судебному разбирательству³³⁰.

Режим благоприятствования примирению нашел свое развитие, например, в гражданском процессе в нормах ч. 2 ст. 133, абз. 6 ст. 148, п. 5 ч. 1 ст. 150, гл. 14.1 ГПК РФ и правоприменительной практике судов³³¹, создающих особую направленность судебной деятельности на примирение сторон путем преодоления их пассивности в отношении судьбы спора, что является основой для режимного воздействия на стороны³³². Аналогичные нормы действуют в арбитражном и административном процессуальном законодательстве. Несмотря на различные подходы к формированию режима, его реализацию можно обнаружить в различных источниках права, применявшихся в отечественном процессе в разное время. Проведем краткий анализ средств режима в историческом контексте в целях изучения его сущности и эффективности воздействия на субъектов цивилистических процессуальных отношений.

Так, ст. 70 Устава гражданского судопроизводства Российской империи обязывала мирового судью предлагать сторонам прекратить дело

³²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

³³⁰ Гражданский процесс: Учебник [Текст] / Е.А. Борисова, С.А. Иванова, Е.В. Кудрявцева и др.; Под ред. М.К. Треушникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2007. – С. 412.

³³¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» [Текст] // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

³³² Лазарев, С.В. Основы судебного примирения [Текст] / С.В. Лазарев. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 256 с.

миром, указывая действительные, по его мнению, к тому способы. Такие меры по склонению тяжущихся к миру суд должен был принимать и во время производства дела вплоть до постановления итогового решения. Обязанность склонять тяжущихся к миру, согласно ст. 177 Устава, лежала и на суде апелляционной инстанции.

ГПК РСФСР 1923 г. содержал упоминание о мировых сделках лишь в части полномочий представителя, их исполнения, а также с учетом внесения последующих изменений в части мировых сделок при несостоятельности. При этом в таких условиях не приходится говорить о наличии полностью сформированного режима благоприятствования примирению в силу нормативного вакуума и отсутствия особого воздействия на участников спора в целях их примирения. Здесь необходимо отметить, что само по себе наличие в нормативном регулировании института примирения в процессе не указывает на наличие особого режима, несмотря на наличие права на примирение фактически. Последний образуется исключительно в ситуации особой комплексной направленности регулирования, создающей для субъектов благоприятную или неблагоприятную атмосферу для совершения действий, направленных на примирение. В таких условиях законодатель подталкивает участников процесса, включая правоприменительные органы, к определенному варианту поведения, либо заставляет воздержаться от него. В этом выражается ключевое отличие категорий «правовой режим» и «правовое регулирование», «правовой институт», не предполагающих такого характера воздействия вне применения режимных средств.

Зачатки появления режима благоприятствования примирению можно обнаружить в ГПК РСФСР 1964 г., в котором институт мирового соглашения находит большую правовую регламентацию. На суд, согласно ст. 164 Кодекса, была возложена обязанность по выяснению намерения сторон на окончание дела мировым соглашением на этапе начала рассмотрения дела.

Кроме того, находит свою регламентацию вопрос применения мирового соглашения в проверочных стадиях процесса.

Однако окончательно сложившимся режим благоприятствования примирению в гражданском процессе стал с принятием и развитием действующего ГПК РФ 2002 г., который прямо и недвусмысленно направлен на создание особой атмосферы примирения. В действующем ГПК РФ 2002 г., согласно абз. 6 ст. 148 ГПК РФ, примирение сторон отнесено к задачам подготовки дела к судебному разбирательству. При этом в силу п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ на указанной стадии процесса на суд возложена обязанность по принятию мер для заключения сторонами мирового соглашения и разъяснению сторонам их права обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствий таких действий. В дальнейшем ГПК РФ был дополнен требованиями к истцу о необходимости указания сведений о попытке примирения сторон и их подтверждения на стадии возбуждения дела. В свою очередь, на суд была возложена обязанность в определении о принятии искового заявления указывать на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения.

Установление абз. 2 пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ правила о частичном возврате государственной пошлины при заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом и его дальнейшее распространение на судопроизводство в Верховном Суде РФ и судах общей юрисдикции³³³ создает дополнительный поощрительный элемент, побуждающий стороны к примирению на всех стадиях процесса.

Значительным шагом на пути к становлению режима примирения стало принятие Федерального закона № 197-ФЗ, которым была введена в действие специальная глава 14.1 ГПК РФ и дополнена аналогичными положениями глава 15 АПК РФ, посвященные регламентации примирительных процедур и

³³³ Федеральный закон от 26.07.2019 № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» [Текст] // СЗ РФ. – 2019. – № 30, ст. 4100.

мировых соглашений³³⁴. Впервые законодательно были определены, в частности, принципы примирения, порядок и сроки проведения примирения, виды примирительных процедур и их общие особенности, а также порядок заключения, утверждения и исполнения мировых соглашений.

Помимо формализации режима намечается и его расширение. Так, в соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 43 ГПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, были допущены к участию в заключении мировых соглашений. Согласно ч. 3 ст. 153.9 ГПК РФ положительно был разрешен вопрос о возможности включения в мировое соглашение условий об уступках по предмету, выходящему за пределы судебного разбирательства, но которые связаны с заявленными требованиями. При этом сущность исковой формы разрешения спора не позволяет применять возможные уступки со стороны третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и фактически действие указанных норм, несмотря на широту законодательной формулировки, сводится на нет³³⁵. Такое положение указывает на несоответствие обозначенного нормативного правила, направленного на расширение режима благоприятствования примирению, действительной его возможности по увеличению пределов действия режима.

Условиями-основаниями применения режима благоприятствования примирению являются: наличие и участие в процессе спорящих сторон (исковое, упрощенное производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), диспозитивная возможность прийти к миру между сторонами спора (в отношении дел с публичным элементом). Природа споров, разрешаемых в цивилистическом процессе, ведет к тому, что режим благоприятствования примирению свойственен классическим формам

³³⁴ Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2019. – № 30, ст. 4099.

³³⁵ Сахнова, Т.В. О реформах цивилистического процесса 2018-2019 гг.: взгляд сверху [Текст] / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 3. – С. 22.

процесса имманентно. Это опосредуется частным характером возникающих споров³³⁶, диспозитивностью цивилистического процесса³³⁷, а также распорядительным характером прав сторон³³⁸. Объектом режима являются дела с участием сторон, находящихся в правовом споре.

При этом режим благоприятствования примирению, как и любой правовой режим, имеет свои рамки действия, которые, помимо отраслевых пределов (реализация в цивилистическом процессе), имеет внутриотраслевые границы. Обозначенный режим неприменим в приказном (ввиду бесспорности), особом (ввиду отсутствия спора о праве) и заочном (ввиду фактического отсутствия одной из спорящих сторон) производстве. В силу специфики дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение к ним, в частности, неприменимы положения закона о примирении (в том числе при помощи медиативных процедур) и возможности заключения мирового соглашения³³⁹.

В то же время, исходя из статистики судов общей юрисдикции, в 2016 г. ими было прекращено 28 особых производств в связи с проведением медиативных процедур, среди этих дел 17 – об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и 11 – о признании гражданина ограниченно дееспособным³⁴⁰. По аналогичному основанию в 2024 г. ими было прекращено одно дело об установлении факта, имеющего юридическое

³³⁶ Жилин, Г.А. Соотношение публичного и частного в деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия по гражданским делам [Текст] / Г.А. Жилин // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции: межвузовский сборник научных трудов. – Екатеринбург, 1998. – С. 40.

³³⁷ Щепалов, С.В. Дискреционные приемы при судебном толковании административного законодательства [Текст] / С.В. Щепалов // Российская юстиция. – 2018. – № 7. – С. 34.

³³⁸ Иванова, Е.А. Соглашения в сфере гражданской юрисдикции: процессуально-правовой аспект [Текст] / Е.А. Иванова. – М.: Статут, 2020. – С. 60; Русинова, Е.Р. Распорядительные права сторон в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.Р. Русинова. – Екатеринбург, 2003. – С. 11.

³³⁹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, А.И. Бессонова и др.; под ред. В.В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. – М.: Статут, 2020. – С. 134.

³⁴⁰ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2016 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F2-svod-2016.xls (дата обращения: 13.02.2022).

значение³⁴¹. Согласно данным отчетов о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2020 г.³⁴² и за первое полугодие 2021 г.³⁴³, арбитражными судами было прекращено в связи с заключением мирового соглашения по одному делу об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в 2019 г. данный показатель был равен двум³⁴⁴. При этом независимо от того, допущены ли данные ошибки в связи с действительным примирением сторон по таким делам или в связи с неверным применением иных процессуальных институтов, таких как отказ от иска (заявления), проявляется проблема размывания границ режима благоприятствования примирению и его необоснованное расширение, что в итоге приводит к неверному правоприменению.

Целью режима благоприятствования примирению в цивилистическом процессе является создание оптимального баланса между публичной судебной деятельностью по рассмотрению и разрешению дел, рассматриваемых в цивилистическом процессе, и частной диспозитивной деятельностью заинтересованных лиц по урегулированию их спора в мирном порядке. На сегодняшний день в условиях явного преобладания количества дел, разрешенных судами без применения примирительных процедур над делами, законченными миром, требуется увеличение количества последних.

Результат применения режима показывает низкую эффективность примирительных процедур. Исходя из приведенных выше данных судебной

³⁴¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: https://cdep.ru/userimages/Statistika_2024/F3-svod-vse_sudy-2024.xls (дата обращения: 04.01.2026).

³⁴² Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2020 году (по первой инстанции) // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/AC1_svod-2020.xls (дата обращения: 13.02.2022).

³⁴³ Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации (по первой инстанции) за 6 мес. 2021 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/userimages/AC1_1-2021_svod.xls (дата обращения: 13.02.2022).

³⁴⁴ Сводный отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2019 году (по первой инстанции) // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/AC1_svod-2019.xls (дата обращения: 13.02.2022).

статистики, из 797 188 дел, рассмотренных арбитражными судами по первой инстанции в первом полугодии 2021 г., было прекращено в связи с подписанием мирового соглашения 15 714 дел, что составляет 1,97%. Из 10 676 581 искового гражданского дела, оконченного судами общей юрисдикции за аналогичный период, лишь 354 дела было прекращено в связи с урегулированием споров путем проведения процедуры медиации и судебного примирения, что составляет 0,0033% (в статистике не учтены дела, прекращенные мировым соглашением в результате переговоров).

Несоответствие поставленной цели режима его результатам в виде низкого процента использования примирительных процедур свидетельствует о неэффективности применяемых режимных средств.

ГПК РФ выстраивает систему исключительно вспомогательных мер, направленных на создание «режима наибольшего благоприятствования» для поиска компромисса, но не регулирует сам поиск³⁴⁵. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», задача судьи в этой части состоит: в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром; в разъяснении порядка утверждения мирового соглашения и юридической силы соответствующего определения суда; в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения. Данные полномочия предполагают максимальную отстраненность суда от процедуры примирения. В условиях же необходимости увеличения количественных и качественных показателей применения примирительных процедур требуется определенное расширение возможных действий суда.

Одним из основных средств и гарантий реализации режима является его сбалансированная и детальная нормативная регламентация. На сегодняшний день расширяется правовое регулирование примирения на

³⁴⁵ Попов, А.А. Судебная система: проблемы развития [Текст] / А.А. Попов // Арбитражные споры. – 2007. – № 1. – С. 11.

стадии подготовки дела к судебному разбирательству, находят свою регламентацию вопросы примирения на проверочных стадиях, а также на стадии исполнения судебных актов. При этом незначительное количество норм посвящено вопросам примирения на стадии судебного разбирательства, что, однако, не может свидетельствовать об отсутствии необходимости создания особой атмосферы примирения на данной стадии процесса.

Помимо этого, законодательство содержит ряд декларативных требований, не подкрепленных реальным механизмом их реализации. Так, согласно п. 7.1 ч. 2 ст. 131, абз. 8 ст. 132 ГПК РФ, истец при подаче иска обязан представлять в суд сведения о действиях, направленных на примирение, и документы, их подтверждающие. Однако при отсутствии обязательного досудебного порядка урегулирования спора данное положение законодательства приобретает декларативный характер, так как, во-первых, не позволяет суду на стадии принятия заявления к производству провести проверку указанных сведений, во-вторых, не имеет санкций за его нарушение после принятия заявления к производству. Аналогично требование ч. 2 ст. 133 ГПК РФ, обязывающее суд в определении о принятии искового заявления указывать действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, для примирения, носит сугубо формальный характер с точки зрения их исполнения судом и воздействия на субъектов цивилистических процессуальных отношений³⁴⁶.

Отсутствие действенных механизмов применения ответственности имеет место и в части пресечения злоупотребления правом в области использования примирительных процедур. Наиболее частым примером злоупотребления является заявление ходатайства о перенесении (перерыве, отложении) судебного заседания в связи с проведением примирения при отсутствии реального намерения на урегулирование спора в мирном порядке

³⁴⁶ Тимофеев, Ю.А. Судебное примирение: проблемы и перспективы [Текст] / Ю.А. Тимофеев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 3. – С. 45.

с целью затягивания процесса³⁴⁷. При этом законодательство не содержит реальных негативных последствий для стороны, злоупотребляющей своим правом таким образом, что требует дополнительного регулирования. Одним из возможных путей решения данной проблемы является совершенствование механизма применения института компенсации за потерю времени.

Имеют место злоупотребления правом сторонами мнимого частного спора, инициированного с целью обхода закона, как правило, устанавливающего особый публичный (административный, финансовый, налоговый) порядок³⁴⁸, что также не имеет установленного и действенного процессуального механизма противодействия.

Таким образом, режим благоприятствования примирению во многом имеет декларативный характер, что не ведет к реализации его цели и требует установления механизмов, позволяющих претворить такую цель в жизнь. Складывается ситуация, при которой ряд споров, по которым было бы возможно примирение, не урегулируются в мирном порядке в связи с пробелами в законодательстве и недостаточным судебным участием в обеспечении примирительных процедур. При этом режим создает благоприятную атмосферу для возможности злоупотребления правом в части обращения к примирению в целях, несвязанных с действительным исчерпанием спора в мирном порядке. Данная ситуация ведет к нарушению общей целевой направленности режима благоприятствования примирению, целью которого, как и иных правовых режимов, является благоприятствование правомерной, общественно полезной (куда можно отнести примирение в конфликтах) деятельности и создание неблагоприятных условий для противоправной деятельности и

³⁴⁷ Красовская, М.Е., Ларина, Т.В. Примирительные процедуры как альтернатива судебному разбирательству в арбитражном процессе [Текст] / М.Е. Красовская, Т.В. Ларина // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». – 2018. – № 1. – С. 102.

³⁴⁸ Юдин, А.В. Гражданское судопроизводство и противодействие нарушениям финансовой дисциплины (к вопросу об участии органов Росфинмониторинга в гражданском и арбитражном процессе) [Текст] / А.В. Юдин // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 6. – С. 260–266.

злоупотреблений правом³⁴⁹. Сложившаяся ситуация требует комплексной проработки и разрешения, в чем немаловажную роль играет применение концепции режимов в цивилистическом процессе.

Сам термин «содействие», используемый для характеристики действий суда в части примирения, предполагает отсутствие любой его инициативы. Под содействием в данном случае необходимо понимать помощь, поддержку в чем-либо³⁵⁰; деятельное участие в чьих-нибудь делах с целью облегчить, помочь, поддержать в какой-нибудь деятельности³⁵¹. При этом неприменимо к действиям суда определение содействия как совместного действия, соучастия в связи с характером процессуальных отношений, ролью и функциями суда³⁵². При таком подходе следует, что суд не может быть движущей силой, инициатором проведения примирительных процедур и, более того, их участником.

В то же время в дореволюционном законодательстве использовался термин «склонение» сторон к примирению, что означает подталкивание и побуждение³⁵³, что в свою очередь предполагает совершение активных действий суда в убеждении³⁵⁴ сторон в целесообразности примирения. Отсюда в обязанности суда входило не просто ожидание инициативы сторон к примирению и разъяснение форм и последствий согласительных процедур, а указание на действительные, по мнению суда, к тому способы, что находило положительную оценку в науке³⁵⁵. Такой подход видится более действенным в реализации режима.

³⁴⁹ Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 26.

³⁵⁰ Словарь русского языка: В 4-х т. [Текст] / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. – Т. 4. – С. 180.

³⁵¹ Ожегов, С.И. Толковый словарь Ожегова онлайн. – URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

³⁵² Викисловарь. – URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/> (дата обращения: 13.02.2022).

³⁵³ Словарь синонимов. – URL: https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_synonims/ (дата обращения: 15.06.2025).

³⁵⁴ Ушаков, Д.Н. Толковый словарь Ушакова. – URL: <https://ushakovdictionary.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

³⁵⁵ Нефедьев, Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе [Текст] / Е.А. Нефедьев. – Казань: Тип. Губ. правл., 1890. – С. 26–27.

В целом современное законодательство России достаточно часто использует термин «содействие» без определения конкретных признаков данного понятия. Используется оно, как правило, в значении сторонней помощи, оказываемой лицу, на котором лежит право и (или) обязанность совершить юридически значимое действие, но не в значении действия равных в правовом статусе лиц (в качестве примера может быть приведена ст. 718 ГК РФ о содействии заказчика в подряде). В определенных случаях в правоприменительной практике термин используется в отношении пассивных действий. Так, абз. 2 п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» рассматривает содействие с позиции бездействия кредитора в форме непредъявления в течение длительного времени после наступления срока исполнения обязательства требования о взыскании основного долга в целях увеличения размера неустойки³⁵⁶.

Термин «склонение» в нормативных актах используется заметно реже, при этом часто имеет негативную окраску и используется в отраслях уголовного и административного права, в частности, в отношении склонения к совершению коррупционных нарушений.

Уголовное законодательство отождествляет содействие с пособничеством, а склонение – с подстрекательством. Так, ч.ч. 4, 5 ст. 33 УК РФ определяют пособника как содействовавшее, а подстрекателя – как склонившее к преступлению другого человека лицо. В свою очередь, например, содержание ч.ч. 1, 2 ст. 110.1 УК РФ, раскрывающих составы склонения к совершению самоубийства и содействия совершению

³⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

самоубийства, повторяют, соответственно, положения ч.ч. 4, 5 ст. 33 УК РФ. Данная связь прослеживается и в примечании 1.1 к ст. 205.1 УК РФ³⁵⁷.

Исходя из указанных выше норм, склонение может быть осуществлено, в частности, путем уговоров, предложений или иным способом. Пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» добавляет к данному перечню убеждения³⁵⁸. В это же время содействие выражается, в том числе, в форме советов, указаний, предоставления информации.

Однако законодателем была допущена юридико-техническая ошибка: в примечании 1 к ст. 230.1 УК РФ склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, было определено, в том числе, через дачу советов, указаний, предоставление информации, что свойственно содействию. Аналогичное положение содержит и п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»³⁵⁹. Это, однако, не может менять сути применяемых понятий.

Термин «содействие», согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ, применяется также к действиям соучастника группового преступления, помогающего уполномоченным органам раскрыть это преступление. В данном случае в силу п.п. 48, 55 ст. 5 УПК РФ на соучастнике не лежит функция инициирования, ведения уголовного преследования, а также рассмотрения и

³⁵⁷ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 25, ст. 2954; 2024. – № 15, ст. 1972.

³⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 4.

³⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 8.

разрешения уголовного дела³⁶⁰. Отсюда содействие соучастника в данном примере также означает поддержание им инициативы и побуждения других лиц, определенную помощь в осуществлении ими своей деятельности.

Таким образом, в уголовно-правовом контексте склонение представляет собой персонифицированное по направленности и конкретизированное по содержанию психическое (информационное) воздействие, направленное на возбуждение у другого лица решимости к действию³⁶¹.

Содействие не предполагает, в отличие от склонения, активных действий субъекта по возбуждению интереса у другого лица к юридически значимым действиям, в которых заинтересован первый. При этом, как и содействующему или склоняющему к примирению суду в цивилистическом процессе, так и подстрекателю или пособнику в уголовном праве несвойственно выступать исполнителем юридически значимого действия. Отличает употребление терминов «содействие» и «склонение» в данных областях права характер указанных действий и правовых последствий. В первом случае речь идет о правомерной и социально полезной деятельности, которой законодатель благоприятствует, во втором – о противоправной и общественно опасной деятельности, которой законодатель препятствует. Средствами создания и обеспечения такого положения являются самостоятельные правовые режимы, применяемые в данных отраслях права.

Возвращаясь к вопросу о терминологическом аппарате и языковых средствах, используемых в цивилистическом процессе по отношению к институту примирения, необходимо отметить, что определяющим понятием роли суда в примирении сторон было выбрано именно «содействие». Однако

³⁶⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 14 июля 2022, № 346-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I), ст. 4921; 2022. – № 29 (ч. III), ст. 5313.

³⁶¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Р.О. Долотов и др.; под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2021. – С. 272, 381.

сегодня такое положение уже не соответствует тенденциям развития цивилистического процесса. При таком подходе следует, что суд не может быть движущей силой, инициатором проведения примирительных процедур. Суд лишь доводит до сторон информацию о возможности примирения, после чего ожидает их инициативу (но не способствует ее появлению) и в случае ее отсутствия рассматривает спор в общем порядке. На стадии судебного разбирательства действия суда по возбуждению интереса к примирению у участников спора в большинстве случаев и вовсе сведены к нулю.

В условиях же необходимости распространения примирительных процедур требуется повышение в них роли суда и регламентация такой роли через расширение перечня возможных действий. Как отмечают в науке, одним из возможных путей увеличения роли примирительных процедур, может стать наделение судов полномочиями по инициированию примирения по воле суда при отсутствии возражений сторон³⁶².

Кроме того, применение примирительных процедур требует от сторон дополнительных действий по поиску кандидатуры независимой стороны, по участию в переговорном процессе, возлагает на стороны риск неполучения итога при урегулировании спора, что ведет к временным потерям. Кроме того, на сторонах остается риск получения худшего итога, по сравнению с возможным решением суда. Данная проблема усугубляется разрозненной практикой судов по различным категориям споров, что усложняет прогнозирование правового результата исчерпания спора. Минимизация данных негативных факторов для сторон, прежде всего, возможна с позиции расширения судебных полномочий в части примирения, а также деятельности судебных примирителей.

Помимо этого, существенное значение имеет физическая доступность мест проведения примирения, в связи с чем целесообразным видится

³⁶² Тимофеев, Ю.А. Судебное примирение: проблемы и перспективы [Текст] / Ю.А. Тимофеев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 3. – С. 46.

возможность проведения примирения в помещениях судов, что требует для поддержания режима дополнительной материально-технической и организационной базы.

Таким образом, в целях повышения эффективности режима благоприятствования примирению в цивилистическом процессе видится необходимым дальнейшая разработка и совершенствование терминологического аппарата и применяемых средств воздействия. В этой связи целесообразно использование термина «склонение» к примирению в части задач суда, что предполагает большую активность указанного органа в примирении и соответствует общим процессуальным тенденциям. Отсюда немаловажной является детализация полномочий суда, касаемо конкретных действий, проводимых данным органом, в целях возбуждения интереса сторон к примирению. К таким действиям может относиться разъяснение сторонам о возможных способах распределения спорного материального блага. Назревает необходимость расширения института обязательного внесудебного порядка урегулирования споров, что может потребовать дополнительной компетенции судов в этой части. Кроме того, требует отдельного регулирования вопрос действий суда по склонению к примирению на стадии судебного разбирательства. Данные проблемы требуют своего разрешения на уровне законодательства и правоприменительной практики.

Возвращаясь к вопросу универсальных режимов в цивилистическом процессе, необходимо отметить, что сегодня получили развитие институты участия специальных должностных лиц в цивилистическом процессе, ранее не известных процессуальному праву. Учитывая, что данные лица имеют определенные процессуальные интересы и возможности, регламентированные средствами воздействия и реализуемые независимо от видов и стадий цивилистического процесса, допустимо говорить в этом

случае о наличии особого универсального режима процессуальной деятельности указанных лиц.

Среди данной группы лиц стоит отдельно выделить уполномоченных по защите прав человека в административном процессе и уполномоченных по защите прав предпринимателей в арбитражном процессе. Рассмотрим данный вопрос на примере последних. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 53.1 АПК РФ Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах РФ, обратившиеся в арбитражный суд, реализуют процессуальный статус истца. Уполномоченному при Президенте РФ также предоставлено право участия в процессе в качестве третьего лица. В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 10 Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» компетенция региональных уполномоченных ограничивается обращением в суд с заявлениями в порядке гл. 24 АПК РФ по делам, возникающим из публичных правоотношений³⁶³.

Проблема отнесения типа и режима цивилистического процесса к частному или публичному праву непосредственно выражается в применяемых правилах правового регулирования и степени возможных разрешений и ограничений. Расширение возможностей участия в арбитражном процессе государственных должностных лиц (благоприятствование реализации компетенции в процессе) выходит за рамки классического понимания частного права, не допускающего вмешательство публичного элемента в частные отношения между равными субъектами. В связи с этим данный институт создает ряд практических сложностей – в правоприменительной практике судов встречаются случаи необоснованного привлечения региональных бизнес-омбудсменов к участию в деле в качестве

³⁶³ Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 78-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 19, ст. 2305.

процессуальных истцов по спорам между частными субъектами, что выходит за пределы полномочий данных должностных лиц³⁶⁴.

Так, в одном из дел уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Коми подал иск к администрации муниципального образования и предпринимателю И.В. Борису о признании открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения и договора аренды, заключенного между соответчиками по результатам указанного аукциона, недействительными. Иск был принят к производству и удовлетворен, несмотря на то, что, исходя из положений ст.ст. 12, 449 ГК РФ, дела о признании торгов и возникших на основании их договоров недействительными относятся к частноправовым, разрешаемым по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок³⁶⁵, и не могут рассматриваться по иску лиц, не имеющих частного интереса.

Нормативное регулирование статуса уполномоченных по защите прав предпринимателей в арбитражном процессе исключило возможность участия региональных бизнес-омбудсменов в деле в качестве третьих лиц. Однако в правоприменительной практике указанные лица в результате расширительного толкования приведенных норм АПК РФ указанное правомочие реализуют³⁶⁶. Так, Арбитражный суд Алтайского края в деле по иску о признании незаконным решения публичного акционерного общества «Сбербанк» об изменении условий кредитного договора допустил к участию

³⁶⁴ Аничкин, Е.С., Тимофеев, Е.И., Пинчук, А.П. Правовое регулирование участия в гражданском процессе уполномоченных по защите прав предпринимателей субъектов Российской Федерации: некоторые спорные вопросы [Текст] / Е.С. Аничкин, Е.И. Тимофеев, А.П. Пинчук // Вестник экономики, права и социологии. – 2020. – № 4. – С. 84–85; Решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.11.2014 г. по делу № А29-7060/2014 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Республики Коми – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2a24a188-c15e-4acd-91d4-5aaa67016d94> (дата обращения: 15.06.2025).

³⁶⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Текст] // Российская газета. – 2010. – № 109.

³⁶⁶ Определение Арбитражного суда Республики Тыва от 02.04.2019 г. по делу № А69-431/2019 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Республики Тыва – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bfe9e3ed-f17b-4565-9446-cb775ab4deed> (дата обращения: 15.06.2025).

в качестве третьего лица регионального уполномоченного³⁶⁷. Данная позиция суда противоречит концепции необходимой заинтересованности третьих лиц.

При этом, как показывает судебная практика, расширение компетенции публичных внесудебных органов в рамках процесса не ведет к достижению цели правового режима – не влечет ускорение рассмотрения дел и прямо не влияет на правильность и полноту их рассмотрения. В обозначенном выше деле суд в решении прямо указал, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с привлечением третьих лиц. Анализ судебной практики Арбитражного суда Алтайского края показал, что рассмотрение дела с участием уполномоченного не влияет на эффективность и правильность осуществления правосудия, о чем свидетельствует непринятие судами первой и вышестоящих инстанций позиций уполномоченного³⁶⁸. Об этом говорит и отсутствие связи между фактом участия уполномоченного в процессе, резолюцией суда первой инстанции, фактом обжалования и отмены судебного акта судами вышестоящих инстанций.

Таким образом, расширение компетенции публичных внесудебных органов в рамках процесса создает определенные проблемы, которые свидетельствуют о наличии неразрешенных вопросов при введении института участия публичных органов в цивилистическом процессе, что порождает правовую неопределенность³⁶⁹ и ведет к ослаблению правового режима. Это на фоне отсутствия единого понятия процессуального режима и его характеристик приводит к проблемам правореализации и разрозненности правовых институтов. Расширение судебных процедур с участием публичных субъектов в приведенных случаях увеличивает служебную

³⁶⁷ Определение Арбитражного суда Алтайского края от 27.04.2021 г. по делу № А03-5645/2021 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c937c830-afce-44cd-8b3a-ac22e5ad7365> (дата обращения: 15.06.2025).

³⁶⁸ Решение Арбитражного суда Алтайского края от 17.03.2021 г. по делу № А03-14304/2020 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a9bb88ea-c0aa-4d60-be49-fe3f9a91b25d> (дата обращения: 15.06.2025).

³⁶⁹ Рехтина, И.В. Правовая определенность в гражданском судопроизводстве Российской Федерации [Текст] / И.В. Рехтина. – М.: Юрлитинформ, 2021. – С. 154–155.

нагрузку суда и данных органов в процессе в условиях необходимости ее сужения. Возникает ситуация, при которой траты административных ресурсов судебной системы неоптимальны и несоотносимы с полученным процессуальным результатом.

Отдельное место занимают режимы иных отраслей права, имеющие универсальный характер и прямое воздействие на цивилистический процесс. В качестве примера рассмотрим административный режим противодействия коронавирусной инфекции, являющийся временным и ограничительным по природе. Данный режим в процессе затронул вопросы прерывания и восстановления процессуальных сроков³⁷⁰, соблюдения санитарно-эпидемиологических мер предупреждения передачи инфекции в части использования респираторных масок и количества присутствующих в процессе лиц, включая представителей³⁷¹, что прямо влияет на порядок проведения судебных заседаний, права, обязанности и ответственность участников судопроизводства. Необходимость отправления правосудия в пределах разумных сроков, с одной стороны, и ограничения, введенные на государственном уровне (в том числе по посещению публичных мест), с другой стороны, породили для субъектов цивилистических процессуальных отношений новые процессуальные возможности³⁷², однако не всегда соответствующие процессуальной форме. Так, в случаях, не допускающих отлагательств, судебные заседания проводились способами, не предусмотренными процессуальным законодательством (посредством мобильных и других электронных устройств через частное программное

³⁷⁰ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 5.

³⁷¹ Арбитражное дело № А03-8606/2020 [Текст] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2020.

³⁷² Миронова, Ю.В. Реализация принципов гражданского процессуального права при использовании систем видеоконференц-связи: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.В. Миронова. – Саратов, 2021. – С. 3–4.

обеспечение, например, WhatsApp)³⁷³. Следовательно, указанный административный режим устанавливал особые правовые средства и атмосферу отправления правосудия в цивилистическом процессе, что должно учитываться при комплексном изучении режимов в процессе.

На основе проведенного в настоящем параграфе исследования приходим к выводу о наличии в цивилистическом процессе таких режимов, которые не имеют привязку к отдельному институту, стадии процесса или виду судопроизводства. Данные режимы могут иметь гражданскую процессуальную, арбитражную процессуальную, административно-процессуальную или иную отраслевую природу (административно-правовую, уголовно-правовую, налогово-правовую, международно-правовую и т.д.). В качестве универсальных режимов в цивилистическом процессе допустимо рассматривать его принципы, имеющие все признаки правовых режимов. Изучение данного вопроса, как и совершенствование законодательства и правоприменительной практики, требует комплексного подхода, учитывающего языковые (терминологию) и правовые средства воздействия.

§ 2.3. Режимы первой инстанции в цивилистическом процессе

Правила производства в суде первой инстанции содержат в себе ряд режимных средств воздействия, используемых и развиваемых в дальнейшем при рассмотрении дела в последующих инстанциях. Традиционно производство в суде первой инстанции разделяется на стадии (этапы) и виды. В рамках настоящего параграфа видится целесообразным исследовать особенности следующих режимов: возбуждения дел, рассматриваемых в цивилистическом процессе в суде первой инстанции, их подготовки к судебному разбирательству, судебного разбирательства, а также приказного, упрощенного и заочного производства.

³⁷³ Бурмистрова, С.А. О духе процессуальных законов и процессуальных правовых интересах [Текст] / С.А. Бурмистрова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 9.

Стадия возбуждения дела в суде по существу является пропускной системой для рассматриваемых дел и имеет две основные задачи – обеспечить предоставление необходимого с формальной точки зрения материала и не допустить в производство дела, разрешение которых в режиме цивилистического процесса невозможно. В этой связи используются режимные средства, побуждающие лиц к предоставлению качественного материала в суд, а также ограждающие от подачи заявлений по неприемлемым делам. На данной стадии, учитывая отсутствие очной встречи с судом и ограниченности допустимых действий субъектов, важно создание механизма, позволяющего широко использовать реализацию права на судебную защиту. Отсюда дополнительное значение приобретает вопрос строгости требований, предъявляемых к заявлению, а также невозможности злоупотреблений со стороны суда.

В отдельных случаях предъявляемые к исковому заявлению требования носят чрезмерный характер и позволяют суду не принимать заявление к производству своевольно. Например, требование о приложении расчетов сумм заявленного иска, может восприниматься в ряде случаев как излишнее³⁷⁴, поскольку, как правило, изложенного в тексте иска обоснования достаточно для понимания калькуляции требований судом. Данное положение, скорее, актуально для арбитражных судов и отдельных дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции. Наличие в ГПК РФ указанного требования, с одной стороны, позволяет по формальному основанию оставить иск без движения, с другой – в ряде случаев позволяет не соблюдать его по молчаливому согласию суда, что ведет к неэффективности данной нормы.

Аналогично не показывает свою эффективность положение о необходимости предоставления сведений и документов о действиях по

³⁷⁴ Фурсов, Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.А. Фурсов. – М., 1996. – С. 79.

примирению на досудебной стадии, на что указывалось в параграфе 2.2 настоящего исследования. Учитывая, что проверить наличие указанных процедур суду на стадии принятия фактически невозможно, законодатель не применяет ограничительные средства в виде ответственности за несоблюдение указанного положения. В этой связи более действенный эффект могли бы иметь стимулы, позволяющие лицу получить дополнительные возможности при соблюдении описываемого положения. Так, при явном уклонении от примирения на досудебной стадии на проигравшую сторону могли бы возлагаться расходы на действия по примирению выигравшей стороны или данные обстоятельства могли бы быть учтены при компенсации морального вреда и сумм неустоек (в том числе в контексте уменьшения взыскиваемых санкций на основании ст. 333 ГК РФ). Здесь же могли бы использоваться льготы и поощрения в части уплаты государственной пошлины истцом, принявшим должные меры по соблюдению добровольного досудебного порядка урегулирования спора.

В качестве излишних и подлежащих трансформации также рассматриваются требования о необходимости предоставления документа, подтверждающего высшее юридическое образование в делах, где это предусмотрено (ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, п.п. 4, 5 ч. 1 ст. 126 КАС РФ). В этой связи предлагается введение единого электронного реестра, позволяющего суду выяснять данную информацию, а также сведения о наличии у лица ученой степени по юридической специальности или статуса адвоката, без необходимости исследования письменных материалов от участников процесса³⁷⁵.

Подача любых ходатайств и заявлений в суд должна быть наиболее простой и доступной с учетом интересов суда по получению необходимого комплекта документов. Однако интерес стороны истца в данной стадии,

³⁷⁵ Романов, А.А. Профессиональное судебное представительство в гражданском и арбитражном процессах России: этапы пути [Текст] / А.А. Романов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 3. – С. 6.

думается, превалирует, как основной, побуждающий судебное разбирательство и осуществление правосудия. Поэтому сложно согласиться с учеными и практиками, выступающими за усложнение процедур принятия искового заявления. В частности, вызывает сомнение в обоснованности позиция Д.А. Фурсова о том, что положительной должна быть признана практика судов, отвергающих копию доверенности как документ, надлежащим образом удостоверяющий полномочия³⁷⁶.

Так, в рамках дела № 2-922/2021, рассмотренного Павловским районным судом Алтайского края, исковое заявление было оставлено без движения по причине отсутствия оригинала или нотариально заверенной копии доверенности³⁷⁷. В то же время в ряде судебных дел, также рассмотренных районными судами на территории Алтайского края, суды принимают незаверенные копии нотариальной доверенности для подтверждения полномочий представителя при подаче искового заявления.

Данная позиция видится обоснованной по ряду причин. Во-первых, в кодексах, регулирующих гражданский процесс, как и в рамках ст.ст. 185, 185.1 ГК РФ, отсутствуют указания на заверение копии доверенности. Расширительное толкование положений о необходимости заверения доверенности в данном случае недопустимо и приводит к ограничению права на судебную защиту. Неблагоприятствование участнику в данном случае выражается в потере времени и денежных средств на обращение за свидетельствованием верности копии доверенности. Во-вторых, использование положений института доказательств позволяет утверждать, что при отсутствии возражений от противоположной стороны и признаков подделки доверенности или ее копии у суда не должно возникать разумных сомнений в надлежащем характере полномочий лица. Кроме того, обладание необходимым для возбуждения дела набором фактов и доказательств у

³⁷⁶ Фурсов, Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.А. Фурсов. – М., 1996. – С. 126, 128.

³⁷⁷ Гражданское дело № 2-922/2021 [Текст] // Архив Павловского районного суда Алтайского края. – 2021.

представителя косвенно свидетельствует о надлежащем характере его полномочий. В-третьих, сомнения в отношении полномочий представителя устранимы при проведении судебных заседаний и явке указанных лиц. В этой связи суд имеет возможность принять заявление к производству и обязать представить оригиналы документов или обеспечить явку участников. Данная позиция была воспринята Алтайским краевым судом в рамках дела об административном правонарушении по аналогичному вопросу, где суд отменил определение суда первой инстанции о возвращении жалобы на постановление³⁷⁸.

Кроме того, концепция режимов с позиции эффективности производства в части минимизации траты ресурсов субъектов цивилистических процессуальных отношений для достижения социально значимого результата требует учета количественных показателей использования нормы. Примечательно, что в большинстве случаев суды принимают доверенности и их копии, отвергая доводы о подложности как неподтвержденные³⁷⁹. Иными словами, практическое отсутствие фактов фальсификации доверенностей в судах делает неактуальным ужесточение правил предоставления доверенностей в судах с неоправданным возложением дополнительных издержек на заинтересованных лиц. Отсюда целесообразнее противодействовать редким случаям фальсификации, выявленным на стадии после возбуждения дела в суде, нежели превентивно обязывать всех лиц заверять копии доверенностей.

Таким образом, обращение в суд путем подачи заявления и процедура принятия его к производству имеют первостепенное значение по отношению

³⁷⁸ Гражданское дело № 12-106/2022 [Текст] // Архив Залесовского районного суда Алтайского края. – 2022.

³⁷⁹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2023 № 88-17464/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2023 № 88-5248/2023 по делу № 2-2991/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2022 № 88-12146/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

к лицу, обращающемуся за судебной защитой. На данной стадии происходит выявление и складывание правового интереса лица, на которое будет иметь воздействие нормативное регулирование. В этой связи интересы правосудия не могут нести правопрепятствующее воздействие и лишь служат необходимости блокирования явно недопустимых заявлений.

Напротив, думается, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству служит, прежде всего, интересам суда. На данном этапе стороны должны императивно и в срочном порядке предъявить все имеющиеся по делу доводы по вопросам права и факта, а также доказательства. Здесь должны быть устранены все неточности и противоречия в позициях и документах сторон. Судом должны активно использоваться механизмы истребования доказательств у лиц, располагающих таковыми, и приобщения этих сведений к делу.

В целом в данном ключе необходимо отметить, что законодатель побуждает субъектов к действиям по активному доказыванию и раскрытию позиции на стадии подготовки, что следует из норм о необходимости своевременного раскрытия доказательств (ч. 3 ст. 65, п. 1 ч. 1 ст. 135 АПК РФ), обязывающих формулировок в отношении действий сторон (ст. 149 ГПК РФ, ч.ч. 1 и 2 ст. 135 КАС РФ). Однако данные указания, несомненно обладая информационным воздействием, по существу не являются обязывающими, исходя из права сторон самостоятельно выбирать позицию и доказывать в соответствии с ней. Указанная стадия не получила должного правового инструментария и выделения для реализации своего назначения и в правоприменительном смысле имеет незначительное управленческое воздействие со стороны суда.

Допустимо согласиться с позицией о необходимости введения строгой дисциплины и ответственности сторон на данной стадии³⁸⁰, в том числе к

³⁸⁰ Фурсов, Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.А. Фурсов. – М., 1996. – С. 144.

возможности обязывания сторон к доказыванию. В этой связи заслуживают внимания предложения об ограничении возможности представления доказательств после стадии подготовки³⁸¹. Такие ограничения могут выражаться в отказе от дальнейшего принятия доказательств, наложении штрафных санкций, отнесении на виновную сторону судебных расходов³⁸² и т.д. Однако они в любом случае должны быть соразмерными³⁸³, учитывающими позицию и реальные возможности сторон.

Кроме того, в контексте рассматриваемого в параграфе 2.2 настоящей диссертации режима благоприятствования примирению именно стадия подготовки в первую очередь должна предполагать наличие широких возможностей у суда для склонения сторон к примирению.

Режим судебного разбирательства в свою очередь имеет достаточно полную регламентацию. Указанная стадия имеет однозначно определенные сроки, ограничивающие процессуальные действия субъектов во времени (ст.ст. 154 ГПК РФ, 152 АПК РФ, 141 КАС РФ). В ней определены формы участия с позиции присутствия лиц и использования технических средств (ст.ст. 155–155.2 ГПК РФ, 153–153.2 АПК РФ, 140, 142, 142.1 КАС РФ), порядок в судебном заседании и роль суда в управлении процессом (ст.ст. 156, 158, 159 ГПК РФ, 154 АПК РФ, 143, 144 КАС РФ), последовательность действий суда, включая прерывание сроков, и правовой статус иных лиц (ст.ст. 160–193 ГПК РФ, 156–166 АПК РФ, 145–174 КАС РФ) и т.д. Важное значение имеют институты оставления заявлений без рассмотрения и прекращения производства по делу, последний из которых выполняет функцию исключения из режима цивилистического процесса

³⁸¹ Фокина, М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: дис. д-ра юрид. наук [Текст] / М.А. Фокина. – М., 2011. – С. 184; Кайзер, Ю.В. Раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.В. Кайзер. – Екатеринбург, 2012. – С. 22; Смагина Е.С. Участие государства в современном цивилистическом процессе: монография. – М.: Статут, 2021. – С. 150.

³⁸² Чекмарева, А.В. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Чекмарева. – Саратов, 2015. – С. 137.

³⁸³ Алиэскеров, М.А. Раскрытие доказательств в состязательном гражданском процессе [Текст] / М.А. Алиэскеров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 1. – С. 26–27.

безусловно не подлежащих рассмотрению обращений на стадии после принятия к производству. Данные правила в основной своей массе носят обязывающий ограничительный характер, предписывающий императивный порядок действий в ходе судебного разбирательства, в том числе при реализации распорядительных прав лиц.

В условиях действия процессуальной формы и сложностей практики ее реализации заинтересованным лицам требуются профессиональные познания в праве. В этой связи возрастает потребность в представителях, обладающих таковыми. С позиции процессуальных режимов представитель служит связующим звеном между нормативным регулированием и конкретным поведением заинтересованных лиц, опосредуя их понимание правового воздействия через собственные интересы, и обеспечивает выражение их волеизъявления. В этой связи представитель действует и в интересах правосудия, объективизируя и помогая сформировать позицию доверителя. С процессуальной точки зрения представитель также может обеспечить дополнительное воздействие на субъектов с позиции добросовестной и своевременной реализации прав и обязанностей, содействовать примирению (ч. 2 ст. 7, ч. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката)³⁸⁴. В этой связи видится целесообразным в дальнейшем формирование единого юридического сообщества, позволяющего комплексно и эффективно оказывать информационное правовое воздействие на участников процесса в интересах правосудия.

Важное побудительное значение для суда в целях правильного и полного рассмотрения дела имеют требования, предъявляемые к судебным актам. Они позволяют раскрыть результат, к которому должен стремиться суд в процессуальной деятельности. Именно достижение такого результата в виде судебного решения по форме и содержанию проверяется

³⁸⁴ Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 18.04.2025) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44841/ (дата обращения: 14.06.2025).

последующими судебными инстанциями. Так, необходимость составления законного, обоснованного и мотивированного итогового судебного акта требует от суда подробного исследования обстоятельств дела, что имеет положительный процессуальный эффект. Кроме того, правильное рассмотрение дела и мотивированное разъяснение решения позволяет сокращать количество обжалований судебного акта в случае понимания заинтересованными лицами верности позиции суда.

Интерес представляет позиция Э.М. Мурадян, которая указывала на возможность вынесения судебного решения в присутствии заинтересованных лиц и с возможностью их активного участия³⁸⁵. Данная форма вынесения судебного решения имеет воздействие на субъектов цивилистических процессуальных отношений, служит их интересам в части понимания и убежденности в правильности судебного акта. Кроме того, данная процедура может снять вопросы к тайне совещания судей. Однако маловероятно, что она повысит эффективность отправления правосудия и будет соответствовать интересам судьи, которому необходимо обладать должным временем и концентрацией для вынесения судебного акта. На самом деле проблема в данном случае также сводится к вопросу мотивированности судебного акта (письменного разъяснения его содержания), хотя и дополнительное его обсуждение с участием сторон по итогам вынесения может иметь свое положительное воздействие на участников процесса в целях сознательного принятия ими итогового результата по делу. При этом нельзя допустить, чтобы такая процедура была слишком ресурсозатратной для суда, в связи с чем необходимо, чтобы суд мог ограничить реплики и время обсуждения по отдельным вопросам заинтересованных лиц.

В качестве примеров цивилистических процессуальных режимов могут выступать отдельные виды производств, предполагающие исключительное

³⁸⁵ Мурадян, Э.М. О принципах гражданского судопроизводства [Текст] / Э.М. Мурадян // Современное право. – 2000. – № 6. – С. 39–44.

нормативное регулирование, направленное на сокращение процессуальных действий сторон. В этой связи, если суть дела предполагает возможность его рассмотрения в усеченном формате (отсутствует необходимость судебных заседаний или длительной судебной процедуры с полным составом участников), то закон предусматривает такую возможность. Институты упрощенных видов судопроизводства на сегодняшний день заслуживают положительную оценку, что отмечается в среде научных и практических работников³⁸⁶. Данные институты отраслей, регулирующих гражданский процесс, отвечают общим тенденциям развития процесса, вызванным высокой служебной нагрузкой на суды. Целью указанных режимов является сокращение излишних процессуальных действий по делам, не отнесенным к категории сложных и не имеющих необходимость применения исковой формы.

Упрощенные формы в гражданском процессе создают особую атмосферу и степень благоприятствования для процессуальной деятельности субъектов гражданских процессуальных отношений. При этом 82,6% участников проведенного автором анкетирования положительно оценивают наличие упрощенных форм в гражданском судопроизводстве России.

Применение упрощенных видов судопроизводства в гражданском процессе может и в идеальном смысле должно совпадать с интересом и правосудия, и сторон, которые при понимании отсутствия необходимости рассмотрения в общем порядке дела не заинтересованы в длительном и развернутом процессе, как и государство в лице судебных органов. В тех случаях, когда имеются признаваемые судом существенными обстоятельства для дела, требующие рассмотрения в общем порядке, в интересах правосудия и заинтересованных участников суд переходит к рассмотрению дела по

³⁸⁶ Концепция единого ГПК Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ (дата обращения: 14.06.2025).

правилам искового производства. При этом судом не принимаются доводы о рассмотрении в общем порядке дел, не требующих такового. Это позволяет ограничивать порочный интерес лиц в случае злоупотребления процессуальными правами или необоснованного желания использовать исковую форму. Отсюда интерес суда (правосудия) по сокращению судебной нагрузки превалирует, если объективная надобность в процессе отсутствует.

В рамках реализации целей государственной политики законодателем используются различные правовые средства, направленные на изменение порядка действий субъектов правоотношений. Одними из таких средств как раз и выступают элементы правового воздействия в виде стимулирования или ограничения действий участников процесса по определению вида судопроизводства в цивилистическом процессе.

Упрощенные виды судопроизводства в современном цивилистическом процессе восприняли в основе своей концепцию ограничительных режимов. Так, например, режим приказного производства с момента его утверждения в ГПК РСФСР 1923 года представляет собой императивное изъятие из исковой формы. В данном случае имеется понуждение к обращению в суд в приказном порядке с соответствующими неблагоприятными последствиями в виде возвращения заявления (согласно п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ) при нарушении данных правил. Применение ограничительного порядка в приказном производстве является традиционным и видится оправданным в связи с бесспорностью таких дел с учетом права на немотивированную отмену судебного приказа со стороны должника. Наделение взыскателя и должника возможностью выбора указанной процедуры нивелировало бы ее сущность и значение, что также могло бы привести к злоупотреблениям со стороны взыскателя в части увеличения судебных расходов, а должника – в части увеличения сроков рассмотрения дела и могло повлиять на эффективность приказного производства. Кроме того, возможность автоматической отмены судебного приказа по немотивированным

возражениям должника является важной процессуальной гарантией защиты его прав, а также снимает вопрос о необходимости учета его мнения при принятии заявления о выдаче судебного приказа к производству суда.

Наличие льгот по уплате государственной пошлины в контексте приказного производства невозможно отнести к мерам стимулирования участников процесса, так как они не могут нести побуждающее воздействие в условиях обязательности приказной формы. Соответственно, уменьшение государственной пошлины вызвано экономическим фактором – действительное снижение ресурсных затрат суда при таком виде производства, а также необходимость уменьшения судебных расходов участников в целях минимизации негативных последствий такой процедуры.

Необходимо далее отметить, что предоставление дополнительных диспозитивных возможностей участникам процесса должно служить основам цивилистического процесса, таким как гарантия права на судебную защиту. В то же время институт приказного производства в связи с предполагаемой бесспорностью соответствующих дел не наносит существенный ущерб данной гарантии (с учетом права на немотивированную отмену судебного приказа), а, напротив, дает в том числе должнику возможность минимизации негативных процессуальных последствий. В связи с этим предоставление выбора в отношении данной процедуры не может служить интересам сторон и судебной системы.

Напротив, введенный в АПК РФ режим упрощенного производства, изначально предполагавший в части выбора указанной процедуры волеизъявление сторон (и являющийся диспозитивной конструкцией, позволяющей развиваться в ключе стимулирующего режима), показал свою неэффективность, как и рассмотренный ранее режим благоприятствования примирению. Это свидетельствует о том, что, с одной стороны, попытки законодателя, направленные на увеличение частных начал в цивилистическом процессе, не приводят к должному результату, с другой

стороны, имеющиеся диспозитивные конструкции не подкрепляются необходимым набором стимулирующих средств. Последнее ведет к отсутствию интереса сторон в применении таких конструкций. В связи с этим по большинству дел упрощенного производства с 2012 года арбитражный процесс³⁸⁷, как и следом гражданский³⁸⁸, предусматривают императивно установленный порядок рассмотрения. В данной части сложился ограничительный режим.

Однако согласно ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 3 ст. 227 АПК РФ, по взаимному волеизъявлению сторон суд при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства дел, не отнесенных императивно к упрощенному порядку, если не имеется обстоятельств, не позволяющих рассматривать дело в данном виде производства. В целях закрепления атмосферы свободы и окончательности выбора заинтересованных лиц в предоставленных рамках видится целесообразным изменение указанной законодательной формулировки с «может вынести» на «выносит», что предполагает обязанность суда перейти к упрощенной процедуре рассмотрения дела в связи с ее самостоятельным выбором сторонами, если это не противоречит законодательным ограничениям.

Диспозитивные черты сохраняют в себе правила перехода к упрощенному производству в КАС РФ, где на основании ст. 291 требуется учет волеизъявления как заинтересованных лиц, так и суда в силу специфики публичных споров. Исключением в силу ч. 7 ст. 150 КАС РФ является случай неявки в процесс всех лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте его рассмотрения, когда суд при отсутствии необходимости их наличия в процессе обязан перейти в упрощенный

³⁸⁷ Федеральный закон от 25.06.2012 № 86-ФЗ (ред. от 02.03.2016) «О внесении изменений в АПК Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 26, ст. 3439.

³⁸⁸ Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 10, ст. 1319.

порядок. Данное правило сформулировано как ответственность заинтересованных лиц за отказ от явки в суд.

С позиции информационного подхода в КАС РФ замечается определенное противоречие используемых языковых средств. С одной стороны, п. 2 ч. 1 ст. 291 КАС РФ содержит указание на право суда перейти в упрощенный порядок при отсутствии возражений ответчика, с другой – п. 2 ч. 4 ст. 292 КАС РФ устанавливает обязанность суда сделать это в случае отсутствия возражений ответчика в установленные сроки. Думается, что формулировки в этой части должны быть приведены к единообразию в пользу обязательности соответствующего действия суда.

Необходимо отметить, что имеются очевидные положительные последствия не только для суда, но и для сторон в применении упрощенного порядка рассмотрения дел. К таковым могут быть отнесены четкая регламентация процедуры рассмотрения указанных дел, сокращение сроков судебного разбирательства, уменьшение затрат, связанных с рассмотрением дела.

Помимо этого, видится целесообразным введение дополнительных мер стимулирования участников процесса в связи с выбором ими упрощенных процедур. Таковыми могут служить, в частности, льготы, связанные с уплатой государственной пошлины по указанным делам или возможность ее возврата в качестве меры поощрения. Последнее способствовало бы установлению режима благоприятствования упрощенному порядку рассмотрения дел.

Единственным видом упрощенных процедур, полностью базирующимся на диспозитивных началах условий его использования, является заочное производство в связи с необходимостью учета волеизъявления стороны для его применения судом. Согласно ч. 3 ст. 233 ГПК РФ, в случае если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика,

суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания. Также в силу части 4 приведенной статьи путем изменения предмета или основания иска, увеличения размера исковых требований истец может ограничить возможность суда перейти в заочный порядок. Последнее обосновывается необходимостью защиты прав неявившегося ответчика. При этом действие принципа диспозитивности, выражающегося в предоставлении истцу возможности определения и изменения элементов искового требования, исходя из материально-правовых начал, не позволяет применять заочное производство в этом случае судом императивно. Использование в этой части средств-ограничений для изменения элементов иска в интересах процессуальной экономии недопустимо.

В то же время отсутствие действующих стимулов и ограничений, направленных на побуждение или принуждение истца к выбору заочного порядка рассмотрения дел, указывает на отсутствие сформированного элемента условий реализации режима заочного производства.

При нежелании истца переходить в порядок заочного рассмотрения дела по причинам, не связанным с изменением иска, с чем на практике сталкиваются суды³⁸⁹, наблюдается затягивание судебного разбирательства, а институт заочного производства показывает свою неэффективность. Имеющиеся положительные для суда и заинтересованных лиц аспекты применения заочного производства в этой связи сходят на нет. Это требует создания правового инструментария решения указанной проблемы и побуждения истца к добровольному выбору указанной формы. В качестве такового могут служить льготы и поощрения, указанные выше, в отношении стимулирования выбора упрощенного судопроизводства. Кроме того, можно предположить, что в целях повышения эффективности института заочного

³⁸⁹ Магомедова, З.И., Бутюгов, Г.П. Заочное производство: ускоряет или затягивает процесс? [Текст] / З.И. Магомедова, Г.П. Бутюгов // Мировой судья. – 2021. – № 3. – С. 14–17.

производства возможен вариант применения ограничительного режима, предписывающего суду переходить к рассмотрению дела в обозначенном порядке в случае отсутствия волеизъявления истца на изменение элементов иска без учета его мнения по поводу проведения самого заочного процесса.

Укреплением побуждающих элементов в упрощенном и заочном производствах могут являться императивные нормы, закрепляющие особый порядок перераспределения судебных расходов в случае необоснованного выбора заинтересованной стороной исковой формы при возможности использования упрощенной процедуры. Так, стороне истца может быть отказано во взыскании судебных расходов в случае ее отказа от проведения процесса в заочном порядке по мотивам, не связанным с изменением требований, в отношении последующих после такого отказа судебных заседаний, а также государственной пошлины по делу. Аналогично на сторону, не согласную на рассмотрение дела в упрощенном порядке (в случае необходимости получения волеизъявления сторон) при согласии противоположной стороны и отсутствии необходимости исследования фактов за пределами письменного производства, могут быть возложены судебные расходы, вызванные необходимостью рассмотрения дела в исковом порядке. Меры подобного толка, помимо собственно наложения неблагоприятных последствий на сторону, необоснованно использующую исковую форму, будут иметь дополнительный побуждающий эффект в выборе упрощенных процедур.

Сами режимы упрощенных производств в цивилистическом процессе в части требований к субъектам в рамках процедуры рассмотрения дел после перехода к такому порядку имеют ограничительный характер. Рассмотрим последовательно каждый из указанных режимов.

Так, первым советским ГПК РСФСР 1923 г. был введен в действие приказной режим производства, которому была посвящена гл. XXIV в рамках части кодекса, посвященной особому производству. Данный режим

исторически предполагает исключения из правового статуса стороны гражданского процесса ряда стандартных правомочий. К таковым относятся, в частности, возможность участия в судебном процессе и выражение позиции в устной форме, подвергающиеся ограничениям в данном случае.

Средства режима приказного производства содержат перечень императивных положений, предусматривающий требования к заинтересованным лицам и суду. Данные требования определяют понятие судебного приказа и ограниченный перечень категорий дел, по которым он выносится (ст.ст. 121, 122 ГПК РФ, 229.1, 229.2 АПК РФ, 123.1 КАС РФ); обязательный порядок подачи, форму и содержание заявления о выдаче судебного приказа (ст.ст. 123,124 ГПК РФ, 229.3 АПК РФ, 123.2, 123.3 КАС РФ); основания и действия судьи при непринятии заявления к рассмотрению, запрещающие подачу неподлежащих рассмотрению обращений (ст.ст. 125 ГПК РФ, 229.4 АПК РФ, 123.4 КАС РФ); порядок вынесения, форму, содержание судебного приказа и действия суда после его вынесения (ст.ст. 126-128, 130 ГПК РФ, 229.5, 229.6 АПК РФ, 123.5, 123.6, 123.8 КАС РФ). Кроме того, в рамках данного института зафиксировано право должника на немотивированную отмену судебного приказа в пределах установленных сроков. Данное право облечено в форму обязательных действий судьи при отмене судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ, ч.ч. 4, 5 ст. 229.5 АПК РФ, ст. 123.7 КАС РФ).

В вопросах применения режима приказного производства остаются проблемные аспекты. Его целевые установки и средства не в полной мере соответствуют сущностным установкам гражданского процесса, что не позволяет по форме называть его процессом в полном смысле этого слова. Последнее позволяет говорить о его нетипичности и относить к квазирежимам. Данный вопрос раскрыт в параграфе 3.2 настоящего исследования.

Вслед за арбитражным процессуальным законодательством Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ в ГПК РФ был введен в действие режим упрощенного производства, показавший в арбитражном процессе свою эффективность через сужение процессуального участия заинтересованных лиц и уменьшение реальной нагрузки на судебную систему. Сама идея письменного обмена документами не нова для российского цивилистического процесса. Так, например, УГС РИ в ст.ст. 312–323 предусматривал процедуру обмена документами в рамках предварительной письменной подготовки, схожую с упрощенным производством. При этом указанная процедура была императивной и содержала четкие требования к обмену состязательными бумагами и доказательствами. Однако переход к судебным заседаниям для рассмотрения дела по существу был диспозитивным и осуществлялся по просьбе стороны.

На сегодняшний день процедура проведения упрощенного производства носит строго регламентированный императивный характер в части перечня рассматриваемых дел, выхода из-под действия режима (ст.ст. 232.2 ГПК РФ, 227 АПК РФ, 291 КАС РФ); порядка рассмотрения и разрешения указанных дел (ст.ст. 232.3, 232.4 ГПК РФ, 228, 229 АПК РФ, 292, 293 КАС РФ); а также возможностей обжалования и отмены решений (ст.ст. 294, 294.1 КАС РФ). При этом закон сохранил возможность сторон в отдельных случаях влиять на переход к рассмотрению дела в общем порядке. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 232 ГПК РФ, ч. 5 ст. 227 АПК РФ и ч. 7 ст. 292 КАС РФ стороны могут ходатайствовать о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. Данное ходатайство удовлетворяется судом в случаях невозможности рассмотрения дела в рамках упрощенной процедуры без нарушения интересов правосудия и прав заинтересованных субъектов, включая лиц, не участвующих в деле.

Определенные сложности наблюдаются при применении режима упрощенного производства к рассмотрению дел у мировых судей. Согласно

разъяснениям п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10, мировыми судьями в порядке упрощенного производства рассматриваются дела, если цена иска не превышает пятидесяти тысяч рублей, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности³⁹⁰. В этой связи мировым судьям дозволено рассматривать дела в упрощенном порядке.

Однако на практике мировые судьи редко применяют упрощенный порядок рассмотрения дел, как минимум, по причине противоречия положений о сроках. Так, по общему правилу дела рассматриваются и разрешаются мировыми судьями в течение месяца со дня принятия заявления к производству (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ). В то же время с учетом законодательной регламентации порядка невозможно рассмотреть дело в упрощенном производстве за такой срок. Таким образом, мировой судья априори нарушит срок рассмотрения дела в упрощенном порядке³⁹¹. Данный вопрос требует законодательного разрешения или толкования со стороны высших судебных инстанций.

В этой связи мировые судьи применяют данный порядок произвольно, допуская процессуальные ошибки. При этом не решен вопрос о возможности отмены судебного решения, вынесенного в исковом порядке при наличии у дела признаков, позволяющих относить его к упрощенному производству. В данном случае, с одной стороны, не нарушаются права заявителей на судебную защиту в наиболее полной процессуальной форме, с другой стороны, нарушаются императивные требования закона и целевые установки

³⁹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации об упрощенном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 6.

³⁹¹ Кудрявцева, Е.В. Упрощенные производства в деятельности мирового судьи [Текст] / Е.В. Кудрявцева // Судья. – 2020. – № 5. – С. 54-55.

режима. Последнее может привести суд проверочной инстанции к отмене такого решения³⁹².

Думается, что отмена решения только по данному основанию приводит к худшим последствиям, чем сохранение юридической силы решения по итогам верно проведенного искового производства и его последствий. Тем более что после рассмотрения данного вопроса в апелляционной инстанции дальнейшее обжалование в кассационном порядке проводится без проведения заседаний и вызова сторон (ч. 10 ст. 379.5 ГПК РФ), что не потребует дополнительных затрат ресурсов судебной системы.

Исходя из изложенного, режим упрощенного производства не благоприятствует рассмотрению дел мировыми судьями в данном порядке, порождает правовую неопределенность, нарушения и неэффективность. Это требует законодательных и правоприменительных изменений.

Регламентация заочного производства в рамках ГПК РФ также имеет ограничительную направленность в виде императивных требований в части действия режима после перехода к нему (гл. 22 ГПК РФ). Указанная глава регламентирует основания для перехода в заочное производство, порядок его проведения и вынесения решения, а также порядок его обжалования и отмены.

Аналогичные положения содержались в ст. 145 УГС РИ в отношении производства у мировых судей. В отличие от ст. 729 УГС РИ, не предполагавшей при отмене заочного решения по инициативе ответчика указания на обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, современный п. 3 ч. 1 ст. 238 ГПК РФ такое указание имеет. Данное положение является императивным и усложняет выход из режима заочного производства и отмену заочного решения, что можно оценивать положительно в контексте принципа

³⁹² Августина, И.Д. Некоторые проблемы апелляционного производства по гражданским делам [Текст] / И.Д. Августина // Российский судья. – 2022. – № 1. – С. 10–11.

состязательности, процессуальной экономии и правовой определенности. При этом в интересах ответчика закон предусматривает возможность приостановления исполнения заочного решения при подаче заявления о его отмене на основании ч. 2 ст. 244 ГПК РФ.

В заключении необходимо указать, что на сегодняшний день можно говорить о доминировании ограничительных подходов в конструировании юридически значимых вариантов поведения субъектов цивилистических процессуальных отношений, в частности, в контексте упрощенных процедур. Исходя из фактического преобладания ограничений, можно охарактеризовать современный цивилистический процесс более как императивно-публичный с позиции метода и применяемых средств и ограничительный в контексте режимов.

В то же время, исходя из принципа диспозитивности, лежащего в основе цивилистического процесса, необходимо усиление самостоятельности заинтересованных лиц в процессе, что требует расширения свободы участников (в том числе договорных начал³⁹³) в цивилистическом процессе, в частности, в выборе судебных процедур³⁹⁴. В этой связи процессуальной форме в цивилистическом процессе свойственна гибкость, предполагающая возможность выбора лицами, участвующими в деле, наиболее оптимального пути рассмотрения конкретного спора³⁹⁵. Отсюда следует согласиться с позицией о том, что волеизъявление заинтересованных лиц на применение упрощенных процедур должно приобрести статус концепта³⁹⁶, что совместно с мерами побуждения субъектов может иметь высокий правовой эффект. В то же время необходимо учитывать:

³⁹³ Шеменова, О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве [Текст] / О.Н. Шеменова. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – С. 78.

³⁹⁴ Мурадян, Э.М. Судебное право [Текст] / Э.М. Мурадян. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. – С. 330.

³⁹⁵ Царегородцева, Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Царегородцева. – Екатеринбург, 2006. – С. 7.

³⁹⁶ Сахнова, Т.В. «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе [Текст] / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 4. – С. 34–35.

1) сущность отдельных видов производств, которая предполагает исключительные и однозначные подходы к выбору режимных средств. Так, приказное производство не может строиться на диспозитивных и стимулирующих началах и предполагает ограничения;

2) ресурсы, имеющиеся у судебной системы для обеспечения наибольшей диспозитивности и полной свободы выбора видов судопроизводства у сторон. В этой связи государство может быть не готово на определенном этапе к обеспечению такой свободы в связи с риском перегруженности системы от полных форм рассмотрения. Это предполагает необходимость сочетания различных режимных подходов к упрощенным видам судопроизводства, в том числе через наблюдаемое расширение ограничений;

3) реалии работы судебной системы и устоявшихся порядков правореализации. Государство вынуждено решать возникающие в судебной системе проблемы в режиме реального времени и с учетом конкретных показателей эффективности. Если отдельные подходы не ведут к реализации поставленных целей, то с неизбежностью возникает необходимость дополнительного совершенствования институтов или смены вектора государственной политики и средств достижения ее целей. В случае, когда диспозитивные методы не могут на практике привести к реализации правовой политики, может возникнуть необходимость использования публичных (императивных) средств и ограничений. В этой связи в целях повышения эффективности применения упрощенных видов производств необходимо формирование особого процессуального режима, который может базироваться как на диспозитивных стимулирующих началах, так и на императивном ограничении правомочий сторон для рассмотрения дел в соответствующем порядке наиболее правильно и своевременно, не допуская необоснованного затягивания процесса;

4) природу режимов благоприятствования. Диспозитивные начала сами по себе не создают должную атмосферу благоприятствования и не указывают на полезный и от того ожидаемый со стороны государства вариант поведения субъектов цивилистических процессуальных отношений. Диспозитивные средства в целях повышения эффективности должны быть подкреплены элементами дополнительного стимулирования. В этой части переход к концепту диспозитивности упрощенных видов судопроизводства должен вести к поиску средств стимулирования заинтересованных лиц к выражению волеизъявления в их пользу.

Таким образом, применение режимных средств должно быть сбалансированным и отвечать современным реалиям общественной жизни в целях реализации поставленных перед соответствующим режимом задач. Несмотря на большую эффективность и применимость ограничительных режимов в цивилистическом процессе ввиду их однозначности и императивности, следует осуществлять внедрение альтернативных диспозитивных процедур и находить реальные средства побуждения заинтересованных лиц к социально полезному варианту поведения.

Положительную оценку заслуживает наличие в упрощенном и заочном производствах трансформационных актов, позволяющих осуществлять переход между исковым и упрощенным, исковым и заочным производствами на основании определения суда³⁹⁷. В таком случае процесс не прерывается, а рассмотрение искового заявления по существу продолжается, что положительно сказывается на реализации права на судебную защиту и удовлетворении интереса заявителя. Судебная система в таком случае экономит ресурсы на действия по прекращению старого и возбуждению нового производства по делу.

³⁹⁷ Николайченко, О.В. Концепция упрощения гражданского судопроизводства и ее проявление в функциональных обязанностях суда // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2025. – № 3 (164). – С. 135.

Применение трансформационных актов может иметь положительный эффект и в иных институтах цивилистического процессуального права, в частности, при переходе между исковым и особым производствами в случае формулирования исковых требований заявителя в особом порядке; а также при переходе из приказного производства в исковое при наличии возражений должника. Данная мера будет вести к процессуальной экономии, повышению эффективности судебной защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц, а также иметь на субъектов цивилистических процессуальных отношений дисциплинирующее воздействие в части последствий применения исковой формы и непрерывно продолжаемой судебной защиты.

По результатам второй главы настоящего исследования необходимо отметить следующее. В цивилистическом процессе в качестве комплексных средств используется широкий видовой набор правовых режимов, которые допустимо классифицировать как по общеправовым подходам, так и специальным, выработанным на основе цивилистической процессуальной материи. Наиболее полно данную тематику раскрывает классификация режимов в цивилистическом процессе на универсальные и специальные (относящиеся к производству в первой и проверочных инстанциях). При этом допустимо обобщенно выделять режим цивилистического процесса и отраслей, регулирующих его, – режимы гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права, которые ввиду общности правовых средств имеют самостоятельное значение. В зависимости от заложенных целевых установок указанные режимы допустимо разделять на типичные, рассмотренные в настоящей главе, и нетипичные.

Стоит отметить общее движение режимов в цивилистическом процессе в сторону развития упрощенных форм в целях сокращения нагрузки, расширения внесудебных режимов разрешения споров. В то же время на

сегодняшний день намечаются следующие противоречия в развитии процессуальных режимов в данном контексте:

– с одной стороны, они дифференцируются³⁹⁸ и усложняются (появление и расширение действия приказного и упрощенного видов производств, зарождение и развитие административного судопроизводства), с другой стороны, происходит унификация гражданского процесса³⁹⁹ (ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ, развитие концепции единого процессуального кодекса, выработка единых подходов реформирования законодательства). Первое обосновано необходимостью рационального и специфического применения судебных ресурсов для разрешения дел – наиболее полная форма для сложных дел, наиболее простая для дел, не представляющих сложности. Второе вызвано необходимостью поддержания единообразия судебной практики, уменьшения организационно-экономических затрат государства на судебную систему. Появление упрощенных процедур и их распространение в рамках отраслей, регулирующих гражданский процесс, имеет непосредственное воздействие на субъектов, сокращая перечень возможностей в рамках процедуры, как правило, ускоряя ее и делая более фиксированной и понятной;

– с одной стороны, государство следует концепции превалирования частной инициативы и самостоятельности лиц в гражданском процессе⁴⁰⁰, с другой – расширяется участие публичных внесудебных органов в процессе⁴⁰¹ и третейском разбирательстве⁴⁰². Обе тенденции

³⁹⁸ Решетникова, И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход [Текст] / И.В. Решетникова // Закон. – 2013. – № 4. – С. 91–95.

³⁹⁹ Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства [Текст] / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; Под ред. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2021. – 460 с.

⁴⁰⁰ Решетникова, И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное [Текст] / И.В. Решетникова. – М.: Статут, 2019. – 510 с.

⁴⁰¹ Колесникова, О.В. Защита публичного интереса как направление прокурорского надзора за исполнением законов при администрировании неналоговых доходов региональных и местных бюджетов [Текст] / О.В. Колесникова // Российский судья. – 2019. – № 12. – С. 19; Смагина Е.С. Участие государства в современном гражданском процессе: монография. – М.: Статут, 2021. – С. 1.

направлены на перенесение необходимости совершения активных действий на лиц, имеющих частный или публичный интерес в деле, в целях разгрузки судов. Первая тенденция базируется на развитии диспозитивности и состязательности в процессе. С позиции режимного регулирования развитие самостоятельности заинтересованных участников в процессе побуждает их к активности в процессе, расширяет спектр возможных действий с возложением обязанности совершать их для завершения процесса в их интересе. Возможности суда в таком случае, как правило, уменьшаются (с советского периода ограничены возможности суда по замене сторон в процессе, сбору доказательств), но расширяются его контрольные полномочия над заинтересованными участниками. Вторая тенденция основывается на расширении контрольных полномочий публичных органов в частной сфере (в том числе в целях повышения социальной защищенности граждан) и ведет к расширению их компетенции по вступлению в цивилистический процесс и ведению дел.

В связи с вышеизложенным, думается, процесс в ближайшее время должен претерпеть расширение публичного начала в связи с проблемами эффективности и возможности использования частных (диспозитивных) средств. Тенденция на дифференциацию видов судопроизводства, развитие упрощенных режимов и внесудебных (в том числе бесспорных⁴⁰³) форм сохраняется и, имея положительный процессуальный эффект, будет реализовываться дальше.

⁴⁰² Скворцов, О.Ю. Публицизация арбитража [Текст] / О.Ю. Скворцов // Третейский суд. – 2021. – № 3/4. – С. 166.

⁴⁰³ Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О финансовой аренде (лизинге)» [Текст] // СЗ РФ. – 1998. – № 44, ст. 5394.

ГЛАВА 3. НЕТИПИЧНЫЕ РЕЖИМЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

§ 3.1. Режимы проверочных инстанций в гражданском процессе

Неотъемлемыми особенностями гражданского процесса являются его динамичность и стадийность⁴⁰⁴. Учитывая специфику деятельности субъектов на различных этапах процесса, в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ каждой такой стадии посвящен отдельный блок нормативного регулирования, составляющий самостоятельные институты. Стадии обжалования (апелляционное, кассационное и надзорное производства) образуют самостоятельные режимы рассмотрения дела, предусматривающие исключение из общего порядка и объединяемые в общий режим обжалования судебных актов.

Обозначенные режимы призваны упорядочивать процесс в целях эффективной защиты прав и законных интересов субъектов гражданских процессуальных отношений. Это предполагает, с одной стороны, наличие действенных механизмов реализации права лица на правильное разрешение спора и его исполнение, а с другой – сокращение совершения дополнительных действий суда по однажды разрешенному компетентным судом делу. В проверочных стадиях гражданского процесса отмечается особая степень благоприятствования для деятельности участников, которая отличается от рассмотрения дел в первой инстанции и между собой.

При этом ответить однозначно на вопрос о благоприятствовании режима обжалования судебных актов или, напротив, неблагоприятствования участникам процесса не представляется возможным. Само право на обжалование носит диспозитивный характер и представляется неотъемлемым

⁴⁰⁴ Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства [Текст] / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; Под ред. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2021. – С. 48.

элементом в рамках права на судебную защиту. Отсюда правила обращения в суд проверочной инстанции носят стимулирующий характер, позволяющий проверить правильность любого итогового судебного акта по волеизъявлению заинтересованной стороны. Возможность широкого применения права на обжалование судебных актов имеет эффект гарантии надлежащего рассмотрения дела стимулирует нижестоящие суды выносить правосудные решения под угрозой отмены вынесенного акта. Этому не может не благоволить государство.

Однако вопреки изложенному, государство не заинтересовано в широком применении института обжалования, так как это ведет к затратам ресурсов на дополнительное рассмотрение дела, а также вскрывает недостатки и ошибки, имеющиеся в судебной системе. В этой связи государство заинтересовано в качественном разрешении дел в первой инстанции, исключая дальнейшее движение дела. Таким образом, сами средства режимов носят ограничительный (неблагоприятный) характер, так как уменьшают процессуальные возможности, предоставленные в первой инстанции, пределами проверочных инстанций.

Нетипичность рассматриваемых режимов выражается в противоречии внутренних целевых установок. С одной стороны, проверка судебных актов для правильного разрешения дела требует максимальной полноты вплоть до повторного рассмотрения дела по существу. С другой стороны, это нецелесообразно ввиду затрат судебных ресурсов и невозможности подмены деятельности судов различных уровней, что требует усечения действий, совершаемых в ходе рассмотрения жалоб на акты нижестоящих судов. В этой связи стадии проверки условны с позиции их количества и характера в различных юрисдикциях. Кроме того, исходя из изложенного, в данных режимах встречается противоречие интересов заявителя как лица, оспаривающего правильность судебного акта и правосудия, по отношению к самой процедуре. Интересы правосудия совпадают с интересом стороны,

удовлетворенной решением и не желающей дальнейшего рассмотрения дела и получения другого его разрешения, даже если такое решение было ошибочным.

Институты обжалования в цивилистическом процессе построены по типу режимов-изъятий из правил производства в суде первой инстанции. Процессуальный режим как один из инструментов правового регулирования (воздействия) позволяет выстраивать строгую пирамидальную систему проверки и обжалования судебных актов. Данная система, благодаря режимным средствам, имеет более сокращенную систему рассмотрения и разрешения дела в сравнении с первой инстанцией, что служит реализации принципов процессуальной экономии, правовой определенности, законности и окончательности принятого судебного решения. При этом в зависимости от уровня обжалования сужаются процессуальные возможности сторон и компетенция соответствующего суда от апелляционного до надзорного производства, что, в свою очередь, уменьшает шансы заинтересованных лиц на обжалование судебного акта и предостерегает их от широкого применения института обжалования.

В историческом контексте в российском законодательстве всегда присутствовали как элементы, ограничивающие действия заинтересованных лиц при обжаловании судебных актов, так и расширяющие данные процедуры и действия. Так, согласно ст. 30 УГС РИ, дела, рассмотренные мировыми судьями по просьбам сторон об их решении по совести, разрешались окончательно без права апелляционного производства. Данные правила ограничивали (запрещали) право обжалования актов, чем сужали проверочные судебные процедуры по незначительным делам.

Напротив, ГПК РСФСР 1923 года в редакции Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 20.11.1929 предусматривал наиболее полное рассмотрение дел в проверочных инстанциях. Согласно ст. 245, суд высшей инстанции при рассмотрении кассационной жалобы не был связан указанными в ней

доводами и рассматривал дело каждый раз по своей инициативе в ревизионном порядке в полном объеме. В силу ст.ст. 254 и 254-г указанного кодекса Народному комиссару юстиции, Прокурору Республики и Председателю Верховного суда РСФСР принадлежало право истребовать из любого суда любое дело, решение по которому вступило в силу, и принести на него надзорный протест бессрочно. Приведенные положения указывают на отсутствие ограничений в компетенции публичных органов в гражданском процессе в части сроков и пределов рассмотрения жалоб.

Аналогичное правило в отношении пределов рассмотрения кассационных жалоб содержалось и в ст. 294 ГПК РСФСР 1964 года. Более того, ч. 3 ст. 299 обязывала суд сообщать вышестоящему прокурору или президиуму коллегии адвокатов о неявке без уважительных причин, соответственно, прокурора или адвоката. В этом смысле закон требовал наиболее полного участия представителей противоборствующих сторон, к чему и побуждал их под угрозой ответственности. В этой части на сегодняшний день замечаются обратные тенденции по освобождению от явочного участия в процессах заинтересованных лиц и их представителей путем введения упрощенного рассмотрения исков и жалоб по ним.

Среди элементов-стимулов к обжалованию в современном процессуальном законодательстве допустимо выделить низкий размер государственной пошлины, который составляет половину размера пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера (п. 19 ч. 1 ст. 333.19 и п. 19 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ), а также большое количество проверочных инстанций, позволяющих неоднократно использовать данное право. В результате введения в действие Федеральных законов № 353-ФЗ от 09.12.2010 «О внесении изменений в ГПК Российской Федерации»⁴⁰⁵, № 186-ФЗ от 28.06.2014 «О внесении изменений в АПК

⁴⁰⁵ Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 50, ст. 6611.

Российской Федерации»⁴⁰⁶, № 22-ФЗ от 08.03.2015 «О введении в действие КАС Российской Федерации»⁴⁰⁷ была создана сложная многостадийная система обжалования судебных актов, предполагающая наличие пяти судебных инстанций. Создание пятиступенчатого рассмотрения и обжалования дел предполагает существование четырех самостоятельных режимов-стадий обжалования в цивилистическом процессе, которые построены по типу изъятий.

В рамках режимов проверочных инстанций (гл.гл. 39–41.1 ГПК РФ, 34–36.1 АПК РФ, 34-36 КАС РФ) законодательство фиксирует право обжалования судебных актов, являющееся основным стимулирующим средством; порядок и сроки подачи жалоб, определяющие основные процессуальные ограничения обозначенного выше права; действия суда первой инстанции после получения жалобы; право на возражения (отзыв) и подачу самостоятельной жалобы от противоположной стороны; действия суда проверочной инстанции на стадии принятия жалобы к рассмотрению; порядок и сроки рассмотрения и разрешения дел в проверочных инстанциях; пределы рассмотрения дел, устанавливающие ограничения процессуальных действий суда в части доводов участников; и т.д.

На сегодняшний день срок на подачу жалобы в проверочную инстанцию отсчитывается с момента вынесения последнего судебного акта или вступления его в законную силу, что на практике порождает ряд проблемных вопросов. Так, эффективно приступить к реализации права на обжалование судебного акта можно, только ознакомившись с ним. Момент ознакомления с позицией закона, как правило, связывается с моментом получения (или презумпции получения) соответствующего акта по почте, когда прочтение зависит сугубо от воли заинтересованного лица. Однако

⁴⁰⁶ Федеральный закон от 28.06.2014 № 186-ФЗ (ред. от 22.11.2016) «О внесении изменений в АПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 26 (ч. I), ст. 3392.

⁴⁰⁷ Федеральный закон от 08.03.2015 № 22-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О введении в действие КАС Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ – 2015. – № 10, ст. 1392.

время от момента вынесения последнего судебного акта и вступления его в законную силу до получения такого акта заинтересованным лицом включает ряд процедур и может варьироваться в разных ситуациях. В частности, оно требует делопроизводственного оформления и отправки аппаратом суда, а также почтового оформления и направления лицу. Различного рода задержки, включая ошибки, порождают правовую неопределенность и ведут к ослаблению процессуального режима.

Рассмотрим данную проблему на примере апелляционного производства в судах общей юрисдикции. Все в большем количестве дел происходит восстановление сроков на подачу апелляционной жалобы, в том числе в связи с поздним получением судебного акта и короткими сроками на написание соответствующей жалобы⁴⁰⁸. В обоснование позиции заявителя в сроки на подачу жалобы не включают недельный срок⁴⁰⁹ на получение корреспонденции на почте. Они ссылаются на необходимость отсчета срока с момента получения итогового акта, чтобы месячный срок включал в себя только время на анализ обжалуемого судебного акта и написание жалобы без учета времени отправки, доставки жалобы и т.д. С этим соглашаются суды при позднем получении оспариваемого акта.

В таком случае извращается используемая законодателем конструкция, которая предполагает отсутствие необходимости учета сопутствующих делопроизводственных сроков. Это, видимо, и закладывалось при увеличении сроков обжалования, не вступивших в законную силу актов судов общей юрисдикции, с десяти дней до одного месяца⁴¹⁰. Имеющаяся редакция закона также имеет положительный аспект в том, что не

⁴⁰⁸ Гражданское дело № 2-4217/2022 [Текст] // Архив Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края. – 2022.

⁴⁰⁹ Приказ АО «Почта России» от 20.12.2024 № 464-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_500326/ (дата обращения: 14.06.2025).

⁴¹⁰ Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 50, ст. 6611.

принимаются во внимание (не осложняют процесс подсчета сроков) факты ознакомления заинтересованных лиц с материалами дела.

Однако встречающиеся ошибки судов при оформлении и отправке участникам итоговых актов, а также увеличение случаев обращений за восстановлением сроков на подачу жалоб и их восстановление сигнализирует о необходимости изменения подходов к данному институту. Необходимо согласиться с мнением В.М. Шерстюка, что в случае восстановления срока на подачу жалобы апеллянту суду в ряде случаев необходимо признать собственные ошибки, повлиявшие на реальное количество времени для составления жалобы, что ведет к умалению авторитета судебной власти⁴¹¹. В связи с вышеизложенным в имеющихся реалиях необходимо отсчитывать срок на обжалование в апелляционном порядке не с момента вынесения итогового судебного акта, а с момента направления акта участникам процесса, прибытия на почту адресата или его получения им.

В первом случае, как и в имеющейся редакции закона, упрощается порядок подсчета срока на обжалование, который необходимо отчитывать с момента совершения последнего действия судебного аппарата по доведению акта до участника. При этом допущенные судебные ошибки не будут влиять на субъектов, что не может вызвать вопрос о беспристрастности суда и умалении его авторитета. Однако данный вариант оставляет не решенным вопрос с почтовой пересылкой корреспонденции. С одной стороны, данный срок приблизительно одинаковый и подлежит простому подсчету, а время получения в рамках срока хранения корреспонденции зависит сугубо от самого заинтересованного лица. С другой стороны, не учитываются возможные задержки при отправлении, а также разное время получения корреспонденции различными участниками.

⁴¹¹ Шерстюк, В.М. Производство в апелляционной инстанции [Текст] / В.М. Шерстюк // Хозяйство и право. Ответы на вопросы практических работников. – 1997. – № 8. – С. 39.

Во втором случае сглаживается риск задержки на этапе пересылки судебного акта между судом и почтовым отделением заинтересованного лица, однако остается разница в моменте получения корреспонденции различными участниками.

Допустимо согласиться с мнением А.Е. Сметанникова о необходимости исчислять срок на подачу апелляционной жалобы с момента получения заинтересованным лицом мотивированного итогового акта, что необходимо для предоставления достаточного времени на написание жалобы, а также для выравнивания процессуальных возможностей сторон⁴¹². Последнее будет соответствовать интересам лиц, участвующих в деле, так как будет создавать благоприятную атмосферу для реализации права на судебную защиту, что должно превалировать над интересами судебных органов. Данный подход избавит как от рисков задержки на стороне суда, так и в процессе отправки. В любом случае более раннее самостоятельное ознакомление с материалами дела в суде участником процесса должно влечь начало течения сроков на обжалование.

Кроме того, строгое регулирование процессуальных сроков, связанных с направлением данной корреспонденции, имеет важное процессуальное значение. В этой связи заслуживает положительной оценки регламентация в гражданском процессуальном законодательстве сроков направления дела в суд апелляционной инстанции из суда первой инстанции (ч. 4 ст. 321 ГПК РФ), копий определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда (ч. 3 ст. 322.1 ГПК РФ) и копии определения об оставлении апелляционной жалобы без движения (абз. 1 ч. 3 ст. 323 ГПК РФ) и т.д.⁴¹³ Вопросы сроков также имеют регламентацию на уровне Инструкций по

⁴¹² Сметанников, А.Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Е. Сметанников. – Томск, 2005. – С. 89.

⁴¹³ Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2025. – № 14, ст. 1582.

делопроизводству – свидетельство того, что они являются источниками режима и участвуют в его формировании.

При этом перенесение начала отчета срока на обжалование акта на более позднюю дату априори увеличит срок на подачу такой жалобы. В то же время на сегодняшний день имеющихся сроков на составление и подачу жалобы с учетом доставки достаточно. Тогда необходимый срок можно высчитать по следующей формуле: 1 месяц – время на делопроизводственное оформление и отправку из суда (1 день) – почтовое направление из суда на почту адресата (2-3 дня) – время для получения корреспонденции адресатом после прибытия конверта на почту назначения (до 7 дней). Таким образом, реальное время на написание жалобы сокращается на 3–11 дней минимум по сравнению с месяцем. Отсюда видится правильным в случае изменения порядка подсчета сроков сократить его на высвободившееся время, что позволит сохранить процессуальную дисциплину при ограниченном времени подачи жалобы.

Данный вопрос может быть сглажен применением в процессе электронных систем уведомления и рассылки судебных актов на основании подпункта «с» пункта 5 Требований к федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2011 № 977⁴¹⁴. Указанный порядок предполагает начало отсчета сроков в момент загрузки документов в электронную систему, что не требует учета разницы в

⁴¹⁴ Постановление Правительства РФ от 28.11.2011 № 977 (ред. от 23.03.2024) «О федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 49 (ч. V), ст. 7284.

получении документов разными участниками и особенности почтового отправления.

Перейдем к вопросу о соотношении правовых возможностей сторон в процессе обжалования судебного акта. Законная сила судебного решения, не допускающая посягательств на правовую определенность, требует создания режима, при котором фактически не оспаривающая судебный акт сторона в производстве по обжалованию такого акта имеет более благоприятное положение по сравнению с подателем жалобы. Первый может приводить любые доводы в защиту обжалуемого акта независимо от их использования в суде нижестоящей инстанции⁴¹⁵. Создается презумпция законности и обоснованности акта суда, при которой все, что ее подтверждает, может быть учтено дополнительно, а все, что ей противоречит, имеет пределы и ограничения.

Представляет интерес институт встречных жалоб, не встречающийся в российском праве. Подача встречных жалоб предусмотрена, например, в законодательстве Германии. Согласно параграфу 524 Гражданского процессуального уложения Германии, у ответчика по апелляции имеется право после подачи другой стороной первоначальной апелляционной жалобы представить в суд встречную жалобу. Встречная апелляция может подаваться после истечения сроков на самостоятельную жалобу как ответ на обжалование акта противоположной стороной и утрачивает свое действие, если первоначальная апелляционная жалоба отозвана, отклонена или вынесено определение об отказе в ее рассмотрении⁴¹⁶.

Встречная жалоба с точки зрения информационно-психологического подхода противодействует злоупотреблениям лиц, подающим первоначальную жалобу с целью затягивания рассмотрения дела в последний

⁴¹⁵ Сметанников, А.Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Е. Сметанников. – Томск, 2005. – С. 118.

⁴¹⁶ Бергманн, В. Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к Гражд. процессуальному уложению [Текст] / В. Бергманн. – 2-е изд., перераб.. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – С. 1–327.

день установленного срока, чтобы у противоположной стороны не было возможности самостоятельно обжаловать акт. Кроме того, данный институт позволяет рассмотреть вопрос правильности судебного акта в случае первоначального нежелания лица продолжать процесс и инициировать возбуждение производства по обжалованию, но когда эти действия были совершены противоположной стороной. Учитывая, что рассмотрение в таком случае будет произведено, не произойдет дополнительной траты судебных ресурсов в виде производства по такой жалобе. Однако это позволяет учитывать интересы ответчика по апелляции и может быть оценено положительно.

В этой связи складывается спорная ситуация в контексте ч. 5 ст. 268 АПК РФ, ч. 2 ст. 325 ГПК РФ и ч. 3 ст. 302 КАС РФ. Последние две нормы указывают на само право заявления возражений по апелляционным жалобам, что вызывает в науке мнение о допустимости наличия в возражениях элементов встречной жалобы⁴¹⁷. Здесь необходимо согласиться с противоположной позицией ввиду различной сущности встречных жалоб и возражений, не предполагающих собственный предмет обжалования⁴¹⁸. Приведенная же норма АПК РФ идет дальше и фактически указывает на возможность проверки арбитражным судом апелляционной инстанции решения не только в обжалуемой части, но и за ее пределами при наличии возражений, заявленных лицами, участвующими в деле. Отсюда любые возражения заинтересованных лиц по поводу правильности судебного акта позволяют расширять пределы рассмотрения дела, что по факту означает наличие самостоятельной жалобы без оплаты государственной пошлины и письменного обоснования позиции⁴¹⁹. Тяжело согласиться с правильностью

⁴¹⁷ Будаков, Е.В. Принцип диспозитивности в апелляционном производстве России и Австрии (опыт сравнительного правоведения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.В. Будаков. – М., 2009. – С. 10.

⁴¹⁸ Батурина, Н.А. Подача нескольких апелляционных жалоб на один судебный акт: проблемы теории и практики [Текст] / Н.А. Батурина // Российский судья. – 2021. – № 8. – С. 14–16.

⁴¹⁹ Сметанников, А.Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Е. Сметанников. – Томск, 2005. – С. 134.

указанного подхода. В этой связи институт встречных жалоб позволил бы сгладить указанное противоречие.

Далее необходимо рассмотреть вопрос реализации отдельных полномочий судов проверочных инстанций. Традиционно суду кассационной инстанции в российском гражданском процессе предоставляется возможность для отмены судебного акта и направления дела на новое рассмотрение (например, в отношении первой кассации п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 329 КАС РФ). В то же время указанное правомочие не зафиксировано в отношении апелляционного производства в статьях 328 ГПК РФ, 269 АПК РФ, однако содержится в п. 3 ст. 309 КАС РФ в случае наличия приведенных в норме существенных процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции, а также вынесения решения об отказе в удовлетворении административного иска в связи с пропуском сроков обращения в суд. Это подтверждает, что в ряде случаев при отмене решения суда первой инстанции обнаруживается невозможность апелляционного суда рассмотреть дело по существу без его повторного рассмотрения в нижестоящем суде. Порядок, предусмотренный КАС РФ, позволяет перенести рассмотрение дела в полном объеме в суд первой инстанции, чтобы получить мотивированное решение по делу, учитывающее субъектный состав и позволяющее провести его эффективную проверку.

Вместе с тем несмотря на отсутствие в ГПК РФ и АПК РФ указанного полномочия суда апелляционной инстанции, оно нашло свое закрепление на уровне разъяснений Верховного Суда РФ. Передача дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции возможна арбитражным судом второй инстанции в случае неподсудности дела (п. 28 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12⁴²⁰), а также в отношении вопросов, рассмотренных на уровне определений (п. 2 ч. 4 ст. 272 АПК РФ). Аналогично указанное действие допустимо совершить суду общей юрисдикции, рассматривающему дело в апелляционном порядке в случаях: рассмотрения дела, подлежащего рассмотрению в режиме искового производства, в упрощенном порядке (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ); нарушения судом первой инстанции правил подсудности дела; неправильного разрешения дела, оконченого только на основании признания иска ответчиком либо только в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд, без исследования и установления судом первой инстанции иных фактических обстоятельств дела (абз.абз. 2, 3 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16⁴²¹).

Указанные правомочия в целом следует оценить положительно, так как они выстраивают рамки между режимами. С одной стороны, отграничиваются режимы упрощенного и искового производства, а с другой – режим первой инстанции, требующий рассмотрения по существу, и апелляционной инстанции, направленной на проверку рассмотренного по существу требования. Право апелляционного суда направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции является гарантией последовательного рассмотрения дела⁴²².

Однако складывается ситуация, при которой суду апелляционной инстанции формально запрещено в гражданском и арбитражном процессе направлять дело на новое рассмотрение ввиду ограничительного толкования

⁴²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении АПК Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 9.

⁴²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

⁴²² Борисова, Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе [Текст] / Е.А. Борисова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Городец, 2000. – С. 133.

императивных норм. Это требует рассмотрение им дела по существу за суд первой инстанции, если имеются ошибки, требующие исправления нижестоящим судом. В этой связи в интересах правосудия и вопреки процессуальной форме суды пользуются указанными ранее разъяснениями высшей судебной инстанции, носящими режимный характер. Таким образом, видится целесообразным приведение кодексов, регламентирующих гражданско-правовой процесс, к единообразию в части применяемых конструкций, что позволит избежать противоречий в формулировках норм правовых актов, повысит эффективность защиты прав лиц в части последовательного обжалования судебных актов.

Помимо традиционных форм обжалования судебных актов, в гражданско-правовом процессе закреплены полномочия Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей, расширяющие компетенцию данных должностных лиц в части возможности принятия к производству кассационных, надзорных жалоб, представлений и передачи их на рассмотрение в коллегиальном составе по их собственной инициативе или по специальному заявлению заинтересованной стороны (ч. 3 ст. 390.7, ч. 3 ст. 391.5, ст. 391.11 ГПК РФ, ч. 8 ст. 291.6, ч. 7 ст. 308.4, ст. 308.10 АПК РФ, ч. 4 ст. 323, ч. 4 ст. 337 КАС РФ). Это, в свою очередь, ведет к необоснованному расширению отраслевых процессуальных режимов и негативно сказывается на судебной системе вопреки критерию оптимальности режима, так как порождает ряд проблем.

Данный вопрос зависит от волеизъявления одного лица, что предполагает широкие процессуальные полномочия и коррупциогенный фактор. По существу, в указанном случае происходит пересечение административного и гражданского процессуального режима, когда лицо, выполняющее административные функции в Верховном Суде РФ, имеет возможность влияния по должности на процессуальную материю. Самостоятельность судей требует признания за ними в равной степени

возможности рассмотреть процессуальный вопрос деперсонифицированно, чему противоречит указанное положение закона, наделяющее конкретное должностное лицо, не являющееся участником в деле, правом принятия решения вопреки позиции другого равного ему судьи. В обозначенном случае также ставится под сомнение законность и правовая определенность судебного акта в очередной раз, что стимулирует несогласных и недобросовестных лиц к реализации указанных возможностей по пересмотру акта и затягиванию процессуальных сроков. Кроме того, указанное положение законодательства порождает дополнительные потери ресурсов судебной системы при рассмотрении данных вопросов. По ряду указанных выше причин описываемый институт рассматривается как нарушающий основополагающие принципы цивилистического процесса⁴²³.

В вопросе количества процессуальных возможностей по обжалованию судебных актов необходимо исходить из соотношения реальной возможности проверки правильности судебного акта и необходимости фиксации и исполнения правильного по существу решения в разумные сроки. С учетом современных тенденций видится необходимым сокращение количества правовых средств и правовых режимов обжалования судебных актов. Как отмечал профессор В.Н. Щеглов, гражданское процессуальное законодательство, служащее реализации определенных целей, должно подчинять этим целям все производство по гражданскому делу, его структуру и функционирование субъектов⁴²⁴. В то же время вопреки общей направленности режима цивилистического процесса на сужение процессуальных форм и процедур наблюдаются тенденции на создание

⁴²³ Терехова, Л.А. Современное состояние системы пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу [Текст] / Л.А. Терехова // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 1. – С. 37; Постановление ЕСПЧ от 24.07.2003 «Дело «Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99) [рус., англ.] [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025); Решение ЕСПЧ от 22.06.1999 «По вопросу приемлемости жалобы № 47033/99, поданной Людмилой Францевной Тумилович против Российской Федерации» [рус., англ.] [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

⁴²⁴ Щеглов, В.Н. К вопросу о функциях в гражданском судопроизводстве [Текст] / В.Н. Щеглов // Актуальные проблемы государства и права в современный период: Сборник статей. – Томск, 1981. – С. 102.

режимов, ведущих к расширению таких процедур и излишне благоприятствующих реализации прав участников процесса, вопреки интересам процессуальной экономии и дисциплины. Отсюда не всегда большое количество судебных инстанций и правовых средств по обжалованию судебных актов при единообразии судебной практики и профессионализме судей нижестоящих судов может вести к повышению эффективности самого процесса, вопреки позиции отдельных авторов⁴²⁵.

Помимо расширения режимных средств обжалования судебных актов, в цивилистическом процессе наблюдаются также и примеры их ограничения. Речь идет, прежде всего, об обжаловании отдельных определений судов, так как обжалование итоговых актов непосредственно входит в состав права на судебную защиту, не может быть произвольно ограничено и имеет более подробную регламентацию. В современных условиях предоставление права обжалования всех актов судов невозможно и прямо влияет на эффективность правосудия. Ресурсы судебной системы не могут охватить обжалование каждого определения суда, в том числе протокольного. Кроме того, это может не иметь самостоятельного значения вне пересмотра итогового акта и вести к злоупотреблениям и необоснованным обжалованиям.

Законодательные ограничения на обжалование определений судов установлены ст.ст. 331 ГПК РФ, 188 АПК РФ, 313 КАС РФ. Согласно указанным статьям, определения судов первой инстанции могут быть обжалованы в апелляционном порядке отдельно от решения суда заинтересованными лицами, если это предусмотрено законом и если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. Помимо этого, побуждение субъектов к обжалованию или отказу от обжалования может достигаться дополнительным набором средств правовых режимов или опосредоваться их слабостью, в том числе в связи с

⁴²⁵ Павлова, М.С. Концепция эффективного правосудия в нормах КАС РФ [Текст] / М.С. Павлова // Российский судья. – 2017. – № 8. – С. 44.

пробельностью нормативного регулирования и правовой неопределенностью. При этом в случае ограничения права на обжалование судебных актов размягчается соответствующий режим, что влечет впоследствии злоупотребления, волокиту и затягивание процесса со стороны судов.

Рассмотрим два примера, иллюстрирующие указанные положения.

1. Оставление заявления (искового заявления) без движения служит формированию на стадии возбуждения гражданского, арбитражного или административного дела наиболее полного и корректного состава требований, их обоснования и подтверждения со стороны заявителя. Данный институт использует средства правовых режимов в части воздействия на поведение суда и заинтересованного лица, обращающегося с соответствующим заявлением. Он содержит в себе конкретный набор юридических фактов, прав и обязанностей участников, механизмы противодействия злоупотреблениям. На сегодняшний день, однако, указанный институт открыт для ошибок и злоупотреблений со стороны судебных органов.

Примерами таких случаев могут быть оставления без движения по ряду причин, не всегда являющихся обоснованными:

– нечитабельность текста копий документов⁴²⁶, данное обстоятельство может быть субъективным и принимается на усмотрение суда, кроме того, подтверждение может быть совершено в ходе судебного заседания путем предоставления на обозрение суда оригинала документов;

– отсутствие оригинала доверенности⁴²⁷, который может быть представлен в ходе судебного разбирательства при явке лица. Кроме того, отсутствие доверенности в оригинале может не вызывать возражений противоположной стороны, а сама копия может отвечать всем необходимым требованиям;

⁴²⁶ Гражданское дело № 2-2045/2020 [Текст] // Архив Новоалтайского городского суда Алтайского края. – 2020.

⁴²⁷ Гражданское дело № 2-922/2021 [Текст] // Архив Павловского районного суда Алтайского края. – 2021.

– отсутствие доказательств, подтверждающих направление копий заявления и приложений к нему в адрес лиц, которых истец не указал в качестве заинтересованных субъектов, или направление документов заказным письмом⁴²⁸. Как правило, это касается органов публичной власти, чье участие является обязательным в силу закона;

– требование со стороны суда документов, которые у него отсутствуют в связи характером материальных правоотношений⁴²⁹;

– технические ошибки суда при проверке поступивших в суд материалов и иные.

Процессуально обоснованным действием на несогласие заявителя с позицией суда является обжалование. Однако законодатель исключил такую возможность в гражданском и арбитражном процессе в отношении определений об оставлении без движения искового заявления. При этом данная возможность сохранена в КАС РФ (ч. 3 ст. 130). В указанном случае прослеживается уход законодателя от стимулирования к обжалованию через предоставление субъективного права в сторону его ограничения. Первый подход, применяемый ранее в ГПК РФ и оставленный в КАС РФ, благоприятствует реализации права на судебную защиту, стимулирует суды к принятию заявлений к производству и предостерегает от халатных и недобросовестных действий со стороны суда. В то же время он мог вести к необоснованным обжалованиям соответствующих определений судов, повышению нагрузки на суды второй инстанции и затягиванию стадии возбуждения гражданского дела. Второй подход, напротив, ограничивает возможности заявителя в реализации права на судебную защиту, стимулирует его более тщательно подходить к формированию и направлению заявлений в суд и упрощает работу судов по принятию к производству, а также в части отсутствия необходимости рассмотрения

⁴²⁸ Гражданское дело № 2-564/2022 [Текст] // Архив Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края. – 2022.

⁴²⁹ Гражданское дело № 2-922/2021 [Текст] // Архив Павловского районного суда Алтайского края. – 2021.

соответствующих частных жалоб. Это, с одной стороны, в некоторой степени разгружает суды, с другой – может вести к злоупотреблениям с их стороны, необоснованным ограничениям на доступ в суд, перенесением на заявителя необходимости совершения действий на данной стадии, которые могут и должны быть выполнены позднее.

Попав в ситуацию оставления заявления без движения в гражданском или арбитражном судопроизводстве, заявитель вынужден или исправлять недостатки (иногда необоснованно заявленные судом), или обосновывать свою позицию в письменной форме, или ждать возвращения заявления с целью его обжалования. Любой из указанных вариантов стимулирует (понуждает) заявителя к совершению дополнительных чрезмерных действий, а также влечет потерю времени и финансовые затраты. Так, отсутствие оригинала доверенности, как правило, понуждает сторону к необходимости обращения к нотариусу за удостоверением копии доверенности, на что указывалось ранее.

В целях разрешения указанной ситуации с наименьшей потерей ресурсов заявитель, как правило, не идет третьим путем. Ожидание возвращения заявления и обжалование соответствующего определения суда влечет за собой необходимость ожидания окончания срока на исправление недостатков, а также времени необходимого на обжалование. Данный срок может выходить за пределы трех месяцев в судах общей юрисдикции: около одного месяца ожидания возвращения и с учетом положений ч. 4 ст. 333 и ч. 1 ст. 327.2 ГПК РФ до двух месяцев со дня поступления в апелляционный суд частной жалобы на соответствующее рассмотрение, в отличие от пятнадцатидневного срока, установленного ч. 3 ст. 272 АПК РФ.

Кроме того, здесь присутствует еще одна проблема: отсутствие регламентации срока, в течение которого суд первой инстанции проводит проверку жалобы и заинтересованные лица могут представить возражения в письменной форме относительно частной жалобы. Часть 2 ст. 333 ГПК РФ

лишь указывает на разумность указанных сроков. Соответственно, в условиях определенного вакуума в части определения сроков, режим не может обеспечивать строгую дисциплину при совершении указанных действий. Судебная практика показывает, что дела направляются на апелляционную проверку с задержкой⁴³⁰. Напротив, согласно ч. 2 ст. 272 АПК РФ сроки совершения указанных действий арбитражными судами привязаны к общему порядку подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решение, что видится более определенным и конкретным.

Вышеуказанные факторы определяют поведение заинтересованных лиц вопреки их интересу и в какой-то части интересу правосудия. Лишение заявителя возможности обжалования определения об оставлении без движения подчинено конъюнктурному интересу по сбору максимального количества доказательств на письменной стадии возбуждения дела, разгрузке судов в части рассмотрения частных жалоб на соответствующие определения суда, расширению возможности усмотрения суда по отсрочке рассмотрения исковых заявлений, что открывает широкие возможности для злоупотреблений со стороны суда. В то же время это приводит к ограничению прав субъектов на обжалование необоснованных определений об оставлении без движения, необходимости и побуждению к совершению дополнительных действий заинтересованным лицом, поиску путей удовлетворения интересов судов (через дополнительные пояснения, уточнения, ходатайства о содействии, увеличении или сокращении сроков оставления без движения) или конфронтации с ним (путем ожидания определения о возвращении искового заявления и его обжаловании, что также не ведет к стабильности и качеству режима в связи с необоснованными процессуальными просрочками).

⁴³⁰ Ласкина, Н.В. Комментарий к главе 39 «Производство в суде апелляционной инстанции» ГПК Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (постатейный) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.06.2025).

Для решения проблемы уместным является соблюдение баланса между реализацией права на судебную защиту и процессуальной экономией, между интересом суда и заинтересованных лиц. Думается, что заявитель должен иметь процессуально закрепленную возможность ходатайствовать перед судом о немедленном возвращении заявления при неготовности исправления недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения. В таком случае у суда будет стимул для надлежащего использования института оставления без движения в связи с пониманием возможности заявителя обойти данный порядок и оспорить его применение. Для заявителя в этой ситуации сохраняется необходимость совершения дополнительных действий, однако он может в более простом порядке исправить недостатки или обосновать их отсутствие перед судом первой инстанции. Решение проблемы может лежать также и в переходе к модели широкой письменной подготовки дела на стадии, предшествующей судебному разбирательству (исторически уже имевшей место в России и зарубежных государствах), или к возврату нормы о возможности обжалования определений об оставлении без движения.

Как показывает судебная статистика за 2023 год, арбитражные суды применяют институт оставления без движения реже, чем суды общей юрисдикции. Так, на конец указанного отчетного периода по судам общей юрисдикции отношение гражданских дел оставленных без движения (95655) к остатку неоконченных гражданских дел (869469) составляет 11%, аналогично по административным делам – 8,8% (10400 дел к 118226 делам)⁴³¹. В то время как данный показатель по арбитражным судам является следующим: по экономическим спорам и другим делам, возникающим из гражданских правоотношений совокупно с делами об установлении фактов, имеющих юридическое значение – 4,19% (13658 дел к 325916 делам), по

⁴³¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 01.05.2024).

административным делам и иным, возникающим из публичных правоотношений – 5,9% (2624 дела к 44509 делам)⁴³². Последнее обосновывается не только наличием профессионального представительства в арбитражном процессе (что позволяет избегать ряда технических ошибок при подаче искового заявления), но и наличием более благоприятного режима обращения за судебной защитой, который позволяет устранять ряд таких ошибок в процессе подготовки и судебного разбирательства по делу через обязывание участников совершать определенные действия.

2. Передача дела по подсудности служит реализации конституционных положений о рассмотрении дела надлежащим судом. Однако данный институт имеет пробелы в части определения сроков на передачу, чем злоупотребляют суды. Сроки на совершение отдельных действий в рамках передачи не определены ни в процессуальном законодательстве, ни в инструкциях по делопроизводству⁴³³. Время передачи дел достигает нескольких месяцев, что явно превышает разумные сроки и необходимые организационные затраты на соответствующее действие с учетом времени обжалования акта. Так, в одном из дел, рассмотренных в Алтайском крае, определение о передаче дела по подсудности было вынесено Центральным районным судом г. Барнаула 17.08.2020, в то время как принятие к производству Арбитражным судом Алтайского края данного дела было осуществлено 02.11.2020. Таким образом, передача дел между двумя

⁴³² Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: https://cdep.ru/userimages/Statistika_2023/1AS-svod_vse_sudy-2023.xls (дата обращения: 14.06.2025).

⁴³³ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 01.09.2025) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/ (дата обращения: 07.01.2026).

географически близко расположенными судами происходило около трех месяцев⁴³⁴.

При этом, в отличие от оставления искового заявления без движения, право на обжалование определений о передаче дела по подсудности закреплено в ч. 3 ст. 33 ГПК РФ, ч. 5 ст. 39 АПК РФ, ч. 3 ст. 27 КАС РФ. Однако реализация данного права может не соотноситься с интересами заинтересованных лиц и правосудия. Данные определения в основном не составляют сложности, ввиду чего нечасто обжалуются, а сами обжалования редко заканчиваются отменой судебного акта. При этом потеря времени на обжалование и передачу не находится в интересах заявителя, стремящегося, как правило, перейти к рассмотрению дела в наиболее короткие сроки. В то же время сторона, противостоящая заявителю, может использовать данные сроки для злоупотребления, затягивания процесса, вывода имущества.

Попав в ситуацию несогласия с определением подсудности, заявитель в целях ускорения производства и с учетом наличия современных технологий удаленного участия в процессе может отказаться от обжалования неправомерного акта в целях недопущения затягивания процесса путем обжалования, о котором указывалось выше. Так, в одном из дел, первоначально рассматриваемом в Арбитражном суде Алтайского края⁴³⁵, передача по подсудности была осуществлена три раза, одна из которых была осуществлена в условиях спора о подсудности. Арбитражный суд Алтайского края передал дело через Алтайский краевой суд в судебный участок № 2 города Медногорска Оренбургской области по месту регистрации ответчика, откуда оно по ошибке было передано в судебный участок № 2 мирового судьи г. Кувандыка и Кувандыкского района

⁴³⁴ Арбитражное дело № А03-14917/2020 [Текст] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2020; Гражданское дело № 2-3628/2020 [Текст] // Архив Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края. – 2020.

⁴³⁵ Арбитражное дело № А03-20478/2022 [Текст] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2022.

Оренбургской области. Последний из судов вернул дело обратно в медногорский суд.

В таком случае заявитель, заинтересованный в скорейшем рассмотрении дела, вынужден или обжаловать определение кувандыкского суда как допускающего спор о подсудности, или ожидать передачу дела в компетентный суд. Первый вариант требует дополнительных затрат ресурсов на обжалование, а также ведет к рассмотрению дела в суде, на территории которого отсутствует место регистрации ответчика, что потенциально может породить оспаривание с его стороны. Заявитель оказывается в ситуации правовой неопределенности и вынужден ожидать поиск компетентного суда. Данный процесс занимает большое количество времени в условиях отсутствия сроков для передачи дела. Таким образом, возникает ситуация, в которой интересы заявителя и правосудия не удовлетворяются, что при этом может иметь необоснованно полученный положительный эффект для ответчика, а также влечет возможность злоупотребления со стороны суда. Указанное в качестве примера дело с даты принятия к производству 10.01.2023 с учетом проведения в упрощенном порядке рассмотрения поступило на рассмотрение компетентного суда только 16.11.2023.

Решением данных проблем может служить, во-первых, установление сроков на передачу дела по подсудности, которые должны иметь сокращенный характер, так как эти действия не представляют масштабности и сложности. Передача дела в ускоренном порядке не позволит делу находиться в неопределенном состоянии, когда сроки рассмотрения не текут и процессуальные действия не совершаются. Кроме того, это может служить инструментом для противодействия злоупотреблениям и волоките.

Во-вторых, видится уместным сокращение общего срока на обжалование определений судов общей юрисдикции о передаче дела по подсудности. В этой части необходимо учитывать, что данные определения не требуют существенного времени на ознакомление и выражение позиции

по ним участниками. Данным путем пошел АПК РФ, предусматривающий конкретно определенные сокращенные сроки рассмотрения возражений по вопросу о передаче дела по подсудности – десять дней со дня вынесения определения на подачу жалобы и пять дней на ее рассмотрение со дня поступления в суд (ч. 5 ст. 39 АПК РФ).

Стоит согласиться с мнением Д.Ю. Воронина, что участники процесса должны в рамках имеющейся правовой регламентации разумно предвидеть действия суда для планирования своих процессуальных действий и позиции. В том числе заявитель должен иметь возможность расчета потенциальных временных издержек, а также прозрачность и доступность обжалования в случае нарушения его прав, в том числе при нарушении сроков⁴³⁶. В этой связи недопустимо наличие в процессуальной материи пробелов в определении сроков совершения процессуальных действий при наличии возможности их установления и контроля. Применение категории разумности к таким срокам, о которых идет речь в настоящем параграфе, думается, также неуместно и не отвечает правовым реалиям.

Законодательство должно учитывать интересы всех участников процесса и правосудия, а также разумно соотносить их для получения общественного блага. При этом не должно допускаться злоупотребление и халатное отношение к процессу со стороны субъектов. Иными словами, необходимо стремиться к процессуальной дисциплине.

В.В. Ярков, поддерживая в этой части взгляды В.Б. Исакова, функцию предварительного воздействия на субъектов гражданского процесса связывает с функцией обеспечения законности⁴³⁷. Установление режима законности и правопорядка немыслимо вне конструкции специальных режимов, направляющих участников на правомерное и социально

⁴³⁶ Воронин, Д.Ю. Направление дела по подсудности: проблемы правового регулирования и особенности процессуального оформления [Текст] / Д.Ю. Воронин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 3. – С. 293–315.

⁴³⁷ Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.В. Ярков. – Екатеринбург, 1992. – С. 76.

приветствуемое поведение и отказ от противоправных и социально нежелательных деяний.

В.В. Ярков отдельно отмечает негативный эффект пробелов в процессуальной материи (что сказывается и на ослаблении или отсутствии режимов). Он указывает, что, например, отсутствие установления процессуальных сроков для судьи порождает негативные последствия в виде затягивания процессуальных действий. Это ведет к нарушению прав заинтересованных субъектов. Четко определенные и верно подобранные сроки, наоборот, дисциплинируют участников, ускоряют проведение процессуальных действий, что повышает эффективность деятельности по отправлению правосудия⁴³⁸. В этой связи наличие жесткого режима в части определения юридических сроков приводит к положительным социальным результатам для субъектов гражданско-процессуальных отношений и ведет к реализации права на судебную защиту. Степень жесткости правового регулирования сроков, а также определение их длительности в таком случае должны учитывать реалии и возможности их исполнения.

В завершение необходимо указать, что сложившийся в настоящее время режим обжалования актов судов, с одной стороны, расширяет возможности по пересмотру судебных актов, в том числе путем установления большого количества судебных инстанций, с другой стороны, наблюдаются ограничения и дестимулирование действий сторон по обжалованию отдельных актов.

Увеличение числа упрощенных процедур рассмотрения дел всегда ведет к уменьшению судебной нагрузки, так как упрощенные производства дают возможность осуществить эту деятельность с наименьшими затратами ресурсов. Наоборот, увеличение числа проверочных инстанций (с учетом необходимости гарантирования реализации права на проверку и пересмотр

⁴³⁸ Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.В. Ярков. – Екатеринбург, 1992. – С. 56–59.

судебных актов) независимо от степени упрощения ими классической процедуры рассмотрения по первой инстанции всегда увеличивает нагрузку на судебную систему, так как указанные процедуры могут носить дополнительный характер, а выбор оптимальной системы обжалования государства является во многом вопросом индивидуальным для различных правовых систем.

С одной стороны, необходимость упрощения и ускорения проведения проверочных судебных действий, как и необходимость получения правовой определенности судебных актов наиболее быстрым образом, очевидны, с другой стороны, право на проверку судебного акта предоставляет заинтересованному лицу дополнительные процессуальные возможности и служит гарантией судебной защиты. В условиях необходимости сокращения судебной нагрузки и обеспечения правовой определенности наличие благоприятной атмосферы для широкого неоднократного обжалования судебных актов видится не вполне обоснованным.

Развитая юрисдикционная система предполагает стабильную судоустройственную систему и судопроизводственную определенность решений. Это, в свою очередь, влечет создание оптимально необходимого количества судебных инстанций с конкретными властными полномочиями (как правило, первая инстанция, апелляция и кассация-ревизия независимо от номинального наименования) и определенной юрисдикцией без дублирования полномочий и без необходимости неоднократной проверки решений. Напротив, несформированная правовая система предполагает либо отсутствие (ликвидацию) многоступенчатой системы обжалования, либо наличие множества проверочных инстанций с дублированием полномочий. И то, и другое имеет негативный контекст, так как в конечном счете ведет к нарушению права на судебную защиту: в первом случае – по причине отсутствия достаточной системы обжалования, во втором – в связи с ее переизбытком и неэффективностью, уходом от правовой определенности.

Это требует поиска оптимального баланса в количестве проверочных инстанций и возможностей обжалования судебного акта.

Исходя из вышеизложенного, в рамках стадий процесса допустимо выделять процессуальные режимы обжалования судебных актов (проверочных инстанций), которые в силу противоречивых целевых установок являются нетипичными. Их можно обозначить как особый порядок правового воздействия на административные, арбитражные и гражданские процессуальные отношения по обжалованию судебных актов, направленный на предоставление возможности эффективной проверки таких актов нижестоящей инстанции и гарантирование их правильности. Механизмы реализации права на обжалование судебного акта должны предостерегать участников таких отношений от оспаривания судебных актов в целях злоупотребления правом, а также необоснованно широкое количество раз, путем ограничения их процессуальных возможностей.

При этом должна обеспечиваться доступность правосудия, в том числе в части механизма скорейшей компенсации нанесенного ущерба, включая механизм компенсации за нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Не могут допускаться неоправданные задержки при рассмотрении дел, а также исполнении судебных актов в целях реализации права на справедливое судебное разбирательство и защиты прав и законных интересов субъектов гражданско-процессуальных отношений⁴³⁹. Баланс публично-правовых и частноправовых интересов должен обеспечивать процессуальную экономию и эффективность правосудия⁴⁴⁰. Каждое зафиксированное право должно быть реализуемым, а сроки соответствующих процессуальных

⁴³⁹ Кузнецов, Е.Н. Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.Н. Кузнецов. – Екатеринбург, 2022. – С. 173.

⁴⁴⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 47. – Ст. 6632.

действий – конкретными, что обеспечивает упорядоченность, правовую определенность и оперативность процессуальной деятельности⁴⁴¹.

§ 3.2. Квазирежимы в цивилистическом процессе

Отдельные режимы в цивилистическом процессе носят противоречивый характер, идя вразрез с общими тенденциями процесса, его целью, задачами и назначением. В таком случае выбранные средства не направлены на достижение общей целевой направленности процессуальной материи, а потому не могут привести к социально положительному результату. Они могут свидетельствовать о наличии коренных проблем в общественной жизни и в области права соответственно. Причиной появления указанных режимов может являться инородность (иная отраслевая природа режима), а также ошибки в выборе правовых средств внутри процессуальной материи. В отношении таких видов процессуальных режимов, учитывая их инструментальное назначение, применим термин «квазирежимы». Далее рассмотрим их отдельные проявления, признаки и сформулируем общее определение.

Так, действующий режим компенсации судебных расходов представляется как социальный, действующий в общих интересах правосудия, однако фактически в судах становится квазирежимом, благоприятствующим стороне, проигравшей спор (заявившей необоснованные требования или не исполняющей свои обязательства). Это побуждает как к рискованному процессу (когда итог спора не поддается элементарному анализу и прогнозированию, но лицу проще попытаться выиграть спор, чем не попытаться), так и процессу с целью злоупотребления, прежде всего, для его затягивания. Данная ситуация обосновывается тем, что лицо в случае победы, как правило, несет действительных судебных расходов

⁴⁴¹ Исаенкова, О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / О.В. Исаенкова. – Саратов, 2003. – С. 38.

больше, чем ему компенсирует суд⁴⁴², а лицо, проигравшее в деле, соответственно, – меньше, чем действительно должно было понести по судебному определению для полной компенсации затрат выигравшей стороны. Наиболее ярко данная проблема проявляется в деятельности судов общей юрисдикции. Более того, в ряде случаев лицу в соответствии с законом и судебной практикой не положена компенсация реально понесенных затрат в связи с проведенными процессуальными действиями, в частности, по приказным делам⁴⁴³ или по заявлениям о выдаче исполнительного листа⁴⁴⁴. Это также возбуждает интерес к обжалованию соответствующих актов судов первой инстанции, что влечет дополнительную нагрузку на судебную систему в части проверочных действий⁴⁴⁵.

Еще одним квазирежимом, имеющим процессуальную природу, является порядок рассмотрения банкротных дел. Развитие и реформирование банкротного законодательства последних лет приводит к существенному видоизменению и трансформации режима рассмотрения таких дел. При этом сам механизм применения процедуры банкротства, будучи направленным не только на защиту прав лица, попавшего в тяжелое материальное положение, но и, в частности, на защиту интересов его кредиторов, является экстраординарным. Данный тезис свидетельствует о том, что в целях поддержания стабильности экономического оборота, применение процедуры

⁴⁴² Шевцова, Ю.И. Практика принципов возмещения расходов на оплату услуг представителя [Текст] / Ю.И. Шевцова // Адвокатская практика. – 2023. – № 3. – С. 21–22.

⁴⁴³ Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 ГПК Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

⁴⁴⁴ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 № 07АП-7308/2022(3) по делу № А45-6051/2022 [Электронный ресурс] // Седьмой арбитражный апелляционный суд – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9aac0429-d8e7-457e-997f-1af00a4a0015> (дата обращения: 15.06.2025).

⁴⁴⁵ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.09.2023 № 88-29160/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

банкротства не должно носить массового характера и использоваться должниками часто и систематически⁴⁴⁶.

В то же время в сфере банкротства распространены разного рода злоупотребления, имеющие своей целью быстрое и наименее ресурсозатратное списание долгов в ущерб интересам кредиторов и намеренное обогащения за их счет. К таковым могут относиться преднамеренное и фиктивное банкротство⁴⁴⁷, притворные и мнимые сделки, «банкротный туризм»⁴⁴⁸ и ряд иных форм. Как отмечается в исследованиях, среди различных категорий граждан встречается желание использовать механизмы банкротства не в целях реабилитации, а для удовлетворения личных финансовых интересов⁴⁴⁹.

Традиционно, в том числе в зарубежных правовых порядках, освобождение от долгов всегда предполагает участие судебных органов⁴⁵⁰, что немаловажно, в том числе в контексте ст. 35 Конституции РФ, определяющей, что никто не может быть лишен своего имущества (включая имущественные права кредиторов) иначе как по решению суда. Федеральным законом от 31.07.2020 № 289-ФЗ в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» был введен институт внесудебного банкротства с использованием многофункциональных центров для граждан, чей долг составляет не менее пятидесяти тысяч рублей и не более пятисот тысяч рублей⁴⁵¹. На сегодняшний день данные пределы расширены и

⁴⁴⁶ Фролов, И.В. Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в деле о его банкротстве? [Текст] / И.В. Фролов // Предпринимательское право. – 2019. – № 2. – С. 71–72.

⁴⁴⁷ Османова, Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): Монография [Текст] / Д.О. Османова; Под ред. О.А. Беляевой. – М.: Юстицинформ, 2020. – С. 51–52.

⁴⁴⁸ Морхат, П.М. «Банкротный туризм» в российской судебной практике: право гражданина или нарушение интересов кредиторов [Текст] / П.М. Морхат // Российский судья. – 2019. – № 6. – С. 13–14.

⁴⁴⁹ Карелина, С.А., Фролов, И.В. Механизм освобождения гражданина-должника от обязательств как следствие его банкротства: условия и порядок применения [Текст] / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Право и экономика. – 2015. – № 10. – С. 19–23.

⁴⁵⁰ Баранова, А.Б. Внесудебное банкротство граждан: pro et contra. Компаративный анализ процедуры освобождения от долгов в России, США, Германии и Великобритании [Текст] / А.Б. Баранова // Право и бизнес. – 2021. – № 1. – С. 46–47.

⁴⁵¹ Федеральный закон от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» [Текст] // СЗ РФ. – 2020. – № 31 (ч. 1), ст. 5048.

находятся в диапазоне от двадцати пяти тысяч рублей до одного миллиона рублей⁴⁵².

Указанное нововведение существенно упростило механизм и доступ граждан к процедуре банкротства, что приводит и к большей уязвимости банкротного механизма указанным выше формам недобросовестного поведения и нарушениям прав и законных интересов кредиторов. Появление института банкротства граждан, выведенного из-под классической судебной юрисдикции, несмотря на явный положительный эффект, вызванный экономией публичных ресурсов, создает благоприятную атмосферу для неисполнения обязательств.

В целом в последние годы по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве наблюдается существенное увеличение количества банкротных дел, которое еще более выросло в контексте развития внесудебного банкротства⁴⁵³. По данным Федеральной налоговой службы России, кредиторы банкротов в 2021 году в общем потеряли в качестве списанных долгов 4 трлн рублей, российская экономика потеряла 12 трлн рублей за пять лет⁴⁵⁴. В этой связи в целях снижения угроз банкротства и содействия реструктуризации задолженности служба приостановила с 9 марта 2022 года инициирование дел о банкротстве должников⁴⁵⁵. При этом все чаще инициаторами процедуры личного банкротства становятся сами должники (94% дел с января по сентябрь 2020 года)⁴⁵⁶. Статистика показывает и далее востребованность процедуры внесудебного банкротства.

⁴⁵² Федеральный закон от 04.08.2023 № 474-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2023. – № 32 (ч. 1), ст. 6206.

⁴⁵³ Банкротства в России: итоги 2021 года. Статистический релиз Федресурса // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/a57795a8-e1f1-4e2e-ba8b-da58725127e2> (дата обращения: 16.06.2025).

⁴⁵⁴ Кредиторы банкротов в РФ потеряли 4 трлн руб. в 2021 году - замглавы ФНС // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/c6d233c2-08dc-4512-b7fe-0ba0ab30d463> (дата обращения: 16.06.2025).

⁴⁵⁵ ФНС России приостановит с 9 марта инициирование дел о банкротстве должников – служба // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/27dad188-ab62-4fca-8246-ec6fb40096a1> (дата обращения: 16.06.2025).

⁴⁵⁶ Число банкротств граждан и компаний за 9 мес. 2020 – Федресурс // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/8b77432d-3823-415d-8127-8d9cb71953f7?attempt=2> (дата обращения: 16.06.2025).

В первом квартале 2024 года было возбуждено таких процедур в пять раз больше, чем годом ранее⁴⁵⁷.

В результате указанных изменений законодательства был создан режим благоприятствования применению процедуры банкротства в ущерб стабильности гражданского оборота и общесоциальным интересам. Более того, высказываются предложения о дополнительном расширении режима путем упрощения условий процедуры внесудебного банкротства⁴⁵⁸.

Учитывая, что под правовым режимом может пониматься результат регулирующего воздействия на общественные отношения, необходимо исследовать информационно-мотивационное влияние режима на субъектов права⁴⁵⁹, которое отражается в общественной жизни и там может быть оценено. В этой части вызывает интерес общее информационное поле, возникающее в обществе по отношению к процедуре внесудебного банкротства.

Юридические фирмы, оказывающие услуги по сопровождению банкротства граждан, позиционируют внесудебное банкротство как простую форму списания долгов с высокой гарантией освобождения от обязательств. Процедура банкротства в средствах массовой информации отождествляется с «госпрограммой по списанию долгов»⁴⁶⁰. Исследование особенностей реализации режима внесудебного рассмотрения банкротных дел обусловило проведение в 2022 году анкетирования разных по профессиональной и возрастной принадлежности групп респондентов. Анкетирование граждан показало, что подавляющее большинство (74,1% участников) часто встречают рекламу, что списать долги теперь стало просто. Ситуация

⁴⁵⁷ Банкротства в России: I квартал 2024 года. Статистический релиз Федресурса // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/bdb9dfec-df64-4207-b713-4bd7133f172a> (дата обращения: 16.06.2025).

⁴⁵⁸ Упрощенное банкротство остается слишком сложным // Коммерсантъ [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4967513> (дата обращения: 16.06.2025).

⁴⁵⁹ Теория государства и права // Библиотекар.Ру [Электронный ресурс] URL: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-1/135.htm> (дата обращения: 16.06.2025).

⁴⁶⁰ Списание долгов по кредитам – инструкция 2021 год // 7 info рязанское информационное агентство [Электронный ресурс] URL: <https://7info.ru/spisanie-dolgov-po-kreditam-instrukciya-2021-god/> (дата обращения: 16.06.2025).

достигла того, что Ассоциация банков России после введения в действие института внесудебного банкротства подготовила обращение на имя главы Федеральной антимонопольной службы России с просьбой о запрете рекламы привлекательности банкротства и его исключительно положительных аспектов для должника⁴⁶¹.

Знаковым является общее отношение субъектов права к процедуре внесудебного банкротства, его доступности и возможности использования в своих целях. Результаты приведенного выше анкетирования показали, что, признавая общую сложность механизма банкротства (55,6% участников), подавляющее большинство граждан считают, что введение внесудебного банкротства облегчило данную процедуру (92,6% участников). При этом 88,9% респондентов указали, что судебный порядок рассмотрения и разрешения банкротных дел сложнее внесудебного и потому «отталкивает» многих потенциальных банкротов от этой процедуры, которые предпочтут внесудебную форму банкротства.

Примечательно, что 96,3% участников анкетирования согласились с тем, что с введением внесудебного банкротства создана более благоприятная атмосфера для банкротства граждан. 81,5% участников согласились с тем, что граждане будут больше использовать банкротные процедуры с целью злоупотребления правом в ущерб кредиторам в связи с введением процедуры внесудебного банкротства. 63% анкетированных граждан считают, что будет легче брать заведомо неисполнимые долговые обязательства в связи с введением процедуры внесудебного банкротства. На то, что упрощение процедуры банкротства благоприятствует нарушению обязательств, указали 73,1% респондентов.

Представители юридического сообщества с опасением отмечают, что недобросовестные должники таким образом получают инструмент для

⁴⁶¹ Банки просят ФАС запретить рекламу привлекательности банкротства // Право.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/fas15/news/228467/> (дата обращения: 16.06.2025).

обнуления своих обязательств в ущерб кредиторам, что в свою очередь резко увеличивает популярность такой процедуры, где защита прав кредиторов ослабевает. Отсюда возникает потенциальная возможность избавления от имеющихся и обоснованных долговых обязательств, создается атмосфера благоприятствования нарушениям и злоупотреблениям со стороны должников. У граждан появляются дополнительные стимулы возложения на себя неисполнимых обязательств.

Такое положение дел противоречит общей цели правовых режимов, определяемой как создание благоприятного режима для правомерных действий и неблагоприятного режима – для противоправных⁴⁶². Таким образом, был сформирован квазирежим, то есть режим, первоначально благая цель которого по повышению эффективности через упрощение рассмотрения банкротных дел приводит к обратному эффекту – дестабилизации экономического оборота путем создания атмосферы неисполнения и нарушения обязательств. В след за этим проявляется несоответствие режима его назначению, заключающемуся в создании оптимального правового регулирования и атмосферы законности.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что использование средств правового регулирования должно адекватно соответствовать определенной сфере общественных отношений. Процессуально-процедурный механизм рассмотрения и разрешения банкротных дел в этой связи должен иметь строгую систему противодействия необоснованным обращениям граждан, что предполагает усложненный порядок реализации права должника на легальное освобождение от обязательств.

Как отмечается, регулирование рассмотрения банкротных дел строится на властно-управленческих началах, допускающих отдельные элементы метода координации. Данный тип правового режима требует высокого

⁴⁶² Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 16.

уровня нормативности при возможности учета вариативности юридических альтернатив⁴⁶³. В таком контексте процедурно-процессуальный режим ведения банкротных дел должен создавать ситуацию необходимости соблюдения закона и учета прав не только должника, но и иных заинтересованных лиц. Это предполагает создание атмосферы отсутствия альтернативы для должника, когда он находится в положении, создающем потенциальную возможность выбора неправомерного варианта поведения и злоупотребления. Условия, при которых совершается такой выбор, должны быть максимально регламентированными и контролируруемыми.

Необходимо отметить, что в целом применяемые средства данного режима носят ограничительный характер: процедура внесудебного банкротства построена на императивных нормах, содержащей в основной своей массе обязывания и запреты. Ключевым правом в данной части является право на обращение лица в уполномоченный орган, при этом предъявляемые условия его реализации существенно сужают сферу использования. Однако назвать саму процедуру в сравнении с судебным порядком неблагоприятной для лица сложно, учитывая ее линейный порядок, не требующий непосредственного участия должника. Из контекста норм прослеживается прямая связь между соблюдением технических требований и результатом в виде списания долгов. В этой связи, думается, процедура банкротства не должна быть простой с точки зрения проверки лица на признаки злоупотребления и вести к безусловному списанию долгов. Необходимы меры по стимуляции к самостоятельной выплате долга, его фиксации и реструктуризации. Под данные задачи более эффективно подходит судебная процедура.

Одним из квазирежимов, имеющим внепроцессуальную природу, является режим приказного производства. В отличие от спорных по природе

⁴⁶³ Фролов, И.В. Системы управления в условиях юридической неопределенности и правовых рисков [Текст] / И.В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 1. – С. 101–107.

судебных дел приказное производство в основе своей имеет признак бесспорности, что роднит его более с общими гражданскими процедурами и, прежде всего, нотариальным порядком. Участие суда в таких делах сугубо формально и может быть заменено юрисдикцией иного уполномоченного лица, в том числе нотариуса.

Данный тезис подтверждается и историей разграничения компетенции между указанными органами. Согласно ст. 210 ГПК РСФСР 1923 г., судебные приказы применялись ко взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным, в частности, на: протестованных векселях; актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования при условии его соблюдения; соглашениях о размере содержания детям и супругу, заключенных в законном порядке. В результате реформ конца 20-х годов XX века данные полномочия были переданы в ведение нотариата, где и остаются сегодня, что является показательным с точки зрения режимного регулирования⁴⁶⁴.

Переход категории юридического дела из ведения одного органа в ведение другого и, соответственно, изменение порядка его рассмотрения и разрешения при наличии ограничительных и стимулирующих предписаний всегда влекут смену режима соответствующего правового института, что напрямую влияет на субъектный состав и правовой статус лиц, участвующих в процедуре. Путь такого изменения – сужение или расширение компетенций и правовых статусов, а значит, создание более или менее благоприятных условий для рассмотрения юридического дела. Более того, создание процедурно-процессуальных режимов всегда преследует определенную цель, которая сводится или к расширению полноты и качества рассмотрения дела,

⁴⁶⁴ Раздьяконов, Д.С. Судебный приказ в арбитражном процессе: реальность и перспективы развития [Текст] / Д.С. Раздьяконов // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 6. – С. 43; Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 09.07.1928 «Об исключении из ГПК РСФСР главы XXIV и об изменении статьи 22, примечания к статье 82 и статей 187, 187-б, 191, 255 и 266» [Текст] // СУ РСФСР. – 1928. – № 93, ст. 603.

или к процедурно-процессуальной экономии. Данные цели проистекают из правовой политики государства и опосредуются важностью той или иной категории дел, степенью загруженности компетентных субъектов, организационной возможностью отнесения дел к компетенции определенного органа или организации, необходимостью в перераспределении юридических дел.

В условиях тенденции на сокращение нагрузки дел на судебную систему и формировании отраслевых цивилистических процессуальных режимов, направленных на сужение процессуальной деятельности, возникает необходимость в перераспределении приказных дел между судами и нотариатом. Приказное производство позволяет значительно снижать рабочую нагрузку судов, что в конечном счете повышает эффективность судебной системы и имело бы еще больший эффект при отказе от компетенции судов в отношении приказных дел. Помимо этого, данные меры могут обеспечивать большую устойчивость и стабильности режима приказного производства в связи с установлением строгих рамок его действия в рамках бесспорных нотариальных процедур.

Используемый для выделения приказных дел критерий бесспорности предполагает наличие требований, подтвержденных письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемых должником⁴⁶⁵. При таком подходе нивелируется один из критериев разграничения подведомственности между судами и нотариатом, которому и свойственно разрешение бесспорных юридических дел⁴⁶⁶. Данный вопрос осложняется требованиями к характеру документов, подтверждающих бесспорность – нужно ли заявителю предъявлять

⁴⁶⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации о приказном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.

⁴⁶⁶ Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведений [Текст] / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; Отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – С. 174.

документы, прямо указывающие на признание долга другой стороной, или достаточно подтвердить надлежащим пакетом письменных документов наличие обязательства, из которого презюмируется бесспорность.

В первом случае наличествует бесспорность, что позволяет применять нотариальный порядок. Примером, где используется данный подход, являются дела о взыскании задолженности за выполнение подрядных работ. В этом случае суды, помимо комплекта документов, подтверждающих исполнение сделки, требуют гарантийные письма, подписанные ответчиком, акты сверки расчетов, положительные ответы на досудебные претензии, иные документы, подтверждающие согласие ответчика с суммой долга⁴⁶⁷.

Во втором случае также наблюдается проявление квазирежимных признаков в части создания процессуальными средствами неоправданно благоприятных (простых) условий для взыскателя и неблагоприятствования для должника, от которого требуется оперативные действия по отмене приказа при несогласии с ним. Разъяснения Верховного Суда РФ, данные в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62, указывают на необходимость применения именно такого подхода к оценке признаков бесспорности⁴⁶⁸, что воспринято судебной практикой⁴⁶⁹.

Институт приказного производства является ярким примером правового квазирежима, применяемого в процессе. Среди признаков данного режима можно выделить следующие его элементы: цель, условия-основания

⁴⁶⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 № 09АП-39223/2019-ГК по делу № А40-142878/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

⁴⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации о приказном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.

⁴⁶⁹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2024 № 18АП-5471/2024 по делу № А47-3451/2024 [Электронный ресурс] // Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d0582ab5-a8b9-41b0-bf03-274b1294dc2a> (дата обращения: 15.06.2025); Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 № 09АП-10113/2022-ГК по делу № А40-9394/2022 [Электронный ресурс] // Девятый арбитражный апелляционный суд – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b1e55d6c-faba-408d-9cbe-7b851f2f59ec> (дата обращения: 15.06.2025).

применения, средства, субъектный состав, объект, порядок выхода из режима, принципы, гарантии и результат применения.

Объектом режима приказного производства являются бесспорные малые дела, основанные на требованиях взыскателя, подтвержденных письменными доказательствами, не вызывающими сомнений.

Целью режима приказного производства в цивилистическом процессе является сокращение нагрузки дел на суды при осуществлении правосудия по гражданским делам и делам о взыскании обязательных платежей и санкций путем ограничения действия режима искового производства как наиболее полного рассмотрения дела и изъятие из-под его действия наименее сложных и значимых (бесспорных) дел. Данная цель противоречит основной направленности цивилистического процесса на отправление правосудия по делам, требующим рассмотрения в особой, подробно регламентированной и широкой форме.

Результатом применения режима приказного производства стала существенная разгрузка судов, упрощение процессуальной формы взыскания по бесспорным требованиям. Промежуточным итогом являются статистические данные, проанализированные при принятии Концепции единого ГПК РФ. Эти данные показывают, что правовая регламентация приказного производства себя оправдала⁴⁷⁰. Число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в 2013 году, составило 70,6% от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения. При этом отменено всего 5,3% от общего числа вынесенных судебных приказов⁴⁷¹. Передача приказных дел из-под юрисдикции судов позволит сохранить указанные показатели и снять необходимость рассмотрения указанных дел судами.

⁴⁷⁰ Концепция единого ГПК Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ (дата обращения: 14.06.2025).

⁴⁷¹ Там же.

Условиями-основаниями применения режима приказного производства, помимо бесспорности, являются: категория дела (заявлено требование о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества из перечня ст. 122 ГПК РФ или о взыскании денежных сумм по требованиям, предусмотренным ст. 229.2 АПК РФ, а также о взыскании обязательных публичных платежей и санкций в рамках ч. 1 ст. 123.1 КАС РФ)⁴⁷², размер требований взыскателя (не превышает пятьсот тысяч рублей или сто тысяч рублей для обязательных платежей и санкций в арбитражном процессе; КАС РФ предельные размеры требований не установлены).

Средствами режима выступают нормы процессуального законодательства, закрепленные в гл.гл. 11 ГПК РФ, 29.1 АПК РФ, 11.1 КАС РФ, а также в иных главах указанных кодексов, соответственно, применяемые к институту приказного производства в процессуальных отраслях права. Режим приказного производства предполагает особое сочетание способов правового регулирования и строится на обязывающих нормах. При этом в отличие от иных режимов, образующих упрощенные формы цивилистического процесса, приказное производство не допускает диспозитивности и дозволений в выборе данной формы и подчиняет участников процесса установленным правилам.

Основными юридическими фактами, используемыми в данном режиме, являются подача заявления о выдаче судебного приказа, возвращение заявления о вынесении судебного приказа или отказ в его принятии при несоблюдении требований закона заявителем при подаче заявления, вынесение судебного приказа судом, извещение должника о вынесении судебного приказа, возражение должника в установленном законом порядке, отмена судебного приказа в автоматическом упрощенном порядке при наличии любых возражений должника и спорности требований, выдача

⁴⁷² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации о приказном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.

судебного приказа взыскателю. Актами реализации права являются заявления о выдаче судебного приказа и возражения должника, актами правоприменения – судебный приказ, определение суда о возвращении заявления о вынесении судебного приказа, определение суда об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа⁴⁷³.

Перечисленные инструментальные средства режимов имеют большое значение в контексте правильной формы обращения в суд, позволяющей верно воспользоваться правом на судебную защиту. Нарушение данной формы может привести к непринятию такого обращения (исключению из режима). Каждому правореализационному акту в процессе свойственно свое назначение в рамках процессуальной формы и режимного воздействия. В информационном смысле формой заявления о выдаче судебного приказа заявитель уведомляет суд о реализации своего права соответствующим способом. И, наоборот, в ответ суд в приказном производстве выносит предусмотренные для данного режима акты правоприменения.

Необходимо отметить, что средства приказного режима не обладают существенной спецификой по отношению к нотариальным процедурам в том числе, когда речь идет о таких неотделимых средствах правовых режимов как состав юридических фактов, актов правореализации и характере возникающих между субъектами правоотношений. Приказное производство в этой части характеризуется особой спецификой процессуальных отношений, в которых отсутствует связь суда с какими-либо лицами, кроме взыскателя и должника. В связи с этим не предполагаются и отсутствуют, в отличие от классической процессуальной формы, правоотношения суда с:

1) лицами, имеющими правовой интерес в исходе дела, но не являющимися сторонами (третьи лица, органы публичной власти). Так, например, в случае подачи заявления о вынесении судебного приказа по

⁴⁷³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации о приказном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.

требованиям об алиментах, если должник выплачивает алименты по решению суда на других лиц (и, соответственно, имеется их заинтересованность в исходе дела) судья должен отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа, так как усматривается спор о праве⁴⁷⁴;

2) лицами, содействующими осуществлению правосудия, так как указанные лица, прежде всего, служат функции предоставления и выявления доказательственного материала, что не требуется в приказном производстве и противоречит его сущности;

3) иными лицами, вступающими в цивилистические процессуальные отношения с судом. Данную категорию лиц представляют, прежде всего, должностные лица или граждане, обязанные представить суду истребованное у них доказательство (по причине невозможности сбора доказательств в приказном производстве), а также слушатели, присутствующие при рассмотрении дела в судебном заседании (по причине того, что приказное производство не может осуществляться в рамках судебных заседаний).

Правовой статус субъектов имеет ряд изъятий в сравнении с классической исковой формой. Приказное производство построено по типу исключений⁴⁷⁵, в нем, как указано выше, не применяются правила об истребовании дополнительных документов и иных доказательств, вызове свидетелей, а также назначении экспертизы, осмотре доказательств по месту их нахождения, судебном поручении и иные. Согласно абз. 2 п. 19 и п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 заявление о выдаче судебного приказа не подлежит оставлению без движения,

⁴⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации о приказном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 4.

⁴⁷⁵ Особенности арбитражного производства: Учебно-практическое пособие [Текст] / О.В. Абонова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; Под ред. И.В. Решетниковой. – М.: Юстиция, 2019. – Серия «Арбитраж». – С. 177.

оставлению без рассмотрения, приказное производство не может быть прекращено и приостановлено, не применяются институты подготовки дела к судебному разбирательству, примирительные процедуры, а также обеспечительные меры. Отсюда стороны ограничены в своем праве заявлять соответствующие ходатайства и принимать участие в обозначенных процедурах, а суд ограничен в их применении. Кроме того, стороны производства не участвуют в исследовании доказательств⁴⁷⁶, не реализуют права, предполагаемые в судебном заседании (задавать вопросы, заявлять ходатайства, давать объяснения и возражать в устной форме). В приказном производстве должник лишен права предъявления встречных требований.

Таким образом, единственными факторами, влияющими на отнесение бесспорных приказных процедур к ведению судов или нотариата, являются их социальная значимость и политика государства, формируемая, в том числе, исходя из нагрузки органов и необходимости ее перераспределения.

Порядок выхода из режима приказного производства предполагает возражения должника и отсюда спорность заявленных требований взыскателя. В процессуальном праве, исходя из цели наиболее эффективной защиты прав и законных интересов участников спорных материальных правоотношений, допустимо отметить следующее правило: чем более существенные изъятия из режима искового производства содержит тот или иной режим исключения, тем больше прав предоставляется субъектам такого специального правового режима для его отмены и изменения последствий. В связи с тем, что режим приказного производства при реализации предполагает наибольшие изъятия из порядка искового производства, как классической и наиболее широкой формы исследования дела, то и порядок выхода из режима приказного производства осуществляется в наиболее простом порядке (отмена судебного приказа). В этом случае речь идет о

⁴⁷⁶ Практика применения АПК Российской Федерации [Текст] / О.В. Абонова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др.; Отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – С. 128.

возможности заявления немотивированных⁴⁷⁷ возражений должником относительно исполнения судебного приказа, на основании которых судья отменяет судебный приказ (ст.ст. 129 ГПК РФ, 288 АПК РФ, 123.7 КАС РФ).

Предполагаются дополнительные основания для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Такая возможность со стороны суда предусматривается в случаях, если заявлено требование, выходящее за пределы, установленные режимом, например, на основании ст. 122 ГПК РФ или если из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве (п.п. 1, 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ).

Помимо общих принципов, выделяемых в науке и относящихся к режимам в цивилистическом процессе, можно выделить специальный принцип, применимый к режиму приказного производства – принцип исключительности или ограниченного действия. Данный принцип основывается на том, что режим приказного производства является особой формой ограничения искового производства и применяется только в строго ограниченных случаях. Невозможно применение режима по диспозитивному волеизъявлению участников процесса. При этом при наличии любых сомнений в отсутствии бесспорности заявленных требований и выходе за пределы условий действия режима приказного производства он не может быть применен, а дело должно быть рассмотрено по общим правилам искового производства как универсального.

Немаловажной является проблема гарантирования реализации режима, что обеспечивает его реальное и бесперебойное функционирование. Роль правовых гарантий режимов, обеспечивающих действие упрощенных видов судопроизводства в цивилистическом процессе, сводится к созданию строгой системы распределения дел между такими видами производства, изъятию отдельных категорий дел из исковой формы с целью упрощения процесса.

⁴⁷⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации о приказном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.

Гарантии создают отдельные правовые области с особым порядком осуществления правосудия, рамки между общим порядком судебной деятельности и отдельными режимами, а также особые механизмы защиты от нарушения обозначенных границ в целях действительной реализации режимных требований.

Режим цивилистического процесса отличается особой системой гарантий, которые не обеспечиваются в полном объеме в приказном производстве⁴⁷⁸.

К гарантиям режима приказного производства можно отнести:

– подробную нормативную регламентацию режима. Данная гарантия позволяет выстроить понятную правоприменителю и непротиворечивую систему регулирования, что снижает риски неправомерных действий, нарушающих стабильность процессуального режима. Указанная гарантия режима приказного производства действует не в полной мере и еще нуждается в ряде доработок. Приказное производство как институт имеет ряд нормативно неурегулированных вопросов, среди которых возможность заявления отводов и самоотводов, применения обеспечительных мер, иных институтов, о которых шла речь выше, что вызывает ряд практических проблем, негативно сказывающихся на режиме⁴⁷⁹. Данные вопросы решаются в рамках судебной практики, в том числе по дисциплинарным делам, и разъяснений высшей судебной инстанции, однако и здесь остается ряд нерешенных моментов.

Отдельно необходимо отметить, что строгое нормативное закрепление указанных выше условий применения режима приказного производства в виде ограниченного перечня требований, по которым возможно

⁴⁷⁸ Казиханова, С.С. Отношения, регулируемые нормами, содержащимися в цивилистических процессуальных кодексах, и предмет гражданского процессуального права [Текст] / С.С. Казиханова // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 2. – С. 118–127.

⁴⁷⁹ Крымский, Д.И. Приказное производство в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 [Текст] / Д.И. Крымский // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2017. – № 1. – С. 33.

рассмотрение дел в таком порядке, создает самостоятельную гарантию режима. Помимо этого, законодательно урегулирован правовой статус субъектов приказного производства, о чем велась речь выше;

– закрепление обязанности судьи возвратить исковое заявление истцу, если его требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 2.1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ), создает дополнительный механизм предохранения от необоснованного рассмотрения дел приказного производства в ином порядке и возвращения требований по таким делам в режим приказного производства. Такое процессуальное последствие необоснованной подачи иска является особой мерой ответственности заявителя и обеспечивается контролем со стороны суда.

В то же время принятие судом к рассмотрению требований, по которым выносится судебный приказ, в порядке искового производства, не может являться основанием для отдельного обжалования такого действия суда. Его оспаривание становится возможным только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу⁴⁸⁰ и в таком случае оценено вышестоящим судом с позиции существенности нарушения и его влияния на правильность вынесенного решения. Такое положение фактически приводит к возможности принятия судом к своему производству бесспорных дел в порядке искового производства, даже если это нарушает закон и режимные требования. Данная проблема требует законодательного решения.

Важной гарантией соблюдения границ режима, обеспечивающей недопустимость рассмотрения в таком порядке спорных требований, является также право на немотивированную отмену приказа должником. Гарантией его реализации является обязанность судьи по отмене указанного акта по соответствующему заявлению должника и разъяснение взыскателю,

⁴⁸⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении АПК Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 9.

что такое требование им может быть предъявлено в порядке искового производства⁴⁸¹. В данном случае Конституционный Суд РФ в том числе акцентирует внимание на необходимости предоставления информации о дальнейших процессуальных возможностях взыскателя по предъявлению его требования в исковом порядке, что по существу имеет режимное воздействие по возбуждению процессуального интереса. Это имеет дополнительное значение в контексте презумпции отсутствия необходимости профессионального представительства в приказных делах;

– материально-техническая и организационная обеспеченность судебной системы ресурсами, позволяющими поддерживать режим приказного производства, является его дополнительной гарантией. Необходимо отметить, что рассмотрение дел в приказном порядке не требует дополнительных ресурсов и, более того, расходует меньше ресурсов, чем исковое производство. Это обосновывается сокращенной процедурой рассмотрения таких дел, усеченным юридическим составом, отсутствием судебных заседаний и иных приведенных выше процессуальных действий, что не требует отдельных материально-технических затрат и вложений организационных усилий (в том числе связанных с повышением административной нагрузки на суды, дополнительной профессиональной подготовкой) для функционирования системы.

С позиции природы институтов Д.А. Туманов отмечает особенности общего режима цивилистического процесса и режима приказного производства, действия которых невозможно без негативных последствий распространять друг на друга в полной мере⁴⁸². Это приводит исследователей к выводу о невозможности отнесения к судопроизводству тех видов

⁴⁸¹ Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1400-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дягилевой Анастасии Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 121 и частью второй статьи 126 ГПК Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

⁴⁸² Туманов, Д.А. Заметка о предмете гражданского процессуального права (местами весьма злая) [Текст] / Д.А. Туманов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 8. – С. 26.

процедур, которые не следуют процессуальной форме⁴⁸³, включая приказное производство.

Подытоживая данный блок исследования, необходимо отметить, что режим приказного производства является ярким примером режима со свойственными для него признаками и позволяет относить его к цивилистическим процессуальным квазирежимам. Данный квазирежим построен по типу изъятия из искового производства с упрощением и сужением деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских, арбитражных и административных дел, а также ограничением правового статуса участников процесса. Сопоставление цели режима и результата его применения свидетельствует о его значительном вкладе в оптимизацию судебной деятельности, несмотря на его противоречивость и иную правовую природу. Сокращение ресурсов при рассмотрении бесспорных дел ведет к более эффективной защите прав и законных интересов субъектов в разумные сроки и благоприятно сказывается на судебной системе. Учитывая, однако, что данный эффект достигается путем уменьшения процессуальных действий суда, допустимо предположить, что и исключение приказных дел из-под юрисдикции судов будет иметь аналогичные последствия.

Далее рассмотрим в качестве квазирежима институт реторсий в цивилистическом процессе. Под реторсиями в науке понимаются «правомерные ответные меры (ограничения) одного государства против другого, если на его территории нарушаются законные права и интересы физических и юридических лиц первого государства» в целях прекращения дискриминационных действий и выравнивания правового положения лиц в соответствующих государствах⁴⁸⁴. Реторсии, по существу, относятся к

⁴⁸³ Громошина, Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Н.А. Громошина. – М., 2010. – С. 328.

⁴⁸⁴ Николокин, С.В. Международный гражданский процесс и международный коммерческий арбитраж: Учебник [Текст] / С.В. Николокин. – М.: Юстиция, 2017. – С. 18–19; Терентьева, Л.В. Соотношение реторсий и процессуальных льгот с национальным режимом в международном гражданском процессе [Текст] / Л.В. Терентьева // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и

международному публичному праву и нашли свое закрепление в актах различной отраслевой принадлежности. В соответствии с ч. 4 ст. 398 ГПК РФ, ч. 4 ст. 254 АПК РФ и ч. 4 ст. 4 КАС РФ Правительством РФ могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в которых введены ограничения в отношении российских организаций и граждан. Реторсии проистекают из принципа взаимности в области международного цивилистического процесса⁴⁸⁵. По своей сущности они представляют изъятия из национального режима⁴⁸⁶ (исключения из принципа национального режима)⁴⁸⁷, применяемые не в качестве нормативного установления, а как меры чрезвычайного характера⁴⁸⁸, казусно вводимые Правительством РФ.

При общей схожести указанных выше норм они имеют определенные различия. В отличие от АПК РФ и КАС РФ в ГПК РФ в качестве условия применения реторсий указывается идентичность (такой же характер) ответных мер по отношению к первоначальным. Кроме того, АПК РФ позволяет применять реторсии как в ответ на действия судебных органов, на что также указано в ГПК РФ и КАС РФ, так и в случаях иных государственных нарушений. Думается, что указанные нормы с точки зрения информационного подхода должны быть унифицированы, дабы не порождать противоречий в толковании в одной области общественных отношений.

практики. Московская юридическая неделя. XIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конф.: в 3 ч. Ч. 2. – 2018. – С. 205.

⁴⁸⁵ Гражданское процессуальное право: Учебник: в 2 т. [Текст] / Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, В.В. Блажеев и др.; Под ред. П.В. Крашенинникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2022. – Т. 1: Общая часть. – С. 506–507.

⁴⁸⁶ Кольцов, А.А. Участие иностранных лиц в российском арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Кольцов. – Саратов, 2004. – С. 7, 17.

⁴⁸⁷ Шукин, А.И. Принципы осуществления правосудия по гражданским делам с участием иностранных лиц [Текст] / А.И. Шукин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2018. – № 4. – С. 102.

⁴⁸⁸ Терентьева, Л.В. Соотношение реторсий и процессуальных льгот с национальным режимом в международном гражданском процессе [Текст] / Л.В. Терентьева // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя. XIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конф.: в 3 ч. Ч. 2. – 2018. – С. 206.

Редакция ГПК РФ видится при этом наиболее удачной, так как предполагает полную зеркальность – за ограничения в судах одного государства определенных правовых возможностей лиц второго государства следует тождественное ограничение возможностей в судах второго государства, применяемое к лицам первого государства. Это, во-первых, не оставляет второму государству возможностей выхода за пределы мер, установленных первым государством, что не позволяет приводить к эскалации конфликта и квалификации ответных действий как самостоятельных ограничений. Во-вторых, делает такие меры строго прогнозируемыми, что повышает эффект превентивного воздействия, направленного на убеждение одного государства в необходимости отказа от ограничения процессуальных прав субъектов другого государства. В этих же целях, возможно, более оптимальной была бы модель, предполагающая обязательное использование реторсий по решению Правительства РФ при наличии процессуальных ограничений прав российских граждан. В-третьих, цивилистический процесс не должен становиться средством противоборства в иных областях права, что следует из основополагающих начал процесса, требующих предоставления максимальных возможностей для отправления правосудия.

В любом случае необходимо учитывать ограниченность и чрезвычайность таких мер. В частности, в качестве одного из примеров применения реторсий в цивилистическом процессе в историческом контексте приводится отказ от судебной защиты подданных государств, воюющих с Россией в период Первой мировой войны⁴⁸⁹.

Учитывая, что целью реторсий является отмена ограничительных дискриминационных мер другого государства, это не поглощается целью

⁴⁸⁹ Кольцов, А.А. Процессуально-правовой режим участия иностранных лиц в российском арбитражном процессе [Текст] / А.А. Кольцов / НИИ современного права Волгогр. акад. гос. службы. Волгоград // Новая правовая мысль: научно-аналит. ж-л. – 2010. – № 3. – С. 60–67; Щукин, А.И. Совершенствование российского судопроизводства в условиях экономических санкций: исключительная компетенция и получение экзекватуры (часть 1) [Текст] / А.И. Щукин // Закон. – 2021. – № 1. – С. 127.

режима цивилистического процесса по защите субъективных прав граждан на основе широкой процедуры отправления правосудия, гарантирующей равенство прав и процессуальных возможностей противоборствующих лиц. В данном случае, скорее, напротив, наблюдается противоречие целей, применяемых средств и результатов указанных режимов, так как реторсии предполагают ограничение процессуальных возможностей иностранцев, а не защиту прав в результате правильного разрешения дела. Последнее позволяет относить режим реторсий в цивилистическом процессе к квазирежимам.

Исходя из изложенного в настоящем параграфе, приходим к выводу, что основным признаком квазирежимов в цивилистическом процессе является несоответствие результатов их применения общим целевым установкам цивилистического процесса. Это проявляется в связи с изначально неверно выбранными целями режимов, их несоответствием общему назначению и цели цивилистического процесса и (или) некорректно подобранными правовыми средствами, включая практику правоприменения. Таким образом, под квазирежимами в цивилистическом процессе следует понимать особый порядок правового воздействия на определенную группу административных, арбитражных и гражданских процессуальных отношений, побуждающий субъектов правовыми средствами к варианту поведения, результат которого противоречит общим целевым установкам цивилистического процесса.

В качестве выводов по результатам третьей главы необходимо отметить следующее. Развитие процессуальных режимов и их средств опосредуется одновременно противоположными тенденциями, вызванными необходимостью максимальной защиты и реализации правовых интересов субъектов цивилистических процессуальных отношений и публичным интересом в сокращении имеющихся ограниченных ресурсов государства в рамках его правовой политики. Данные тенденции существуют одновременно. Этим опосредуется достижение режимным регулированием

оптимального результата путем соблюдения баланса соответствующих интересов общества.

При этом, с одной стороны, правовая система направлена на единообразие судебной практики⁴⁹⁰ и проходит этап стабилизации, с другой стороны, сохраняется и расширяется многоступенчатая система обжалования судебных актов, что ведет к неоднократным изменениям и отменам судебных актов⁴⁹¹. Первое вызвано общими тенденциями централизации государства, второе – историческими особенностями системы обжалования, попыткой стабилизации системы путем неоднократного исправления судебных ошибок в условиях низкого качества судебных актов⁴⁹², социальной направленностью судебной системы, служащей реализации права на судебную защиту. Такое положение дел приводит к определенному дисбалансу и понижению эффективности судебной системы⁴⁹³. Возможность систематической проверки судебного акта с учетом разницы позиций судебных инстанций является стимулом для сторон к их оспариванию.

Цивилистическому процессу свойственна необходимость постоянного расширения эффективных средств и способов процессуальной защиты, что порождено сущностью материально-правовых споров и необходимостью их правильного разрешения. В то же время усматривается, что не все из применяемых средств ведут к экономии процессуальных ресурсов и их рациональному использованию. Излишним видится наличие двойной кассации, надзорной инстанции, а также дополнительных полномочий

⁴⁹⁰ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 15.07.2024) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 1, ст. 13; Корнакова, С.В. К вопросу о факторах, влияющих на формирование доверия общества к суду и правосудию [Текст] / С.В. Корнакова // Российский судья. – 2020. – № 1. – С. 19.

⁴⁹¹ Разъяснения Верховного Суда о применении положений раздела I первой части ГК РФ: процессуальное законодательство (Юридическая фирма «Гольцблат БЛП», Практика по разрешению споров) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.06.2025).

⁴⁹² Свиринов, Ю.А. Влияние правовой позиции суда на цивилистические правоотношения и единообразие судебной практики [Текст] / Ю.А. Свиринов // Современное право. – 2018. – № 4. – С. 63.

⁴⁹³ Рехтина, И.В. Правовая определенность в гражданском судопроизводстве России: постановка проблемы [Текст] / И.В. Рехтина // Российский судья. – 2021. – № 4. – С. 3–7.

Председателя и Заместителей Председателя ВС РФ. При этом сокращение количества проверочных инстанций должно происходить параллельно с повышением правосознания и правовых возможностей заинтересованных лиц.

На фоне указанных тенденций, имманентно присущих процессу как частно-публичной деятельности, появляются режимы, имеющие противоречивые целевые установки, что позволяет их относить к нетипичным. Данные режимы, как, например, режимы проверочных инстанций, проходят постоянную трансформацию и имеют множество отличий в рамках различных юрисдикций. При этом не могут быть исключены из процессуальной материи как гарантии процессуальной защиты.

В то же время необходимо выделять квазирежимы, представляющие собой отдельный блок правового регулирования, нарушающий используемыми средствами целевые установки процессуального режима более высокого порядка. Допускаемые такими режимами правовые результаты находятся за пределами общей цели цивилистического процесса, что имеет негативный социальный эффект. Это требует нормативных и правоприменительных корректировок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Режимы в цивилистическом процессе появляются одновременно с комплексным нормативным регулированием деятельности судебных органов по рассмотрению и разрешению гражданских, арбитражных и административных дел независимо от применяемого терминологического аппарата.

Процессуальные режимы рассматриваются автором с позиции интегративного подхода понимания правовых режимов как совокупность нормативных средств и создаваемых ими условий деятельности субъектов права. Под режимом в цивилистическом процессе на основе общетеоретической терминологии необходимо понимать особый порядок правового воздействия на определенную группу административных, арбитражных и гражданских процессуальных отношений, направленный на побуждение к определенному варианту поведения или предостережение субъектов таких отношений от определенного варианта поведения, имеющего юридическую значимость, создаваемый особым набором средств правового регулирования. Режимы в цивилистическом процессе, образованные средствами норм гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального законодательства, являются цивилистическими процессуальными режимами.

Режимы в цивилистическом процессе вмещают в себя динамический и статический аспекты действия права – деятельность (поведение) субъектов цивилистических процессуальных отношений под правовым воздействием и правовое состояние как результат такого воздействия нормами права и практикой их применения. Указанные режимы включают нормативные, правоприменительные и доктринальные элементы воздействия, в отличие от процессуальной формы.

Режимы в цивилистическом процессе можно считать воплощением соответствующей правовой политики через воздействие на субъектов правоотношений, они являются ее признаком и средством. Она определяет характер, элементы и особенности режимов, отражающих реальное действие правовой политики через систему правового регулирования.

В качестве признаков режимов в цивилистическом процессе, выделяющих их особенный характер и самостоятельность, выступают специфическая цель, нормативность, особый характер правовых средств, создание благоприятных или неблагоприятных условий для субъектов правоотношений, элементы правового воздействия, комплексность, системность и наличие внутренней структуры. В качестве элементов исследуемой категории уместно рассматривать составляющие механизма правового регулирования, объективную обстановку урегулированных отношений, субъекты и их характеристика (интересы, потребности и т.п.), гарантии реализации, принципы, цели и способы (средства) правового регулирования⁴⁹⁴.

Многообразие режимов в цивилистическом процессе позволяет классифицировать их по различным основаниям как в рамках общетеоретических подходов, так и специальных. При этом сам режим цивилистического процесса не является исключительно совокупностью режимов, его составляющих.

Режимы в цивилистическом процессе подразделяются на общие, гражданские процессуальные, арбитражные процессуальные и административные процессуальные. По сфере применения режимы в цивилистическом процессе могут быть универсальными и специальными. В зависимости от целевых установок и их соответствия общей направленности цивилистического процесса и его отдельных режимов

⁴⁹⁴ Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – С. 58–70.

допустимо условно разделить режимы в цивилистическом процессе на типичные и нетипичные. Типичные режимы в цивилистическом процессе имеют совпадение внутренних целевых установок режима друг с другом и общей целью цивилистического процесса. Нетипичные – напротив, имеют внутреннее или внешнее противоречие установок по отношению к цели цивилистического процесса.

Отдельные режимы в цивилистическом процессе по причинам противоречия целевых установок общей цели и задачам цивилистического процесса, а также нетрадиционного выбора и применения правовых средств приводят к отрицательному результату. Данные режимы предлагается называть «квазирежимами» и относить их к нетипичным. Квазирежим в цивилистическом процессе – особый порядок правового воздействия на определенную группу административных процессуальных, арбитражных процессуальных, гражданских процессуальных отношений, побуждающий субъектов правовыми средствами к варианту поведения, результат которого противоречит общим целевым установкам цивилистического процесса. Примерами таких режимов являются квазирежимы взыскания судебных расходов, благоприятствования банкротству, приказного производства и реторсий.

В качестве общих выводов необходимо отметить, что режимное правовое регулирование должно быть сбалансированным и вести к эффективной реализации правовых средств, что требует понятности и непротиворечивости языка формулирования применяемых норм и однозначности их толкования.

Конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства сформулированы автором в приложении к диссертации и раскрыты в работе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1.1. Международные правовые акты

1. Соглашение о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС) (с изм. и доп. на 01.07.2020) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133603/ (дата обращения: 14.06.2025).

2. Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) [рус., англ.] (вместе с «Перечнями территорий», «Датами установления максимальных преференциальных разниц...», «Выраженными в процентах долями участия стран во всем объеме внешней торговли...», «Пояснительными замечаниями и дополнительными положениями») (заключено 30.10.1947) [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 37 (приложение, ч. VI), ст. 2916–2991.

3. Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965) [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 50, ст. 4951.

4. Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (заключена в г. Гааге 05.10.1961) (вступила в силу для России 31.05.1992) [Текст] // Бюллетень международных договоров. – № 6, 1993.

5. Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 18.03.1970) (вступила в силу для России 07.08.1970) [Текст] // Доступ из СПС «Гарант» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/2541626/> (дата обращения: 14.06.2025).

1.2. Нормативные правовые акты Российской Федерации

6. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. от 04.10.2022, № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ) [Текст] // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – 2022. – 06 окт. – № 0001202210060013.

7. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) [Текст] // СЗ РФ. – 1997. – № 1, ст. 1.

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 26 июля 2019) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 30, ст. 3012; 2019. – № 30, ст. 4099.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 32, ст. 3301; 2024. – № 12, ст. 1572.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 5, ст. 410; 2023. – № 25, ст. 4398.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 46, ст. 4532; 2024. – № 53 (ч. I), ст. 8531.

12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Текст] – СЗ РФ. – 2015. – № 10, ст. 1391; 2024. – № 15, ст. 1967.

13. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изм. и доп. от 04.08.2022 № 362-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 1, ст. 16; 2021. – № 32, ст. 5812.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 14 июля 2022, № 346-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I), ст. 4921; 2022. – № 29 (ч. III), ст. 5313.

15. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 22.07.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 2000. – № 32, ст. 3340; 2024. – № 31, ст. 4453.

16. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. I), ст. 3; 2024. – № 15, ст. 1963.

17. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 25, ст. 2954; 2024. – № 15, ст. 1972.

18. Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 06.04.2024) «О Государственной границе Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – 1993. – № 84.

19. Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2025. – № 14, ст. 1582.

20. Федеральный закон от 04.08.2023 № 474-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2023. – № 32 (ч. I), ст. 6206.

21. Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2022. – № 1 (ч. I), ст. 9.

22. Федеральный закон от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» [Текст] // СЗ РФ. – 2020. – № 31 (ч. I), ст. 5048.

23. Федеральный закон от 26.07.2019 № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» [Текст] // СЗ РФ. – 2019. – № 30, ст. 4100.

24. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2019. – № 30, ст. 4099.

25. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2018. – № 49 (ч. I), ст. 7523.

26. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 10, ст. 1319.

27. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (ч. I), ст. 2.

28. Федеральный закон от 08.03.2015 № 22-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О введении в действие КАС Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ – 2015. – № 10, ст. 1392.

29. Федеральный закон от 28.06.2014 № 186-ФЗ (ред. от 22.11.2016) «О внесении изменений в АПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 26 (ч. I), ст. 3392.

30. Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 78-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 19, ст. 2305.

31. Федеральный закон от 25.06.2012 № 86-ФЗ (ред. от 02.03.2016) «О внесении изменений в АПК Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 26, ст. 3439.

32. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 50, ст. 6611.

33. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 18, ст. 2144.

34. Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 46, ст. 5555.

35. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 23, ст. 2291.

36. Федеральный закон от 10.02.1999 № 30-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «О финансировании судов Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 7, ст. 877.

37. Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О финансовой аренде (лизинге)» [Текст] // СЗ РФ. – 1998. – № 44, ст. 5394.

38. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 35, ст. 3648.

39. Указ Президента РФ от 15.03.2000 № 511 (ред. от 28.06.2005) «О классификаторе правовых актов» [Текст] // СЗ РФ. – 2000. – № 12, ст. 1260.

40. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 (ред. от 26.04.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 18 (ч. II), ст. 2162.

41. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 15.07.2024) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 1, ст. 13.

42. Постановление Правительства РФ от 28.11.2011 № 977 (ред. от 23.03.2024) «О федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 49 (ч. V), ст. 7284.

43. Постановление Правительства РФ от 30.12.2003 № 794 (ред. от 12.10.2020) «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 2, ст. 121.

1.3. Правовые акты, утратившие силу

44. Федеральный закон от 17.03.1997 № 50-ФЗ «О внесении дополнений в ГПК РСФСР» [Текст] // СЗ РФ. – 1997. – № 12, ст. 1373.

45. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ [Текст] // СЗ РФ. – 1995. – № 19, ст. 1709.

46. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1 [Текст] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 16, ст. 836.

47. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Текст] // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24, ст. 407.

48. Закон СССР от 08.12.1961 (ред. от 07.01.1988) «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [Текст] // Ведомости ВС СССР. – 1961. – № 50, ст. 526.

49. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20.11.1929 «Об изменении статей 21, 23, 23-а, 24, прим. 1 к ст. 25, статей 32, 43, 46, 78, 80, 111, 114, 177,

186, 238, 242, 245, 246, 248, 249, 250, 252, 254, 254-а, 254-б, 254-г, 270, 284, 286 и примечания 2 к ст. 289, дополнении статей 26, 35, 45, 46, 107, 152, 182, 239 и 271, исключении примечания 2-го к ст. 286 ГПК РСФСР и о дополнении того же Кодекса статьями 23-б, 31-а, 33-а, 52-а, 80-а, 80-б, 80-в, 235-б, 256-б, 277-а и 291-а» [Текст] // СУ РСФСР. – 1929. – № 87 – 88, ст. 851.

50. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 09.07.1928 «Об исключении из ГПК РСФСР главы XXIV и об изменении статьи 22, примечания к статье 82 и статей 187, 187-б, 191, 255 и 266» [Текст] // СУ РСФСР. – 1928. – № 93, ст. 603.

51. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 05.07.1926 «Об изменении главы XXIX ГПК Р.С.Ф.С.Р.» [Текст] // СУ РСФСР. – 1926. – № 41, ст. 315.

52. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР) [Текст] // СУ РСФСР. – 1923. – № 46–47, ст. 478.

53. Декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 № 3 «О суде» [Текст] // СУ РСФСР. – 1918. – № 52, ст. 589.

54. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» [Текст] // СУ РСФСР. – 1918. – № 26, ст. 420.

55. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» [Текст] // СУ РСФСР. – 1917. – № 4, ст. 50.

56. Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства. Учреждение Коммерческих судов и Устав их судопроизводства. Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Волостной судебный устав Прибалтийских губерний [Текст] / Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2018. – 512 с.

57. Учреждения для управления губерний Всероссийской империи от 07. 11.1775 [Текст] // ПСЗРИ-1. – Т. XX. – № 14392.

58. Инструкция с указом из Московского магистрата словесному суду, в котором определяемые из купечества выборные имеют поступать по нижеследующим пунктам от 10.08.1766 [Текст] // Законодательство Екатерины II. – Т. 2. – М.: Юридическая литература, 2001. – 984 с.

59. Указ Екатерины II от 30.07.1762 «О правилах производства апелляционных дел» [Текст] // ПСЗРИ-1. – Т. XVI. – № 11629.

60. Соборное уложение 1649 года [Текст]: Учеб. пособие для высш. школы / М.Н. Тихомиров, П.П. Елифанов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 444 с.

61. Судебники XV–XVI веков [Текст] / подгот. текстов Р.Б. Мюллер и Л.В. Черепнина; коммент. А.И. Копанева, Б.А. Романова и Л.В. Черепнина; Под общ. ред. Б.Д. Грекова. – М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1952. – 615 с.

62. Новгородская и Псковская судные грамоты: тексты с предисловием и кратким объяснительным словарем, сост. канд. прав А.Б. Гинцбургом [Текст]. – С.-Петербург: типография и литография Л. Бермана и Г. Рабиновича, 1888. – 41 с.

63. Русская Правда. Пространная редакция [Текст] / Ю.П. Титов // Хрестоматия по истории государства и права России. – М., 2007. – С. 9–25.

1.4. Иные официальные документы

64. Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=815732#dOсM4oUmkMLiGQkl> (дата обращения: 14.06.2025).

65. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 18.04.2025) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44841/ (дата обращения: 14.06.2025).

66. Концепция единого ГПК Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ (дата обращения: 14.06.2025).

67. Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019) [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776/ (дата обращения: 19.01.2026).

68. Приказ АО «Почта России» от 20.12.2024 № 464-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_500326/ (дата обращения: 14.06.2025).

69. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 (ред. от 23.01.2024) «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» [Текст] // Бюллетень актов по судебной системе. – 2017. – № 2.

70. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 01.09.2025) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/ (дата обращения: 07.01.2026).

II. Научная и специальная литература

2.1. Монографии

71. Актуальные проблемы теории земельного права России: Монография / Е.Н. Абанина, Н.Н. Аверьянова, А.П. Анисимов и др.; под общ. ред. А.П. Анисимова. – М.: Юстицинформ, 2020. – 800 с.

72. Александров, Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе [Текст] / Н.Г. Александров. – М.: Госюриздат, 1955. – 176 с.

73. Алексеев, С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве [Текст] / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1966. – 187 с.

74. Алексеев, С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве [Текст] / С.С. Алексеев; Ред.: Л.А. Плеханова. – М.: Юрид. лит., 1989. – 288 с.

75. Алексеев, С.С. Структура советского права [Текст] / Алексеев С.С. – М.: Юрид. лит., 1975. – 264 с.

76. Алиэскеров, М.А. Состязательность в российском гражданском процессе [Текст] / М.А. Алиэскеров. – М.: Норма; Инфра-М, 2022. – 288 с.

77. Арефьева, Г.С. Социальная активность. (Проблема субъекта и объекта в социальной практике и познании) [Текст] / Г.С. Арефьева. – М.: Политиздат, 1974. – 230 с.

78. Афанасьев, С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве [Текст] / С.Ф. Афанасьев; Под ред. И.М. Зайцева. – Саратов: Изд-во Саратовской гос. акад. права, 1999. – 136 с.

79. Бляхман, Б.Я. Правовой режим в системе регулирования социальных отношений [Текст] / Б.Я. Бляхман. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 1999. – 171 с.
80. Борисова, Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе [Текст] / Е.А. Борисова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Городец, 2000. – 288 с.
81. Викут, М.А. Стороны – основные лица искового производства [Текст] / М.А. Викут. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1968. – 76 с.
82. Вопленко, Н.Н. Социалистическая законность и применение права [Текст] / Н.Н. Вопленко; Под ред. М.И. Байтина. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1983. – 184 с.
83. Гойман, В.И. Действие права (Методологический анализ): монография [Текст] / В.И. Гойман. – М.: Академия МВД России, 1992. – 182 с.
84. Гурвич, М.А. Право на иск [Текст] / М.А. Гурвич; Отв. ред.: А.Ф. Клейнман. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1949. – 216 с.
85. Жеруолис, И.А. Сущность советского гражданского процесса [Текст] / И.А. Жеруолис // Ученые записки высших учебных заведений Литовской ССР Вильнюс. – 1969. – Сер. Право. – Т.7 – Вып. 2. – 204 с.
86. Жилин, Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография [Текст] / Г.А. Жилин. – М.: Проспект, 2010. – 576 с.
87. Жукова, Ю.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: Монография [Текст] / Ю.А. Жукова. – М.: Зерцало-М, 2022. – 164 с.
88. Иванова, Е.А. Соглашения в сфере гражданской юрисдикции: процессуально-правовой аспект [Текст] / Е.А. Иванова. – М.: Статут, 2020. – 180 с.
89. Исаков, В.Б. Юридические факты в советском праве [Текст] / В.Б. Исаков. – М.: Юридическая литература. – 1984. – 124 с.

90. Исаков, Н.В. Правовая политика России: теоретические аспекты [Текст] / Под ред. А.В. Малько. – Саратов: Изд-во Саратовского гос. университета, 2003. – 300 с.

91. Кархалев, Д.Н. Механизм гражданско-правового регулирования охранительных отношений [Текст] / Д.Н. Кархалев. – М.: Инфотропик Медиа, 2022. – 892 с.

92. Комиссаров, К.И. Применение норм гражданского процессуального права [Текст] / К.И. Комиссаров // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. – Свердловск, 1976. – 124 с.

93. Конституционный статус личности в СССР [Текст] / Редкол.: Н.В. Витрук, В.А. Масленников, Б.Н. Топорнин. – М.: Юрид. лит., 1980. – 256 с.

94. Лазарев, С.В. Основы судебного примирения [Текст] / С.В. Лазарев. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 256 с.

95. Лазарев, С.В. Судебное управление движением дела [Текст] / С.В. Лазарев. – М.: Статут, 2022. – 330 с.

96. Малько, А.В. Льготная и поощрительная правовая политика [Текст] / А.В. Малько. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 231 с.

97. Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве. Теоретико-информационный аспект: Монография [Текст] / А.В. Малько; Под ред.: Н.И. Матузов. – Саратов: Изд-во СГУ, 1994. – 184 с.

98. Малько, А.В., Субочев, В.В. Законные интересы как правовая категория [Текст] / А.В. Малько, В.В. Субочев. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 359 с.

99. Морозова, Л.А. Конституционное регулирование в СССР [Текст] / Л.А. Морозова – М.: Юрид. лит., 1985. – 144 с.

100. Нефедьев, Е.А. Единство гражданского процесса [Текст] / Е.А. Нефедьев. – Казань: Тип. Императорского Ун-та, 1892. – 21 с.

101. Нефедьев, Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе [Текст] / Е.А. Нефедьев. – Казань: Тип. Губ. правл., 1890. – 92 с.
102. Османова, Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): Монография [Текст] / Д.О. Османова; Под ред. О.А. Беляевой. – М.: Юстицинформ, 2020. – С. 105–107.
103. Правовые режимы: общетеоретический и отраслевые аспекты: Монография [Текст] / Под ред.: И.С. Барзилова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 416 с.
104. Рехтина, И.В. Правовая определенность в гражданском судопроизводстве Российской Федерации [Текст] / И.В. Рехтина. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 448 с.
105. Смагина, Е.С. Участие государства в современном цивилистическом процессе: Монография [Текст] / Е.С. Смагина. – М.: Статут, 2021. – 268 с.
106. Субочев, В.В. Законные интересы [Текст] / В.В. Субочев; Под ред. А.В. Малько. – М.: Норма, 2008. – 496 с.
107. Теория юридического процесса [Текст] / В.М. Горшенев, В.Г. Крупин, Ю.И. Мельников и др.; Под общ. ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Вища шк.: Изд-во при Харьк. ун-те, 1985. – 192 с.
108. Фундаментальные проблемы концепции формирования советского правового государства [Текст] / В.М. Горшенев и др.; Под ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Основа, 1990. – 175 с.
109. Чечина, Н.А. Гражданские процессуальные отношения [Текст] / Н.А. Чечина. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. – 68 с.
110. Шеменова, О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве [Текст] / О.Н. Шеменова. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 312 с.

111. Шерстюк, В.М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: Сборник статей [Текст] / В.М. Шерстюк. – М.: Статут, 2015. – 272 с.

112. Щеглов, В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение [Текст] / В.Н. Щеглов. – М.: Юрид. лит., 1966. – 168 с.

113. Элькин, П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве [Текст] / П.С. Элькин. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 143 с.

114. Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.В. Юдин. – СПб.: Издат. Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. – 360 с.

115. Юков, М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Монография [Текст] / М.К. Юков. – М.: Статут, 2019. – 320 с.

116. Якобсон, П.М. Психологические основы мотивации поведения человека [Текст] / П.М. Якобсон. – М.: Просвещение, 1969. – 317 с.

2.2. Учебная и справочная литература

117. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства [Текст] / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; Под ред. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2021. – 460 с.

118. Алексеев, С.С. Общая теория права в 2 томах. Т. 1. [Текст] / С.С. Алексеев. – М., 1981. – 361 с.

119. Алексеев, С.С. Теория права [Текст] / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БЕК, 1995. – 320 с.

120. Афонасин, Е.В. Латынь – это просто! Основы латинского языка и юридической терминологии: вводный курс [Текст] / Е.В. Афонасин. – 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. Т.Г. Мякина. – Новосибирск, 2006. – 94 с.

121. Бабаев, В.К., Баранов В.М., Гойман В.И. Словарь категорий и понятий общей теории права [Текст] / В.К. Бабаев, В.М. Баранов, В.И. Гойман. – Н. Новгород: Финансы и статистика, 1992. – 97 с.

122. Бергманн, В. Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к Гражд. процессуальному уложению [Текст] / В. Бергманн. – 2-е изд., перераб. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 388 с.

123. Бережной, Н.М. Социальная философия: Учеб. пособие [Текст] / Н.М. Бережной; Гос. акад. сферы быта и услуг. Ч. 1 – М.: ГАСБУ, 1996. – 137 с.

124. Большой юридический словарь [Текст] / А.В. Малько и др.; Под ред. А.В. Малько. – М.: Проспект, 2011. – 703 с.

125. Васьковский, Е.В. Курс гражданского процесса. Т. I [Текст] / Е.В. Васьковский. – М.: Бр. Башмаковы, 1913. – 691 с.

126. Викисловарь. – URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/> (дата обращения: 13.02.2022).

127. Витрук, Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе [Текст] / Н.В. Витрук; Отв. ред.: В.А. Патюлин. – М.: Наука, 1979. – 229 с.

128. Гражданский процесс: Учебник [Текст] / Е.А. Борисова, С.А. Иванова, Е.В. Кудрявцева и др.; под ред. М.К. Треушникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2007. – 784 с.

129. Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведений [Текст] / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; Отв. ред. В.В. Ярков. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 702 с.

130. Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов [Текст] / Под ред. М.С. Шакарян. – М.: Юристъ, 2002. – 634 с.

131. Гражданское процессуальное право: Учебник: в 2 т. [Текст] / Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, В.В. Блажеев и др.; Под ред.

П.В. Крашенинникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2022. – Т. 1: Общая часть. – 550 с.

132. Дигесты Юстиниана [Текст] / Пер. с латинского; Отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. 3, 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2008. – 780 с.

133. Дыдынский, Ф.М. Институции Гая: текст и перевод [Текст] / Ф. Дыдынский. – Варшава: Типография К. Ковалевского, 1891. – 422 с.

134. Дыдынский, Ф.М. Латинско-русский словарь к источникам римского права: По изд. 1896 г. [Текст] / Ф. Дыдынский. – М.: Спарк, 1997. – 560 с.

135. Ефремова, Т.В. Толковый онлайн-словарь русского языка. – URL: <https://www.efremova.info/> (дата обращения: 15.06.2025).

136. Институции Гая: текст, пер. с лат., коммент. [Текст] / Под общ. ред. проф. Д.В. Дождева. – М.: Статут, 2020. – 384 с.

137. История государства и права России в 3 ч. Часть 2: Учебник для вузов [Текст] / В.Е. Рубаник [и др.]. – М.: Юрайт, 2022. – 300 с.

138. Клеандров, М.И. Арбитражные суды Российской Федерации: Учебное пособие [Текст] / М.И. Клеандров. – М.: Юристъ, 2001. – 191 с.

139. Колобов, С.В., Сергеенко, Ю.С. Трудовое право России: Учебник [Текст] / С.В. Колобов, Ю.С. Сергеенко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юстицинформ, 2018. – 404 с.

140. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, А.И. Бессонова и др.; Под ред. В.В. Яркова. – 4-е изд., испр. и перераб. – М.: Статут, 2020. – 1071 с.

141. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Р.О. Долотов и др.; Под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2021. – 816 с.

142. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство [Текст] /

С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; Под ред. М.А. Фокиной. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – 656 с.

143. Курс советского гражданского процессуального права: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. В 2-х томах. Т. 1 [Текст] / Абова Т.Е., Гуреев П.П., Добровольский А.А., Мельников А.А. и др.; Редкол.: Гуреев П.П., Добровольский А.А., Мельников А.А. (Отв. ред.), Тадевосян В.С., Трубников П.Я. – М.: Наука, 1981. – 464 с.

144. Ласкина, Н.В. Комментарий к главе 39 «Производство в суде апелляционной инстанции» ГПК Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (постатейный) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.06.2025).

145. Малько, А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие [Текст] / А.В. Малько. – М.: Дело (РАНХиГС), 2022. – 352 с.

146. Матузов, Н.И., Малько, А.В. Теория государства и права: Учебник [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Дело, 2017. – 528 с.

147. Мескон, М., Альберт, М., Хедуори, Ф. Основы менеджмента [Текст] / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедуори; Пер., общ. ред. Л.И. Евенко. – М.: Дело, 1997. – 492 с.

148. Мурадян, Э.М. Судебное право [Текст] / Э.М. Мурадян. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. – 567 с.

149. Нерсесянц, В.С. Общая теория права и государства: Учебник для вузов [Текст] / В.С. Нерсесянц. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. – 560 с.

150. Николюкин, С.В. Международный гражданский процесс и международный коммерческий арбитраж: Учебник [Текст] / С.В. Николюкин. – М.: Юстиция, 2017. – 256 с.

151. Общая теория государства и права. Академический курс в 3 т. [Текст] / Отв. ред. М.Н. Марченко; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. ф-т. – Т. 3. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Зерцало-М, 2001. – 518 с.

152. Ожегов, С.И. Толковый словарь Ожегова онлайн. – URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

153. Особенности арбитражного производства: Учебно-практическое пособие [Текст] / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; Под ред. И.В. Решетниковой. – М.: Юстиция, 2019. – Серия «Арбитраж». – 218 с.

154. Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации (по первой инстанции) за 6 мес. 2021 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/userimages/AC1_1-2021_svod.xls (дата обращения: 13.02.2022).

155. Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: https://cdep.ru/userimages/Statistika_2023/1AS-svod_vse_sudy-2023.xls (дата обращения: 14.06.2025).

156. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2020 году (по первой инстанции) // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/AC1_svod-2020.xls (дата обращения: 13.02.2022).

157. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2016 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F2-svod-2016.xls (дата обращения: 13.02.2022).

158. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2023 год //

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 01.05.2024).

159. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: https://cdep.ru/userimages/Statistika_2024/F3-svod-vse_sudy-2024.xls (дата обращения: 04.01.2026).

160. Петражицкий, Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности в 2 ч. Часть 1 [Текст] / Л.И. Петражицкий. – М.: Юрайт, 2025. – 237 с.

161. Петражицкий, Л.И. Теория и политика права. Избранные труды [Текст] / Л.И. Петражицкий. – СПб.: Юридическая книга, 2010. – С. LXXII, 1031 с.

162. Политология. Энциклопедический словарь [Текст] / Ю.И. Аверьянов, С.Г. Айвазова, Т.А. Алексеева, А.П. Андреев и др.; Редкол.: Ю.И. Аверьянов, А.П. Афанасьев, В.С. Глаголев, И.И. Кравченко, Б.Ш. Надилов, И.Н. Пузин. – М.: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993. – 431 с.

163. Попов, М. Словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке [Текст] / М. Попов. – М.: Тип. т-ва И.Д. Сытина, 1907. – 601 с.

164. Практика применения АПК Российской Федерации [Текст] / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др.; Отв. ред. И.В. Решетникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – 480 с.

165. Проблемы теории государства и права: Учебник [Текст] / С.С. Алексеев, И.Я. Дюрягин, В.Б. Исаков, В.М. Корельский и др.; Под ред.: С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1987. – 448 с.

166. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие [Текст] / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Юристъ, 2001. – 656 с.

167. Разъяснения Верховного Суда о применении положений раздела I первой части ГК РФ: процессуальное законодательство (Юридическая фирма «Гольцблат БЛП», Практика по разрешению споров) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.06.2025).

168. Решетникова, И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное [Текст] / И.В. Решетникова. – М.: Статут, 2019. – 510 с.

169. Римский гражданский процесс [Текст] / Е.В. Сологубова. – М.: Городец, 1997. – 144 с.

170. Рязановский, В.А. Единство процесса [Текст] / В.А. Рязановский. – М.: Городец, 1996. – 75 с.

171. Сводный отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2019 году (по первой инстанции) // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL:

http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/AC1_svod-2019.xls

(дата обращения: 13.02.2022).

172. Сергеевич, В.И. Древности русского права. Вече и князь. Советники князя. Т. 2. [Текст] / В.И. Сергеевич. – 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. – 1908. – 655 с.

173. Словарь русского языка: В 4-х т. [Текст] / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. – Т. 4. – 787 с.

174. Словарь синонимов. – URL: https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_synonims/ (дата обращения: 15.06.2025).

175. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.В. Закарлюка, Л.М. Звягинцева, М.А. Куликова и др.; Под ред.

И.В. Решетниковой. – 7-е изд., доп. и перераб. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2021. – 472 с.

176. Теория государства и права: Учебник [Текст] / С.С. Алексеев, П.Т. Васьков, И.Я. Дюрягин, В.Б. Исаков и др.; Под ред.: С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1985. – 480 с.

177. Тихомиров, Ю.А. Административное право и процесс: полный курс [Текст] / Ю.А. Тихомиров. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Издание М.Ю. Тихомирова, 2005. – 697 с.

178. Туманов, Д.А. Пробелы в гражданском процессуальном праве [Текст] / Д.А. Туманов. – М.: Норма, 2008. – 208 с.

179. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь Ушакова. – URL: <https://ushakovdictionary.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

180. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Х век – 1917 год [Текст] / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова; Сост.: В.А. Томсинов. – М.: Зерцало-М, 2004. – 371 с.

181. Цечоев, В.К., Швандерова, А.Р. Теория государства и права: Учебник [Текст] / В.К. Цечоев, А.Р. Швандеров. – М.: Прометей, 2017. – 330 с.

182. Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы [Текст] / М.В. Самсонова, Е.Г. Стрельцова, А.В. Чайкина и др.; Отв. ред. Е.Г. Стрельцова. – М.: Инфотропик Медиа, 2022. – 336 с.

183. Чечина, Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу [Текст] / Н.А. Чечина. – СПб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. – 656 с.

184. Чудинов, А.Н. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. – URL: <https://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-chudinov/fc/slovar-208-2.htm> (дата обращения: 17.06.2025).

2.3. Статьи в научных журналах и иных изданиях

185. Абушенко, Д.Б. Судебная неустойка как мера косвенного принуждения: размышления об отраслевой принадлежности правового института [Текст] / Отв. ред. Д.В. Аристов, В.А. Гуреев // Порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах: проблемные вопросы и пути их решения: Сборник материалов 7-й Международной научно-практической конференции, 9–11 июня 2016 г., г. Уфа, Республика Башкортостан. – М.: Статут, 2017. – С. 209–218.

186. Августина, И.Д. Некоторые проблемы апелляционного производства по гражданским делам [Текст] / И.Д. Августина // Российский судья. – 2022. – № 1. – С. 9–13.

187. Аксененок, Г.А. Понятие советского земельного права и его системы [Текст] / Г.А. Аксененок // Советское государство и право. – 1969. – № 3. – С. 29–35.

188. Алексеев, С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация [Текст] / С.С. Алексеев // Советское государство и право. – 1987. – № 6. – С. 12–19.

189. Алиэскеров, М.А. Групповой иск в состязательном гражданском процессе: процессуальные пределы и ограничения [Текст] / М.А. Алиэскеров // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 6. – С. 133–151.

190. Алиэскеров, М.А. Раскрытие доказательств в состязательном гражданском процессе [Текст] / М.А. Алиэскеров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 1. – С. 23–27.

191. Алиэскеров, М.А. Реализация охранительной функции права в состязательном гражданском процессе [Текст] / М.А. Алиэскеров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 6. – С. 3–7.

192. Аничкин, Е.С., Тимофеев, Е.И., Пинчук, А.П. Правовое регулирование участия в цивилистическом процессе уполномоченных по защите прав предпринимателей субъектов Российской Федерации: некоторые спорные вопросы [Текст] / Е.С. Аничкин, Е.И. Тимофеев, А.П. Пинчук // Вестник экономики, права и социологии. – 2020. – № 4. – С. 82–86.

193. Антропов, Н.А. Особенности передачи дел из арбитражного суда в суд общей юрисдикции [Текст] / Н.А. Антропов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 11. – С. 24–26.

194. Афанасьев, С.Ф. Гражданская процессуальная политика как элемент правовой политики [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной НПК. – Краснодар-Сочи, 2002. – С. 75–76.

195. Афанасьев, С.Ф. О некоторых вопросах формирования свободы и ее реализации в праве [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Правовая культура. – 2022. – № 2(49). – С. 25–33.

196. Афанасьев, С.Ф. О праве на ложь в цивилистическом процессе и способах его нивелирования (в том числе с учетом электронных технологий) [Текст] / С.Ф. Афанасьев // Юрист. – 2020. – № 1. – С. 22–28.

197. Барабаш, А.С. О способе закрепления содержания принципа уголовного процесса, сфере его применения и его адресатах [Текст] / А.С. Барабаш // Российский юридический журнал. – 2018. – № 3. – С. 72–84.

198. Баранова, А.Б. Внесудебное банкротство граждан: pro et contra. Компаративный анализ процедуры освобождения от долгов в России, США, Германии и Великобритании [Текст] / А.Б. Баранова // Право и бизнес. – 2021. – № 1. – С. 46–47.

199. Батурина, Н.А. Подача нескольких апелляционных жалоб на один судебный акт: проблемы теории и практики [Текст] / Н.А. Батурина // Российский судья. – 2021. – № 8. – С. 14–18.

200. Бахрах, Д.Н. Поощрение в деятельности публичной администрации [Текст] / Д.Н. Бахрах // Журнал российского права. – 2006. – № 7. – С. 67–77.

201. Беклов, Я.О. Общая характеристика метода правового регулирования гражданских процессуальных отношений [Текст] / Я.О. Беклов // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 6. – С. 193–207.

202. Беляев, В.П., Беляева, Г.С. Процессуально-правовой режим: к вопросу о понятии и признаках [Текст] / В.П. Беляев, Г.С. Беляева // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 1(58). – С. 120–124.

203. Беляева, Г.С. Правовой режим: к определению понятия [Текст] / Г.С. Беляева // Изд-во «Грамота». Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 3(17). – Ч. 2. – С. 33–35.

204. Беляева, Г.С. Правовой режим: понятие и признаки [Текст] / Г.С. Беляева // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2021. – Т. 25. – № 1. – С. 281–293.

205. Борисова, Е.А. Доказывание в апелляционном производстве в гражданском судопроизводстве [Текст] / Е.А. Борисова // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 140–156.

206. Борисова, Е.А. О последовательности обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессах (памяти А.Т. Боннера) [Текст] / Е.А. Борисова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 4. – С. 120–140.

207. Братановский, С.Н. Понятие и виды правовых режимов в российском законодательстве и правовой науке [Текст] / С.Н. Братановский // Гражданин и право. – 2012. – № 11. – С. 12–23.

208. Бредихин, А.Л. Идеологическая функция государства и государственный режим [Текст] / А.Л. Бредихин // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 3. – С. 8–9.

209. Бурдина, Е.В. Финансирование судов в зависимости от их нагрузки: теоретико-правовые аспекты [Текст] / Е.В. Бурдина // Журнал российского права. – 2022. – № 11. – С. 119–131.

210. Бурмистрова, С.А. О духе процессуальных законов и процессуальных правовых интересах [Текст] / С.А. Бурмистрова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 71–85.

211. Власенко, В.А. Потенциал использования судебной неустойки (астрента) в обеспечении исполнения обязанности по представлению истребуемых доказательств в цивилистическом процессе [Текст] / В.А. Власенко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 1. – С. 32–35.

212. Воронин, Д.Ю. Направление дела по подсудности: проблемы правового регулирования и особенности процессуального оформления [Текст] / Д.Ю. Воронин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 3. – С. 293–315.

213. Громошина, Н.А. О принципе активности суда в административном судопроизводстве [Текст] / Н.А. Громошина // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 4. – С. 96–112.

214. Грубцова, С.П. Медиабельность и арбитрабельность: общее и особенное [Текст] / С.П. Грубцова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 2. – С. 15–18.

215. Гурвич, М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия [Текст] / М.А. Гурвич // Труды ВЮЗИ. – 1965. – № 3. – С. 62–117.

216. Гурьянова, В.В., Чулюкин, Л.Д. Общая характеристика цели в праве [Текст] / В.В. Гурьянова, Л.Д. Чулюкин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2023. – № 1. – С. 24–46.

217. Гущина, Н.А. Сущностная природа правового принуждения и поощрения в современном российском законодательстве [Текст] / Н.А. Гущина // Право и политика. – 2006. – № 8. – С. 82–89.

218. Дракина, М.Н. К вопросу о соотношении понятий «поощрение» и «стимулирование» в юридической науке [Текст] / М.Н. Дракина // Юридическое образование и наука. – 2008. – № 1. – С. 5–9.

219. Дугарон, Е.Ц. Проблемы заключения как формы выражения позиции прокурора в гражданском процессе [Текст] / Е.Ц. Дугарон // Законность. – 2018. – № 4. – С. 30–35.

220. Дьяконова, М.О., Сеницын, С.А. Последствия ошибки в выборе надлежащего судопроизводства в практике судов общей юрисдикции [Текст] / М.О. Дьяконова, С.А. Сеницын // Комментарий судебной практики / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ. – 2020. – Вып. 26. – С. 67–76.

221. Жилин, Г.А. Соотношение публичного и частного в деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия по гражданским делам [Текст] / Г.А. Жилин // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции: Межвузовский сборник научных трудов. – Екатеринбург, 1998. – С. 40–43.

222. Забугин, И.Р. Понятие правового режима [Текст] / И.Р. Забугин // Правонарушения и юридическая ответственность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Тольятти, 2009. – С. 88–93.

223. Загидуллин, М.Р. Меры юридической ответственности в гражданском и арбитражном процессах и процедуре медиации [Текст] / М.Р. Загидуллин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – № 2. – С. 388–405.

224. Загидуллин, М.Р. Процессуальная ответственность в цивилистическом процессе [Текст] / М.Р. Загидуллин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 1. – С. 54–59.

225. Зайков, Д.Е. Институт компенсации за фактическую потерю времени: некоторые проблемные вопросы правоприменения [Текст] / Д.Е. Зайков // Журнал российского права. – 2023. – № 11. – С. 50–61.

226. Зайцев, И.М. Судебная власть в гражданском процессе [Текст] / И.М. Зайцев // Российская юстиция. – 1994. – № 2. – С. 25–28.

227. Иванов, Е.И. Пределы производства по обжалованию судебных актов в цивилистическом процессе [Текст] / Е.И. Иванов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 5. – С. 36 - 40.

228. Иоффе, О.С. Юридические нормы и человеческие поступки // Актуальные вопросы советского гражданского права: Сб. статей [Текст] / Моск. ин-т нар. хоз-ва им. Г.В. Плеханова; О.С. Иоффе; Под ред. С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, Я.А. Куника. – М.: Юрид. лит. – Вып. 36. – 1964. – С. 10–51.

229. Казаков, И.Г. Возможность использования законов Парето при оценке эффективности правосудия [Текст] / И.Г. Казаков // Администратор суда. – 2018. – № 2. – С. 31–34.

230. Казиханова, С.С. Отношения, регулируемые нормами, содержащимися в цивилистических процессуальных кодексах, и предмет гражданского процессуального права [Текст] / С.С. Казиханова // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 2. – С. 118–127.

231. Казиханова, С.С. Предмет гражданского процессуального права: анализ современных подходов к его определению и значение для отрасли права [Текст] / С.С. Казиханова. – Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 8. – С. 30–39.

232. Карелина, С.А., Фролов, И.В. Механизм освобождения гражданина-должника от обязательств как следствие его банкротства: условия и порядок применения [Текст] / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Право и экономика. – 2015. – № 10. – С. 18–26.

233. Кляус, Н. Процессуальный законный интерес в гражданском судопроизводстве: критерии, понятие [Текст] / Н. Кляус // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12. – С. 6–8.

234. Колесникова, О.В. Защита публичного интереса как направление прокурорского надзора за исполнением законов при администрировании неналоговых доходов региональных и местных бюджетов [Текст] / О.В. Колесникова // Российский судья. – 2019. – № 12. – С. 18–22.

235. Кольцов, А.А. Процессуально-правовой режим участия иностранных лиц в российском арбитражном процессе [Текст] / А.А. Кольцов; НИИ современного права Волгогр. акад. гос. службы. Волгоград // Новая правовая мысль: научно-аналит. ж-л. – 2010. – № 3. – С. 60–67.

236. Комиссарова, Е.Г. Формально-логические аспекты понятия «правовая природа» [Текст] / Е.Г. Комиссарова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – Вып. 2. – С. 23–29.

237. Корнакова, С.В. К вопросу о факторах, влияющих на формирование доверия общества к суду и правосудию [Текст] / С.В. Корнакова // Российский судья. – 2020. – № 1. – С. 14–19.

238. Красовская, М.Е., Ларина, Т.В. Примирительные процедуры как альтернатива судебному разбирательству в арбитражном процессе [Текст] / М.Е. Красовская, Т.В. Ларина // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». – 2018. – № 1. – С. 92–102.

239. Крымский, Д.И. Приказное производство в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 [Текст] / Д.И. Крымский // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2017. – № 1. – С. 32–46.

240. Кудрявцева, В.П. Новеллы исполнительного производства, внесенные Федеральным законом от 21 декабря 2021 г. № 417-ФЗ: правоприменение без правоприменителя – критический взгляд [Текст] /

В.П. Кудрявцева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 48–51.

241. Кудрявцева, Е.В. Упрощенные производства в деятельности мирового судьи [Текст] / Е.В. Кудрявцева // Судья. – 2020. – № 5. – С. 54–57.

242. Кузнецов, Е.Н. Судебная неустойка VS астрэнт // Московский юридический журнал. – 2023. – № 4. – С. 67-74.

243. Кузнецов, Е.Н. Целевые установки правосудия по гражданским делам [Текст] / Е.Н. Кузнецов // Академический юридический журнал. – 2025. – Т. 26. – № 4 (102). – С. 673–681.

244. Курочкин, С.А. Об условиях эффективного действия норм гражданского процессуального права [Текст] / С.А. Курочкин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 9. – С. 41–46.

245. Курочкин, С.А. Эффективность доказывания в гражданском процессе: общетеоретические и методологические аспекты [Текст] / С.А. Курочкин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 5. – С. 349–385.

246. Лебедев, М.Ю. Диффузия цивилистических принципов в гражданское процессуальное право (на примере принципа добросовестности) [Текст] / М.Ю. Лебедев // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 3. – С. 244–260.

247. Магомедова, З.И., Бутюгов, Г.П. Заочное производство: ускоряет или затягивает процесс? [Текст] / З.И. Магомедова, Г.П. Бутюгов // Мировой судья. – 2021. – № 3. – С. 14–17.

248. Малько, А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики [Текст] / А.В. Малько // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 66–77.

249. Малько, А.В., Родионов, О.С. Правовые режимы в российском законодательстве [Текст] / А.В. Малько, О.С. Родионов // Журнал российского права. – 2001. – № 9(57). – С. 19–26.

250. Малько, А.В., Субочев, В.В. Законный интерес и юридическая обязанность: аспекты соотношения [Текст] / А.В. Малько, В.В. Субочев // Юридический мир. – 2007. – № 3. – С. 21–29.

251. Матузов, М.И., Малько, А.В. Политико-правовые режимы: актуальные аспекты [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько // Общественные науки и современность. – 1997. – № 1. – С. 63–71.

252. Матузов, Н.И., Малько, А.В. Правовые режимы: вопросы теории и практики [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько // Известия вузов. Правоведение. – 1996. – № 1. – С. 16–29.

253. Мелехин, А.В. Особые правовые режимы Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 15.06.2025).

254. Минкина, Н.И. Медиация как институт современного российского общества [Текст] / Н.И. Минкина // Журнал российского права. – 2023. – № 10. – С. 55–67.

255. Михайлова, Е.В. О критериях разграничения процессуальных форм защиты субъективных гражданских прав и законных интересов в Российской Федерации [Текст] / Е.В. Михайлова // Российская юстиция. – 2024. – № 2. – С. 14–22.

256. Молчанов, В.В. Заметки об использовании частноправовых средств в гражданском (арбитражном) процессе на примере судебной неустойки [Текст] / В.В. Молчанов // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 6. – С. 46–64.

257. Морхат, П.М. «Банкротный туризм» в российской судебной практике: право гражданина или нарушение интересов кредиторов [Текст] / П.М. Морхат // Российский судья. – 2019. – № 6. – С. 13–17.

258. Мурадян, Э.М. О принципах гражданского судопроизводства [Текст] / Э.М. Мурадян // Современное право. – 2000. – № 6. – С. 39–44.

259. Николайченко, О.В. Концепция упрощения гражданского судопроизводства и ее проявление в функциональных обязанностях суда // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2025. – № 3 (164). – С. 133–138.

260. Николайченко, О.В. Усмотрение судьи, исполняющего процессуальные обязанности: нормативные и правоприменительные подходы [Текст] / О.В. Николайченко // Мировой судья. – 2018. – № 10. – С. 14–19.

261. Николайченко, О.В. Функциональные компоненты гражданской процессуальной обязанности // Право. Законодательство. Личность. – 2022. – № 1 (34). – С. 32–36.

262. Омеляненко, М.Е. О судебной системе Новгородской республики [Текст] / М.Е. Омеляненко. – Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2020. – № 1. – С. 116–128.

263. Опалев, Р.О. Право на эффективную судебную защиту в административном судопроизводстве [Электронный ресурс] – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 15.06.2025).

264. Осокина, Г.Л. Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сравнительно-правовой аспект [Текст] / Г.Л. Осокина // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2022. – № 43. – С. 140–150.

265. Павлова, М.С. Концепция эффективного правосудия в нормах КАС РФ [Текст] / М.С. Павлова // Российский судья. – 2017. – № 8. – С. 40–44.

266. Перлов, И.Д. Процессуальный режим рассмотрения уголовных дел на пленумах Верховных судов [Текст] / И.Д. Перлов // Советское государство и право. – 1972. – № 1. – С. 101–109.

267. Плотников, Д.А. О научных взглядах на систему современного гражданского процессуального права России [Текст] / Д.А. Плотников // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 6. – С. 112–139.

268. Попов, А.А. Судебная система: проблемы развития [Текст] / А.А. Попов // Арбитражные споры. – 2007. – № 1. – С. 9–12.

269. Потапенко, С.В. К вопросу о понятии и системе цивилистического процесса [Текст] / С.В. Потапенко // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 10(238). – С. 299–301.

270. Раздьяконов, Д.С. Судебный приказ в арбитражном процессе: реальность и перспективы развития [Текст] / Д.С. Раздьяконов // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 6. – С. 43–59.

271. Рассахатская, Н.А. Пределы гражданской процессуальной формы [Текст] / Н.А. Рассахатская // Правоведение. – 1996. – № 3(214). – С. 137–144.

272. Рассказов, В.Л. Законодательство Петра I в области судостроительства и судопроизводства по вопросам торговых отношений / В.Л. Рассказов // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. – 2020. – № 1(116). – С. 56–59.

273. Рехтина, И.В. Принципы гражданского процессуального права: сохранить основы [Текст] / И.В. Рехтина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 2. – С. 4–8.

274. Решетникова, И.В. Современное процессуальное право: унификация или дифференциация? [Текст] / И.В. Решетникова // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 2. – С. 32–52.

275. Решетникова, И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход [Текст] / И.В. Решетникова // Закон. – 2013. – № 4. – С. 91–95.

276. Романов, А.А. Профессиональное судебное представительство в гражданском и арбитражном процессах России: этапы пути [Текст] / А.А. Романов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 3. – С. 3–6.

277. Русакова, Е.П., Кончева, В.А., Гроник, И. Особенности формирования апелляционной инстанции в российских гражданском и административном процессах [Текст] / Е.П. Русакова, В.А. Кончева, И. Гроник // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 4. – С. 33–37.

278. Рыбин, А.В. Процессуальный режим: понятие и структура [Текст] / А.В. Рыбин // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 39. – С. 47–50.
279. Самсонов, Н.В. К вопросу о расширении состава источников гражданского процессуального права [Текст] / Н.В. Самсонов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 8. – С. 3–8.
280. Сапун, В.А. Деятельность по использованию правовых средств в реализации советского права [Текст] / В.А. Сапун // Проблемы реализации права: Межвуз. сб. науч. трудов. – Свердловск, 1990. – С. 9–20.
281. Сахнова, Т.В. «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе [Текст] / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 4. – С. 27–49.
282. Сахнова, Т.В. О единстве цивилистического процесса в контексте законодательных реформ и исторического опыта [Текст] / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 3. – С. 13–27.
283. Сахнова, Т.В. О реформах цивилистического процесса 2018–2019 гг.: взгляд сверху [Текст] / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 3. – С. 12–29.
284. Светличный, А.Д. Ограничение предоставления доказательств по соглашению сторон в гражданском процессе [Текст] / А.Д. Светличный // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 12. – С. 23–26.
285. Свирин, Ю.А. Влияние правовой позиции суда на цивилистические правоотношения и единообразие судебной практики [Текст] / Ю.А. Свирин // Современное право. – 2018. – № 4. – С. 63–67.
286. Сенчищев, В.И. Объект гражданского правоотношения [Текст] / В.И. Сенчищев; Под ред. М.И. Брагинского // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. ст. – М.: Статут, 1999. – С. 109–160.
287. Серков, П.П. Некоторые закономерности правотворчества [Текст] / П.П. Серков // Журнал российского права. – 2023. – № 6. – С. 5–21.

288. Ситников, А.П. Вопросы соотношения категорий «правовой режим», «правовое состояние» и «правовой порядок» [Текст] / А.П. Ситников // Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Право». – 2009. – № 31(169). – С. 9–11.

289. Скворцов, О.Ю. Публицизация арбитража [Текст] / О.Ю. Скворцов // Третейский суд. – 2021. – № 3/4. – С. 164–167.

290. Скорик, А.П., Невесёлов, А.А. Государственный режим как научная категория теории государства и права [Текст] / А.П. Скорик, А.А. Невесёлов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2018. – № 3. – С. 30–40.

291. Стуликова, Н.В. Состязательность арбитражного судопроизводства как гарантия эффективной судебной защиты [Текст] / Н.В. Стуликова // Российский судья. – 2022. – № 1. – С. 3–8.

292. Терентьева, Л.В. Соотношение реторсий и процессуальных льгот с национальным режимом в международном гражданском процессе [Текст] / Л.В. Терентьева // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя. XIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): Материалы конф.: в 3 ч. Ч. 2. – 2018. – С. 201–207.

293. Терехова, Л.А. Современное состояние системы пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу [Текст] / Л.А. Терехова // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 1. – С. 31–40.

294. Тимофеев, Ю.А. Судебное примирение: проблемы и перспективы [Текст] / Ю.А. Тимофеев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 3. – С. 44–48.

295. Ткачева, Н.Н. Лимитирование права на обращение в суд в исковом производстве: гарантия судебной защиты или ее ограничение? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 11. – С. 7–11.

296. Тонков, Е.Е., Рассказов, В.Л. Гражданский процесс в Российском государстве в годы правления Петра I [Текст] / Е.Е. Тонков, В.Л. Рассказов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – Т. 8(74). № 3. – С. 442–446.

297. Туманов, Д.А. Заметка о предмете гражданского процессуального права (местами весьма злая) [Текст] / Д.А. Туманов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 8. – С. 21–29.

298. Федина, А.С. Принципы осуществления представительства по назначению в гражданском процессе [Текст] / А.С. Федина // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 2. – С. 75–94.

299. Фильченко, Д.Г. Процессуальные льготы «не подрывают принцип равенства» [Текст] / Д.Г. Фильченко // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 5. – С. 74–89.

300. Фокина, М.А. Гражданская процессуальная политика: понятие и приоритеты [Текст] / М.А. Фокина // Правовая политика и правовая жизнь. – Саратов, М.: Саратовский филиал ИГП РАН. – 2002. – № 2. – С. 91–105.

301. Фролов, И.В. Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в деле о его банкротстве? [Текст] / И.В. Фролов // Предпринимательское право. – 2019. – № 2. – С. 71–76.

302. Фролов, И.В. Системы управления в условиях юридической неопределенности и правовых рисков [Текст] / И.В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 1. – С. 101–107.

303. Чаплинский, А.В., Кнутов, А.В., Алимпеев, Д.Р. Понятность языка правосудия: опыт эмпирического исследования содержания и синтаксиса судебных решений [Текст] / А.В. Чаплинский, А.В. Кнутов, Д.Р. Алимпеев // Закон. – 2024. – № 2. – С. 159–177.

304. Шевцова, Ю.И. Практика принципов возмещения расходов на оплату услуг представителя [Текст] / Ю.И. Шевцова // Адвокатская практика. – 2023. – № 3. – С. 18–23.

305. Шеменева, О.Н. Юридический интерес в гражданском судопроизводстве: развитие взглядов и современное значение [Текст] / О.Н. Шеменева // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – С. 27–43.

306. Шерстюк, В.М. Производство в апелляционной инстанции [Текст] / В.М. Шерстюк // Хозяйство и право. Ответы на вопросы практических работников. – 1997. – № 8. – С. 30–39.

307. Шрамкова, М.Н. Понятие и закономерные свойства процессуально-правовых средств [Текст] / М.Н. Шрамкова // Современное право. – 2011. – № 5. – С. 11–14.

308. Шундигов, К.В. Юридические средства реализации правовой политики [Текст] / К.В. Шундигов // Известия вузов. Правоведение. – 1997. – № 4. – С. 149–150.

309. Щеглов, В.Н. К вопросу о функциях в гражданском судопроизводстве [Текст] / В.Н. Щеглов // Актуальные проблемы государства и права в современный период: Сборник статей. – Томск, 1981. – С. 102–104.

310. Щепалов, С.В. Дискреционные приемы при судебном толковании административного законодательства [Текст] / С.В. Щепалов // Российская юстиция. – 2018. – № 7. – С. 33–38.

311. Щукин, А.И. Принципы осуществления правосудия по гражданским делам с участием иностранных лиц [Текст] / А.И. Щукин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2018. – № 4. – С. 96–108; № 5. – С. 94–107.

312. Щукин, А.И. Совершенствование российского судопроизводства в условиях экономических санкций: исключительная компетенция и получение экзекватуры (часть 1) [Текст] / А.И. Щукин // Закон. – 2021. – № 1. – С. 125–148.

313. Юдин, А.В. Гражданское судопроизводство и противодействие нарушениям финансовой дисциплины (к вопросу об участии органов

Росфинмониторинга в гражданском и арбитражном процессе) [Текст] / А.В. Юдин // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 6. – С. 260–279.

2.4. Диссертации и авторефераты диссертаций

314. Аношина, А.А. Приостановление производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Аношина. – Саратов, 2006. – 201 с.

315. Батиев, Л.В. Судопроизводство в России в конце XVII – начале XVIII вв.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.В. Батиев. – СПб., 1992. – 20 с.

316. Балашов, А.Н. Процессуальные права и обязанности сторон при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Н. Балашов. – Саратов, 2005. – 28 с.

317. Беляева, Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.С. Беляева. – Курск, 2013. – 408 с.

318. Будак, Е.В. Принцип диспозитивности в апелляционном производстве России и Австрии (опыт сравнительного правоведения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.В. Будак. – М., 2009. – 26 с.

319. Валеев, М.М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.М. Валеев. – Екатеринбург, 2003. – 215 с.

320. Горленко, В.А. Режим правового регулирования (теоретико-прикладной аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.А. Горленко. – СПб, 2002. – 28 с.

321. Громошина, Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Н.А. Громошина. – М., 2010. – 409 с.

322. Дерюшкина, Т.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.А. Дерюшкина. – Самара, 2003. – 28 с.

323. Дерюшкина, Т.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.А. Дерюшкина. – Самара, 2003. – 206 с.

324. Илюшников, Д.С. Досудебное урегулирование как условие реализации права на обращение в суд по отдельным категориям гражданских дел: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.С. Илюшников. – Саратов, 2024. – 276 с.

325. Исаенкова, О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / О.В. Исаенкова. – Саратов, 2003. – 380 с.

326. Кайзер, Ю.В. Раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.В. Кайзер. – Екатеринбург, 2012. – 28 с.

327. Каратаев, И.А. Процессуальная экономия в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Каратаев. – Саратов, 2023. – 243 с.

328. Каримова, Р.Р. Юридические обязанности: сущность и проблемы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Р.Р. Каримова. – Екатеринбург, 2008. – 23 с.

329. Киселева, О.М. Поощрение как метод правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.М. Киселева. – Саратов, 2000. – 38 с.

330. Кляус, Н.В. Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.В. Кляус. – Новосибирск, 2007. – 221 с.

331. Кольцов, А.А. Участие иностранных лиц в российском арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Кольцов. – Саратов, 2004. – 27 с.

332. Кузнецов, Е.Н. Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.Н. Кузнецов. – Екатеринбург, 2022. – 440 с.

333. Майдан, И.А. Процессуально-правовая политика современной России: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Майдан. – Краснодар, 2009. – 29 с.

334. Майдан, И.А. Процессуально-правовая политика современной России: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Майдан. – Краснодар, 2009. – 222 с.

335. Малько, А.В. Законные интересы советских граждан: дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1985. – 207 с.

336. Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Малько. – Саратов, 1995. – 362 с.

337. Малько, Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Малько. – Саратов, 2012. – 23 с.

338. Малько, Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Малько. – Саратов, 2012. – 223 с.

339. Миронова, Ю.В. Реализация принципов гражданского процессуального права при использовании систем видеоконференц-связи: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.В. Миронова. – Саратов, 2021. – 239 с.

340. Морковская, К.С. Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.С. Морковская. – Саратов, 2017. – 222 с.

341. Рассахатская, Н.А. Гражданская процессуальная форма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.А. Рассахатская. – Саратов, 1995. – 19 с.

342. Рехтина, И.В. Правовая определенность и ее обеспечение в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / И.В. Рехтина. – М., 2021. – 605 с.

343. Родионов, О.С. Механизм установления правовых режимов российским законодательством: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.С. Родионов. – Саратов, 2001. – 157 с.

344. Русинова, Е.Р. Распорядительные права сторон в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.Р. Русинова. – Екатеринбург, 2003. – 24 с.

345. Свирин, Ю.А. Исполнительное право в системе российского права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Ю.А. Свирин. – М., 2012. – 39 с.

346. Сметанников, А.Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Е. Сметанников. – Томск, 2005. – 178 с.

347. Станюкович, А.А. Социально-философский анализ мотивации человеческой деятельности: дис. ... канд. филос. наук [Текст] / А.А. Станюкович. – М., 2000. – 158 с.

348. Стасюк, И.В. Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.В. Стасюк. – М., 2013. – 35 с.

349. Струнков, С.К. Процессуально-правовые средства: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.К. Струнков. – Саратов, 2003. – 187 с.

350. Султыгов, М.М. Конституционно-правовой режим ограничения государственной власти: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М.М. Султыгов. – СПб., 2005. – 389 с.

351. Тилежинский, Е.В. Равенство как правовая категория: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.В. Тилежинский. – Н. Новгород, 2006. – 27 с.

352. Толмачев, В.В. технико-юридические средства установления и реализации запретов в российском праве (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.В. Толмачев. – Саратов, 2014. – 28 с.

353. Фокина, М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: дис. д-ра юрид. наук [Текст] / М.А. Фокина. – М., 2011. – 612 с.

354. Фурсов, Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.А. Фурсов. – М., 1996. – 192 с.

355. Царегородцева, Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Царегородцева. – Екатеринбург, 2006. – 22 с.

356. Чекмарева, А.В. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Чекмарева. – Саратов, 2015. – 438 с.

357. Шамсумова, Э.Ф. Правовые режимы (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Э.Ф. Шамсумова. – Екатеринбург, 2001. – 213 с.

358. Юков, М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М.К. Юков. – Свердловск, 1982. – 28 с.

359. Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.В. Ярков. – Екатеринбург, 1992. – 523 с.

III. Материалы правоприменительной практики

360. Постановление ЕСПЧ от 24.07.2003 «Дело «Рябых (Ryabykh) против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99) [рус., англ.] [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

361. Решение ЕСПЧ от 22.06.1999 «По вопросу приемлемости жалобы № 47033/99, поданной Людмилой Францевной Тумилович против Российской Федерации» [рус., англ.] [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

362. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 5-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 11. – Ст. 1366.

363. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 47. – Ст. 6632.

364. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2014 № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2014. – № 5.

365. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2019 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 112 КАС Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2019. – № 2.

366. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля // СЗ РФ. – 2023. – № 8. – Ст. 1414.

367. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2024 № 28-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой акционерного общества «Юридическое бюро «Факториус» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Гарант» (дата обращения: 15.06.2025).

368. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.06.2024 № 31-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

369. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и

304 АПК Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 18 (II ч.). – Ст. 2267.

370. Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 № 890-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Назарова Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 409 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Гарант» (дата обращения: 15.06.2025).

371. Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 ГПК Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

372. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1400-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дягилевой Анастасии Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьями 121 и частью второй статьи 126 ГПК Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

373. Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1592-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Ольги Ростиславовны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 199 и статьями 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 61, частями четвертой и четвертой.1 статьи 198 и статьями 215 ГПК Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

374. Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2024 № 1321-ОКС «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных

прав пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

375. Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2024 № 1137-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Храмова Павла Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», а также пунктом 4 Правил проведения технического осмотра транспортных средств» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

376. Определение Конституционного Суда РФ от 11.06.2024 № 1324-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Скирды Ольги Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 110, 112 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

377. Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2024 № 1206-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Петровой Марины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 155.1 и частью третьей статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

378. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 6.

379. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с

наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 8.

380. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

381. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 4.

382. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

383. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 4.

384. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации о приказном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.

385. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами КАС Российской Федерации» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 11.

386. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений

ГПК Российской Федерации и АПК Российской Федерации об упрощенном производстве» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 6.

387. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 4.

388. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 17 «О применении судами норм КАС Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [Текст] // Российская газета. – 2020. – № 157.

389. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении АПК Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 9.

390. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [Текст] // Российская газета. – 2021. – № 144.

391. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

392. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.01.2026).

393. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых

вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Текст] // Российская газета. – 2010. – № 109.

394. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021 [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

395. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020) [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 6.

396. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 5.

397. Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 7.

398. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2024 по делу № 5-845/2023 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

399. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2024 № 305-ЭС20-4777(4) по делу № А40-323/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

400. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2024 по делу № А57-27583/2019 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

401. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2024 по делу № СИП-552/2022 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

402. Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2019 № 307-ЭС19-3642 по делу № А52-370/2018 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

403. Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2018 № 303-АД18-16936 по делу № А51-8897/2017 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

404. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 5-КГ21-14-К2 по делу № 3-466/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

405. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2024 по делу № АПЛ24-152 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

406. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» [Текст] // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

407. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» [Текст] // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 5.

408. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2023 № 88-17464/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

409. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2023 № 88-5248/2023 по делу № 2-2991/2022 [Электронный ресурс].

– Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

410. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.09.2023 № 88-29160/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

411. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2022 № 88-12146/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

412. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2024 № Ф06-11999/2023 по делу № А55-17906/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

413. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2022 № Ф05-29326/2022 по делу № А40-71531/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

414. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.03.2022 № Ф02-156/2022 по делу № А19-4185/2020 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/622a9bb4-3f61-49c8-af6e-9e408b68ce60> (дата обращения: 15.06.2025).

415. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2024 № 18АП-5471/2024 по делу № А47-3451/2024 [Электронный ресурс] // Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d0582ab5-a8b9-41b0-bf03-274b1294dc2a> (дата обращения: 15.06.2025).

416. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 № 09АП-10113/2022-ГК по делу № А40-9394/2022 [Электронный ресурс] // Девятый арбитражный апелляционный суд – URL:

<https://kad.arbitr.ru/Card/b1e55d6c-faba-408d-9c6e-7b851f2f59ec> (дата обращения: 15.06.2025).

417. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 № 07АП-7308/2022(3) по делу № А45-6051/2022 [Электронный ресурс] // Седьмой арбитражный апелляционный суд – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9aac0429-d8e7-457e-997f-1af00a4a0015> (дата обращения: 15.06.2025).

418. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 № 09АП-39223/2019-ГК по делу № А40-142878/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2025).

419. Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 16.07.2019 по делу № 22К-3850/2019 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

420. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 17.03.2021 г. по делу № А03-14304/2020 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a9bb88ea-c0aa-4d60-be49-fe3f9a91b25d> (дата обращения: 15.06.2025).

421. Решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.11.2014 г. по делу № А29-7060/2014 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Республики Коми – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2a24a188-c15e-4acd-91d4-5aaa67016d94> (дата обращения: 15.06.2025).

422. Определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 09.01.2024 по делу № А25-2995/2023 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e2c84553-047e-4d5b-85f9-41e03ea00f27> (дата обращения: 15.06.2025).

423. Определение Арбитражного суда Алтайского края от 06.11.2024 по делу № А03-11498/2023 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд

Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e70a2afa-9112-4da8-a5bd-54297f565df7> (дата обращения: 15.06.2025).

424. Определение Арбитражного суда Алтайского края от 27.04.2021 г. по делу № А03-5645/2021 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c937c830-afce-44cd-8b3a-ac22e5ad7365> (дата обращения: 15.06.2025).

425. Определение Арбитражного суда Республики Тыва от 02.04.2019 г. по делу № А69-431/2019 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Республики Тыва – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bfe9e3ed-f17b-4565-9446-cb775ab4deed> (дата обращения: 15.06.2025).

426. Определение Арбитражного суда Алтайского края от 06.05.2014 по делу № А03-1174/2013 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/1cdd5e75-1999-43a7-850c-b2d0320aa85b> (дата обращения: 15.06.2025).

427. Определение Арбитражного суда Алтайского края от 08.10.2014 по делу № А03-8066/2014 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Алтайского края – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/deaa19ee-9736-49e8-87df-d20b1f0be09f> (дата обращения: 15.06.2025).

428. Арбитражное дело № А03-20478/2022 [Текст] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2022.

429. Арбитражное дело № А03-8606/2020 [Текст] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2020.

430. Арбитражное дело № А03-8606/2020 [Текст] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2020.

431. Арбитражное дело № А03-14917/2020 [Текст] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2020.

432. Решение Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 09.11.2020 по делу № 2-2582/2020

[Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

433. Решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 26.05.2017 по делу № 12-64/2017 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

434. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 13.05.2016 г. по делу № 2-1027/2016 [Электронный ресурс] // Судебный и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

435. Гражданское дело № 2-1369/2022 [Текст] // Архив Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края. – 2022.

436. Гражданское дело № 12-106/2022 [Текст] // Архив Залесовского районного суда Алтайского края. – 2022.

437. Гражданское дело № 2-4217/2022 [Текст] // Архив Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края. – 2022.

438. Гражданское дело № 2-922/2021 [Текст] // Архив Павловского районного суда Алтайского края. – 2021.

439. Гражданское дело № 2-1128/2021 [Текст] // Архив Судебного участка №3 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края. – 2021.

440. Гражданское дело № 2-2045/2020 [Текст] // Архив Новоалтайского городского суда Алтайского края. – 2020.

441. Гражданское дело № 2-564/2022 [Текст] // Архив Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края. – 2022.

442. Гражданское дело № 2-3628/2020 [Текст] // Архив Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края. – 2020.

IV. Электронные ресурсы

443. Банки просят ФАС запретить рекламу привлекательности банкротства // Право.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/fas15/news/228467/> (дата обращения: 16.06.2025).

444. Банкротства в России: I квартал 2024 года. Статистический релиз Федресурса // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/bdb9dfec-df64-4207-b713-4bd7133f172a> (дата обращения: 16.06.2025).

445. Банкротства в России: итоги 2021 года. Статистический релиз Федресурса // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/a57795a8-e1f1-4e2e-ba8b-da58725127e2> (дата обращения: 16.06.2025).

446. Кредиторы банкротов в РФ потеряли 4 трлн руб. в 2021 году – замглавы ФНС // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/c6d233c2-08dc-4512-b7fe-0ba0ab30d463> (дата обращения: 16.06.2025).

447. Списание долгов по кредитам – инструкция 2021 год // 7 info рязанское информационное агентство [Электронный ресурс] URL: <https://7info.ru/spisanie-dolgov-po-kreditam-instrukciya-2021-god/> (дата обращения: 16.06.2025).

448. Теория государства и права // Библиотекар.Ру [Электронный ресурс] URL: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-1/135.htm> (дата обращения: 16.06.2025).

449. Упрощенное банкротство остается слишком сложным // Коммерсантъ [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4967513> (дата обращения: 16.06.2025).

450. ФНС России приостановит с 9 марта инициирование дел о банкротстве должников – служба // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/27dad188-ab62-4fca-8246-ec6fb40096a1> (дата обращения: 16.06.2025).

451. Число банкротств граждан и компаний за 9 мес. 2020 – Федресурс // Федресурс [Электронный ресурс] URL: <https://fedresurs.ru/news/8b77432d-3823-415d-8127-8d9cb71953f7?attempt=2> (дата обращения: 16.06.2025).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анкетирование «Процессуальный режим»⁴⁹⁵

17.06.2025, 09:20

Процессуальный режим



⁴⁹⁵ Анкетирование проводилось автором исследования в 2022 г. на территории Алтайского края путем случайной выборки среди различных групп респондентов (всего 23 опрошенных и 1 анкета не заполнена). Применяемая методика сбора данных – анкетирование. Вопросы анкеты были сформулированы с учетом специфики опрашиваемой группы респондентов и особенностей исследуемой темы автором и предусматривали закрытую форму ответов с целью более быстрой обработки полученных данных. Допускалась возможность отказа от ответа на вопрос, однако подобным правом не воспользовался ни один респондент. Анкетирование проводилось дистанционно с использованием сети Интернет.

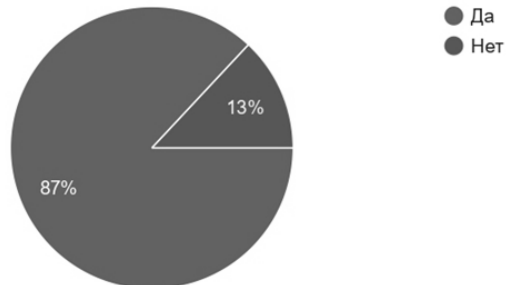
17.06.2025, 09:20

Процессуальный режим

Может ли правовое регулирование благоприятствовать/не благоприятствовать определенной деятельности?

 Копировать

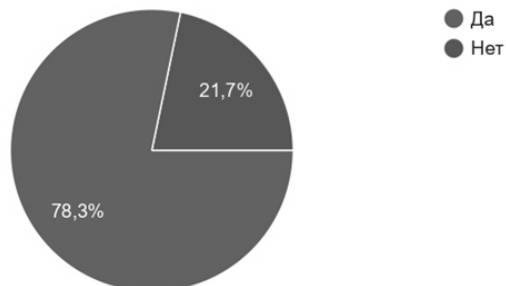
23 ответа



Ощущаете ли Вы на себе воздействие правового регулирования с целью побуждения к определенному варианту поведения?

 Копировать

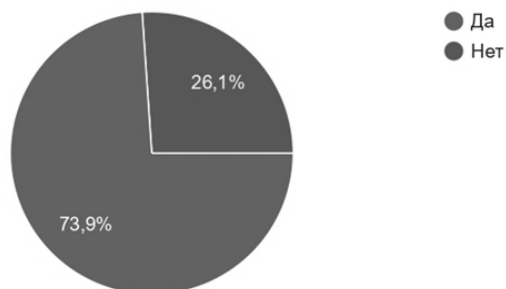
23 ответа



Создают ли упрощенные формы гражданского судопроизводства особую атмосферу осуществления процессуальной деятельности?

 Копировать

23 ответа



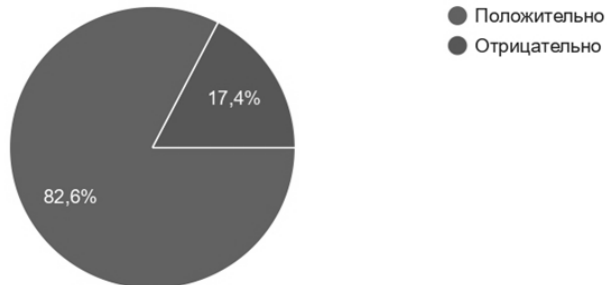
17.06.2025, 09:20

Процессуальный режим

Как в целом можно оценить наличие упрощенных форм в гражданском судопроизводстве России?

 Копировать

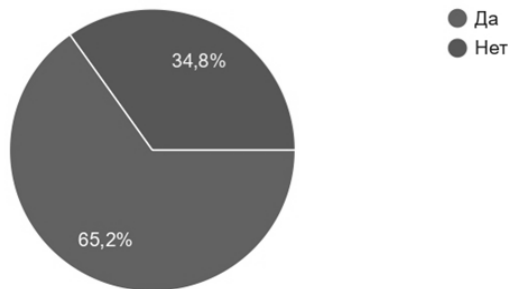
23 ответа



Создается ли в проверочных стадиях гражданского судопроизводства особая атмосфера осуществления процессуальной деятельности?

 Копировать

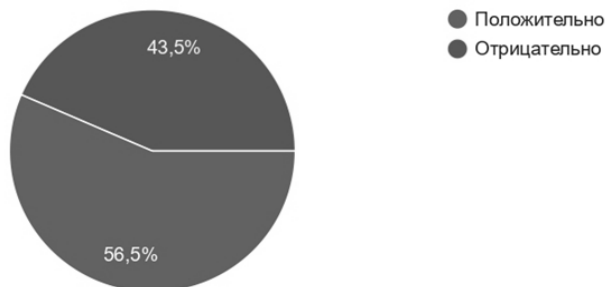
23 ответа



Как в целом можно оценить наличие множества проверочных инстанций в гражданском судопроизводстве России?

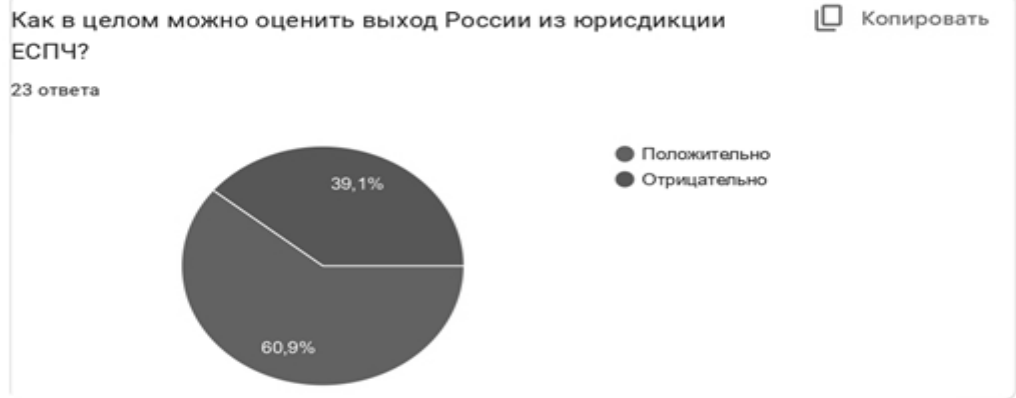
 Копировать

23 ответа



17.06.2025, 09:20

Процессуальный режим



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Анкетирование «Внесудебное банкротство граждан»⁴⁹⁶

17.06.2025, 09:20

Внесудебное банкротство граждан

Внесудебное банкротство граждан

27 ответов

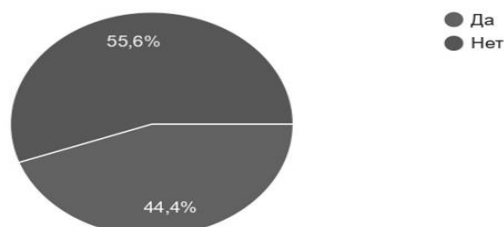
[Опубликовать статистику](#)

Ответьте на вопросы односложно (да или нет).

Легко ли сегодня списать долги через процедуру банкротства?

[Копировать](#)

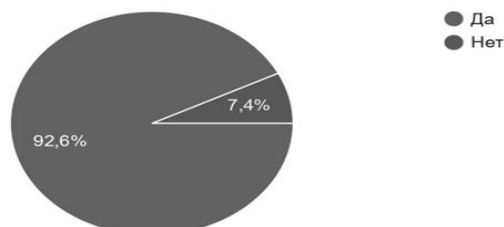
27 ответов



Стало ли легче, по Вашему мнению, банкротится с введением процедуры внесудебного банкротства?

[Копировать](#)

27 ответов



⁴⁹⁶ Анкетирование проводилось автором исследования в 2022 г. на территории Алтайского края путем случайной выборки среди различных групп респондентов. В рамках анкетирования приняли участие преподаватели Алтайского государственного университета (включая преподавателей, не ведущих юридические дисциплины), работники аппарата Алтайского краевого суда, студенты юридического института и колледжа Алтайского государственного университета (всего 27 опрошенных). Применяемая методика сбора данных – анкетирование. Вопросы анкеты были сформулированы с учетом специфики опрашиваемой группы респондентов и особенностей исследуемой темы автором и предусматривали закрытую форму ответов с целью более быстрой обработки полученных данных. Допускалась возможность отказа от ответа на вопрос, однако подобным правом воспользовался один респондент, не представив ответ на последний вопрос анкеты. Анкетирование проводилось дистанционно с использованием сети Интернет.

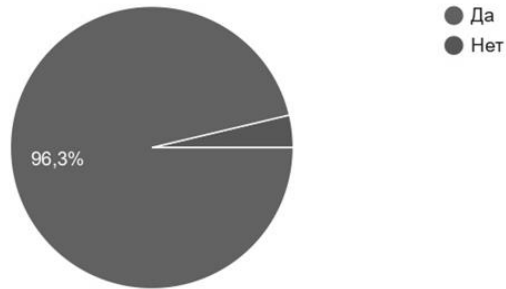
17.06.2025, 09:20

Внесудебное банкротство граждан

Можно ли сказать, что с введением внесудебного банкротства создана более благоприятная атмосфера для банкротства граждан?

 Копировать

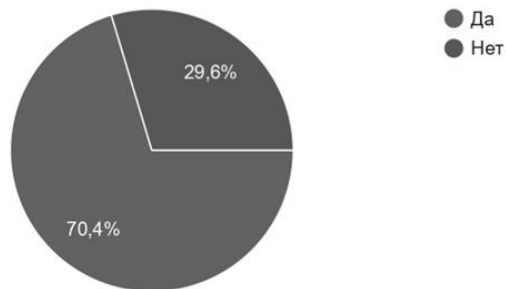
27 ответов



Если дело будет касаться лично Вас, Вы предпочтете процедуру внесудебного банкротства?

 Копировать

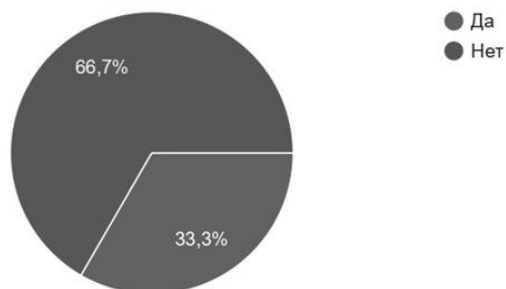
27 ответов



Наличие облегченной процедуры списания долгов является дополнительным стимулирующим фактором, чтобы взять кредит?

 Копировать

27 ответов



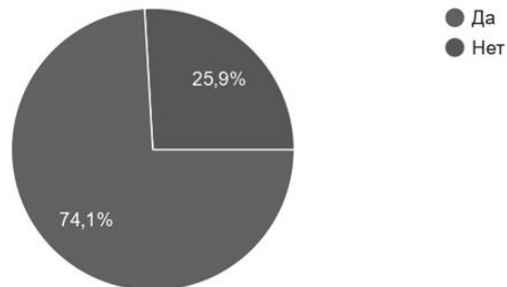
17.06.2025, 09:20

Внесудебное банкротство граждан

Часто ли Вам попадается реклама, что списать долги теперь стало проще (очень просто)?

 Копировать

27 ответов

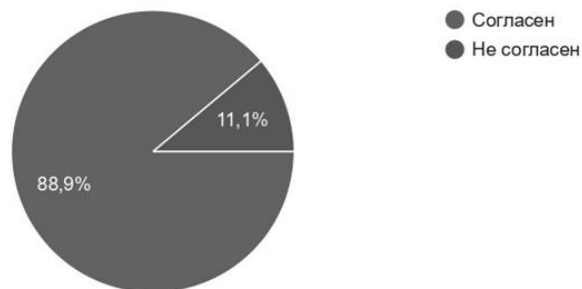


Ниже приведены утверждения, выразите свое согласие или несогласие с ними.

Судебный порядок рассмотрения и разрешения банкротных дел сложнее внесудебного и потому «отталкивает» многих потенциальных банкротов от этой процедуры.

 Копировать

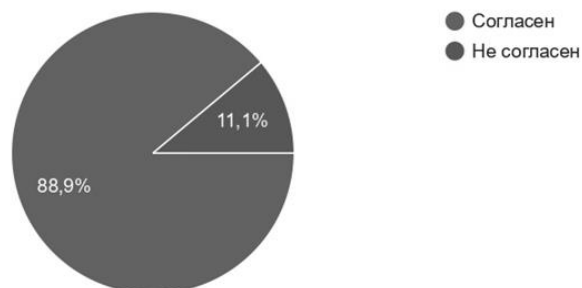
27 ответов



Граждане будут более охотно использовать процедуру банкротства для списания долгов после введения внесудебного банкротства.

 Копировать

27 ответов



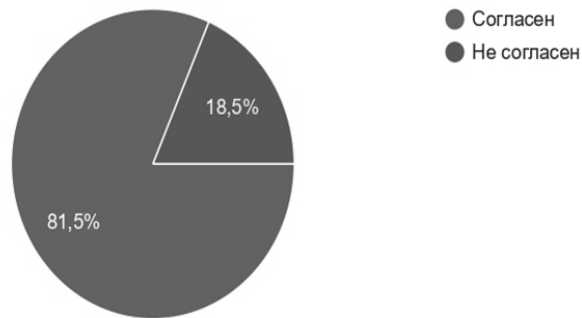
17.06.2025, 09:20

Внесудебное банкротство граждан

Граждане будут больше использовать банкротные процедуры с целью злоупотребления правом в ущерб кредиторам в связи с введением процедуры внесудебного банкротства.

 Копировать

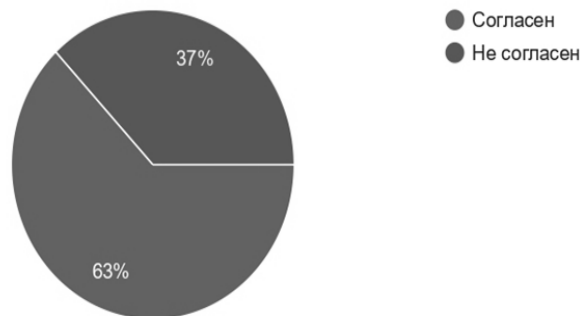
27 ответов



Гражданам будет легче брать «неподъемные» долговые обязательства в связи с введением процедуры внесудебного банкротства.

 Копировать

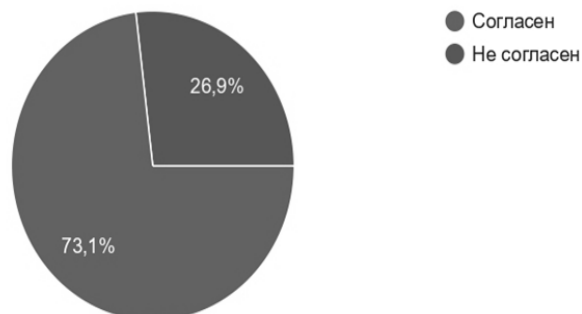
27 ответов



Упрощение процедуры банкротства благоприятствует нарушению/неисполнению обязательств и правонарушениям?

 Копировать

26 ответов



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Налоговый кодекс РФ»

Арбитражный процессуальный кодекс РФ

- Дополнить статью 39 пунктом 5.1 в следующей редакции: «Арбитражный суд передает дело по подсудности в течение трех дней. Арбитражный суд, которому направлено дело по подсудности, в течение пяти дней принимает его к производству».

- Часть 3 статьи 52 изложить в следующей редакции: «Прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. По делу, возбужденному по заявлению прокурора, возникшие в результате его действий судебные издержки стороны, в пользу которой состоялось решение арбитражного суда, возмещаются за счет казны Российской Федерации».

- Статью 106 изложить в следующей редакции: «К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, расходы на совершение действий, направленных на примирение (в том числе до подачи искового заявления в арбитражный суд), в разумных пределах и

другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде».

- Дополнить статью 128 частью 5 в следующей редакции: «В срок оставления искового заявления без движения истец имеет право ходатайствовать о вынесении определения о возвращении искового заявления в порядке, установленном статьей 129 настоящего Кодекса, по основанию отказа от устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения. Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в течение одного дня с момента получения ходатайства истца».

- Часть 2 статьи 134 изложить в следующей редакции: «Подготовка дела к судебному разбирательству проводится в срок, определяемый судьей с учетом обстоятельств конкретного дела и необходимости совершения соответствующих процессуальных действий, и завершается проведением предварительного судебного заседания, если в соответствии с настоящим Кодексом не установлено иное. Срок подготовки дела к судебному разбирательству, за исключением дел, рассматриваемых в порядке раздела III настоящего Кодекса, не может превышать трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд.

- Дополнить статью 134 частью 3 в следующей редакции: «В срок, указанный в части 2 настоящей статьи, лица, участвующие в деле, обязаны представить имеющиеся у них доказательства и заявить ходатайства об истребовании доказательств. В случае, если лицо, участвующее в деле, подтвердит уважительность причин невозможности представления имеющихся у него доказательств или заявления ходатайств об истребовании доказательств, арбитражный суд восстанавливает такой срок для лица. В случае рассмотрения дела сначала указанный срок представления доказательств и заявления ходатайств об истребовании доказательств начинается течь заново».

- Пункт 2 части 1 статьи 135 изложить в следующей редакции: «разъясняет сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, право передать спор на разрешение третейского суда, право обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, использовать другие примирительные процедуры, разъясняет условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, а также последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, склоняет стороны к примирению, разъясняет порядок проведения судебного разбирательства и возможные варианты разрешения дела».

- Дополнить статью 144 пунктом 7 в следующей редакции: «по ходатайству всех лиц, участвующих в деле, за исключением дел, рассматриваемых арбитражным судом в порядке раздела III настоящего Кодекса».

- Дополнить статью 145 пунктом 5 в следующей редакции: «пунктом 7 статьи 144 настоящего Кодекса, до трех месяцев с момента удовлетворения ходатайств лиц, участвующих в деле».

- Часть 3 статьи 227 изложить в следующей редакции: «По ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства должны быть рассмотрены также иные дела, если не имеется обстоятельств, указанных в части 5 настоящей статьи. На сторону, уклоняющуюся в таком случае от рассмотрения дела в порядке упрощенного производства по инициативе арбитражного суда и согласию другой стороны, арбитражный суд может возложить судебные издержки, связанные с дальнейшим рассмотрением дела».

- Часть 4 статьи 254 изложить в следующей редакции: «Правительством Российской Федерации устанавливаются ответные ограничения (реторсии) в отношении иностранных лиц тех государств, в судах (арбитражных судах) которых допускаются такие же ограничения процессуальных прав российских граждан и организаций».

- Часть 1 статьи 259 изложить в следующей редакции: «Апелляционная жалоба может быть подана в течение пятнадцати дней с момента получения заинтересованным лицом обжалуемого решения арбитражного суда первой инстанции в окончательной форме, если иной срок не установлен настоящим Кодексом».

- Включить в текст Арбитражного процессуального кодекса статью 262.1. Встречная апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе представить в суд первой инстанции встречные апелляционные жалобы в письменной форме. Предъявление встречной апелляционной жалобы осуществляется по общим правилам предъявления апелляционной жалобы. При отказе лица от поданной им встречной апелляционной жалобы рассмотрение дела продолжается по первоначальной апелляционной жалобе. Встречная апелляционная жалоба может быть подана до момента окончания первого судебного заседания по делу.

Гражданский процессуальный кодекс РФ

- Дополнить часть 3 статьи 33 абзацем 3 в следующей редакции: «Суд передает дело по подсудности в течение трех дней. Суд, которому направлено дело по подсудности, в течение пяти дней принимает его к производству».

- Часть 2 статьи 45 изложить в следующей редакции: «Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае

отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц. По делу, возбужденному по заявлению прокурора, возникшие в результате его действий издержки, связанные с рассмотрением дела, стороны, в пользу которой состоялось решение суда, возмещаются за счет казны Российской Федерации».

- Дополнить статью 94 абзацем 9 в следующей редакции: «расходы на совершение действий, направленных на примирение (в том числе до подачи искового заявления в суд), в разумных пределах».

- Дополнить статью 136 частью 4 в следующей редакции: «В срок оставления искового заявления без движения истец имеет право ходатайствовать о вынесении определения о возвращении искового заявления в порядке, установленном статьей 135 настоящего Кодекса, по основанию отказа от устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения. Суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в течение одного дня с момента получения ходатайства истца».

- Часть 2 статьи 147 изложить в следующей редакции: «Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей в течение одного месяца со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения десяти дней со дня принятия заявления к производству».

- Дополнить статью 147 частью 3 в следующей редакции: «В срок, указанный в части 2 настоящей статьи, лица, участвующие в деле, обязаны

представить имеющиеся у них доказательства и заявить ходатайства об истребовании доказательств. В случае если лицо, участвующее в деле, подтвердит уважительность причин невозможности представления имеющихся у него доказательств или заявления ходатайств об истребовании доказательств, суд восстанавливает такой срок для лица. В случае рассмотрения дела сначала указанный срок представления доказательств и заявления ходатайств об истребовании доказательств начинается заново».

- Пункт 5 части 1 статьи 150 изложить в следующей редакции: «склоняет стороны к примирению, принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии гражданского процесса, разъясняет условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия таких действий, а также порядок проведения судебного разбирательства и возможные варианты разрешения дела. При выявлении намерения сторон обратиться к судебному примирителю суд утверждает его кандидатуру, выбранную сторонами, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

- Дополнить статью 216 абзацем 9 в следующей редакции: «по ходатайству всех лиц, участвующих в деле».

- Дополнить статью 217 абзацем 8 в следующей редакции: «абзацем 9 статьи 216 настоящего Кодекса, – до трех месяцев с момента удовлетворения ходатайств лиц, участвующих в деле».

- Часть 2 статьи 232.2 изложить в следующей редакции: «По ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению обязан вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, указанных в части четвертой

настоящей статьи. На сторону, уклоняющуюся в таком случае от рассмотрения дела в порядке упрощенного производства по инициативе суда и согласию другой стороны, суд может возложить издержки, связанные с дальнейшим рассмотрением дела».

- Дополнить статью 233 частью 5 в следующей редакции: «При отказе истца от перехода в порядок заочного производства без причин изменения им предмета или основания иска, увеличения размера исковых требований или необходимости предъявления новых доказательств по делу суд не распределяет издержки истца, связанные с дальнейшим рассмотрением дела при неявке ответчика».

- Часть 2 статьи 321 изложить в следующей редакции: «Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение пятнадцати дней с момента получения заинтересованным лицом решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом».

- Часть 1 статьи 325 изложить в следующей редакции: «Суд первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления проверяет их на соответствие требованиям статей 321 и 322 настоящего Кодекса и разъясняет лицам, участвующим в деле, право представить возражения относительно них и встречную апелляционную жалобу».

- Дополнить статью 325 частью 2.1 в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, вправе представить в суд первой инстанции встречные апелляционные жалобы в письменной форме. Предъявление встречной апелляционной жалобы осуществляется по общим правилам предъявления апелляционной жалобы. При отказе лица от поданной им встречной апелляционной жалобы рассмотрение дела продолжается по первоначальной апелляционной жалобе. Встречная апелляционная жалоба может быть подана до момента направления судом первой инстанции дела в суд апелляционной инстанции».

- Абзац 1 части 3 статьи 325 изложить в следующей редакции: «По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением, поступившими возражениями относительно них и встречными апелляционными жалобами в суд апелляционной инстанции».

- Часть 4 статьи 333 изложить в следующей редакции: «Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений, указанных в части третьей настоящей статьи, рассматриваются судьей единолично в сроки, предусмотренные статьей 327.2 настоящего Кодекса, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом. Частная жалоба, представление прокурора на определение о возвращении искового заявления, другие препятствующие дальнейшему движению дела определения и определение о передачи дела по подсудности рассматриваются судом апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления такой жалобы в суд апелляционной инстанции».

- Часть 4 статьи 398 изложить в следующей редакции: «Правительством Российской Федерации устанавливаются ответные ограничения (реторсии) в отношении иностранных лиц тех государств, в судах (арбитражных судах) которых допускаются такие же ограничения процессуальных прав российских граждан и организаций».

Кодекс административного судопроизводства РФ

- Часть 4 статьи 4 изложить в следующей редакции: «Иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные и международные организации (далее также – иностранные лица) имеют право обращаться в суды за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов в сфере административных и иных публичных правоотношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой. Иностранные лица пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные

обязанности наравне с российскими гражданами и организациями, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим Кодексом. Правительством Российской Федерации устанавливаются ответные ограничения (реторсии) в отношении иностранных лиц тех государств, в судах (арбитражных судах) которых допускаются такие же ограничения процессуальных прав российских граждан и организаций».

- Дополнить статью 27 пунктом 3.1 в следующей редакции: «Суд передает дело по подсудности в течение трех дней. Суд, которому направлено дело по подсудности, в течение пяти дней принимает его к производству».

- Часть 4 статьи 39 изложить в следующей редакции: «Прокурор, обратившийся в суд с административным исковым заявлением, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности административного истца (за исключением права на заключение соглашения о примирении и обязанности по уплате судебных расходов), а также обязанность по уведомлению гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного им в интересах гражданина административного иска. По делу, возбужденному по административному исковому заявлению прокурора, возникшие в результате его действий издержки, связанные с рассмотрением административного дела, стороны, в пользу которой состоялось решение суда, возмещаются за счет казны Российской Федерации».

- Дополнить статью 106 пунктом 6.1 в следующей редакции: «расходы на совершение действий, направленных на примирение (в том числе до подачи административного искового заявления в суд), в разумных пределах».

- Пункт 10 части 3 статьи 135 изложить в следующей редакции: «склоняет стороны к примирению, если по данной категории административных дел возможно примирение, в частности разъясняет

сторонам в целях урегулирования спора порядок проведения судебного разбирательства и возможные варианты разрешения дела, право обратиться за содействием к посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, использовать другие примирительные процедуры, а также условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами соглашения о примирении».

- Часть 1 статьи 291 изложить в следующей редакции: «Административное дело должно быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства в случае, если:

- 1) всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным;

- 2) ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела;

- 3) указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей;

- 4) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

- Часть 1 статьи 298 изложить в следующей редакции: «Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение пятнадцати дней с момента получения заинтересованным лицом решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом».

- Дополнить статью 302 частью 3.1 в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, не обладающие государственными или иными

публичными полномочиями, вправе представить в суд первой инстанции встречные апелляционные жалобы в письменной форме. Предъявление встречной апелляционной жалобы осуществляется по общим правилам предъявления апелляционной жалобы. При отказе лица от поданной им встречной апелляционной жалобы рассмотрение дела продолжается по первоначальной апелляционной жалобе. Встречная апелляционная жалоба может быть подана до момента направления судом первой инстанции дела в суд апелляционной инстанции».

- Часть 4 статьи 302 изложить в следующей редакции: «По истечении срока обжалования, предусмотренного частью 1 статьи 298 настоящего Кодекса, суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением, поступившими возражениями относительно них и встречными апелляционными жалобами в суд апелляционной инстанции».

- Дополнить статью 315 частью 4 в следующей редакции: «Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются судьей в сроки, предусмотренные статьей 305 настоящего Кодекса, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом. Частная жалоба, представление прокурора на определение о возвращении искового заявления, другие препятствующие дальнейшему движению дела определения и определение о передачи дела по подсудности рассматриваются судом апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления такой жалобы в суд апелляционной инстанции».

Налоговый кодекс РФ

- Дополнить статью 333.40 абзацем 4 пункта 3 части 1 в следующей редакции: «Истец, представивший в суд (арбитражный суд) первой инстанции сведения о предпринятых им до подачи искового заявления действиях, направленных на примирение (если эти действия не

являются обязательными в силу закона или договора), уплачивает государственную пошлину при подаче искового заявления по делу на 10 процентов меньше от суммы, указанной в законе. Ответчик, не представивший в суд (арбитражный суд) первой инстанции сведения о предпринятых им до подачи искового заявления действиях, направленных на примирение (если эти действия не являются обязательными в силу закона или договора), в случае, если итоговый судебный акт вынесен не в его пользу, уплачивает указанные 10 процентов суммы государственной пошлины в бюджет согласно законодательству».

- Дополнить статью 333.40 абзацем 5 пункта 3 части 1 в следующей редакции: «Если дело в суде (арбитражном суде) по ходатайству или с согласия сторон было рассмотрено в порядке упрощенного производства, размер государственной пошлины, уплачиваемый при подаче искового заявления (административного искового заявления) по делу уменьшается на 20 процентов от суммы, указанной в законе, и подлежит распределению и возврату в соответствии с налоговым и процессуальным законодательством».