

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор – проректор по
научной работе ФГАОУ ВО

«Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»,
доктор медицинских наук, профессор,
член корреспондент РАН



А.А. Костин

« » 2026 г.

В Диссертационный совет 24.2.390.02
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. им.
Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
на диссертацию Мирошникова Ильи Александровича
на тему «Производство по административным делам о признании
информационных материалов экстремистскими как вид
административного судебного процесса»
(Саратов, 195 с.), представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование Мирошникова Ильи Александровича
посвящено актуальной проблематике – производству по административным
делам о признании информационных материалов экстремистскими в системе
административного судебного процесса.

Экстремистская деятельность является значительной угрозой
безопасности Российской Федерации. В условиях глобализации
распространение информации, в том числе, посредством информационно-
коммуникационной сети «Интернет», становится оперативным, что создает
условия для массового распространения деструктивных идеологий,
отрицающих основы конституционного строя, права и свободы человека и
гражданина, прежде всего, равенство вне зависимости от пола, расы,

национальности или других идентификационных признаков, традиционные российские духовно-нравственные ценности. Одной из административно-правовых мер противодействия экстремизму является признание информационных материалов экстремистскими, которое осуществляется в порядке административного судопроизводства. При этом следует отметить фрагментарность правового регулирования данного вида административного судебного процесса, что обуславливает необходимость глубокого научного осмысления данной проблематики. Проведенное исследование позволяет не только выявить системные недостатки существующего правового регулирования, но и предложить научно обоснованные пути их устранения. В связи с чем избранная тематика диссертационного исследования представляется *актуальной и своевременной*.

Автором корректно определены цель и задачи диссертационного исследования. Они логично обосновывают структуру диссертационной работы, которая состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования; раскрыта степень ее научной разработанности; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; определена научная новизна диссертационного исследования и сформулированы положения, выносимые на защиту (с. 9-13); описаны теоретическое и практическое значения работы и апробация ее результатов (с. 13-15); приведены сведения о структуре работы (с. 15).

В первой главе диссертации, состоящей из двух параграфов, соискателем формулируются понятия административно-правовой политики в сфере противодействия экстремизму в Российской Федерации, системы административно-правового противодействия экстремистской деятельности и ее структуру, а также определено место производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими в системе административного судебного процесса.

В первом параграфе первой главы (с. 16-54) проанализировано понятие административно-правовой политики в сфере противодействия экстремизму в Российской Федерации, подходы к пониманию и систематизации экстремизма, выявлена система административно-правового противодействия экстремизму, ее структура. В итоге административно-правовая политика в сфере противодействия экстремизму в Российской Федерации определяется как системная, научно обоснованная и

последовательная деятельность органов исполнительной власти (посредством осуществления исполнительно-распорядительных действий), судов судебной системы Российской Федерации (посредством отправления правосудия по административным делам, рассмотрения дел об административных правонарушениях) и иных государственных органов по обеспечению эффективного административно-правового противодействия экстремистской деятельности.

Автор констатирует, что экстремизм является многоаспектным явлением, который подлежит изучению в рамках различных областей научного знания, в связи с чем в правовом поле его предлагается рассматривать в широком аспекте как запрещенную законодательством деятельность, основанную на системе идей и взглядов. В то же время, подчеркивается, законодатель формально отождествляет экстремизм и экстремистскую деятельность, что не соответствует действительности, но в целом является допустимым для целей административно-правового регулирования. Предлагается выделять виды экстремизма по таким критериям, как вид сферы жизни общества, возрастной критерий, направленность на объект, на основе конституционного определения равенства.

Диссертант подчеркивает, что признание информационных материалов экстремистскими является одной из центральных административно-правовых мер противодействия экстремизму, поскольку при принятии решения суда преобразовывается их статус. Данные материалы подлежат конфискации, а их распространение запрещается.

Определяется субъектный состав производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими. В него входят суд; лица, участвующие в деле: прокурор, иные заинтересованные лица (правообладатели, издатели, авторы произведений и (или) перевода соответствующих материалов и иные, чьи действия могут как послужить основанием обращения в суд, так и лица, чьи права могут быть затронуты судебным решением), уполномоченный по правам человека в РФ или в субъекте РФ в форме дачи заключения, если установление лица, в отношении которого предъявлено требование, невозможно; иные участники судебного процесса: представитель, лица, содействующие осуществлению правосудия – эксперт, специалист, свидетель, переводчик, помощник судьи, секретарь судебного заседания.

Во второй главе исследуется порядок рассмотрения и разрешения административных дел о признании информационных материалов

экстремистскими путем анализа специфики стадий данного вида административного судебного процесса.

В первом параграфе второй главы (с. 81-114) раскрываются теоретико-правовые проблемы стадии возбуждения производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими, делаются предложения по совершенствованию нормативной базы, регулирующей ее.

Во втором параграфе второй главы (с. 114-123) И.А. Мирошников раскрывает проблемы стадии подготовки дела о признании информационных материалов экстремистскими к судебному разбирательству, дает предложения по их решению.

Так, обосновывается необходимость закрепления в ст. 265.8 КАС РФ невозможности примирения по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими. Данное предложение обосновывается двумя критериями. С материально-правовой точки зрения недопустимо заключение соглашения о примирении по вопросам, связанным с обеспечением национальной безопасности, поскольку подобный акт затрагивал бы публичные интересы.

Предлагается закрепить, что суд в ходе подготовки дел о признании информационных материалов экстремистскими к судебному разбирательству в случае выявления лиц, чьи действия послужили поводом для подачи заявления, и других участников, чьи права могут быть затронуты судебным решением, в том числе, правообладателей, издателей, авторов произведений и (или) перевода материалов, в отношении которых прокурором заявлено требование о признании экстремистскими, привлекает их к участию в деле в качестве заинтересованных лиц без учета мнения прокурора для определения полного субъектного состава спорных правоотношений.

В третьем параграфе второй главы (с. 123-153) диссертантом исследуются процессуальные проблемы стадии судебного разбирательства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими и исполнения судебных решений, выносимых по данной категории административных дел.

Делается вывод о том, что административные дела о признании информационных материалов экстремистскими должны относиться к категории сложных, поскольку это позволяет рассматривать их в коллегиальном составе, а также увеличивает сроки их рассмотрения и изготовления мотивированного решения.

В качестве основных средств доказывания в производстве по административным делам о признании информационных материалов

экстремистскими диссертантом называются объяснения лиц, участвующих в деле (прокурора и иных заинтересованных лиц), а также письменные документы (в том числе, в электронной форме) и аудио- и видеозаписи, которые содержат непосредственно экстремистский материал. Исходя из анализа правоприменительной практики подчеркивается большое значение заключения эксперта. При признании религиозного материала экстремистским существенное значение имеет также консультация специалиста, однако акцентируется внимание на том, что в силу прямого указания закона она не относится к числу доказательств.

Автором отмечается, что процессуальные нормы не регламентируют порядок признания материала не являющимся экстремистским (за исключением пересмотра судебных актов), однако возможность исключения из Федерального списка экстремистских материалов упоминается в порядке его ведения, утвержденном Министерством юстиции Российской Федерации. В связи с этим формулируется предложение о рассмотрении данного требования по общим правилам административного судопроизводства с привлечением в качестве административного ответчика Минюста России, а представителей прокуратуры, по инициативе которых материал был признан экстремистским, в качестве заинтересованных лиц.

Содержание автореферата диссертации соответствует тексту диссертации. Оформление диссертации выполнено с соблюдением требований, предъявляемых к работам подобного рода.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена комплексным подходом решения поставленных задач. В результате проведенного анализа доктрины административного права, законодательства и правоприменительной практики решена научная задача, связанная с формированием теоретической основы производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими как самостоятельного вида административного судебного процесса. Новыми либо обладающими элементами научной новизны являются следующие положения, заслуживающие отдельного внимания.

Диссертантом доказано, что производство по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими по своей правовой природе относится к не обособленной в КАС РФ группе дел особого производства, в связи с чем предлагается исключить применение терминов и институтов искового производства по отношению к данному виду административного судебного процесса (с. 73 диссертации).

Безусловной научной новизной обладает предложение автора избрать прямой способ изложения требований к форме и содержанию заявления о признании информационных материалов экстремистскими, что позволит отразить всю специфику указанного вида административного судебного процесса, связанную с отсутствием механизма досудебного урегулирования и необходимостью присвоения статуса экстремистских информационным материалам (с. 109 диссертации).

Вызывает интерес приведенное в работе предложение о закреплении полномочия суда в рамках подготовки административных дел о признании информационных материалов экстремистскими к судебному разбирательству на привлечение к участию в деле в качестве заинтересованных лиц субъектов, чьи действия послужили поводом для подачи заявления, и других участников, чьи права могут быть затронуты судебным решением, в том числе, правообладателей, издателей, авторов произведений и (или) перевода материалов, в отношении которых прокурором заявлено требование о признании экстремистскими, без учета мнения прокурора с целью определения полного субъектного состава спорных правоотношений (с. 116 диссертации).

С целью обеспечения безопасности и защиты неопределенного круга лиц диссертантом предлагается возложить обязанность на суд в каждом конкретном случае рассматривать вопрос о применении меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к материалам, в отношении которых заявлено требование о признании экстремистскими (с. 121 диссертации).

Следует отметить, что в диссертации разработаны и сформулированы иные положения, имеющие существенное значение для развития административно-правовой науки, а также предложения по совершенствованию законодательства.

Диссертация Мирошникова И.А. носит теоретико-прикладной характер. Теоретическое значение для административно-правовой науки имеет решение следующих задач: определение содержания административно-правовой политики в сфере противодействия экстремизму в Российской Федерации, выявление специфики производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими в системе административного судебного процесса, определение особенностей стадии возбуждения административных дел о признании информационных материалов экстремистскими, выявление специфики стадии подготовки административных дел о признании информационных материалов

экстремистскими к судебному разбирательству, а также обозначение проблем судебного разбирательства и исполнения судебных решений по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими и предложение путей их решения.

Практическая значимость исследования обусловлена выработкой обоснованных предложений теоретического и прикладного характера. Результаты настоящего исследования могут послужить основой для дальнейших научных исследований. Содержащиеся в диссертации выводы и приложения могут быть использованы при правотворческой и правоприменительной деятельности.

Отдельные положения и выводы диссертации могут быть использованы в ходе преподавания учебных дисциплин «Административное право», «Административный процесс», «Административное судопроизводство».

Все выводы и предложения, обозначенные в рецензируемой научной работе, являются аргументированными. Их достоверность обусловлена методологической и теоретической основой исследования, актуальностью, целями и задачами диссертации.

Проведенное И.А. Мирошниковым исследование в целом заслуживает положительной оценки, однако некоторые положения являются дискуссионными и требуют дополнительных пояснений:

1. В структуре системы административно-правового противодействия экстремизму в качестве объектов перечисляются физические и юридические лица (с. 46 диссертации, 2 положение, выносимое на защиту). Между тем, данные лица обладают материальной и процессуальной правоспособностью и в дальнейшем перечисляются в качестве субъектов процессуальных правоотношений в рамках рассмотрения административных дел о признании информационных материалов экстремистскими. Не вступают ли в противоречия между собой указанные положения? Необходимо в ходе публичной защиты более подробно изложить авторскую позицию по данному вопросу.

2. Автором предлагается закрепить исключительное полномочие прокурора на предъявление заявлений о признании информационных материалов экстремистскими (с. 98-99 диссертации, 4 положение, выносимое на защиту). При этом в тексте диссертации подчеркивается, что прямое указание на то, что надлежащим субъектом, обращающимся в суд с указанным требованием, является прокурор в настоящий момент изъято из текста Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Чем обосновывается

необходимость возвращения к предыдущей редакции указанной нормы? Не хватает пояснения авторского понимания необходимости исключительной компетенции прокуратуры по данному вопросу, не будет ли это излишней нагрузкой на орган и технически препятствовать эффективности реализации подобных мер?

3. Диссертантом предлагается определить процессуальный статус прокурора как заинтересованное лицо (с. 86 диссертации, 5 положение, выносимое на защиту). Между тем, ч. 4 ст. 39 КАС РФ устанавливает, что прокурор, обратившийся в суд с административным иском, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности административного истца (за исключением права на заключение соглашения о примирении и обязанности по уплате судебных расходов), а также обязанность по уведомлению гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного им в интересах гражданина административного иска. При этом в силу ч. 1 ст. 47 КАС РФ под заинтересованным лицом понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела. В чем заключается целесообразность наделения прокурора статусом заинтересованного лица?

4. В диссертации предлагается рассматривать требования о признании материала не являющимся экстремистским (об исключении из Федерального списка экстремистских материалов) в соответствии с общими правилами административного судопроизводства с привлечением в качестве ответчика Минюста России и представителей прокуратуры, по инициативе которой материал был признан экстремистским, как заинтересованных лиц (с. 151 диссертации, положение 9, выносимое на защиту). При этом автором не сформулирован проект новой главы в разделе IV КАС РФ либо статьи в главе 27.2 КАС РФ в указанной части. Требуется пояснить, какое нормативное закрепление порядка рассмотрения требований о признании материала не являющимся экстремистским (об исключении из Федерального списка экстремистских материалов) необходимо?

Вышеуказанные вопросы и замечания не снижают положительной оценки диссертационного исследования, а также не уменьшают значимость полученных соискателем результатов.

Достоверность и обоснованность полученных соискателем результатов подтверждается качественной теоретической, широкой нормативной и эмпирической базами исследования, а также результатами апробации положений диссертационного исследования. Характерной особенностью диссертационного исследования Мирошникова И.А. является корректное

использование юридических конструкций отечественной административно-правовой науки в части, касающейся избранной тематики, обоснованы авторские идеи о производстве по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими как виде административного судебного процесса, критически осмыслены современные тенденции нормотворческой и правоприменительной деятельности в рассматриваемой области.

Диссертационное исследование Мирошникова И.А. подготовлено самостоятельно. Основные положения диссертации автором изложены в 11 научных публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные статьи отражают содержание диссертации и научные положения, выносимые на защиту.

Автореферат диссертации отражает основное содержание научного исследования, соответствует установленным нормативным требованиям. Содержит перечень научных работ соискателя по тематике диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация Мирошникова Ильи Александровича на тему «Производство по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими как вид административного судебного процесса» является самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по формированию теоретических основ производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими как вида административного судебного процесса и выработке предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере. Она соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор – Мирошников Илья Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2.Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Отзыв на диссертацию И.А. Мирошникова подготовлен старшим преподавателем кафедры административного и финансового права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы

народов имени Патриса Лумумбы», кандидатом юридических наук Шмелевым Иваном Валерьевичем, рассмотрен и утвержден на заседании кафедры (протокол № 0900-08-БУП-2 от 16 сентября 2026 года).

Председательствующий на заседании:
доцент кафедры административного и
финансового права юридического
института ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы», кандидат
юридических наук, доцент

16 сентября 2026 г.
Подпись Макарчук З.В.

удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого
совета Юридического института
РУДН им. Патриса Лумумбы,
кандидат юридических наук


З.В. Макарчук

Е.Ю. Комлев


Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

Тел.: +7 (499) 936-87-87

Электронная почта: rudn@rudn.ru

Веб-сайт: <https://www.rudn.ru>

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

2. Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

3. Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6
телефон: +7 (499) 936-87-87

адрес электронной почты: rudn@rudn.ru

официальный сайт: <https://www.rudn.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Тремполец Л.А.* Применение видеоконференцсвязи в административном судопроизводстве / Л.А. Тремполец // Образование и право. 2025. № 10. С. 332-337.

2. *Шмелев И.В.* О понятии и содержании административной юстиции / И.В. Шмелев // Евразийский юридический журнал. 2025. № 8(207). С. 172-174.

3. *Белякович Е.В.* Единицы времени в исчислении административно-процессуальных сроков / Е.В. Белякович // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2024. Т. 28 № 1. С. 95-118.

4. *Белякович Е.В.* Об интегративном понимании административного процесса и административного процессуального права / Е.В. Белякович, О.А. Ястребов // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2024. Т. 19 № 5. С. 176-200.

5. *Величко М.Б.* Форма и порядок судебной защиты по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти, влекущих имущественные последствия: дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Величко. М. 2024. 285 с.

6. *Шмелев И.В.* Административная юстиция и юрисдикционные органы Индии / И.В. Шмелев. М.: ООО «Издательство ТРИУМФ». 2023. 100 с.

7. *Шмелев И.В.* Критерии оспоримости административных решений на примере англосаксонских стран / И.В. Шмелев, Е.В. Муратова // Евразийский юридический журнал. 2023. № 3(178). С. 126-127.

8. *Шмелев И.В.* О понятии и содержании административной юстиции в англосаксонских странах / И.В. Шмелев // Евразийский юридический журнал. 2023. № 3(178). С. 115-117.

9. *Шмелев И.В.* Отдельные элементы системы административной юстиции на примере англосаксонских стран / И.В. Шмелев, Е.В. Муратова // Евразийский юридический журнал. 2023. № 4(179). С. 113-116.

10. *Шмелев И.В.* Особенности судебного контроля в сфере публичной власти на примере англосаксонских стран / И.В. Шмелев, Е.В. Муратова // Евразийский юридический журнал. 2023. № 5(180). С. 148-149.

11. *Зеленцов А.Б.* Современные модели административно-процессуального регулирования: опыт сравнительно-правового исследования / А.Б. Зеленцов, О.А. Ястребов // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 3. С. 96-131.

12. *Сардаров Д.Р.* Правовое регулирование в сфере электронного правосудия в России / Д.Р. Сардаров // Правоохранительная и правозащитная деятельность: вчера, сегодня, завтра. 2022. С. 185-189.

13. *Сардаров Д.Р.* Электронное правосудие в уголовном и административном судопроизводстве / Д.Р. Сардаров // Евразийский юридический журнал. 2022. № 8(171). С. 310-312.

14. *Тремполец Л.А.* Принцип доступности в системе принципов административного судопроизводства РФ: проблемы определения и закрепления / Л.А. Тремполец // Образование и право. 2022. № 6. С. 154-158.

15. *Тремполец Л.А.* Содержание принципа доступности административного судопроизводства в Российской Федерации / Л.А. Тремполец // Евразийская адвокатура. 2022. № 3(58). С. 47-54.

В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. имени Чернышевского
Н.Г., зд. 104., стр. 1.

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры публично-правовых наук Волго-Вятского института (филиала) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Кононова Павла Ивановича на диссертацию Мирошников Илья Александровича на тему: «Производство по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими как вид административного судебного процесса», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (Саратов, 2026 – 195 с.)

Проблематика борьбы с экстремизмом, в том числе распространением информации экстремистского содержания, в последнее время в связи с проводимой отдельными государствами и деструктивными политическими силами агрессивной политикой в отношении России, сопровождаемой соответствующими пропагандистскими компаниями, приобрела особую значимость. Закрепленный в главе 27.2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) административно-процессуальный институт производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими является одним из необходимых процессуально-правовых средств, использование которого позволяет устанавливать факты производства и распространения информационных материалов экстремистского содержания и в дальнейшем оперативно принимать соответствующие меры по пресечению такой незаконной деятельности и привлечению лиц, ее осуществляющих, к установленной законодательством Российской Федерации ответственности. Между тем в связи с незначительным объемом судебной практики по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими и отсутствием в российской административно-процессуальной науке теоретических работ, посвященных

изучению рассматриваемого процессуального института, к настоящему времени не сформировалась общая теоретико-прикладная конструкция судебного производства по указанным делам, которая давала бы четкое представление о его сущности, особенностях осуществления и месте в структуре административного судебного процесса. Представленное диссертационное исследование, выполненное И.А. Мирошниковым, как раз и направлено на выработку такой общей конструкции, в связи с чем, безусловно, является актуальным и своевременным.

Рецензируемая диссертация в целом может быть охарактеризована как достаточно интересное, оригинальное научное исследование административно-процессуальной проблематики рассмотрения судами общей юрисдикции административных дел о признании информационных материалов экстремистскими.

Структура диссертации включает: введение, две главы, в которые входят пять параграфов, заключение, список литературы и источников, приложение, содержащее проект федерального закона о внесении изменений в КАС РФ и в статью 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Материал в диссертации изложен ясным, понятным языком, в определенной логической последовательности.

В первой главе работы рассматриваются общие административно-правовые основы противодействия экстремистской деятельности, сущность и место производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими. В рамках данной главы диссертант раскрывает понятие, содержание, основные задачи и направления административно-правовой политики в сфере противодействия экстремизму, понятие и систему административно-правового противодействия экстремизму, особенности процессуально-правовой природы и субъектный состав производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими, формулирует предложения по совершенствованию структуры административного судопроизводства, предусмотренной КАС РФ. (с. 16–80).

Во второй главе диссертации анализируются содержание, субъектный состав, подлежащие разрешению вопросы на каждой из стадий судебного производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими, а именно на стадиях возбуждения дела, подготовки его к судебному разбирательству, судебного разбирательства и исполнения решения суда по делу (с. 81–153).

Научная новизна представленного диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, тем, что оно является одной из первых в современной российской науке административного права и процесса монографических работ, в которой на основе системного анализа и обобщения соответствующих научной литературы, действующего федерального законодательства, эмпирического материала выработаны теоретические

основы производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими как одного из институтов административного судебного процесса.

В числе наиболее значимых положений и выводов, сформулированных в работе, характеризующих ее научную новизну, теоретическую и практическую значимость, с моей точки зрения, можно выделить следующие:

1. Выработка авторского понимания административно-правового противодействия экстремизму (с. 33–34).

2. Определение понятие и раскрытие элементов системы административно-правового противодействия экстремизму, проведение систематизации субъектов и объектов такого противодействия (с. 37–47).

3. Выделение административно-правовых мер противодействия экстремизму (с. 48–52).

4. Обоснование выводов о наличии в структуре административного судебного процесса как исковых, так и неисковых производств, о необходимости осуществления в КАС РФ систематизации всех предусмотренных им производств по категориям разрешаемых судом административных дел и отнесении производства, предусмотренного главой 27.2 КАС РФ, к группе особых производств (с. 62–65, 73).

5. Раскрытие состава участников производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими, систематизация их процессуальных прав и обязанностей, установление места и роли прокурора в данном производстве, выработка предложения о внесении соответствующих дополнений в главу 27.2 КАС РФ (с. 76–79, 93–99).

6. Аргументация предложения о дополнении статьи 16.1 КАС РФ правилом о возможности перехода суда из одного вида административного судебного производства в другой (с. 92).

7. Проведение систематизации процессуальных требований, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими, раскрытие порядка его подачи и принятия судом к рассмотрению (с. 103–109).

8. Обоснование предложения о корректировке нормы части 1 статьи 265.8 КАС РФ в части порядка привлечения к участию в деле в качестве административного ответчика лица, действия которого послужили поводом для подачи заявления о признании информационных материалов экстремистскими (с. 116–117).

9. Аргументация предложения о обязательности применения судом при подготовке к рассмотрению административного дела о признании информационных материалов экстремистскими меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к соответствующим материалам, в отношении которых подано административное исковое заявление (с. 120–121).

10. Обоснование вывода об обслуживающем, обеспечительном характере использования информационных технологий, в том числе технологий искусственного интеллекта в административном судебном

процессе и о недопустимости передачи искусственному интеллекту разрешения административных дел по существу (с. 109–112).

11. Аргументация необходимости разработки и нормативного закрепления в процессуальном законодательстве критериев отнесения административных дел к категории особо сложных (с. 130).

Теоретическая значимость представленного на защиту диссертационного исследования обуславливается наличием в нем перечисленных выше, а также других характеризующихся признаками научной новизны положений, которые, безусловно, обладают значительной ценностью для науки административного и административно-процессуального права. Вклад соискателя в теорию административного права и процесса, с моей точки зрения, заключается в выработке им основных подходов к пониманию системы административно-правового противодействия экстремизму и исследовании одного из процессуально-правовых средств обеспечения такого противодействия, а именно, судебного производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими.

Практическая значимость диссертационной работы И.А. Мирошникова видится, прежде всего, в возможности реализации содержащихся в ней, сформулированных на основе системного анализа нормативного материала, судебной практики, другой относящейся к теме исследования официальной информации предложений по совершенствованию положений Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и КАС РФ, регулирующих основания и порядок разрешения судами административных дел о признании информационных материалов экстремистскими.

Перечисленные выше теоретические положения, выводы и предложения представляются вполне обоснованными и достоверными, поскольку базируются на системном изучении и обобщении посредством использования общепринятых научных методов значительного числа работ по общей теории права, административному праву и процессу, информационному праву, относящихся к теме исследования, федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие в сфере противодействия экстремистской деятельности, материалов судебной практики по административным делам, рассмотренным в порядке главы 27.2 КАС РФ.

С учетом изложенного, следует констатировать, что диссертационное исследование подготовлено И.А. Мирошниковым самостоятельно, содержит новые или обладающие элементами научной новизны достаточно обоснованные и достоверные положения, выводы и предложения по теоретическим и прикладным вопросам, относящимся к производству по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими, как составной части административного судебного процесса, совокупность которых подтверждает личный вклад соискателя в

науку административного и административно-процессуального права.

В то же время, в диссертации имеются отдельные дискуссионные, а также недостаточно аргументированные положения и выводы, в числе которых можно выделить следующие.

1. На стр. 49 диссертации соискатель отмечает, что рассмотрение судами дел о признании организаций экстремистскими осуществляется не по правилам административного судопроизводства, а в порядке гражданского судопроизводства. При этом диссертант не обозначил свою позицию по этому вопросу: считает ли он правильным разрешение указанных дел в гражданско-процессуальном порядке или полагает необходимым использование для их разрешения соответствующей административно-процессуальной формы.

2. На стр. 48–52 диссертации автор перечисляет меры административно-правового противодействия экстремизму с указанием их вида в системе административно-принудительных мер. При этом признание в судебном порядке информационных материалов экстремистскими соискатель не относит к мерам административного принуждения и в то же время не указывает ее место в общей системе административно-правовых мер, исходя из юридической природы и целей применения данной меры. Если это не мера административного принуждения, то к какой категории административно-правовых мер ее можно отнести?

3. На стр. 52–53 диссертации соискатель в качестве элемента системы административно-правового противодействия экстремизму выделяет механизм его административно-правового регулирования. Однако далее он не определяет понятие такого механизма. Из рассуждений диссертанта в конечном итоге непонятно, тождественны ли в его представлении понятия «механизм» и «система» применительно к административно-правовому противодействию экстремизму и какова необходимость выделения обоих этих понятий.

4. На стр. 124–125 диссертации автор формулирует положение о недопустимости рассмотрения в упрощенном порядке административных дел, предусмотренных главами 24, 27.2, 28–31 КАС РФ. При этом отсутствует какое-либо обоснование введения указанного запрета в отношении административно-судебных производств, не связанных с рассмотрением дел о признании информационных материалов экстремистскими, предусмотренных главами 24, 28–31 КАС РФ. В этой связи соискателю во время публичной защиты диссертации следует привести соответствующую аргументацию высказанного им предложения.

5. На стр. 143–144 диссертации автор излагает общие требования, предъявляемые к содержанию мотивировочной и резолютивной частей решения суда по административному делу. В то же время им не обращено внимание на особенности содержания указанных частей судебного акта, принимаемого по результатам рассмотрения административного дела в порядке главы 27.2 КАС РФ. Статья 265.10 КАС РФ не раскрывает такие особенности, не содержит указания на то, какие виды возможных судебных

решений могут быть приняты по делу о признании информационных материалов экстремистскими, какие специальные сведения должны содержаться в решении суда по такому делу. В этой связи интересно мнение диссертанта о необходимости внесения в статью 265.10 КАС РФ соответствующих дополнений по аналогии, например, с положениями статей 227, 244, 273 КАС РФ.

Приведенные замечания и обозначенные вопросы в целом не снижают высокого научно-теоретического и прикладного уровня диссертационного исследования, выполненного И.А. Мирошниковым, и не влияют на общую высокую положительную оценку работы.

Содержание представленной на защиту диссертации соответствует профилю специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, в частности, таким разделам паспорта данной специальности, как: «Публично-правовой механизм обеспечения безопасности личности, общества и государства» (пункт 13); «Принуждение в публичном праве, в том числе конституционно-правовое, административно-правовое, финансово-правовое принуждение» (пункт 15); «Административные процедуры и административные производства. Административный судебный процесс и административная юстиция» (пункт 18); «Публично-правовое регулирование в сфере информации и информационных (цифровых) технологий, архивного дела и защиты информации» (пункт 25).

Таким образом, диссертационное исследование, выполненное И.А. Мирошниковым, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития теории административно-правового противодействия экстремизму и разрешения административных дел о признании информационных материалов экстремистскими как составной части административного судебного процесса.

Основные положения, выводы и предложения, изложенные в диссертации, были раскрыты в опубликованных автором 11 научных статьях, 4 из которых размещены в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации в целом отражает основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании.

На основании всего вышеизложенного, представляется возможным сделать следующий вывод: Диссертация Мирошникова Ильи Александровича на тему: «Производство по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими как вид административного судебного процесса», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

«28» августа 2026 г.

Официальный оппонент:

профессор кафедры публично-правовых наук
Волго-Вятского института (филиала) Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук (специальность 12.00.14–
административное право, финансовое право, информационное право),
профессор



Павел Иванович Кононов

Сведения об официальном оппоненте:

Кононов Павел Иванович

Наименование организации, в которой работает официальный оппонент:
Волго-Вятский институт (филиал) Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)».

Должность: профессор кафедры публично-правовых наук.

Почтовый адрес: 610000. Российская Федерация. Кировская область, город Киров,
ул. Московская, д. 30. Телефон: +7 (8332) 65-04-27. Адрес электронной почты:
kirov@msal.ru, secretarmgua@yandex.ru

Электронный адрес официального сайта в информационно-
коммуникационной сети «Интернет»: <https://msalkirov.ru/>

Подпись П.И. Кононова и сведения о нем заверяю:

Исполняющий обязанности начальника

отдела кадровой и правовой работы

Волго-Вятского института (филиала) Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

Сергей Андреевич Алёхин



Сведения об официальном оппоненте:

1. Кононов Павел Иванович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право)

3. Волго-Вятский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры гражданского и административного процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Кононов П.И.* Ведать судом и управую: Очерки по истории права публичного управления (административного права) Русского государства IX-XVII вв. / П. И. Кононов. Киров: «ВЕСИ». 2025. 346 с.

2. *Кононов П.И.* Административное судопроизводство в арбитражных судах: вопросы совершенствования правового регулирования / П.И. Кононов // Российское правосудие. 2025. № 4. С. 44-56.

3. *Кононов П.И.* Основания и пределы вмешательства судов по результатам рассмотрения ими административных дел в решение вопросов, отнесенных к компетенции органов публичной власти, выступающих ответчиками по данным делам / П.И. Кононов // Административное право и процесс. 2025. № 6. С. 54-60.

4. *Кононов П.И.* Актуальные проблемы административного процесса / П.И. Кононов, Е.Н. Смирнова; под общ. ред. П.И. Кононова М.: Русайнс. 2024. 280 с.

5. *Кононов П.И.* Органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, как субъекты административных и административно-процессуальных правоотношений / П.И. Кононов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): материалы международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича в связи со 100-летием со дня рождения (Санкт-Петербург, 29 марта 2024 г.). СПб: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2024. С. 713-719.

6. *Кононов П.И.* О дискуссионных вопросах понимания предмета административного права / П.И. Кононов // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 2. С. 188-192.

7. *Кононов П.И.* О некоторых дискуссионных вопросах науки административного права // О предмете науки административного права: материалы круглого стола (Москва, 05 октября 2023 г.) М.: Русайнс. 2024. С. 77-80.

8. *Кононов П.И.* К вопросу о понятии и структуре внесудебного административного процесса / П.И. Кононов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские

чения): материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 24 марта 2023 г.). СПб: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2023. С. 437-443.

9. Кононов П.И. Административное судопроизводство в арбитражных судах: новые подходы к пониманию и структуре / П.И. Кононов // Становление, развитие и интеграция внесудебного и судебного административного процесса в Российской Федерации: сборник научных статей. – М.: Российский государственный университет правосудия. 2023. С. 75-81.

10. Кононов П.И. О некоторых вопросах реализации положений Конституции Российской Федерации в сфере административного и административно-процессуального права / П.И. Кононов // Право и общество. 2023. № 4(13). С. 35-36.

В диссертационный совет 24.2.390.02, созданный
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г.,
зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**официального оппонента Лупарева Евгения Борисовича
на диссертацию Мирошникова Ильи Александровича «Производство
по административным делам о признании информационных материалов
экстремистскими как вид административного судебного процесса»
(Саратов, 2026. 195 с.), представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые
(государственно-правовые) науки (юридические науки)**

Диссертация Мирошникова Ильи Александровича, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвящена актуальной и перспективной теме. Действующим законодательством установлен правовой механизм признания информационных материалов экстремистскими, реализуемый в настоящее время в порядке административного судопроизводства. Потребность в данной мере продиктована необходимостью обеспечения национальной безопасности, поскольку современные информационные технологии создают возможность стремительного распространения деструктивной идеологии.

Основные теоретические и прикладные проблемы, возникающие при рассмотрении дел о признании информационных материалов экстремистскими, заключаются в поверхностном характере и недостаточной системности

нормативных предписаний, регламентирующих данный вид административного судебного процесса. Следствием такой правовой неопределенности становится вариативность подходов в правоприменительной практике. Кроме того, не находит нормативного закрепления в действующем КАС РФ регулирование дел особого производства, носящих бесспорный характер, что порождает неоднозначность в определении процессуального статуса участников процесса и объема их процессуальных прав и обязанностей. Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о высокой теоретической и практической актуальности комплексного исследования производства по делам о признании информационных материалов экстремистскими.

Содержание диссертации отвечает заявленной теме, выделены состояние и степень научной разработанности рассматриваемой темы. Реализуя научную задачу, диссертант квалифицированно определяет объект, предмет. Все это позволяет охарактеризовать научно-понятийный аппарат как продуманный и обоснованный. Работу отличает творческий характер, структурное единство и системность подходов. Автор достаточно корректно использует методологию, позволяющую получить необходимые результаты, выводы и рекомендации.

Соискатель грамотно определяет цель работы (с. 7), которая достигается посредством постановки и разрешения обозначенных в диссертации исследовательских задач (с. 7). Обстоятельно представлена степень научной разработанности заявленной проблемы, что позволяет автору использовать широкую источниковую базу в качестве исходной теоретической основы, а также выявить малоисследованные или вовсе не изученные аспекты практики.

Работа логично структурирована и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения.

Личное участие автора в получении научных результатов состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, научно-теоретические положения и практические рекомендации сделаны Мирошниковым И.А. самостоятельно,

что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, выносимых соискателем на защиту (с. 9–12). В диссертации четко и лаконично сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна диссертации обусловлена сформулированной целью и решенными задачами, базируется на авторской методологии исследования.

В первой главе диссертации формулируются авторские определения административно-правовой политики в сфере противодействия экстремизму и системы административно-правового противодействия экстремистской деятельности, раскрывается ее структура. Обосновывается, что производство по делам о признании информационных материалов экстремистскими представляет собой самостоятельный вид административного судебного процесса неискового характера, направленный на защиту публичного интереса и обладающий специфическим субъектным составом, в котором центральная роль принадлежит прокурору, а фигура административного истца в классическом понимании отсутствует. В связи с этим аргументируется целесообразность выделения в структуре КАС РФ особого производства и соответствующей корректировки терминологического аппарата.

Во второй главе последовательно исследуются процессуальные особенности стадий возбуждения, подготовки, судебного разбирательства, а также исполнения судебных решений по данной категории дел. Раскрываются проблемы, обусловленные фрагментарностью нормативного регулирования, и вносятся предложения, направленные на их преодоление: закрепление исключительного полномочия прокурора на обращение в суд и его статуса как заинтересованного лица, прямой способ изложения требований к заявлению о признании информационных материалов экстремистскими, законодательный запрет судебного примирения по указанной категории дел, привлечение лиц, чьи действия послужили поводом для обращения в суд, а равно и иных заинтересованных лиц, чьи права и обязанности могут быть затронуты судебным решением без учета мнения прокурора, обязательность рассмотрения в каждом конкретном случае вопроса о применении мер предварительной

защиты в виде ограничения доступа к потенциально экстремистским материалам, а также механизмы реагирования на неисполнение судебных актов. Особое внимание уделяется вопросам доказывания, роли эксперта и специалиста, а также процессуальному порядку исключения материалов из Федерального списка экстремистских материалов, который предлагается осуществлять по общим правилам административного судопроизводства с участием Минюста России в качестве ответчика.

Изучив диссертацию И.А. Мирошникова и опубликованные им по теме диссертации работы, можно констатировать высокую степень обоснованности сформулированных автором научных положений, выводов и рекомендаций. Основываясь на эмпирическом материале, диссертантом выявлены существенные проблемы производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими, сформулированы аргументированные рекомендации по совершенствованию законодательства в изучаемой сфере.

Основные положения, выносимые на защиту, содержат ключевые выводы проведенного исследования и подтверждают научную новизну диссертации. Так, следует согласиться с предложенной автором структурой системы административно-правового противодействия экстремизму, образуемой субъектами, объектами, административно-правовыми мерами и механизмом их реализации.

Совершенно обоснованным видится умозаключение Мирошникова И.А. о том, что производство по делам о признании информационных материалов экстремистскими по своей природе относится к особому производству, в связи с чем автором предлагается исключить применение исковых терминов и институтов.

Обстоятельным является обоснование необходимости в закреплении за органами прокуратуры исключительного полномочия на инициирование административных дел о признании информационных материалов экстремистскими.

При признании исследуемого автором производства неискowym, аргументированным является вывод о том, что процессуальный статус прокурора должен определяться как заинтересованное лицо.

Закономерным видится предложение избрания прямого способа изложения требований к заявлению, позволяющий отразить отсутствие досудебного урегулирования и необходимость присвоения информационному материалу статуса экстремистского.

Разумным в рамках реализации принципа состязательности при активной роли суда является предложение о наделении суда правом при подготовке дела привлекать к участию в качестве заинтересованных лиц правообладателей, издателей, авторов произведений или перевода и иных субъектов, в том числе, чьи действия послужили поводом к предъявлению заявления, без учета мнения прокурора для определения полного состава спорных правоотношений.

В диссертации обосновываются конкретные предложения по совершенствованию российского законодательства. Сформулированные рекомендации обоснованы на детальном научном и практическом анализе заявленной проблематики.

Научно-практическое значение работы заключается в том, что сформулированные и обоснованные автором умозаключения и выводы, позволили как сформировать теоретическую основу признания информационных материалов экстремистскими, так и обосновать практические предложения по совершенствованию КАС РФ и Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» в сфере указанного вида административного судебного процесса. Особую значимость исследованию придает анализ правоприменительной практики по указанной категории дел, а также Федерального списка экстремистских материалов, что позволило выявить ключевые проблемы производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими и сделать выводы и предложения по его совершенствованию.

Содержащиеся в работе теоретические выводы и обобщения могут быть использованы для дальнейших научных исследований по указанной и смежным проблематикам.

Научные результаты, достигнутые в данной работе, могут быть использованы для внесения изменений в законодательство Российской Федерации, а также в качестве научно-практического материала для подготовки учебной и учебно-методической литературы, ходе преподавания учебных дисциплин «Административное право», «Административный процесс», «Административное судопроизводство».

Наряду с достоинствами представленного диссертационного исследования следует отметить ряд спорных положений, которые характерны для любой творческой и самостоятельной работы и требуют пояснения в ходе публичной защиты:

1. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает дефиницию административного судебного процесса по делам о признании информационных материалов экстремистскими: «самостоятельный вид административного судебного процесса неискового порядка, в рамках которого защищается публичный интерес государства путем установления статуса». В тексте диссертации (с. 66-67) соискатель обосновывает тождественность понятий «категория» и «вид» применительно к административному судебному процессу, в связи с чем исследуемая категория административного судопроизводства определяется как его самостоятельный вид. Необходимо более детально изложить авторскую позицию по данному аспекту.

2. В положении 8, выносимом на защиту, диссертант аргументирует необходимость возложения на суд обязанности в каждом конкретном случае рассматривать вопрос о применении меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к материалам, в отношении которых заявлено требование о признании экстремистскими. Обеспечивает ли предлагаемая обязанность суда решать вопрос об ограничении доступа к потенциально экстремистским

материалам соблюдение критериев соотносимости и соразмерности мер предварительной защиты?

3. В положении 9, выносимом на защиту, предлагается рассматривать требования о признании материала не являющимся экстремистским (об исключении из Федерального списка экстремистских материалов) в соответствии с общими правилами административного судопроизводства, с привлечением в качестве административного ответчика Минюста России, а в качестве заинтересованных лиц – представителей прокуратуры, по инициативе которой материал был признан экстремистским.

В первую очередь, исходя из формулировки положения, а также текста работы (с. 151), автор характеризует вторичное производство как спорное (исковое), в то время как первичное называется неисковым (положение 3, выносимое на защиту). Чем обосновывается данный вывод?

Кроме того, интерес представляет цель выделения указанного порядка отмены решения – потенциальная возможность переосмысления отдельных явлений, рассматривающихся на текущий момент в качестве экстремистских. Просьба пояснить в данной части, что имеется в виду.

Высказанные замечания тесно взаимосвязаны с поставленными в исследовании дискуссионными вопросами и не снижают ценности полученных результатов представленного исследования, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, в том числе, его высокого научного уровня и самостоятельности.

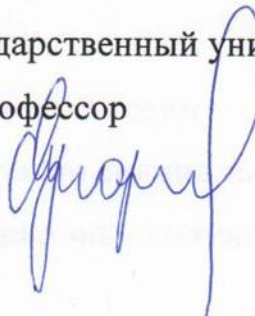
Автореферат отражает основные положения диссертации. Ключевые положения представленной научной работы нашли отражение и подтверждение в научных статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, а также в иных публикациях автора, что обеспечивает достоверность сделанных выводов и полученных научных результатов.

Таким образом, диссертация Мирошникова Ильи Александровича на тему: «Производство по административным делам о признании

информационных материалов экстремистскими как вид административного судебного процесса» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием, содержащим решение значимой для развития науки административного права научной задачи, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой конституционного и административного права
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор



Лупарев Евгений Борисович

«19» августа 2026 г.



ВЕРНО:

Ученый секретарь совета
университета

 Е.М. Касьянова

Наименование организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»

Почтовый адрес: 350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

Телефон: 8(861)219-95-02; Электронный адрес: rector@kubsu.ru; Интернет-сайт: <https://www.kubsu.ru>

Сведения об официальном оппоненте:

1. Лупарев Евгений Борисович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право)

3. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заведующий кафедрой конституционного и административного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Лупарев Е.Б.* О структуре метода административного права / Е.Б. Лупарев // Государство и право. 2026. № 1. С. 164-175.

2. *Лупарев Е.Б.* О праве на существование метода административного права: pro et contra / Е.Б. Лупарев // Журнал российского права. 2026. Т. 30. № 1. С. 92-106.

3. *Лупарев Е.Б.* Проблемы метода административного права / Е.Б. Лупарев // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 21 марта 2025 г.). СПб: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2025. С. 43-48.

4. *Лупарев Е.Б.* Метод административно-правового регулирования как элемент теории административных правоотношений / Е.Б. Лупарев // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2025. № 4. С. 14-18.

5. *Лупарев Е.Б.* О некоторых проблемах административного правоприменения в отношении лиц с психическими расстройствами / Е.Б. Лупарев // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): материалы международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича в связи со 100-летием со дня рождения (Санкт-Петербург, 29 марта 2024 г.). СПб: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации 2024. С. 1059-1064.

6. *Лупарев Е.Б.* О природе судебных штрафов в административном судопроизводстве / Е. Б. Лупарев, О. В. Гречкина // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2024. № 2(68). С. 19-25.

7. *Лупарев Е.Б.* Информатизация в административном судопроизводстве: текущее состояние и перспективы / Е.Б. Лупарев // Административное право и процесс. 2024. № 8. С. 78-81.

8. *Лупарев Е.Б.* О некоторых проблемах участия переводчика в гражданском и административном судопроизводстве: от классики к информационным технологиям / Е.Б. Лупарев // Власть Закона. 2024. № 3(59). С. 61-71.

9. *Лупарев Е.Б.* Об эксцессе заявителя в административно-правовом споре / *Е.Б. Лупарев* // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 24 марта 2023 г.). Под общ. ред. А.И. Каплунова, сост.: А.И. Каплунов, А.О. Дрозд, Н.М. Крамаренко, Э.Х. Мамедов СПб: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2023. С. 469-476.

10. *Лупарев Е.Б.* Административный процесс в работах представителей Воронежской юридической школы / *Е.Б. Лупарев* // Воронежская школа административного права: четверть века научного поиска: сборник статей. Воронеж: Воронежский государственный университет. 2023. С. 578-584.