

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

*На правах рукописи*

**НАЗИНЦЕВА Алёна Юрьевна**

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

**Диссертация**  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Научный руководитель –**  
доктор юридических наук, профессор  
Соколов Александр Юрьевич

Саратов – 2026

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБРАЗОВАНИИ .....	16
§ 1.1. Понятие и характерные признаки административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования.....	16
§ 1.2. Контрольно-надзорная деятельность в сфере образования.....	43
§ 1.3. Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере образования в зарубежных странах .....	62
Глава 2. ОСНОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ .....	85
§ 2.1. Нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций .....	85
§ 2.2. Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса .....	99
§ 2.3. Нарушение требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации .....	125
§ 2.4. Непредставление или несвоевременное представление сведений либо нарушение порядка внесения сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» .....	141
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	151
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	155
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	188

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Сфера образования является одним из важных направлений государственной политики. Наличие качественной системы образования влияет не только на успешное экономическое, социальное, культурное развитие государства, но и определяет его положение на международной арене. В Постановлении Правительства РФ от 29.03.2019 № 377 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации»» указывается на необходимость модернизации системы высшего образования и создания условий для повышения ее глобальной конкурентоспособности и экспортного потенциала<sup>1</sup>.

Создание эффективной системы образования не может обойтись без наличия действенных мер административного принуждения. Особое место занимает административная ответственность за нарушения законодательства в сфере образования. Закреплённые в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)<sup>2</sup> составы правонарушений за нарушения законодательства в сфере образования расположены в разных главах и были приняты до вступления в силу Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>3</sup>, что не позволяет в полной мере обеспечить сбалансированную защиту прав всех участников образовательных отношений, а также соблюдение требований нормативно-правовых актов, регламентирующих образовательную деятельность в настоящее время. Так, за нарушение требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации к административной ответственности могут привлекаться

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 29.03.2019 № 377 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2019. – № 15 (часть III), ст. 1750.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

только образовательные организации и (или) их должностные лица. Зачастую установленные требования нарушаются иностранными гражданами и (или) лицами без гражданства, не являющимися в настоящее время субъектами указанного правонарушения. Аналогичная ситуация сложилась с организаторами олимпиад и членами жюри при нарушении порядка проведения олимпиад школьников и абитуриентами при приеме в образовательные организации. Кроме того, с момента установления соответствующей административной ответственности сфера образования значительно расширилась, появились новые проблемы, которые не решает действующее административно-деликтное законодательство.

Расширительное толкование норм Особенной части КоАП РФ при их применении также не способствует эффективности существующего правового механизма привлечения к административной ответственности за выявленные нарушения законодательства в сфере образования.

Административная ответственность в исследуемой сфере наступает за нарушение не только норм Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», но и множества других законов и подзаконных актов, в совокупности образующих законодательство об образовании.

Особенности привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования до настоящего момента в полной мере не исследованы. Стоит отметить, что большая часть составов административных правонарушений в сфере образования была введена в КоАП РФ до вступления в силу Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», и они не учитывают законодательные нововведения в сфере образования. Кроме того, анализ закреплённых положений показал имеющееся несовершенство отдельных составов административных правонарушений в исследуемой сфере, которые связаны с неточными или неполными формулировками диспозиций норм, что порождает проблемы в правоприменительной практике.

Таким образом, перечисленные аргументы актуализируют тему представленного исследования и свидетельствуют о его востребованности с

теоретической и практической стороны. В настоящее время существует потребность в проведении комплексного анализа правового регулирования административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования в целях выявления законодательных пробелов в конструировании отдельных составов административных правонарушений, устанавливающих ответственность в исследуемой сфере, в том числе с позиции их дальнейшего правового совершенствования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В науке административного права вопросы административной ответственности отличаются высокой степенью научной разработанности. Различные вопросы административной ответственности составляли сферу научных интересов таких ученых, как Д.Н. Бахрах, И.А. Галаган, В.М. Манохин, М.С. Студеникина. В настоящее время указанная тема исследуется А.Б. Агаповым, И.В. Максимовым, О.С. Рогачевой, Б.В. Россинским, П.П. Серковым, А.Ю. Соколовым, Ю.Н. Стариловым, А.И. Стаховым.

Отдельные проблемные аспекты привлечения к административной ответственности в сфере образования являлись предметом исследования Е. Н. Агибаловой, С. Л. Банщиковой, С. В. Барабановой, И. В. Баранова, М. А. Беляевой, А. Л. Воронцова, И. Ю. Гольяпиной, К. В. Давыдова, А. А. Елаева, М. Ю. Зенкова, А. Н. Козыриной, С. А. Котухова, Л. В. Крестинской, Н. В. Макарейко, А. В. Менкенова, Х. В. Пешковой, С. В. Ротко, Р. М. Сахабетдиновой, А. Х. Селезневой, Д. А. Тимошенко, Н. Ю. Чернусь, Б. М. Яруллиной.

Между тем вопросы, связанные с регулированием и наступлением административной ответственности, носят фрагментарный характер<sup>1</sup> и нашли свое

---

<sup>1</sup>См.: *Соловей Ю. П.* Административная ответственность за правонарушения в сфере образования // *Юридическое образование: механизмы управления в условиях интеграционных процессов.* – 2015. – С. 105 – 108; *Баранова С. А.* Несовершенство мер административной ответственности в сфере образования // *Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве.* – 2019. – С. 21 – 22; *Боровик В. Г.* Административная ответственность в сфере образования // *Народное образование.* – 2010. – № 9 (1402). – С. 57 – 63; *Озов А. А.* Зарубежный опыт регулирования административной ответственности за нарушение законодательства в сфере высшего образования // *Вестник Московского университета МВД России.* – 2023. – № 7. – С. 149

отражение лишь в отдельных научных статьях. Указанные обстоятельства вызывают необходимость проведения комплексного диссертационного исследования административной ответственности за правонарушения в сфере образования, результаты которого представлены в настоящей работе.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе установления и применения административной ответственности за правонарушения в сфере образования.

**Предметом исследования** являются нормы российского и зарубежного административного права, регламентирующие установление и применение административной ответственности в сфере образования, в том числе законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях; судебная практика судов общей юрисдикции по привлечению к административной ответственности за допущенные нарушения в исследуемой сфере; практика правоприменения федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих нормативно-правовое регулирование в сфере образования и контрольно-надзорную деятельность за соблюдением законодательства в исследуемой сфере; научные положения, раскрывающие сущность административной ответственности, в том числе за нарушения законодательства в сфере образования.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании положений, образующих теоретическую основу института административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, а также в формировании научно обоснованных практических предложений по совершенствованию законодательства в исследуемой теме.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

– сформулировать понятие административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, а также выявить ее характерные признаки;

– рассмотреть опыт зарубежных стран в части установления административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования с целью возможного заимствования и совершенствования российского законодательства;

– исследовать составы административных правонарушений в сфере образования;

– выявить проблемы, возникающие в практике привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования;

– сформулировать предложения по законодательному совершенствованию составов административных правонарушений в сфере образования.

**Теоретической основой диссертации** являются научные труды российских ученых. Исследованием становления и развития контроля и надзора в сфере образования занимались такие ученые, как Г. Т. Алимova, В. А. Грачева, А. В. Захарова, С. М. Зубарев, С. М. Зырянов, Н. М. Ладнушкина, А. В. Мартынов, Д. А. Пашенцева, С. И. Фёклина, Б. М. Фролова.

Вопросы, связанные с понятием риска и риск-ориентированного подхода, получили свое отражение в трудах В. М. Гранатурова, К. С. Кротова, А. В. Мартынова, Ф. Г. Мышко, О. И. Чубаровой, Р. В. Шагиева.

Теоретическую основу исследования административной ответственности составили труды Д. Н. Бахраха, А. В. Винницкого, И. А. Галагана, А. С. Дугенец, А. И. Каплунова, Н. М. Кони́на, Е. Н. Лисанюк, А. Е. Лунева, И. В. Максимова, В. М. Манохина, В. Ю. Перова, Н. В. Путило, Б. В. Россинского, А. Ю. Соколова, В. В. Спасской, Ю. Н. Старилова, А. И. Стахова, М. С. Студеникиной, К. В. Черкасова, Д. Н. Шурухновой, О. А. Ястребова и др.

В ходе проведения настоящего исследования также были изучены труды в области истории права, теории права, конституционного, гражданского и международного права.

**Нормативная основа** исследования представлена Конституцией Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», иными законами, подзаконными актами, актами субъектов Российской Федерации, локальными нормативными актами образовательных организаций, а также международно-правовыми актами.

**Эмпирическую основу исследования** составляют материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции всех инстанций, статистические данные, отчетные документы и материалы правоприменительной практики Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования, а также зарубежная правоприменительная практика.

**Методологическую основу диссертации** составляет совокупность методов научного познания, которая была использована в процессе проведения настоящего исследования. Из числа общенаучных методов исследования были применены сравнение, обобщение, классификация, анализ и синтез, а из частно-научных методов – формально-юридический, статистический, формально-логический, а также метод сравнительного правоведения.

Применение статистического метода научного познания позволило выявить количество нарушений, которые совершаются в сфере образования и выявляются уполномоченными органами при осуществлении государственного контроля (надзора) в указанной сфере.

Посредством формально-юридического метода проводился анализ юридических дефиниций, закрепленных в законодательстве об образовании, выявлялись их отличительные черты, а также осуществлялось толкование норм, регламентирующих административную ответственность за нарушения в исследуемой сфере.

При помощи формально-логического метода были сформулированы предложения по внесению изменений в отдельные диспозиции норм, закреплённых в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях устранения существующих проблем в правоприменительной практике при привлечении к ответственности за нарушения в сфере образования.

Метод сравнительного правоведения позволил выявить сходства и различия административной ответственности, установленной за нарушения законодательства в процессе осуществления образовательной деятельности, в Республике Казахстан, Республике Беларусь, Китайской Народной Республике, Японии, Австралии, Великобритании и Франции, а также сравнить правовое регулирование административной ответственности в сфере образования в период действия Федерального закона от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

**Научная новизна диссертации** заключается в проведении комплексного исследования теоретических и практических проблем, по результатам которого сформирован категориальный аппарат, выявлены характерные признаки административной ответственности в исследуемой сфере, определен объект посягательства административных правонарушений в сфере образования, а также выработаны рекомендации по совершенствованию правового регулирования административной ответственности в сфере образования путем введения новых составов административных правонарушений и (или) дополнения уже имеющихся. Автором на основе сравнительного аспекта применения административной ответственности за нарушения законодательства об образовании в зарубежных странах выявлен положительный опыт, который может быть использован при оптимизации законодательства Российской Федерации.

**В результате проведенного исследования на защиту выносятся новые положения или положения, имеющие элементы новизны:**

1. Разработано авторское определение административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, под которой понимается

применение к участникам образовательной деятельности за несоблюдение нормативных правовых актов, регламентирующих осуществление образовательной деятельности, уполномоченными субъектами как в судебном, так и во внесудебном порядке мер административного принуждения в виде административных наказаний, влекущих неблагоприятные последствия личного и имущественного характера.

2. Обосновано, что объект посягательства административных правонарушений в сфере образования включает в себя как общественные отношения, непосредственно возникающие в образовательной деятельности, так и тесно связанные и сопряженные с ней, а именно: отношения в области проведения экзамена по русскому языку, истории России и основам законодательства РФ; в области обеспечения формирования сведений в федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении»; в области обеспечения соблюдения правил выдачи дубликатов документов об образовании.

3. Предложена классификация составов административных правонарушений в сфере образования по следующим критериям:

*по родовому объекту посягательства:* административные правонарушения, посягающие на порядок управления в сфере образования; административные правонарушения, объектом посягательств которых выступает реализация гражданами права на образование. *По видовому объекту посягательства:* административные правонарушения, связанные с реализацией защиты прав и свобод обучающихся; административные правонарушения, объектом посягательств которых выступают требования к осуществлению образовательной деятельности; административные правонарушения, посягающие на установленный порядок предоставления сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении»; административные правонарушения, посягающие на установленный порядок проведения экзамена по русскому языку

как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации.

Предложенная классификация направлена на исключение конкуренции материально-правовых норм, устанавливающих административную ответственность в исследуемой сфере.

4. На основе проведенного анализа правового регулирования административной ответственности в зарубежных странах сделан вывод о целесообразности введения административной ответственности за нарушения прав и свобод педагогических работников с применением наказания в виде административного штрафа. К числу таких нарушений следует относить несоблюдение правил конкурсного замещения должностей профессорско-преподавательского состава; проявление неуважения к педагогу при исполнении им своих должностных обязанностей, выраженного в нецензурной брани; демонстрацию неприличных жестов (знаков), в том числе с использованием средств массовой информации).

5. В целях обеспечения сбалансированной правовой охраны прав субъектов образовательной деятельности предложено установить административную ответственность за нарушения прав и свобод родителей (законных представителей) обучающихся, закрепленных в нормативно-правовых актах, регламентирующих сферу образования.

6. Обоснована необходимость установления административной ответственности за повторное нарушение или незаконное ограничение права на образование, выразившееся в нарушении или ограничении права на получение общедоступного и бесплатного образования, а равно незаконный отказ в приеме в образовательную организацию либо отчисление (исключение) из образовательной организации не только для должностных лиц, но и для юридических лиц, которыми будут являться образовательные организации, с применением наказания в виде административного штрафа. Расширение круга субъектов административной ответственности за данное правонарушение позволит наиболее полным образом обеспечить сбалансированную правовую охрану права на образование в этой части.

7. В целях совершенствования правового регулирования административной ответственности за нарушения требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса выдвинуты предложения в части установления ответственности за:

– отказ в выдаче дубликата диплома об образовании и (или) о квалификации, поскольку отказ в выдаче указанного документа является нарушением прав гражданина аналогично отказу в выдаче оригиналов документов об образовании после прохождения итоговой аттестации.

– повторное нарушение порядка приема в образовательную организацию. Данная необходимость вызвана ежегодной разработкой и утверждением правил приема по различным основаниям поступления и необходимостью пресечения противоправных действий со стороны образовательных организаций при принятии таких правил.

8. Доказана необходимость установления административной ответственности для иностранных граждан и лиц без гражданства за нарушение процедуры сдачи экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации с применением наказания в виде административного штрафа. Легитимность процедуры проведения экзамена зависит не только от организаторов, которыми выступают государственные учреждения и их должностные лица, но и от участников – иностранных граждан, лиц без гражданства, которыми допускаются нарушения, например, представление недостоверной информации при подаче заявки на сдачу экзамена, об ограниченных возможностях здоровья или особенностях их психофизического развития. Введение административной ответственности для иностранных граждан, лиц без гражданства в этой части позволит предотвратить и (или) минимизировать риски совершения указанного правонарушения.

9. Предлагается увеличить срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения порядка или сроков внесения сведений в федеральную информационную систему о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении до одного года.

Регламентированный действующим законодательством трехмесячный срок не позволяет своевременно выявить допущенные нарушения и привлечь виновное лицо к ответственности, поскольку правонарушения данной категории выявляются уполномоченным органом по контролю и надзору в сфере образования в рамках проведения плановых проверок, имеющих более длительный интервал.

**Теоретическая значимость диссертации** заключается в том, что проведено комплексное исследование административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, в результате которого:

- *сформулировано* понятие административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования;
- *выявлены* характерные черты административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования;
- *уточнены* элементы составов административных правонарушений в сфере образования;
- *исследован* зарубежный опыт правового регулирования административной ответственности за нарушения законодательства об образовании и *выделены* его положительные аспекты с целью возможного заимствования и совершенствования российского законодательства;
- *аргументированы* предложения по внесению изменений в диспозиции правовых норм, устанавливающих административную ответственность за нарушения законодательства в сфере образования.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что обоснована необходимость изменения правовых норм, регламентирующих привлечение к административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования. Сформулированные предложения могут быть использованы в процессе совершенствования правового регулирования административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, а также применяться при разработке учебно-методического материала, включающего в себя правовое регулирование административной ответственности за нарушения

законодательства об образовании. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении таких дисциплин, как «Административное право», «Административная ответственность», «Образовательное право», «Прокурорский надзор в сфере образования» и другие.

**Степень достоверности результатов исследования и данные об их апробации.** Апробация результатов проведенного исследования осуществлялась в рамках подготовки и опубликования статей в научных журналах, а также в процессе участия в научных мероприятиях различного уровня и формата, а именно: международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права-2022» (г. Москва, 7 октября 2022 г.); международный научно-практический круглый стол «Регулирование публичной власти в условиях современных реалий» памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Н.М. Кониной (г. Саратов, 7 октября 2022 г.); международная научно-практическая конференция «Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях: после реформы, перед реформой», посвященной памяти Д. Н. Бахраха (г. Екатеринбург, 17 ноября 2022 г.); VII ежегодная научно-практическая конференция магистрантов и докторантов на тему: «Актуальные вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной практики» (Республика Казахстан, г. Астана, 21 апреля 2023 г.), III Саратовский юридический форум «Законотворческая политика и правоприменение в современной России» (г. Саратов, 8 июня 2023 г.), круглый стол «Законодательство об административных правонарушениях: современное состояние и перспективы развития» (г. Саратов, 17 ноября 2023 г.), всероссийский круглый стол «Актуальные проблемы контрольно-надзорной деятельности публичной администрации и судебного административного процесса по делам, возникающим из контрольно-надзорных правоотношений» (г. Москва, 25 апреля 2024 г.), IV Саратовский юридический форум «Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России» (г. Саратов, 4–8 июня 2024 г.), научный круглый стол «Актуальные проблемы науки административного, финансового и международного права» (Республика Беларусь, г. Минск, 10 апреля

2025 г.), IX ежегодная научно-практическая конференция магистрантов и докторантов на тему: «Законодательство и правосудие: взаимодействие закона и судебной практики», посвященной памяти Н.А. Шайкенова (Республика Казахстан, г. Астана, 12 апреля 2025 г.), международная научно-практическая конференция «Публичная власть в современной России: реальность и перспективы», посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Николая Михайловича Коница в рамках 4.1 Саратовского юридического форума «Современная правовая система России: наследие победы и взгляд в будущее» (г. Саратов, 19–20 июня 2025 г.), V Саратовский юридический форум, посвященный 95-летию ФГБОУ ВО «СГЮА» (г. Саратов, 20-24 апреля 2026 г.).

**Структура диссертации** отвечает предмету, цели и задачам исследования и включает в себя введение, две главы, разделенные на семь параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

## Глава 1

# ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБРАЗОВАНИИ

### § 1.1. Понятие и характерные признаки административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования

В своё время Н. Г. Чернышевский отметил: «Не нужно доказывать, что образование – самое великое благо для человека. Без образования люди и грубы, и бедны, и несчастны»<sup>1</sup>. Действительно, образование является важнейшим благом как для общества, так и для государства. Высокий уровень образованности общества способствует формированию политической и культурной толерантности, формированию демократических ценностей. Наличие эффективной системы образования является залогом успешного развития государства, что в последующем определяет его место на международной арене.

В настоящее время в статье 43 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на образование<sup>2</sup>. Однако зачастую происходит нарушение конституционно закреплённого права со стороны образовательных организаций.

Согласно отчету Федеральной службы по надзору в сфере образования в 2023 году количество нарушений обязательных требований составило 70103<sup>3</sup>. Общая сумма наложенных административных штрафов составила 2 млн 734 тыс. рублей<sup>4</sup>. Большая часть административных штрафов приходится на юридических лиц – 2

---

<sup>1</sup>См: *Н. Г. Чернышевский*. Мудрые мысли. – URL: [http://www.epwr.ru/quotation/txt\\_399\\_5.php](http://www.epwr.ru/quotation/txt_399_5.php) (дата обращения: 19.07.2022).

<sup>2</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. – 2020. – № 11. Ст. 1416.

<sup>3</sup>Доклад о виде государственного контроля (надзора), муниципального контроля // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. – URL : [https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/03/doklad-o-realizaczii-plana-2019-2024\\_compressed-1.pdf](https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/03/doklad-o-realizaczii-plana-2019-2024_compressed-1.pdf) (дата обращения: 28.09.2024).

<sup>4</sup>Доклад о виде государственного контроля (надзора), муниципального контроля // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. – URL : [https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/03/doklad-o-realizaczii-plana-2019-2024\\_compressed-1.pdf](https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/03/doklad-o-realizaczii-plana-2019-2024_compressed-1.pdf) (дата обращения: 28.09.2024).

млн 344 тыс. рублей. В отношении граждан этот показатель значительно ниже – 390 тыс. рублей.

В 2024 году, по данным Федеральной службы по надзору в сфере образования, общее количество нарушений обязательных требований увеличилось и составило 84588<sup>1</sup>. Общая сумма наложенных административных штрафов составила 3 млн. 998 тыс. рублей.

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в рамках прокурорского надзора в 2024 году было выявлено около 12 тысяч нарушений в сфере образования. Около 2 тысяч должностных лиц были привлечены к административной ответственности за совершенные нарушения<sup>2</sup>.

Важным условием реализации указанного конституционного права является создание эффективного механизма, обеспечивающего его защиту. Институт административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования является одной из гарантий защиты права на образование. Однако в настоящее время существуют проблемы в правовом регулировании института административной ответственности в сфере образования, изучение которых позволит разработать действенные пути и способы их разрешения.

В науке административного права остается неисследованным понятийный аппарат административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования. В действующем законодательстве Российской Федерации определены только основания наступления такой ответственности. В целях определения характерных признаков административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования необходимо более детально изучить понятия «ответственность» и «административная ответственность».

---

<sup>1</sup>Доклад о федеральном государственном контроле (надзоре) Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. – URL : [https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/03/doklad-o-realizaczii-plana-2019-2024\\_compressed-1.pdf](https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/03/doklad-o-realizaczii-plana-2019-2024_compressed-1.pdf) (дата обращения: 11.03.2026).

<sup>2</sup>Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Президенту РФ В.В. Путину. – URL : [https://rg.ru/2024/12/19/krasnov-dolozhil-putinu-o-narusheniiah-v-sfere-obrazovaniia-i-problemah-s-uchebnikami.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F](https://rg.ru/2024/12/19/krasnov-dolozhil-putinu-o-narusheniiah-v-sfere-obrazovaniia-i-problemah-s-uchebnikami.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F) (дата обращения: 11.03.2026).

Согласно «Большому толковому словарю», под термином «ответственность» понимается обязанность отвечать за последствия предпринимаемых действий, возможность несения наказания за плохие результаты какой-либо деятельности<sup>1</sup>.

Как отметили Е. Н. Лисанюк и В. Ю. Перов, по своей сути в общем виде ответственность является многогранным понятием, в котором находят свое отражение идеи свободы человека и обусловленности его поступков внешними и внутренними обстоятельствами, предопределенности судьбы и противостоящей ей рациональной воли, долга, подчинения социальным правилам и традициям. Необходимыми условиями ответственности человека выступают три фактора. Во-первых, это рациональная природа человека, выражающаяся в том, что каждый человек признает другого человека мыслящим и разумным. Во-вторых, вовлеченность людей в многообразие социальных практик, основополагающим аспектом которых являются моральные устои, законодательство и правила этикета. В-третьих, это коммуникативный характер социальной реальности, который связан с многополярностью взглядов и многообразием связей<sup>2</sup>.

Административная ответственность является одним из видов юридической ответственности. Однако в науке административного права среди ученых существуют разные подходы к пониманию сущности административной ответственности. Так, основоположник саратовской школы административного права В. М. Манохин определял административную ответственность как вид административного принуждения<sup>3</sup>. Профессор А. Ю. Соколов выделяет еще один признак административной ответственности, заключающийся в возможности применения компетентными органами и должностными лицами к виновным лицам административных наказаний, которые влекут для правонарушителя негативные последствия<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>См: Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 1998.

<sup>2</sup>См.: Философия ответственности / под ред. Е. Н. Лисанюк, В. Ю. Перова. – СПб. : Наука, 2014. С. 3.

<sup>3</sup>См.: Административная ответственность в СССР / под ред. В. М. Манохина, Ю. С. Адушкина. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1988. – С. 23.

<sup>4</sup>См.: Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма ; ИНФРА-М, 2018. – С. 183.

И. А. Галаган, рассматривая институт административной ответственности, отметил, что это совокупность административно-материальных и административно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением компетентными органами и должностными лицами своих полномочий по непосредственному выявлению факта и состава административного правонарушения, личности виновного и применению к нему конкретного взыскания (или освобождения невинного от него), а также отношения, связанные с процедурой возбуждения и рассмотрения дела, вынесением, обжалованием и исполнением решений о взыскании<sup>1</sup>. Схожую позицию в части определения административной ответственности через нормы права занимает О. А. Ястребов<sup>2</sup>.

Д. Н. Бахрах<sup>3</sup>, М. С. Студеникина<sup>4</sup> и А. И. Каплунов<sup>5</sup> административную ответственность выражают через реакцию государства, связанную с применением наказания к правонарушителю и необходимостью последнего претерпевать неблагоприятные последствия такого наказания в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений.

Проанализировав существующие точки зрения о понимании сущности административной ответственности, можно выделить одно сходство, которое выделяют все ученые при исследовании данного вопроса. Оно заключается в том, что административная ответственность характеризуется применением санкций за

---

<sup>1</sup>См: Административная ответственность : учебное пособие / под ред. С. М. Жуковой. – Оренбург : Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – С. 7.

<sup>2</sup>См.: Ястребов О. А., Шмелева С. В., Шмелев И. В. Концептуальные вопросы законодательства об административной ответственности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9–2 (35). – С. 220.

<sup>3</sup>См: Бахрах Д. Н., Ренов Э. В. и др. Административная ответственность (часть общая) : учебное пособие. – Екатеринбург, 2004. – С. 43.

<sup>4</sup>См: Что такое административная ответственность? / М. С. Студеникина. – М. : Сов. Россия, 1990. – С. 101.

<sup>5</sup>См.: Каплунов А. И. Административная ответственность как форма административного принуждения // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 4. – С. 519 ; Ястребов О. А., Шмелева С. В., Шмелев И. В. Концептуальные вопросы законодательства об административной ответственности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9–2 (35). – С. 220.

нарушение норм права, которые охраняются административным законодательством.

Исследуя сущность административной ответственности, нельзя не отметить ее отличительные признаки. В советский период времени В. М. Манохин среди отличительных черт административной ответственности от других видов юридической ответственности указывал фактическое основание, которое составляет административный проступок, и меру ответственности, заключающейся в применении административного взыскания<sup>1</sup>.

В настоящее время ряд ученых к числу характерных признаков административной ответственности относят следующие: она урегулирована нормами административного права, содержащихся как в законодательстве Российской Федерации, так и субъектов Российской Федерации; основанием административной ответственности является административное правонарушение; мерами административной ответственности выступают административные наказания; субъектами административной ответственности выступают как физические лица, так и юридические; существует многообразный круг субъектов, уполномоченных привлекать к административной ответственности виновных лиц<sup>2</sup>.

Аналогичной позиции придерживается А. Ю. Соколов, дополняя указанный перечень тем, что в подавляющем большинстве случаев административные наказания назначаются во внесудебном порядке; их применение происходит должностными лицами в отношении субъектов, не находящихся в подчинении; административное наказание не влечет судимости<sup>3</sup>.

Представляется, что для наиболее полного конструирования определения административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования необходимо не только исследовать понятие и характерные признаки

---

<sup>1</sup>См.: Административная ответственность в СССР / под ред. В. М. Манохина, Ю. С. Адушкина. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1988. – С. 23.

<sup>2</sup>См.: Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право : учебник для вузов. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2005. – С. 517.

<sup>3</sup>См.: Административная ответственность в Российской Федерации : учеб. пособие / А. Ю. Соколов ; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2-е изд., перераб. И доп. – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». 2014. – С.8–9.

административной ответственности, но и особое внимание уделить элементам данного вида ответственности.

В структуру административной ответственности входят следующие элементы: основания; субъекты; условия; санкции (меры ответственности); порядок привлечения к ответственности.<sup>1</sup>

Административно-деликтное законодательство выделяет нормативное, фактическое и процессуальное основания<sup>2</sup>. Нормативное основание административной ответственности представляет собой нормы права, которые устанавливают правила поведения и закрепляют административные санкции за их нарушение<sup>3</sup>.

Рассматривая нормативное основание административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, следует отметить, что ответственность наступает за нарушение не отдельного закона, а множества законов и подзаконных актов, регламентирующих образовательную деятельность. В соответствии с частью 7 статьи 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» виновные лица в случае допущенных нарушений несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>4</sup>.

С 1996 года основу правового регулирования в сфере образования составлял Федеральный закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»<sup>5</sup>. Указанный закон закреплял права и

---

<sup>1</sup>См.: Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма ; ИНФРА-М, 2018. – С. 183.

<sup>2</sup>См.: Административная ответственность в Российской Федерации : учеб. пособие / А. Ю. Соколов ; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С.12.

<sup>3</sup>См.: *Манохин В. М.* Административное право России : учебник. Саратов, 2010. – С. 103; *Соколов А. Ю.* Административная ответственность в Российской Федерации : учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов, 2014 – С. 12 ; *Конин Н. М.* Административное право России : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – С. 158.

<sup>4</sup>Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

<sup>5</sup>Федеральный закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // СЗ РФ. – 1996. – № 35. Ст. 4135.

обязанности студентов, слушателей, докторантов, аспирантов (адъюнктов) и соискателей, регламентировал порядок осуществления образовательной деятельности, а также оказание платных услуг в данной сфере. Между тем ранее принятый федеральный закон ограничивался общими формулировками в части возможной ответственности за нарушения законодательства об образовании. Так, согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», высшее учебное заведение несет ответственность за свою деятельность перед личностью, обществом и государством.

Что касается Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, то в его первоначальной редакции отсутствовали специальные статьи, которые предусматривали ответственность за нарушение образовательного законодательства. Между тем в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях содержались статьи, которые косвенным образом и лишь в некоторых случаях защищали участников образовательной деятельности, а именно:

- нарушение санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения (статья 6.7);
- невыполнение законного распоряжения должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль (статья 19.4);
- невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль) (статья 19.5);
- непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (статья 19.6);
- непредставление сведений (информации) (статья ст. 19.7).

Исходя из этого, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в первоначальной редакции не обеспечивал охрану правовых

норм, содержащихся в Федеральном законе от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». В связи с этим возник пробел, который позволял образовательным учреждениям и должностным лицам избегать наступления административной ответственности за нарушения.

Со временем административное законодательство в части установления ответственности за нарушения и (или) злоупотребления в образовательной сфере стало совершенствоваться. Существенные изменения произошли в 2009 году, когда был принят Федеральный закон от 03.06.2009 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании»<sup>1</sup>, который дополнил Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 5.57 и статьей 19.30. С этого момента появились специальные статьи, которые установили ответственность за нарушения законодательства в сфере образования.

В настоящее время КоАП РФ предусматривает административную ответственность за следующие нарушения законодательства в сфере образования и воспитания:

- нарушение права на образование и предусмотренные законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций (ст. 5.57);
- нарушение правил уведомления уполномоченных государственных органов об обучении или о прекращении обучения иностранных граждан и лиц без гражданства в образовательных организациях (ст. 18.19);
- нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса (ст. 19.30);

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 03.06.2009 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании» // СЗ РФ. – 2009. – № 23. Ст. 2759.

– нарушение требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации (ст. 19.30.1);

– непредставление или несвоевременное представление сведений либо нарушение порядка внесения сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (ст. 19.30.2).

Закрепленные составы административных правонарушений обеспечивают правовую охрану общественным отношениям, которые возникают в сфере образования. Указанные отношения могут возникать как непосредственно в образовательной деятельности и (или) учебном процессе (отказ в приеме в образовательную организацию, отчисление (исключение) из образовательной организации, обеспечение не в полном объеме учебно-методическим комплектом литературы), так и быть косвенно связанными с образовательной деятельностью и (или) учебным процессом. Например, лицо отчислено из образовательной организации в связи с освоением образовательной программы, но ввиду определенных обстоятельств возникла необходимость в получении дубликата документа об образовании.

Фактическим основанием административной ответственности является правонарушение, отвечающее признакам, указанным в ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ, за которое устанавливается ответственность КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации.

Особенностью фактического основания административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования является то, что КоАП РФ устанавливает прямой запрет на совершение действий (бездействия), считая их противоправными. В законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за данные действия (бездействия) не предусмотрена.

Выступая на пленарном заседании в Совете Федерации Федерального Собрания, Генеральный прокурор Российской Федерации отметил, что в рамках

прокурорских проверок выявляются многочисленные нарушения порядка заключения договоров о целевом обучении во многих субъектах Российской Федерации<sup>1</sup>. В связи с этим в последнее время в некоторых субъектах Российской Федерации появилась практика установления административной ответственности для должностных лиц органов местного самоуправления за нарушение порядка или сроков проведения конкурсных процедур на право заключения договора о целевом обучении. Так, согласно статье 2.7. Закона Саратовской области от 29.07.2009 № 104-ЗСО «Об административных правонарушениях на территории Саратовской области»<sup>2</sup>, за допущенное нарушение на должностное лицо будет наложен административный штраф в размере пятидесяти тысяч рублей. Схожий состав административного правонарушения закреплен в Законе Тамбовской области от 29.10.12.2003 № 155-З «Об административных правонарушениях в Тамбовской области»<sup>3</sup>. В статье 29.5.2 указанного закона субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность для должностного лица органа местного самоуправления за нарушение порядка заключения договора о целевом обучении между гражданином и органом местного самоуправления. В Тамбовской области региональный законодатель предусмотрел наступление административной ответственности за любые нарушения порядка заключения договора о целевом обучении. В Саратовской области под нарушениями указанного порядка понимается несоблюдение процедурных аспектов или сроков при проведении конкурсного отбора.

Между тем указанные составы правонарушений довольно сложно отнести к исследуемой сфере, поскольку объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления должностными лицами органов местного самоуправления своих полномочий по проведению конкурсных

---

<sup>1</sup> Парламентская газета. – URL : <https://www.pnp.ru/social/genprokuratura-vyyavila-narusheniya-pri-celevom-nabore-v-vuzy-vo-vsekh-regionakh.html> (дата обращения: 04.12.2025).

<sup>2</sup> Закон Саратовской области от 29.07.2009 № 104-ЗСО «Об административных правонарушениях на территории Саратовской области» // СЗ СО. – 2009. – № 17.

<sup>3</sup> Закон Тамбовской области от 29.10.12.2003 № 155-З «Об административных правонарушениях в Тамбовской области» // Газета «Тамбовская жизнь». – 2003, 11 ноября.

процедур на право заключения договора о целевом обучении в целях восполнения дефицита кадров по востребованным специальностям на территории конкретного муниципального образования.

Другим признаком административного правонарушения согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ является виновность. Проведенный анализ положений Особенной части КоАП РФ свидетельствует о том, что административные правонарушения за нарушения законодательства в сфере образования совершаются в разных формах вины. Так, например, нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности (ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ) может быть совершено как в форме умысла, так и неосторожности. Административное правонарушение, связанное с выдачей организацией, осуществляющей образовательную деятельность по не имеющим государственной аккредитации образовательным программам, документов об образовании (ч. 3 ст. 19.30 КоАП РФ), может быть совершено только в форме умысла.

Административная наказуемость также является неотъемлемым признаком административного правонарушения. За нарушения законодательства об образовании также применяются соответствующие меры наказания, которые предусмотрены санкцией статьи. Как показывает анализ правоприменительной практики, исключением наказуемости за административное правонарушение, связанное с нарушением законодательства в сфере образования, является лишь истечение срока давности привлечения к ответственности.

Следующим признаком административного правонарушения, законодательно не закрепленным в КоАП РФ, является общественная вредность. В науке административного права данный признак на протяжении многих лет продолжает оставаться дискуссионным, поскольку нередко противопоставлялся общественной опасности. В советский период времени А. Е. Лунев, формулируя определение административного правонарушения, к числу признаков правонарушения относил виновное, общественно опасное противоправное

действие (бездействие)<sup>1</sup>. Особый интерес вызывает позиция Б. В. Россинского, отметившего, что отдельные составы, закреплённые в Особенной части КоАП РФ, действительно можно считать общественно опасными, поскольку направлены на подрыв государственной, общественной, экологической, информационной безопасности<sup>2</sup>.

Основоположник саратовской школы административного права В. М. Манохин придерживался противоположной точки зрения, отмечая, что административный проступок является противоправным, но не общественно опасным, поскольку это свойство уголовных преступлений<sup>3</sup>. Схожую позицию занимал Д. Н. Бахрах, указывая на то, что большинство административных правонарушений имеют малую степень вреда<sup>4</sup>. Профессор А. Ю. Соколов придерживается аналогичной позиции и отмечает именно «вредные последствия» административных правонарушений, которые являются проявлением общественной вредности<sup>5</sup>.

Рассуждая об общественной опасности или общественной вредности как признаке административного правонарушения, стоит поддержать позицию учёных, которые придерживаются точки зрения, согласно которой указанные правонарушения обладают только общественной вредностью. Административные правонарушения являются проявлением нарушения общественного порядка. Однако общественно опасных последствий, а также угрозы причинения вреда жизни и здоровью в результате совершенных действий (бездействий) не возникает. При наличии указанных признаков совершенное деяние будет обладать

---

<sup>1</sup>См.: *Лунев А. Е.* Административная ответственность за правонарушения. – М. : Госюриздат, 1961. – С.87.

<sup>2</sup>См.: *Россинский Б. В.* Административные правонарушения как угроза национальной безопасности // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2022. – № 11. – С. 37.

<sup>3</sup>См.: Административная ответственность в СССР / под ред. В. М. Манохина, Ю. С. Адушкина. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1988. – С. 30.

<sup>4</sup>См.: *Бахрах Д. Н.* Административное право России : учебник. – М. : Эксмо, 2010. – С. 475.

<sup>5</sup>См.: Административная ответственность в Российской Федерации : учеб. пособие / А. Ю. Соколов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 19.

общественной опасностью, что влечет наступление уголовной ответственности в соответствии с Уголовным кодексом РФ.

При нарушении законодательства в сфере образования причиняется вред правам и свободам участников образовательных отношений, охраняемых законом, который препятствует нормальному развитию общественных отношений в сфере образования. Причиняемый вред может обладать существенным характером, но при этом не переходит в качественно иное состояние общественной опасности, характерное для уголовных преступлений.

В науке административного права под процессуальным основанием административной ответственности понимается акт компетентного органа или должностного лица о наложении административного наказания за совершенное правонарушение. На первоначальном этапе составляется протокол по делу об административном правонарушении или выносится постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении. Впоследствии данные акты позволяют вынести итоговый документ – постановление о назначении административного наказания с указанием на конкретную меру<sup>1</sup>. Однако в доктринальной науке имеются и другие подходы к пониманию процессуального основания административной ответственности. По мнению Н. М. Конины, именно постановление о назначении административного наказания, вынесенное судьей, органом или должностным лицом по результатам рассмотрения дела, будет составлять процессуальное основание<sup>2</sup>.

Процессуальным основанием административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования являются протокол по делу об административном правонарушении, который в силу требований пп. 90 п. 2 ст. 28.3 КоАП РФ могут составлять должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования, а также постановление о

---

<sup>1</sup>См.: Административная ответственность в Российской Федерации : учеб. пособие / А. Ю. Соколов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 12.

<sup>2</sup>См.: Административное право России : учебник / под ред. Н. М. Конины и Ю. Н. Старилова. – 2-е изд., пересмотр. – М. : Норма ; ИНФРА-М, 2010. – С. 433.

назначении административного наказания, которое выносит суд в соответствии с правилами подсудности. В случае выявления нарушений законодательства в сфере образования органами прокуратуры процессуальным основанием будет являться постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении.

Неотъемлемым элементом структуры административной ответственности являются субъекты. По общему правилу ими могут выступать как физические, так и юридические лица. Субъекты административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования обладают особенностью, заключающейся именно в круге субъектов, которые могут быть привлечены к административной ответственности. К их числу преимущественно относятся образовательные организации и их должностные лица. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях имеется лишь один состав, который предусматривает наступление административной ответственности для физических лиц, в том числе несовершеннолетних граждан. Так, в соответствии с ч. 4 ст.19.30 КоАП РФ умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Возложение бремени ответственности за нарушение законодательства в сфере образования преимущественно на образовательные организации и их должностных лиц представляется не совсем верным подходом со стороны законодателя. В сфере образования вовлечено множество субъектов образовательной деятельности, наделённых совокупностью прав и обязанностей. Однако нередко допускаемые нарушения со стороны участников образовательной деятельности остаются безнаказанными. В качестве примера можно назвать нарушения, допускаемые абитуриентами в ходе подачи документов для поступления в образовательные организации, указание недостоверных сведений в

них. В связи с нарушением установленного порядка приема образовательная организация должна принять меры по отчислению такого гражданина на основании пункта 2 части 2 статьи 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Кроме того, в своих трудах С.Д. Бунтов указывает на суровость административных штрафов для образовательных организаций и их должностных лиц за нарушения законодательства в исследуемой сфере<sup>1</sup>.

Рассматривая элементы структуры административной ответственности, нельзя оставить без внимания условия привлечения к ней, под которыми понимаются обстоятельства, предусмотренные КоАП РФ, определяющие наступление или, наоборот, исключающие наступление административной ответственности. Действующие нормы КоАП РФ закрепляют следующие условия: наличие события и состава административного правонарушения, вменяемости правонарушителя, наличие вины, достижение возраста административной ответственности, отсутствие обстоятельств крайней необходимости, однократность административной ответственности, а также соблюдение срока давности привлечения к ответственности.

При привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования указанные условия также должны проверяться уполномоченным органом или должностным лицом. Однако, учитывая то, что субъектами правонарушений образовательного законодательства становятся образовательные организации, за исключением состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, субъектом которого могут быть физические лица, в том числе несовершеннолетние граждане, не все условия административной ответственности могут применяться.

В теории административного права сложился дуалистический подход к пониманию вины юридического лица. Некоторые ученые определяют вину юридического лица через поведенческий подход, который выражается в непринятии необходимых мер для исполнения возложенных обязанностей на такое

---

<sup>1</sup>См.: Бунтов С.Д. О некоторых проблемах административной ответственности за нарушения образовательного законодательства // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – Т. 25. – 3. – С. 101.

лицо<sup>1</sup>. Такое понимание вины положено законодателем в основу действующего КоАП РФ.

Согласно позиции А.Ю. Соколова, в административном праве ответственность юридического лица не может быть безвиновной. Вина юридического лица зависит от действий (бездействия) его руководителя<sup>2</sup>. Последняя точка зрения представляется вполне логичной и обоснованной. Юридическое лицо является абстрактной конструкцией, деятельностью которого, как правило, руководит один человек или коллектив людей. В связи с этим вина такого лица является отражением воли и желания физических лиц, руководящих деятельностью юридического лица. При совершении административного правонарушения образовательной организацией представляется обоснованным говорить о вине организации через призму действий (бездействий) руководителя.

Санкции являются еще одним элементом структуры административной ответственности. Меры административной ответственности представляют собой часть административного принуждения и применяются к виновному лицу в связи с совершением правонарушения. Действующая система мер административного наказания закреплена в ст. 3.2 КоАП РФ.

Согласно законодательной дефиниции, под административным наказанием понимается установленная государством мера ответственности за совершенное правонарушение (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ). Вместе с тем в науке административного права административное наказание рассматривается в различных смысловых значениях: как реакция государства на правонарушение, мера ответственности, выражение отрицательной оценки государства, кара и др.<sup>3</sup>.

Как справедливо отмечает в своих научных трудах С.Д. Хазанов, определение мер административной ответственности должны основываться на

---

<sup>1</sup>См.: Самощенко И. С., Фарукишин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. – М., 1971. – С. 141.

<sup>2</sup>См.: Административная ответственность в Российской Федерации : учеб. пособие / А. Ю. Соколов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 23–24.

<sup>3</sup>См.: Административные наказания / И. В. Максимов. – М. : Норма, 2009. – С. 83–84.

качественном и количественном соответствии строгости наказания и нарушенного требования<sup>1</sup>.

Составы административных правонарушений, закреплённые в ст. 5.57, 19.30, 19.30.1, 19.30.2 КоАП РФ и предусматривающие ответственность за нарушение законодательства в сфере образования, вобрали в себя из всей действующей системы мер административных наказаний только две: административный штраф и дисквалификацию.

Как отмечает А.Ю. Соколов, в зависимости от направленности правового воздействия административные наказания могут быть морально-правового, имущественного, личного и организационного характера<sup>2</sup>. Анализ мер административного наказания, применяемых в настоящее время за нарушения законодательства в сфере образования, показал, что они влекут наступление неблагоприятных последствий только личного (дисквалификация) или имущественного характера (административный штраф).

В свое время, исследуя сущность предупреждения как меры административного наказания, И. В. Максимов отметил, что по сравнению с другими видами административного наказания доза карательного воздействия у предупреждения минимальна<sup>3</sup>. В связи с этим данную меру ответственности можно применять за административные правонарушения, общественная вредность которых незначительна<sup>4</sup>.

С приведенной позицией сложно не согласиться, поскольку некоторые административные правонарушения за нарушения законодательства в сфере образования действительно обладают несущественной общественной вредностью, в некоторых случаях совершаются в форме неосторожности. Так, например,

---

<sup>1</sup>См.: *Хазанов С. Д.* О некоторых современных тенденциях развития института административной ответственности (на примере экстраординарных (особых) правовых режимов) // *Сибирское юридическое обозрение.* – 2024. – Т. 21. – № 4. – С. 512.

<sup>2</sup>См.: *Административная ответственность в Российской Федерации : учеб. пособие / А. Ю. Соколов.* – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 41.

<sup>3</sup>См.: *Административные наказания / И. В. Максимов.* – М. : Норма, 2009. – С. 173.

<sup>4</sup>См.: *Максимов И. В.* Предупреждение как мера административного наказания // *Юрист.* – 2004. – № 11. С.42.

проведенный анализ судебной практики показал, что среди выявленных нарушений в части порядка оказания образовательных услуг встречаются случаи, когда образовательными организациями не указаны в заключенных договорах об оказании образовательных услуг номер лицензии на осуществление образовательной деятельности и контактный номер телефона обучающегося. Представляется, что отсутствие указанных данных не ухудшит качество оказанных образовательных услуг, а также не повлечет нарушение прав обучающихся, которые закреплены в федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Вместе с тем контрольно-надзорные органы составляют протокол об административном правонарушении, которое предусмотрено ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении суды не применяют ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности, ссылаясь на формальный состав правонарушения, который не предусматривает в качестве обязательного условия наступление каких-либо вредных правовых последствий (Постановление Московского городского суда от 29.08.2019 № 4а-3839/2019)<sup>1</sup>. В качестве административного наказания за данное правонарушение предусмотрен только административный штраф.

В связи с этим представляется целесообразным применять в качестве меры административного наказания за некоторые нарушения законодательства в сфере образования санкцию в виде предупреждения. Указанная мера по своей сущностной характеристике была бы эффективна в случаях, когда нарушения со стороны образовательных организаций носят технический характер и не влекут за собой нарушений прав обучающихся и (или) их законных представителей.

Производство по делам об административных правонарушениях за нарушения законодательства в сфере образования относится к обычному виду производства, поскольку для него характерно наличие всех стадий и общих сроков рассмотрения. Производство по данной категории дел имеет и свою особенность, связанную с многообразным кругом субъектов уполномоченных рассматривать

---

<sup>1</sup>Постановление Московского городского суда от 29.08.2019 № 4а-3839/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2023).

дела об административных правонарушениях. К их числу относятся не только должностные лица исполнительных органов государственной власти, суды, но и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, поскольку в период проведения государственной итоговой аттестации органами государственного надзора в сфере образования выявляются нарушения, совершенные несовершеннолетними с последующим составлением протоколов в отношении этих лиц.

Анализ деятельности комиссии по делам несовершеннолетних свидетельствует о том, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, в том числе в связи с допущенными нарушениями в сфере законодательства об образовании, обнаруживались существенные недостатки. Так, многие протоколы, составленные органами государственного надзора в сфере образования на территории города Москвы в 2021 году, не были приняты к рассмотрению комиссиями по делам несовершеннолетних по тем основаниям, что не представлены доказательства ознакомления участников государственных итоговых аттестаций с правилами их проведения, неполнотой представленных материалов и наличием ошибок, не позволяющих в полной мере установить обстоятельства дела. После устранения выявленных нарушений протоколы повторно направлялись в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, однако ввиду истечения срока давности привлечь к ответственности было невозможно<sup>1</sup>.

Исходя из изложенного, можно сформулировать дефиницию административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, под которой понимается применение к участникам образовательной деятельности за несоблюдение нормативно-правовых актов, регламентирующих осуществление образовательной деятельности, уполномоченными субъектами как в судебном, так и во внесудебном

---

<sup>1</sup>См: *Топоркова М. К.* Процессуальные проблемы привлечения несовершеннолетних к административной ответственности за правонарушения в сфере образования // Сборник материалов конференции. Московский городской педагогический университет. – Саратов : Саратовский источник, 2022. – С. 358–359.

порядке мер административного принуждения в виде административных наказаний, влекущих неблагоприятные последствия личного и имущественного характера.

При исследовании сущности и характерных признаков административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования обращает на себя внимание расположение указанных составов административных правонарушений. Действующие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях статьи 5.57, 19.30, 19.30.1, 19.30.2, устанавливающие административную ответственность за нарушения образовательного законодательства, расположены в разных главах. Например, статья 5.57 «Нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций» находится в главе «Административные правонарушения, посягающие на права граждан»; статья 18.19 «Нарушение правил уведомления уполномоченных государственных органов об обучении или о прекращении обучения иностранных граждан и лиц без гражданства в образовательных организациях» расположена в главе «Административные правонарушения в области защиты государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации»; статья 19.30 «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса» и статья 19.30.1 «Нарушение требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» расположены в главе «Административные правонарушения против порядка управления». Такая рассредоточенность по главам отчасти объясняется различными родовыми объектами административного правонарушения, несмотря на общую связанность со сферой образования.

По мнению К. В. Давыдова, ввиду неоднородности административных правонарушений в сфере образования административную ответственность за нарушения законодательства в сфере образования в зависимости от закреплённых составов можно разделить на два вида:

– «ядро», в которое входят специальные составы административных правонарушений в сфере законодательства об образовании (статьи 5.57 и 19.30 КоАП РФ);

– «периферия», к которой отнесены составы, не отражающие особенности образовательного законодательства, но субъектами совершения которых могут выступать образовательные организации и их должностные лица (статьи 6.7, 18.19, 19.4 КоАП РФ и др.)<sup>1</sup>.

В своих трудах М. В. Фомина предлагает классифицировать составы административных правонарушений в сфере образования на специальные, сопутствующие и общие<sup>2</sup>.

Критерием деления Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на главы является объект правового регулирования, т. е. общественные отношения, возникающие в той или иной сфере. Каждая глава Кодекса имеет свой родовой объект, т. е. группу однородных общественных отношений.

Однако в настоящее время статьи, устанавливающие административную ответственность за нарушение законодательства в сфере образования, имеют разные родовые объекты: отношения в сфере обеспечения прав граждан, общественные отношения в области порядка управления или общественные отношения в области безопасности.

В юридической науке отсутствует единство мнений о выделении единой главы в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, посвященной нарушениям законодательства в сфере образования. Согласно позиции С. В. Барабановой, выделение отдельной главы в КоАП РФ, посвященной административным правонарушениям в сфере образования, является нецелесообразным, поскольку в нем уже имеются составы административных

---

<sup>1</sup>См: *Давыдов К. В.* Законодательство об административной ответственности за правонарушения в сфере образования и защита прав субъектов образовательных отношений // Вестник Омской государственной юридической академии. – 2016. – № 2(31). – С. 69.

<sup>2</sup>См: *Фомина М. В.* О некоторых особенностях классификации административных правонарушений в сфере образования // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». – 2020. – № 6. – С. 268.

правонарушений, которые позволяют правоприменителю дать правовую оценку действиям виновного лица<sup>1</sup>. Противником указанной точки зрения является Н. В. Макарейко. Он считает, что подобное хаотичное расположение административно-правовых норм не позволяет понять гражданам, в какой мере охраняются их права и свободы, что негативным образом отражается на эффективности правоохранительной деятельности. В связи с этим административно-правовые нормы, в том числе в сфере охраны прав граждан на образование, целесообразно расположить в единой последовательности, исключив наличие других норм в данном правовом массиве<sup>2</sup>.

Представляется, что обе приведенные точки зрения имеют право на существование. Однако наиболее важным видится не столько наличие или отсутствие единой главы в КоАП РФ, объединяющей составы административных правонарушений в сфере образования, сколько гармоничное взаимодействие с иными правовыми нормами, регламентирующими исследуемую сферу, в том числе эффективное правоприменение на практике.

Между тем современное расположение в КоАП РФ составов правонарушений, устанавливающих ответственность за нарушения законодательства в сфере образования, порождает проблемы в правоприменительной практике. Так, в Верховном Суде РФ было рассмотрено дело по жалобе заведующего муниципальным дошкольным образовательным учреждением по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ<sup>3</sup>. Проверяя материалы дела, Верховный Суд РФ пришел к выводу о неправильной квалификации выявленного правонарушения. Отсутствие

---

<sup>1</sup>См: *Барабанова С. В.* Административно-правовое обеспечение конституционного права граждан на высшее профессиональное образование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009. – С. 26.

<sup>2</sup>См: *Макарейко Н. В.* Проблемы конструирования законодательства об административных правонарушениях. – URL : <file:///C:/Users/1/Downloads/problemy-konstruirovaniya-zakonodatelstva-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah.pdf> (дата обращения: 22.07.2022).

<sup>3</sup>См: Постановление Верховного Суда РФ от 24.07.2019 № 32-АД19-7 «Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, за нарушение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.07.2022).

единого родового объекта не позволяет переквалифицировать данное правонарушение в ходе судебного рассмотрения дела. Сославшись на пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>1</sup> и п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ суд прекратил производство.

В качестве другого примера можно привести постановление Санкт-Петербургского городского суда от 7 апреля 2014 г. №4а-331/14<sup>2</sup>. Как следует из материалов дела, в рамках плановой проверки ведущим специалистом отдела государственного контроля качества образования Управления по надзору и контролю за соблюдением законодательства в области образования Комитета по образованию деятельности средней общеобразовательной школы № 467 были допущены нарушения части реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, а именно: в учебном плане отсутствовали учебные предметы федерального компонента.

По результатам выявленных нарушений составлен протокол об административном правонарушении, которое предусмотрено частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ. Однако данная статья не предусматривает ответственность за данное нарушение, поскольку административная ответственность за нарушение порядка реализации образовательных программ предусмотрена частью 2 статьи 19.30 КоАП РФ. Для квалификации выявленных нарушений по части 2 статьи 5.57 КоАП необходимо было указать, какие права обучающихся, закреплённые в статье 34 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в данном случае нарушены.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.07.2022).

<sup>2</sup> Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 7 апреля 2014 г. №4а-331/14 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. – URL : <https://sudrf.cntd.ru/rospravo/document/495506793> (дата обращения: 24.07.2022).

Таким образом, в случае, если проверяющие органы допустят ошибку в квалификации действий лица, нарушившего законодательства в сфере образования, то при рассмотрении дела в суде в отсутствие единого родового объекта производство по делу об административном правонарушении должно быть прекращено.

Кроме того, действующий КоАП РФ требует совершенствования правового регулирования некоторых составов административных правонарушений. Указанная потребность обусловлена несколькими причинами. Во-первых, составы правонарушений в сфере образования введены в действие Федеральным законом от 03.06.2009 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании». На протяжении 14 лет закрепленные составы административных правонарушений в сфере образования не подвергались существенным изменениям. Между тем общественные отношения в указанной сфере динамично развиваются и требуют эффективного механизма правовой охраны. Например, система целевого обучения, предусмотренная статьей 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», на протяжении длительного времени демонстрировала отсутствие правового механизма, обеспечивающего надлежащую организацию и осуществление обучения по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования. На основании Постановления Правительства РФ от 27.04.2024 № 555 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования» (вместе с «Положением о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования», «Правилами установления квоты приема на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета»)<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ от 27.04.2024 № 555 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования» (вместе с

ужесточен порядок организации и осуществления целевого обучения по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, в том числе предусмотрена финансовая ответственность сторон. Между тем поступления на основании договора о целевом обучении на места, финансируемые за счет бюджетных ассигнований, требуют принятия более жестких мер. Например, привлечение к административной ответственности стороны, виновной в неисполнении обязательств по целевому обучению (освоение образовательной программы, меры социальной поддержки, трудоустройство и прочее), которые привели к затратам на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ среднего профессионального и высшего образования.

Во-вторых, в период распространения коронавирусной инфекции учебный процесс в образовательных организациях был переведен на дистанционный формат. В настоящее время часть учебных заведений сохранили элементы дистанционного формата обучения при реализации учебного процесса. Однако функционирование электронной информационно-образовательной среды во многих случаях сопровождается нарушениями, которые не предусмотрены диспозициями статей КоАП РФ, устанавливающих административную ответственность в сфере образования (несвоевременное размещение учебно-методического материала, отсутствие доступа у обучающихся к электронной информационно-образовательной среде, отсутствие контроля за выполнением домашних заданий и прочее).

Представляется, что нормативно-правовое регулирование, а также административная правоприменительная практика должна соответствовать принципу правовой определенности, на что неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации в своих разъяснениях:

---

«Положением о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования», «Правилами установления квоты приема на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета»// СЗ РФ. – 2024. – № 19. Ст. 2524.

«...законодатель должен соблюдать вытекающие из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости требования определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования»<sup>1</sup>. Как справедливо отмечает в своих научных трудах А.В. Винницкий, отсутствие прямого описания противоправного деяния (объективной стороны состава правонарушения) свидетельствует о «законодательной экономии»<sup>2</sup>.

В настоящее время разработан проект федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», в котором указано на то, что вносимые в КоАП изменения зачастую не носят системного характера, что приводит к нарушению единства правового регулирования сходных по своему содержанию общественных отношений, неурегулированности ряда ключевых для сферы административной ответственности общественных отношений и, в конечном счете, негативным образом влияет на обеспечение прав и законных интересов физических и юридических лиц<sup>3</sup>. В указанном проекте в Особенной части появились главы, регламентирующие административные правонарушения в зависимости от родового объекта. Однако составы, связанные с нарушением законодательства в сфере образования, по-прежнему не выделены в отдельную главу, не дополнены необходимыми составами административных правонарушений.

В целом можно сказать, что административная ответственность за нарушения законодательства в сфере образования является важным механизмом обеспечения

---

<sup>1</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 29.09.2021 № 42-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона «О гидрометеорологической службе», пунктов 3, 4 и 5 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Валмакс» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.07.2022).

<sup>2</sup> См: *Винницкий А. В.* Административная ответственность арбитражных управляющих: динамика и практика применения норм КоАП РФ // Административное и муниципальное право. – 2017. – 12. – С.11.

<sup>3</sup>См: Пояснительная записка к проекту Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России 30.01.2020) // СПС «Гарант» (дата обращения: 25.07.2022).

реализации конституционного права на образование. По своей сущности она является видом административной ответственности, но при этом имеет свои характерные признаки, а именно:

- наступает за нарушение не только Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», но и иных нормативно-правовых актов, регламентирующих осуществление образовательной деятельности;

- наступление административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования возможно как в судебном, так и во внесудебном порядке;

- процессуальным основанием административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования являются протокол об административном правонарушении, который в силу требований пп. 90 п.2 ст. 28.3 КоАП РФ могут составлять должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования, и постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении;

- субъектами административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования являются образовательные организации и их должностные лица. Лишь в одном составе административного правонарушения субъектом ответственность наравне с указанными также будет выступать физическое лицо.

- дела об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства об образовании, уполномочен рассматривать многообразный круг субъектов: должностные лица исполнительных органов государственной власти, суды, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;

- за нарушение законодательства в сфере образования действующие статьи КоАП РФ предусматривают лишь две меры наказания: административный штраф и дисквалификацию.

Таким образом, проведенное исследование позволило сформулировать понятие административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, а также выявить ее характерные признаки и наиболее полно изучить структурные элементы. Анализ составов административных правонарушений в исследуемой сфере показал необходимость расширения круга субъектов, которые должны привлекаться к ответственности за совершаемые нарушения. В настоящее время некоторые участники образовательных отношений при нарушении федерального законодательства могут быть привлечены только к дисциплинарной ответственности, что не обеспечивает гармоничный баланс прав и обязанностей всех участников таких отношений. Рассматривая элементы структуры административной ответственности и исследовав научные труды, посвященные административным наказаниям, выявлена целесообразность расширить санкции, предусмотренные в соответствующих статьях КоАП РФ за правонарушения в сфере образования, в части их дополнения такой мерой наказания, как предупреждение. Учитывая изложенное, закрепленные в настоящее время составы административных правонарушений, устанавливающих ответственность в сфере образования, нуждаются в актуализации, что, в свою очередь, будет способствовать созданию эффективной системы правового регулирования.

### **§ 1.2. Контрольно-надзорная деятельность в сфере образования**

В соответствии с ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ проведение контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом и оформление его результатов выступает одним из специальных условий для применения правила о поводах к возбуждению дела об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), в том числе в исследуемой сфере. Так, по данным Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), в 2025 году количество дел об административных правонарушениях в сфере образования, возбужденных

по фактам нарушения обязательных требований, составило 26, а по фактам нарушения обязательных требований при проведении экзаменов для иностранных граждан – 14<sup>1</sup>.

Государственный контроль и надзор являются средствами обеспечения законности и правопорядка. Они призваны предупреждать нарушения законодательства об образовании, а в случае их допущения – своевременно выявлять данные факты. Аналогичной позиции придерживаются К.В. Черкасов и Лапина Е.Б., указывая, что именно федеральный государственный надзор в сфере образования является деятельностью, которая призвана предупреждать, выявлять и пресекать нарушения требований законодательства об образовании<sup>2</sup>. Зачастую именно мероприятия, проводимые в рамках государственного контроля и надзора, являются основанием выявления правонарушений. В связи с этим представляется особенно важным уделить внимание исследованию сущности контрольно-надзорной деятельности в сфере образования, внедренного риск-ориентированного подхода в указанной сфере, категорированию объектов риска.

В настоящее время в действующем законодательстве РФ, в том числе регулирующем сферу образования, понятия «контроль» и «надзор» являются идентичными. Согласно статье 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>3</sup>, государственный контроль (надзор) в сфере образования включает в себя федеральный государственный контроль (надзор) в сфере образования, государственный контроль (надзор) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий в сфере образования, государственный контроль (надзор) за реализацией органами местного самоуправления полномочий в сфере образования. В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/> (дата обращения: 13.04.2026).

<sup>2</sup>См.: Черкасов К. В., Лапина Е. Б. Правовое регулирование образовательной деятельности в современной России: некоторые проблемные аспекты // Вестник Российской правовой академии. – 2018. – № 1. – С. 74 – 80.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 53, ч. 1, ст. 7598; СЗ РФ. – 2021. – № 27, ст. 5179.

государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» государственный контроль (надзор), муниципальный контроль в Российской Федерации (далее – государственный контроль (надзор), муниципальный контроль) – деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений.

Правовая определенность в понимании терминов «контроль» и «надзор» в сфере образования имеет важное теоретическое и практическое значение. Употребление указанных понятий как тождественных нередко приводит к терминологической путанице, отсутствию разграничения компетенции по контролю и надзору в сфере образования между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, а также не в полной мере позволяет понять природу взаимоотношений между контролирующими и подконтрольными субъектами.

В своё время М. С. Студеникина отметила то, что «контроль» и «надзор» являются распространенными словами, однако до сих пор не стали научными терминами. Зачастую проверочная деятельность органов государственной власти именуется по-разному либо, наоборот, одним понятием обозначаются разные виды деятельности<sup>1</sup>. По мнению В. П. Беляева, контроль и надзор являются самостоятельными автономными формами юридической деятельности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Студеникина М. С. Государственный контроль в сфере управления. – М., 1974. – С. 17.

<sup>2</sup> См.: Беляев В. П. Контроль и надзор: проблемы разграничения // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 4 (77). – С. 200.

Согласно толковому словарю С. И. Ожегова, под контролем понимается постоянное наблюдение в целях проверки и надзора<sup>1</sup>.

К элементам надзора В. М. Манохин относил следующее:

1. В целях восстановления нарушенных требований законодательства возможно применение соответствующих мер.

2. Осуществляется проверка исполнения требований законодательства всеми субъектами правоотношений<sup>2</sup>.

По мнению Н. М. Конины, неотъемлемыми элементами контроля являются следующие: проверка фактической деятельности подконтрольной организации, оценка путей и способов достижения существующего результата, применение мер по итогам его проведения к проверяемому субъекту<sup>3</sup>. Кроме того, контроль обладает следующими признаками:

1. Между контролирующим и подконтрольным субъектами имеются отношения подчиненности или подведомственности.

2. Предметом контроля являются законность и целесообразность.

3. Контрольная деятельность характеризуется властным характером.

4. Происходит вмешательство в административно-хозяйственную деятельность подконтрольного субъекта.

5. По результатам проведенного контроля могут быть применены меры поощрения, предупредительные и восстановительные меры<sup>4</sup>.

Под надзором понимается наблюдение с целью присмотра или проверки<sup>5</sup>.

В своих научных трудах Л. Л. Попов к числу отличительных признаков надзора относит следующее:

---

<sup>1</sup>Толковый словарь С. И. Ожегова. – URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11790> (дата обращения: 06.01.2022).

<sup>2</sup>См.: Манохин В. М., Адушкин Ю. С. Российское административное право : учебник. – Саратов, 2003. – С. 243.

<sup>3</sup>См: Конин Н. М. Административное право России. Общая и Особенная части : курс лекций. – М. : Юрист, 2004. – С. 235.

<sup>4</sup>См: Конин Н. М. Административное право России. Общая и Особенная части : курс лекций. – М. : Юрист, 2004. – С. 236.

<sup>5</sup>См: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – 4-е изд., доп. – М. : Азбуковник, 1999. – С. 378.

1. Между контролирующим и подконтрольным субъектами отсутствуют отношения подчиненности или подведомственности.

2. Предметом надзора является осуществляемая поднадзорным субъектом деятельность с точки зрения ее законности.

3. Надзор носит универсальный характер.

4. В ходе осуществления надзора отсутствует вмешательство в административно-хозяйственную деятельность поднадзорного субъекта.

5. Применение мер административного принуждения строго ограничены правовыми рамками и юрисдикционными полномочиями<sup>1</sup>.

В своих научных трудах С. М. Зырянов в качестве отличительных черт надзора также выделяет аналогичные признаки, за исключением цели. По мнению ученого, основной целью надзора является обеспечение безопасности<sup>2</sup>.

Небезынтересной является позиция А. В. Мартынова, который отмечает, что надзор является динамичным явлением и может трансформироваться в зависимости от сложившихся условий. Кроме того, указанный автор признаки надзора дополняет следующими:

1. Целью надзора является защита конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечение законных интересов организаций.

2. Базовой функцией надзора является предупреждение нарушений законности.

3. Содержанием надзора являются установленные надзорные процедуры.

4. Надзор способствует проведению в жизнь административно-правовых норм<sup>3</sup>.

По результатам анализа позиций авторов основное различие между контролем и надзором заключается в наличии и (или) отсутствии отношений подчиненности и подведомственности между субъектами. При отсутствии указанных отношений не происходит вмешательства в административно-

---

<sup>1</sup>См.: Административное право : учебник / под ред. Л. Л. Попова, М. С. Студеникиной. – М., 2008. – С. 389.

<sup>2</sup>См.: Зырянов С. М. Государственный контроль (надзор) : монография. – М. : КОНТРАКТ, 2023. – 232 с.

<sup>3</sup>См.: Мартынов А. В. Административный надзор: современное понимание и содержание // Административное и информационное право. – 2008. – № 2 (5). – С. 131–135.

хозяйственную деятельность, сужен предмет проверки, а также существуют ограничения в части применения мер административного принуждения. Между тем стоит отметить, что в зависимости от цели осуществления возможности применения мер административного принуждения и вмешательства в административно-хозяйственную деятельность надзор является усеченным.

В настоящее время хоть и отсутствует единый подход к пониманию указанных понятий, однако критерии их разграничения выявлены и сформулированы представителями научного сообщества.

В юридической науке административного права помимо контроля и надзора отдельным элементом выделяют контрольно-надзорную деятельность. Так, представители Саратовской школы административного права деятельность служб и инспекций по обеспечению законности относят к контрольно-надзорной деятельности<sup>1</sup>. Определяющим фактором является наличие полномочий, которые возложены на службы и инспекции. Анализ некоторых из них позволяет прийти к выводу о том, что они сочетают в своей сущности черты как контроля, так и надзора, что позволяет выделить самостоятельное средство обеспечения законности и дисциплины – контрольно-надзорную деятельность. Как отмечает А. Ю. Соколов, контрольно-надзорная деятельность обладает качественным своеобразием. С надзором ее сближает проверка требований на предмет законности и отсутствие иерархических связей с объектами проверки, а делает схожим с контролем возможность применения различного рода мер принуждения<sup>2</sup>.

В соответствии с пунктом 1 Положения о федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.07.2018 № 885<sup>3</sup>, Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки

---

<sup>1</sup>См: *Чаннов С. Е.* Контрольно-надзорная деятельность как самостоятельный способ обеспечения законности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 2 (109). – С.181.

<sup>2</sup>См.: *Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова.* – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма ; ИНФА-М, 2018. – С. 207–209.

<sup>3</sup>Постановление Правительства РФ от 28.07.2018 № 885 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2018. – № 32, ч.2, ст. 5344.

(Рособрнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования и науки. Указанная служба осуществляет полномочия по контролю (надзору) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий в образовательной сфере, в отношении образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Руководство деятельностью Рособрнадзора осуществляет Правительство Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 997, контролируемые лицами при осуществлении государственного контроля (надзора) являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность.

В случае выявления нарушений Рособрнадзор наделен полномочиями по пресечению фактов нарушения законодательства в сфере образования, а также применению мер ограничительного, предупредительного и профилактического характера, в том числе посредством направления обязательных для исполнения предписаний и предостережений образовательным организациям и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования.

В данном случае полномочия Рособрнадзора распространяются на образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, а также в отношении органов исполнительной власти субъектов РФ в сфере образования, которые не находятся в подчинении Рособрнадзора и имеют иную ведомственную принадлежность, что является проявлением надзора.

Компетенция Рособрнадзора ограничивается сферой образования. Кроме того, в случае выявления правонарушений, предусмотренных статьями 5.57, 19.30, 19.30.1, 19.30.2 КоАП РФ, указанная служба уполномочена возбуждать производство по делу об административном правонарушении, рассматривать материалы и привлекать к

ответственности за выявленные нарушения. Рособrnадзор наделен полномочиями по приостановлению действия лицензии на осуществление образовательной деятельности, полного или частичного лишения государственной аккредитации образовательной деятельности. Приведенные примеры полномочий Рособrnадзора являются проявлением характерных признаков контроля.

Исходя из этого, можно заключить, что государственный контроль (надзор), осуществляемый в сфере образования, сочетает в себе черты контроля и надзора, что позволяет говорить о контрольно-надзорной деятельности в исследуемой сфере.

На основании Федерального закона от 11.06.2021 № 170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации”»<sup>1</sup> в Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» внесены изменения, которые регламентировали виды осуществляемого государственного контроля (надзора) в сфере образования.

Государственный контроль (надзор) в сфере образования является общим понятием, который включает в себя:

1. Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере образования.
2. Государственный контроль (надзор) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий в сфере образования.
3. Государственный контроль (надзор) за реализацией органами местного самоуправления полномочий в сфере образования.

В соответствии с частью 2 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» под федеральным государственным контролем (надзором) в сфере образования понимается контроль (надзор), который осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 11.06.2021 № 170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 2021. – № 24, ч.2, ст. 4188.

органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по федеральному государственному контролю (надзору) в сфере образования. Перечень органов государственной власти субъектов РФ, осуществляющих переданные Российской Федерацией полномочия в сфере образования, утверждены Приказом Рособрнадзора от 21.09.2022 № 1006<sup>1</sup>.

Государственный контроль (надзор) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий в сфере образования начал осуществляться Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в соответствии с ранее действовавшим Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Государственный контроль (надзор) за реализацией органами местного самоуправления полномочий в сфере образования осуществляется уполномоченными органами по контролю (надзору) в сфере образования исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>3</sup>.

На заседании Государственного совета РФ 23 декабря 2015 г. обсуждались вопросы совершенствования системы образования. По итогам совещания Правительству РФ в соответствии с пунктом 2 Перечня поручений Президента РФ от 2 января 2016 г. № Пр-15ГС дано поручение разработать и принять меры по

---

<sup>1</sup>Приказ Рособрнадзора от 21.09.2022 № 1006 «Об утверждении перечня органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования и переданное полномочие Российской Федерации по подтверждению документов об ученых степенях, ученых званиях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения : 04.01.2022).

<sup>2</sup>Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 42, ст. 5005; РГ.2021. № 294.

<sup>3</sup>Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 40, ст. 3822.

уменьшению административной нагрузки на образовательные организации, в том числе путем сокращения количества проверок<sup>1</sup>.

В связи с изданием Постановления Правительства РФ от 25 июня 2021 г. № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования» государственный контроль (надзор) в сфере образования стал осуществляться на основе риск-ориентированного подхода. В соответствии с пунктом 2 статьи 8.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»<sup>2</sup> под риск-ориентированным подходом понимается метод организации и осуществления государственного контроля (надзора), при котором в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях выбор интенсивности (формы, продолжительности, периодичности) проведения мероприятий по контролю, профилактике нарушения обязательных требований определяется отнесением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя и (или) используемых ими при осуществлении такой деятельности производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности.

Как справедливо отмечает А. В. Мартынов, применение риск-ориентированного подхода является в целом позитивной чертой, поскольку ведет к снижению количества проверок при осуществлении государственного контроля и надзора. Вместе с тем введение новой модели проведения контроля и надзора неизбежно создаст сложности в правовом регулировании и правоприменении<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Перечень поручений по итогам заседания Государственного совета от 2 января 2016 г. № Пр-15ГС. URL: <http://www.kremlin.ru/events/state-council/51143> (дата обращения: 04.01.2022).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СЗ РФ. – 2008. – № 52, ч. 1, ст. 6249; 2021. – № 24, ч. I, ст. 4188.

<sup>3</sup> См.: Мартынов А. В. Применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля и надзора как необходимое условие снижения давления на бизнес // Юрист. – 2016. – № 18. – С. 27.

В настоящее время законодательство РФ не раскрывает содержание понятия «риск». По мнению А. Ю. Соколова и К. С. Кротова<sup>1</sup>, необходимо исходить из буквального толкования риска как вероятности наступления тех или иных событий. Применительно к риску в сфере осуществления государственного контроля (надзора) следует говорить о возможности наступления или ненаступления тяжких последствий.

В научной теории существует несколько подходов к пониманию понятия «риск». Так, в своих трудах В. М. Гранатуров<sup>2</sup> под риском понимает деятельность, которая связана с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, при этом существует возможность количественной и качественной оценки вероятного достижения ожидаемого результата, неудачи, путей отклонения от ожидаемого результата. И. Т. Балабанов под риском как экономической категорией предлагает понимать событие, которое может случиться или не случиться<sup>3</sup>. Л. Н. Тэлман предлагает рассматривать риск как хозяйственный риск в предпринимательской деятельности, под которым следует понимать систему экономических отношений по реализации способности предпринимателя применять элемент неопределенности для получения добавочной прибыли<sup>4</sup>.

Первые исследования рисков в сфере образования были проведены в 2005 году. Они связаны с введением в общеобразовательных учреждениях системы профильного обучения. В последующем изучение рисков в сфере образования вызвано наличием таких рискообразующих факторов в деятельности вузов, как недостаточное финансирование, слабое информационное обеспечение учебного

---

<sup>1</sup>См: Соколов А. Ю., Кротов К. С. Об общих принципах применения риск-ориентированного подхода к контрольно-надзорной деятельности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 5. – С. 86–87.

<sup>2</sup>См: Гранатуров В. М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения : уч. пособие. – 2-е изд., перерад. и доп. – М. : Дело и сервис, 2002. – С. 15.

<sup>3</sup>См.: Чубарова О. И. Образовательный риск как экономическая категория, его сущность // Ползуновский вестник. – 2005. – № 1. – С.199.

<sup>4</sup>СМ.: Чубарова О. И. Указ. соч. – С. 200.

процесса, а также дефицит педагогических кадров<sup>1</sup>. Согласно позиции О. И. Чубаровой, образовательный риск представляет собой явление, возведенное в ранг экономической категории, позволяющей характеризовать управленческие решения в образовательной деятельности согласно поставленным целям и задачам<sup>2</sup>. Представляется, что риск в сфере образования (образовательный риск) – это вероятность неполучения или получения не в полном объеме субъектами образовательной деятельности комплекса знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций определенного объема и сложности, вызванных обстоятельствами субъективного и объективного характера.

На протяжении долгого времени обсуждалась целесообразность введения риск-ориентированного подхода в сфере образования. Указанный подход продемонстрировал свою эффективность во многих зарубежных странах и в коммерческой сфере. Внедрение риск-ориентированного подхода в бюджетной сфере вызывало довольно много опасений. Однако назревшая потребность в совершенствовании процедур государственной регламентации сферы образования и модернизации лицензионных требований к образовательной деятельности привели к формированию контрольно-надзорной деятельности в сфере образования на основании риск-ориентированного подхода.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2021 г. № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования» объекты государственного контроля (надзора) отнесены к трем категориям риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям: высокий, средний и низкий. Критерии отнесения к той или иной категории содержатся в приложении № 1 указанного Постановления Правительства.

---

<sup>1</sup>См.: *Аетдинова Р. Р.* Проблемы исследования рисков в образовании. – URL : [file:///C:/Users/%D1%81%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82/Downloads/Problemy\\_issledovaniya\\_riskov\\_v\\_obrazovanii.pdf](file:///C:/Users/%D1%81%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82/Downloads/Problemy_issledovaniya_riskov_v_obrazovanii.pdf) (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>2</sup>См.: *Чубарова О. И.* Образовательный риск как экономическая категория, его сущность // Ползуновский вестник. – 2005. – № 1. – С. 200.

К низкой категории риска относятся контролируемые лица – образовательные организации и индивидуальные предприниматели, которые осуществляют образовательную деятельность по одной или нескольким основным образовательным программам, прошедшие государственную аккредитацию, реализующие дополнительные образовательные программы, а также образовательные программы по подготовке служащих религиозных организаций.

К категории среднего риска относятся контролируемые лица, в отношении которых поступали обращения (жалобы, заявления) в Рособрнадзор или органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие полномочия по государственному контролю (надзору), о нарушениях обязательных требований и (или) исполнения решений и признанные обоснованными по результатам их рассмотрения в указанных органах. Кроме того, к категории среднего риска относятся контролируемые лица, привлеченные к административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, предусмотренные следующими статьями КоАП РФ: статьей 5.57, статьей 9.13, частью 1 статьи 19.4, статьей 19.4.1, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, 19.20 и 19.30, статьей 19.30.2 (касательно информации о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении).

К категориям высокого риска относятся контролируемые лица, допустившие одновременные нарушения законодательства, предусмотренные для контролируемых лиц средней категории риска.

Согласно новому подходу на основании утвержденных критериев риска Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки ежегодно будет формировать категории объектов государственного контроля (надзора) в сфере образования в зависимости от степени риска. Согласно пункту 64 Постановления Правительства РФ от 25.06.2021 № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования» определена периодичность проведения плановых выездных проверок в следующем порядке: для категории высокого риска – один раз в 3 года, для категории среднего

риска – один раз в 4 года. В отношении категории низкого риска указанные проверки не проводятся.

Так, согласно докладу о результатах обобщения правоприменительной практики Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, при осуществлении видов федерального государственного контроля (надзора) от 12 апреля 2022 г. с момента введения риск-ориентированного подхода по результатам проведенного сопоставления к категории высокого риска не отнесено ни одного объекта контроля, к категории среднего риска отнесено 120 объектов контроля, остальные объекты отнесены к категории низкого риска. С учетом этого план проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий на 2022 год формировался Рособрнадзором с учетом периодичности для категории среднего риска – один раз в 4 года<sup>1</sup>. По результатам правоприменительной практики Рособрнадзора в 2023 году количество объектов, отнесенных к категории среднего и низкого риска, не изменилось<sup>2</sup>. Положительным моментом является и то, что не появились объекты, которые вошли в категорию высокого риска. Данное обстоятельство позволяет говорить о том, что контролируемые лица стараются соблюдать основные лицензионные требования. Кроме того, отсутствие объектов, относящихся к категории высокого риска, может свидетельствовать об эффективности проводимых профилактических мероприятий со стороны Рособрнадзора.

Согласно отчету Федеральной службы по надзору в сфере образования, в 2023 году при осуществлении государственного контроля (надзора) было проведено 136469 профилактических мероприятий: информирование – 60778, объявление предостережения – 35621, консультирование – 30772<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/> (дата обращения: 24.07.2022).

<sup>2</sup>Обобщение правоприменительной практики за 2023 год (федеральный государственный контроль (надзор) в сфере образования). – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/02/pravoprimeritel'naya-praktika-obrazovanie-2022.docx> (дата обращения : 26.03.2024).

<sup>3</sup>Доклад о виде государственного контроля (надзора), муниципального контроля

Введение риск-ориентированного подхода в целом, а также установление отдельных критериев, по которым осуществляется отнесение объектов государственного контроля (надзора) к определенной категории риска, вызывают определенные вопросы в части их полноты и использования на практике. По мнению Ф. Г. Мышко, Р. В. Шагиева, критерии оценки рисков подконтрольных объектов не учитывают масштабность нарушений охраняемых законом ценностей, в том числе численность обучающихся<sup>1</sup>. Кроме того, исследователи обращают внимание на необходимость учета безопасности образовательной среды как критерия риска.

Сфера образования является сложной и многоаспектной. В связи с этим государственный контроль (надзор) в сфере образования должен быть эффективным, всесторонним и, соответственно, иметь критерии риска, которые могли бы раскрыть специфику контрольно-надзорной деятельности в этой сфере. Качественно разработанные критерии риска, а также сформированные на их основе категории риска причинения вреда определяют периодичность проведения проверочных мероприятий, что, в свою очередь, оказывает непосредственное влияние на количество выявляемых административных правонарушений в сфере образования.

Более того, в Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отмечается необходимость учитывать при конструировании составов административных правонарушений соотношение общественной вредности с категорией риска причинения вреда (ущерба)<sup>2</sup>. Данное обстоятельство приводит к необходимости более тщательной проработки и закреплению максимально определенных и детализированных категорий риска, поскольку это будет оказывать влияние на квалификацию выявленного административного правонарушения в сфере образования.

---

<sup>1</sup>Мышко Ф. Г., Шагиева Р. В. Становление риск-ориентированной модели организации контроля (надзора) в сфере образования // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2021. – № 3. – С. 14.

<sup>2</sup>Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.01.2022).

Представляется, что существующие категории риска, а также критерии отнесения объектов государственного контроля (надзора) к определенной категории риска причинения вреда (ущерба), указанные в Постановлении Правительства РФ от 25 июня 2021 г. № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования», подлежат дополнению.

Прокурорский надзор является важным средством обеспечения исполнения законодательства в сфере образования и защиты нарушенных государственными и (или) муниципальными образовательными учреждениями прав граждан на образование. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации<sup>1</sup>, в 2020 году лишь в части соблюдения прав обучающихся на получение образования в дистанционном формате было выявлено более 6 тыс. нарушений законодательства. В целях устранения выявленных нарушений прокурорами было внесено более 3,8 тыс. актов реагирования. Впоследствии более 1 тыс. виновных лиц привлечено к ответственности. Однако критерии отнесения объектов государственного контроля (надзора) к определенной категории риска причинения вреда (ущерба), указанные в Постановлении Правительства РФ от 25 июня 2021 г. № 997, учитывают при отнесении к средней категории риска только обращения (жалобы, заявления), поступившие в Рособрнадзор или органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору), по результатам рассмотрения которых установлены факты нарушения прав и законных интересов граждан. Обращения о нарушении прав на образование, которые послужили поводом для проведения прокурорской проверки и принятию соответствующих мер реагирования, не учитываются действующими критериями риск-ориентированного подхода в сфере образования.

---

<sup>1</sup>В Генеральной прокуратуре Российской Федерации подведены итоги проверки соблюдения прав обучающихся на получение образования в дистанционном формате // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 07.01.2022).

Согласно пункту 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>, каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод. В случае нарушения государственными, муниципальными образовательными учреждениями, а также индивидуальными предпринимателями, осуществляющими образовательную деятельность, прав и свобод граждан в сфере образования их защита обеспечивается в судебном порядке. Нередко в рамках гражданского судопроизводства доказываются нарушение со стороны образовательной организации порядка оказания платных образовательных услуг, нарушение прав потребителей, оспаривается приказ об отчислении из образовательной организации, доказываются нарушение порядка приема в образовательную организацию и прочее. Наличие вступившего в законную силу судебного акта по аналогичным делам также могло бы влиять на отнесение подконтрольных объектов к категории риска.

В связи с этим целесообразно внести изменения в приложение 1 Постановления Правительства РФ от 25 июня 2021 г. № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования» в части включения умеренной категории риска (прил. 1).

При осуществлении контрольно-надзорной деятельности в форме риск-ориентированного подхода контролируемое лицо может быть признано добросовестным, что в дальнейшем позволяет снизить категорию риска.

Что касается мер стимулирования в сфере образования при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий, то механизм их применения тоже является несовершенным. Критерии «добросовестности» закреплены в пункте 25 (1) Постановления Правительства РФ от 25.06.2021 № 997. К их числу относят: выполнение аккредитационных показателей, своевременное представление сведений в информационные системы, а также выполнение 100 % показателей мониторинга системы образования. В связи с этим критерии, определяющие

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. – 2020. – № 11, ст. 1416.

изначальную категорию риска объекта, не коррелируются с критериями, определяющими впоследствии добросовестность контролируемого лица, что представляется неверным и нелогичным.

При осуществлении государственного контроля (надзора) органами государственной власти субъектов РФ, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации, за реализацией органами местного самоуправления полномочий в сфере образования также применяется риск-ориентированный подход, выделяющий три категории риска: высокую, среднюю и низкую. Так, согласно приказу Министерства образования Саратовской области от 13.09.2022 года № 1496 «Об утверждении перечня объектов федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования, деятельность которых отнесена к определенной категории риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям»<sup>1</sup>, к категории высокого риска отнесено 20 образовательных организаций.

В Волгоградской области (приказ Комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 23.07.2024 года № 214-у «Об отнесении объектов федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования к категориям риска»)<sup>2</sup> отсутствуют объекты, отнесенные к высокой категории риска. В Московской области к категории высокого риска отнесено 37 организаций, осуществляющих образовательную деятельность<sup>3</sup>. Согласно данным Департамента надзора и контроля в сфере образования, в Республике Татарстан

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Министерства образования Саратовской области. – URL : <http://minobr.saratov.gov.ru/> (дата обращения: 20.04.2024).

<sup>2</sup> Официальный сайт Комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области. – URL : <https://obraz.volgograd.ru/other/upravlenie-po-nadzoru-i-kontrolyu-v-sfere-obrazovaniya/federalnyy-gosudarstvennyy-nadzor/-podkontrolnye-subekty-obekty/> (дата обращения : 03.10.2024).

<sup>3</sup>Официальный сайт Министерства образования Московской области. – URL : <https://mo.mosreg.ru/deyatelnost/kontrolno-nadzornaya-deyatelnost-federalnyi-gosudarstvennyi-kontrol-nadzor-v-sfere-obrazovaniya/perechen-obektov-kontrolya/15-09-2022-09-45-25-perechen-obektov-kontrolya-po-federalnomu-gosudars> (дата обращения: 26.08.2024).

выявлено 10 объектов, относящихся к категории высокого риска<sup>1</sup>. В Свердловской области к категории высокого риска отнесено 9 объектов<sup>2</sup>.

Анализ положений приказа Министерства образования и науки Республики Ингушетия от 15.09.2023 г. № 781-п «Об отнесении объектов федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования к категориям высокого, среднего и низкого риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям»<sup>3</sup> показал, что лишь один объект входит в категорию высокого риска.

В Самарской области (приказ Министерства образования и науки Самарской области от 24.01.2024 г. № 55-од «Об отнесении объектов федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования, осуществляющих образовательную деятельность, зарегистрированных по месту нахождения на территории Самарской области к категориям риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям»<sup>4</sup>) отсутствуют объекты, отнесенные к категории высокого риска. В Санкт-Петербурге, как и в других субъектах РФ, преобладают объекты низкой категории риска, один объект отнесен к высокой категории риска<sup>5</sup>.

Проведённый анализ нормативно-правовых актов субъектов РФ показал, что подавляющее большинство объектов образовательной деятельности отнесено к категории низкого и среднего риска. Количество объектов высокого риска в целом незначительно, но отличается в каждом субъекте. Данное обстоятельство может быть обосновано как объективными факторами (например, большая численность населения и многообразие образовательных организаций), так и субъективным

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Департамента надзора и контроля в сфере образования в Республике Татарстан. – URL : [https://obrnadzor.tatarstan.ru/planirovanie.html?pub\\_id=3365556](https://obrnadzor.tatarstan.ru/planirovanie.html?pub_id=3365556) (дата обращения: 03.10.2024).

<sup>2</sup>Официальный сайт Министерства образования и Молодежной политики Свердловской области. – URL : <https://prokuratura.top/проверяющая-организация/383268-министерство-образования-и-молодежной-политики-свердловской-области/план-проверок> (дата обращения: 04.10.2024).

<sup>3</sup>Официальный сайт Министерства образования и науки Республики Ингушетия. – URL : <https://minobr06.ru/kontrol-i-nadzor-v-sfere-obrazovaniya/gosudarstvennyj-kontrol-nadzor-v-oblasti-obrazovaniya/otnesenie-obektov-kontrolya-k-kategoriyam-riska/> (дата обращения: 20.04.2024 г.).

<sup>4</sup>Официальный сайт Министерства образования и науки Самарской области. – URL : <https://educat.samregion.ru/wp-content/uploads/sites/22/2024/02/prikaz-moin-so-ot-24.01.2024-№-55-od-kategorirovanie-2024.pdf> (дата обращения: 20.04.2024).

<sup>5</sup>Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. – URL : <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/educ/kontrolno-nadzornaya-deyatelnost/federalnyj-gosudarstvennyj-kontrol-nadzor-v-sfere-obrazovaniya-2/reestr-obektov/> (дата обращения: 03.10.2024).

фактором – различное толкование содержания критериев, закреплённых в Постановлении Правительства РФ от 25.06.2021 № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования».

Таким образом, рассматривая государственный контроль (надзор) в сфере образования, можно выделить его характерные признаки, а именно: по своей сущностной характеристике он будет относиться к контрольно-надзорной деятельности; осуществляется на федеральном, государственном и муниципальном уровнях; реализуется на основе риск-ориентированного подхода. Стоит отметить, что применение такого подхода при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования является новеллой, которая нуждается в дальнейшем совершенствовании. Так, проведенное исследование показало, что закреплённые в настоящее время в нормативно-правовых актах критерии отнесения объектов к той или иной категории риска требуют большей конкретизации. Изучение правоприменительной практики свидетельствует о необходимости расширения существующих категорий рисков путем добавления умеренной категории риска. Кроме того, несовершенным является алгоритм категорирования контролируемых объектов в субъектах РФ, что может приводить к несвоевременному выявлению нарушений законодательства в сфере образования. Устранение выявленных проблем будет способствовать повышению эффективности контрольно-надзорной деятельности в этой сфере.

### **§ 1.3. Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере образования в зарубежных странах**

В настоящее время образование является важным направлением государственной политики любого государства, поскольку определяет его экономическое, социальное и культурное развитие. Согласно концепции «поколений прав человека» экономические, социальные и культурные права,

включая право на образование, относятся ко второму поколению<sup>1</sup>. Их появление было обусловлено развитием научно-технического процесса, в ходе которого возникла необходимость укрепления культурного статуса личности. По мнению М. Л. Энтина, экономические, социальные и культурные права задают определённый вектор развития, поскольку их юридическое содержание определяют проводимые социальные реформы<sup>2</sup>.

Правовую основу развития образования во многих странах составляют Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.<sup>3</sup>, и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)<sup>4</sup>. Всеобщая декларация прав человека закрепляет право каждого человека на образование, а также устанавливает принцип бесплатного начального и общего образования и равный доступ к высшему образованию для всех на основе способностей каждого. Согласно статье 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, страны, присоединившиеся к Пакту, признают, что образование должно способствовать укреплению терпимости и дружбе между всеми нациями, религиозными группами, а также содействовать в работе Организации Объединённых Наций.

В последние десятилетия системы образования многих стран стали опорной точкой для интеграционных и глобализационных процессов. В связи с этим создание эффективной системы правового регулирования указанной сферой является первостепенной задачей.

---

<sup>1</sup>См: *Олейник Н. Н.* Историческое развитие поколений «прав человека» // Научные ведомости. – 2015. – № 14 (211). – Вып. 33. – С. 123.

<sup>2</sup>См: *Копычинская М. А.* О содержании права на образование в практике Европейского Суда по правам человека // Океанский менеджмент. – 2022. – № 1 (14). – С. 43.

<sup>3</sup>Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // РГ. – 1995. – № 67.

<sup>4</sup>Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. Ст. 291.

Одним из видов административного принуждения, обеспечивающего функционирование общественных отношений в той или иной сфере, является институт административной ответственности. Для многих зарубежных стран актуальной проблемой является установление административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, в том числе определение составов административных правонарушений. Существующая проблема осложняется динамичностью протекания общественных процессов. В связи с этим представляется целесообразным провести сравнительный анализ административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования в Российской Федерации и законодательства об административной ответственности в указанной сфере в зарубежных странах.

Современное законодательство государств, ранее входивших в состав СССР, основано на общих ценностях, которые закреплены на конституционном уровне. В связи с этим институт административной ответственности за нарушения в сфере образования является неотъемлемой частью правового регулирования республик.

В статье 30 Конституции Республики Казахстан закреплено право на получение бесплатного среднего образования и право на получение на конкурсной основе бесплатного высшего образования в государственных высших учебных заведениях. Кроме того, в этой же статье закреплено то, что именно государство устанавливает общеобязательные стандарты образования<sup>1</sup>.

В целях реализации конституционного положения действует Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III «Об образовании»<sup>2</sup>. За нарушение законодательства об образовании предусмотрено наступление административной ответственности, которая регламентируется Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года

---

<sup>1</sup>Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.06.2022 г.). – URL : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029&corr=1005029&sub\\_ids=300200&status=0&excludeArcBuh=0&pos=288;-82#pos=288;-82&doclist\\_pos=0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029&corr=1005029&sub_ids=300200&status=0&excludeArcBuh=0&pos=288;-82#pos=288;-82&doclist_pos=0) (дата обращения: 27.07.2022).

<sup>2</sup>Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III «Об образовании». – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30118747&pos=2583;-36#pos=2583;-36](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30118747&pos=2583;-36#pos=2583;-36) (дата обращения: 27.07.2022).

№ 235-V<sup>1</sup>. Законодатель Республики Казахстан в целях обеспечения соблюдения законодательства в сфере образования ввел в Кодекс единую главу 23 «Административные правонарушения в области образования, физической культуры и спорта». Стоит отметить, что данный подход получает положительную оценку в научном сообществе. Со стороны законодателя Республики Казахстан применен правильный прием юридической техники, поскольку в основу объединяющего критерия положена социально-культурная сфера. В науке административного права социально-культурная сфера включает в себя управление образованием, наукой, культурой, здравоохранением<sup>2</sup>.

В Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях закреплено порядка 15 составов административных правонарушений в сфере образования, которые можно разделить на следующие группы:

- нарушения, связанные с невыполнением или ненадлежащим выполнением обязанностей, предусмотренных законодательством Республики Казахстан в области образования, родителями или иными законными представителями;
- нарушения, связанные с несоблюдением требований к осуществлению образовательной деятельности (нарушение типовых правил деятельности организаций образования, правил приема в организации образования, правил перевода и восстановления обучающихся по типам организации образования, правил предоставления академических отпусков обучающимся в организациях образования, невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей руководителем или иным должностным лицом организации образования);
- нарушения прав и свобод педагогических работников (нарушение законодательства Республики Казахстан о статусе педагога, проявление неуважения к педагогу при исполнении им своих должностных обязанностей,

---

<sup>1</sup>Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V. – URL : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30118747&doc\\_id2=31577399#pos=3030;-100&pos2=6631;-98](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30118747&doc_id2=31577399#pos=3030;-100&pos2=6631;-98) (дата обращения: 28.07.2022).

<sup>2</sup>См: *Крестинская Л. В.* Административная ответственность за нарушение законодательства об образовании в Российской Федерации и Республике Казахстан // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – Т. 16. – № 2. – С. 237.

выраженное в нецензурной брани, непристойном поведении, оскорбительном приставании, демонстрации неприличных жестов (знаков), предметов, в том числе с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций).

Из проведенного анализа Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях видно, что законодатель, устанавливая ответственность за нарушение законодательства в сфере образования, особое внимание уделил правовой охране статуса педагогического работника. В отношении педагога не допускается совершение следующих действий, а именно: привлечение его к видам работ, не связанным с профессиональными обязанностями, за исключением случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан; истребование у него отчетности либо информации, не предусмотренной законодательством Республики Казахстан в области образования; проведение проверок, не предусмотренных законами Республики Казахстан; возложение на него обязанности по приобретению товаров и услуг<sup>1</sup>. В случае совершения одного из указанных действий виновное лицо может быть привлечено к административной ответственности.

Не менее интересным является то, что законодательство Республики Казахстан к числу субъектов административной ответственности за нарушение статуса педагога или проявление неуважения к педагогу в процессе осуществления им трудовой деятельности относит обучающихся. При этом делается разграничение в возрастной категории. Так, лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, в случае совершения административного правонарушения, связанного с проявлением неуважительного поведения к педагогу, самостоятельно несут административную ответственность. В случае проявления неуважительного поведения со стороны обучающихся в возрасте от двенадцати до шестнадцати лет, административной ответственности подлежат их родители или законные представители.

---

<sup>1</sup>Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 293-VI «О статусе педагога». – URL : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=32091648&pos=50;-48#pos=50;-48](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32091648&pos=50;-48#pos=50;-48) (дата обращения: 28.07.2022).

Кроме того, административное законодательство в Республике Казахстан закрепило широкий круг субъектов, подлежащих административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования. Их можно классифицировать на три группы в зависимости от степени вовлеченности в образовательную деятельность:

1. Субъекты, осуществляющие образовательную деятельность (образовательные организации и их должностные лица).

2. Субъекты, получающие образование (обучающиеся, родители или законные представители обучающихся).

3. Субъекты, оказывающие воздействие на осуществление образовательной деятельности (субъекты малого предпринимательства, субъекты среднего предпринимательства, субъекты крупного предпринимательства).

Анализ видов административных наказаний, закреплённых в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях, показывает, что основными видами наказания, применяемыми к нарушителям законодательства об образовании, является предупреждение и административный штраф. Между тем за отдельные нарушения, допустимо применение более строгих административных наказаний. Так, за повторное проявление неуважения к педагогу при исполнении им своих обязанностей к нарушителю может быть применен административный арест до пяти суток, а оказание некачественных образовательных услуг образовательной организацией может повлечь за собой приостановление лицензии.

Таким образом, проведенный анализ законодательства Республики Казахстан об административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования позволяет сделать следующие выводы. В Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях закреплено большее количество составов административных правонарушений в сфере образования. Кроме того, круг субъектов, подлежащих административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, является более широким, чем в Российской Федерации. Законодатель Республики Казахстан к их числу относит не только образовательные организации и (или) должностные лица, но и

обучающихся, а также их родителей (законных представителей). Подобный подход обусловлен большим количеством участников образовательной деятельности. В целях сохранения баланса прав и обязанностей необходимо установление взаимной ответственности для участников отношений. Также стоит отметить, что, в отличие от Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, характеризуется, во-первых, многообразием мер административной ответственности, применяемым к лицам, допустившим нарушения требований законодательства в сфере образования, а во-вторых, дифференцированным подходом в применении этих мер в зависимости от общественной вредности совершенного правонарушения.

В Республике Беларусь сфера образования также занимает важное место в системе государственного регулирования, поскольку образование является важной ценностью общества и государства. После распада СССР в Республике Беларусь начала формироваться собственная система образования, а также разрабатываться механизм правового регулирования в образовательной сфере. В рейтинге стран мира по индексу уровня образования за 2020 год, основанного на исследовании грамотности взрослого населения и совокупной доли обучающихся по программам начального, среднего и высшего образования, Белоруссия занимает 32 позицию, опережая Российскую Федерацию на 8 позиций<sup>1</sup>. Характерной чертой белорусской образовательной модели является сохранение качества образования при ориентации на собственные ресурсы.

Право на образование в Республике Беларусь закреплено на конституционном уровне. Согласно статье 49 Конституции Республики, каждый имеет право на образование<sup>2</sup>. Основопологающим нормативно-правовым актом,

---

<sup>1</sup>Рейтинг стран мира по индексу уровня образования. – URL : <https://gtmarket.ru/ratings/education-index> (дата обращения: 13.08.2022).

<sup>2</sup>Конституция Республики Беларусь 1994 года. – URL : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=v19402875> (дата обращения: 13.08.2022).

регламентирующим сферу образования, является Кодекс Республики Беларусь об образовании, вступивший в силу с 1 сентября 2011 г.

Стоит отметить, что проведенный анализ Кодекса Республики Беларусь об образовании и Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях<sup>1</sup> свидетельствует о том, что круг субъектов административной ответственности за нарушения образовательного законодательства в Республике Беларусь не является многообразным. Согласно указанным нормативно-правовым актам, в республике обучающиеся не могут быть привлечены к административной ответственности.

Кроме того, белорусским законодателем недостаточно проработан механизм, который обеспечивал бы охрану и реализацию прав обучающихся, закрепленных в образовательном законодательстве, со стороны образовательных учреждений. В Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях закреплена лишь одна общая статья, которая позволяет привлечь к административной ответственности должностное лицо образовательной организации за нарушения. Так, согласно статье 24.58 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, непринятие руководителем юридического лица или иным лицом, занимающим руководящую должность, необходимых мер по надлежащей организации деятельности этого юридического лица в соответствии с установленными законодательством требованиями, повлекшее причинение вреда государственным или общественным интересам, окружающей среде, жизни, здоровью, правам и законным интересам граждан, если в этом деянии нет состава иного административного правонарушения, влечет наложение штрафа в размере от десяти до двухсот базовых величин.

Между тем указанный состав административного правонарушения является материальным. Административная ответственность будет наступать в случае причинения вреда. При отсутствии указанных в статье 24.58 Кодекса Республики

---

<sup>1</sup>Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91-З. – URL : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК2100091> (дата обращения: 13.08.2022).

Беларусь об административных правонарушениях последствий образовательные организации или их должностные лица не привлекаются к ответственности.

Таким образом, в Республике Беларусь административная ответственность за нарушение законодательства в сфере образования минимизирована. В связи с этим в образовательной сфере отсутствуют гарантии соблюдения со стороны образовательных организаций и их должностных лиц требований к осуществлению образовательной деятельности, а также прав обучающихся, которые закреплены в Кодексе Республики Беларусь об образовании.

Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых государств разработан Модельный закон «Об ответственности участников образовательного процесса», принятого МПА СНГ от 23.11.2012 № 38-8<sup>1</sup>, устанавливающего в разделе VII административную ответственность. Указанный Модельный закон содержит дефиницию административного правонарушения в образовательном процессе, под которым следует понимать противоправное, виновное действие или бездействие участника образовательного процесса или учреждения образования, за которое Модельным законом или национальным законодательством установлена административная ответственность. В статье 42 указанного Модельного закона приведено 20 правонарушений в образовательном процессе, за которые участники могут быть привлечены к административной ответственности. Кроме того, содержится исчерпывающий перечень административных наказаний, которые могут применяться к участникам образовательного процесса. Наравне с распространенными мерами административного взыскания, такими, как административный штраф и предупреждение, допускается применение дисквалификации должностных лиц и возложение обязанности возместить причиненный вред. Согласно Модельному закону, административная

---

<sup>1</sup>Модельный закон «Об ответственности участников образовательного процесса», принятый МПА СНГ от 23.11.2012 № 38-8. – URL : <https://iacis.ru/public/upload/files/1/293.pdf> (дата обращения: 08.10.2024).

ответственность за нарушения законодательства об образовании может наступать как в судебном, так и во внесудебном порядке.

Проведенный анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих наступление административной ответственности в исследуемой сфере в Российской Федерации, Республике Беларусь, Республике Казахстан, показал, что положения Модельного закона не имплементированы в национальное законодательство. В указанных государствах составы административных правонарушений в сфере образования не многообразны, за исключением Республики Казахстан, а в некоторых они вообще отсутствуют. Приведенный Модельный закон содержит более детализированный перечень составов административных правонарушений, в том числе по субъектам правонарушений. Отсутствие востребованности положений Модельного закона со стороны законодателей других государств может быть обусловлено идеализированной моделью административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, которая не соответствует в настоящее время объективному состоянию общественных отношений в исследуемой сфере в этих государствах. Представляется, что положения Модельного закона являются революционными в правовом регулировании административной ответственности, и будут восприняты в дальнейшем по мере развития образовательных отношений.

Помимо исследования практики правового регулирования административной ответственности в образовательной сфере в Республике Казахстан и Республике Беларусь немаловажный интерес вызывает анализ правового регулирования в части административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования в азиатских странах. Принимая во внимание сближение нашей страны с Китайской Народной Республикой во всех сферах общественной жизни, особый научный интерес представляет опыт регулирования административной ответственности в исследуемой сфере именно этой страны.

В соответствии со статьей 46 Конституции Китайской Народной Республики, утвержденной на пятой сессии Всекитайского Собрания народных представителей

5-го созыва 4 декабря 1982 года, граждане имеют право на образование и обязаны учиться<sup>1</sup>. В целях реализации конституционного положения, а также в целях повышения общего культурного уровня нации, содействия развитию социалистической материальной и духовной культуры в КНР принят Закон Китайской Народной Республики об образовании от 18 марта 1995 года<sup>2</sup>. Указанный нормативный акт закрепляет систему образования, порядок ее финансирования, а также регламентирует правовой статус учебных заведений, преподавателей и учащихся. Помимо Конституции КНР и Закона КНР об образовании, установившего общие основы правового регулирования в сфере образования, в государстве действуют и другие нормативно-правовые акты, составляющие правовую основу в сфере образования, а именно: Закон Китайской Народной Республики о преподавателях, Закон Китайской Народной Республики об обязательном образовании, Закон Китайской Народной Республики о профессиональном образовании, Закон Китайской Народной Республики о высшем образовании, Закон Китайской Народной Республики о содействии развитию негосударственного образования.

Согласно статье 11 Закона Китайской Народной Республики об образовании, государство принимает меры по обеспечению объективности в образовательном процессе, содействует гармоничному развитию сферы образования. Одной из таких мер воздействия на участников образовательных отношений в случае допущения нарушения законодательства с их стороны является установление административной ответственности. Стоит отметить, что в Китайской Народной Республике отсутствует единый акт, в котором закреплены административные правонарушения. В связи с этим ответственность за административные нарушения

---

<sup>1</sup>Конституция Китайской Народной Республики, утвержденная на пятой сессии Всекитайского Собрания народных представителей 5-го созыва 4 декабря 1982 года. – URL : <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения: 20.08.2022).

<sup>2</sup>Сборник Законов об образовании в Китайской Народной Республики. – URL : [https://spbu.ru/sites/default/files/zakon\\_ob\\_obrazovanii\\_v\\_kitayskoy\\_narodnoy\\_respublike\\_rus.pdf](https://spbu.ru/sites/default/files/zakon_ob_obrazovanii_v_kitayskoy_narodnoy_respublike_rus.pdf) (дата обращения: 20.08.2022).

закрепляется в конкретном нормативном правовом акте, который регулирует ту или иную сферу общественных отношений.

Раздел 9 Закона Китайской Народной Республики об образовании посвящен юридической ответственности<sup>1</sup>. В соответствии с указанным законом за нарушение законодательства об образовании предусмотрена гражданская, административная и уголовная ответственность. К числу административных правонарушений в соответствии с Законом Китайской Народной Республики относятся следующие:

- получение платы учебными заведениями в нарушение требований законодательства об образовании (статьи 74, 75);
- незаконное зачисление в учебные заведения, в том числе при наличии корыстной заинтересованности (статьи 76, 77);
- нарушение порядка проведения государственного экзамена (статьи 79, 80);
- нарушение порядка выдачи дипломов о присуждении ученой степени, дипломов об образовании (статья 82).

Субъектами указанных административных правонарушений могут быть учебные заведения, руководители учебных заведений или иные уполномоченные лица, непосредственно учащиеся. В качестве административного наказания за нарушение законодательства об образовании к виновному лицу применяются штраф, конфискация, запрет на прием на обучение, запрет на участие в экзамене, аннулирование квалификации. Так, согласно статье 79 Закона Китайской Народной Республики об образовании, в случае выявления действий при проведении государственного экзамена (незаконное получение экзаменационных вопросов или ответов, списывание ответов у других лиц, привлечение третьих лиц к участию в экзамене вместо себя и другие) уполномоченная на проведение экзамена образовательная организация может аннулировать соответствующую квалификацию нарушителей или результаты экзамена; при наличии отягчающих обстоятельств по

---

<sup>1</sup>Закон Китайской Народной Республики об образовании. – URL : <https://asia-business.ru/law/law3/education/> (дата обращения: 20.08.2022).

предписанию отдела образования приостанавливается участие виновных лиц в соответствующих государственных экзаменах сроком от года до трех лет.

В ходе проведенного анализа административных правонарушений, закрепленных в Законе Китайской Народной Республики об образовании, выявлено то, что применяемые наказания к учебным заведениям, приводят к ограничению права учащихся на получение образования. Таким примером может являться статья 82 Закона Китайской Народной Республики об образовании, в соответствии с которой в нарушение действующего законодательства выданные учебными заведениями и иными образовательными организациями дипломы о присуждении ученой степени, дипломы об образовании или иные свидетельства о получении образования, документы по предписанию отзываются или конфискуются, в случае получения незаконной прибыли полученные средства конфискуются; при наличии отягчающих обстоятельств на срок от одного года до трех лет приостанавливается право приема учащихся вплоть до полного лишения права на прием учащихся на обучение и выдачу дипломов. В данном случае из-за допущенных нарушений учебным заведением при выдаче диплома о присуждении степени или документа об образовании гражданин, желающий поступить на обучение, может быть лишен такого права ввиду применённых административных санкций к данному образовательному учреждению, что свидетельствует о нарушении конституционного права, закрепленного в статье 46 Конституции Китайской Народной Республики.

В образовательном законодательстве Китайской Народной Республики особое правовое регулирование уделено правовому статусу педагогического работника. Как было ранее отмечено, в Законе Китайской Народной Республики об образовании закреплены общие положения правового регулирования в сфере образования, в том числе касающиеся правового статуса педагогического работника. Более детальное регулирование осуществляет Закон Китайской

Народной Республики о преподавателях<sup>1</sup>. Согласно статье 3 указанного закона, под преподавателем понимается специалист, осуществляющий педагогическую деятельность на профессиональной основе, имеющий своей миссией обучение людей, воспитание строителей и продолжателей дела социализма, повышение общего культурного уровня нации.

В главе 8 Закона Китайской Народной Республики о преподавателях закреплены административные правонарушения, за совершение которых наступает административная ответственность. Стоит отметить, что преподаватель с точки зрения китайского законодателя рассматривается не только как объект охраны, но и как возможный субъект совершения административного правонарушения.

Таким образом, в целях обеспечения прав и свобод участников образовательных отношений в Китайской Народной Республике, как и во многих других странах, установлена административная ответственность, которая имеет свою специфику. Во-первых, административные правонарушения за нарушения в сфере образования закреплены в каждом нормативном правовом акте, который регулирует образовательную сферу. Во-вторых, несмотря на отсутствие единого кодифицированного акта в сфере административных правонарушений, в сфере образования законодатель закрепил большое количество административных правонарушений. В-третьих, в Китайской Народной Республике наиболее полным образом регламентирован правовой статус педагогических работников, в том числе в части установления административной ответственности.

Не менее интересным является изучение правового регулирования административной ответственности за нарушение законодательства об образовании в Сингапуре. Государственная политика указанного государства ориентирована на развитие человеческого капитала. Сфера образования является одним из главных источников его пополнения. В связи с этим должны функционировать эффективные механизмы правового регулирования ответственности за нарушения в исследуемой сфере.

---

<sup>1</sup>Сборник Законов об образовании в Китайской Народной Республики. – URL : [https://spbu.ru/sites/default/files/zakon\\_ob\\_obrazovanii\\_v\\_kitayskoy\\_narodnoy\\_respublike\\_rus.pdf](https://spbu.ru/sites/default/files/zakon_ob_obrazovanii_v_kitayskoy_narodnoy_respublike_rus.pdf) (дата обращения: 20.08.2022).

В настоящее время в Сингапуре действует Закон об обязательном образовании № 27 от 2000 года, в котором содержатся нормы, устанавливающие ответственность за его нарушение<sup>1</sup>. Анализ положений указанного нормативно-правового акта показывает, что к числу правонарушений сингапурский законодатель относит непосещение детьми начальной школы, а также непосещение заседаний Совета по обязательному образованию. Субъектами указанных правонарушений являются родители и (или) законные представители. Основным видом административного наказания является штраф. Стоит отметить, что предусмотренные в Законе об обязательном образовании штрафы довольно высоки. Так, за непосещение детьми начальной школы на родителей может быть наложен штраф до 5000\$, а за непосещение заседаний Совета по обязательному образованию – до 2000\$.

Исследуя механизм правового регулирования административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования в азиатских странах, целесообразно остановиться также и на Японии. В настоящее время действует Закон о школьном образовании, закрепляющий общие начала, фундаментальные принципы, а также уровни и виды образования<sup>2</sup>.

Нормы, устанавливающие ответственность за нарушение образовательного законодательства, систематизированы и содержатся в Законе о школьном образовании. Согласно главе 9 указанного закона, к нарушениям в установленной сфере относятся: нарушение приказа о закрытии учреждения; несоблюдение приказа или постановления учредителя образовательной организации; невыполнение своих обязательств обучающимися; нарушение прав обучающихся; ненадлежащий уход за маленькими детьми. Перечень правонарушений в сфере образования в Японии не отличается многообразием и является закрытым.

---

<sup>1</sup>Compulsory Education Act 2000. – URL : <https://education-uk.org/documents/acts/2002-education-act.html> (дата обращения: 08.10.2024).

<sup>2</sup>別表 学年別漢字配当表 : 文部科学省 – URL : [https://www.mext.go.jp/b\\_menu/hakusho/html/others/detail/1317990.htm](https://www.mext.go.jp/b_menu/hakusho/html/others/detail/1317990.htm) (дата обращения: 16.03.2024).

Стоит отметить, что наказания за нарушения в сфере образования во многом дублируют меры административной ответственности, применяемые в других зарубежных странах. Основным видом административного наказания является штраф.

Помимо исследования зарубежного опыта правового регулирования административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования в странах СНГ и в странах азиатского мира целесообразно рассмотреть практику регулирования указанного вопроса также и в европейских странах. Лидером рейтинга по уровню индекса образования является Великобритания<sup>1</sup>. Престиж сложившейся английской системы образования известен во всем мире. В связи с этим представляется интересным изучить существующий механизм правового регулирования административной ответственности именно в этой стране.

В настоящее время в Великобритании основу правового регулирования в сфере образования составляет Закон об образовании 1996 года (Education Act 1996)<sup>2</sup>. Наряду с рамочным законом действуют и иные нормативно-правовые акты, которые регулируют отдельные вопросы, связанные с образовательной деятельностью.

Ответственность за нарушения законодательства в сфере образования предусмотрена в Законе об образовании 1996 года. Согласно разделу 444 указанного Закона, к числу нарушений в сфере образования будут относиться следующие: непосещение ребенком учебного заведения, нерегулярное посещение учебного заведения, нарушение порядка воспитания, несоблюдение правил безопасности в образовательном учреждении<sup>3</sup>. За данные нарушения предусмотрена мера

---

<sup>1</sup>Рейтинг стран по уровню и качеству образования. – URL : <https://international.business/world/luchshie-strany-po-obrazovaniyu/#close> (дата обращения: 13.03.2024).

<sup>2</sup>См.: *Корф Д. В.* Правовые основы современной образовательной системы Великобритании // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2010. – № 3–2 (15). – С. 67.

<sup>3</sup>Fines for missing school. – URL : <https://sthelens.gov.uk/article/4917/Education-Act-1996> (дата обращения: 13.03.2024).

административного взыскания в виде штрафа, который может достигать до 2500 фунтов стерлингов для физических лиц. Субъектами ответственности являются родители и (или) законные представители обучающихся.

Таким образом, нормы, устанавливающие административную ответственность за нарушения законодательства об образовании в Великобритании, являются систематизированными и сосредоточены в одном нормативно-правовом акте – Законе об образовании 1996 года. Кроме того, установленные английским законодателем размеры штрафов значительно превышают штрафы, установленные в РФ за аналогичные правонарушения.

Другой европейской страной, представляющей интерес для научного исследования механизма правового регулирования административной ответственности в сфере образования, является Франция. Указанное государство является одним из лидеров в образовательной системе. В 2021 году, согласно ежегодному отчету о лучших странах, подготовленному US News and World Report, BAV Group и Wharton School Пенсильванского университета, Франция вошла в пятерку лучших государств по качеству образования<sup>1</sup>. Кроме того, проявленный интерес к исследованию административной ответственности в сфере образования во Франции вызван тем фактом, что именно эту страну считается родиной классического административного права<sup>2</sup>.

Во Франции отсутствует Кодекс об административных правонарушениях. В связи с этим нормы, устанавливающие административную ответственность за нарушение законодательства об образовании, содержатся непосредственно в Кодексе об образовании. Указанные нормы не систематизированы в единую главу и расположены в разных главах и разделах Кодекса об образовании. Кроме того, в

---

<sup>1</sup>Отчет о лучших странах, подготовленный US News and World Report, BAV Group и Wharton School Пенсильванского университета. – URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.42149eaf-6304aead-1a824c46-74722d776562/https/www.usnews.com/news/best-countries/best-countries-for-education](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.42149eaf-6304aead-1a824c46-74722d776562/https/www.usnews.com/news/best-countries/best-countries-for-education) (дата обращения: 24.08.2022).

<sup>2</sup>См.: *Винницкий А. В.* Доктрина публичной собственности в административном праве Франции // *Административное и муниципальное право.* – 2013. – № 5. – С. 465 ; *Талатина Э. В.* Административное право Франции сегодня // *Ежегодник сравнительного правоведения.* – М., 2004. – С. 136.

данном нормативно-правовом акте содержится небольшое количество норм, устанавливающих административную ответственность для виновных лиц. Субъектами административной ответственности за нарушения в сфере образования или в деятельности образовательного учреждения являются публичные и частные образовательные учреждения. Нарушения законодательства об образовании выявляются в ходе проводимого инспектирования уполномоченными органами и должностными лицами. Согласно статье L. 241-4 Кодекса об образовании, к их числу относятся: генеральные инспекторы национального образования, ректоры и инспекторы академий, члены департаментского совета национального образования, а также мэры и департаментские делегаты национального образования.

Согласно Кодексу об образовании, во Франции к числу административных правонарушений в исследуемой сфере относятся:

– несоблюдение моральных норм, гигиены, охраны здоровья и исполнения обязанностей, возложенных на образовательные учреждения;

– осуществление частными образовательными учреждениями учебного процесса, который не соответствует нормам морали и положениям Конституции Франции;

– отклонение образовательного процесса от программы, которая была представлена директором образовательного учреждения при открытии учреждения<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что механизм административно-правового регулирования деятельности публичных образовательных учреждений и частных образовательных учреждений различен. Проявлением этого является то, что в отношении частных образовательных учреждений во французском законодательстве предусмотрено большее количество административных правонарушений, чем в отношении публичных образовательных учреждений. Так, последние не привлекаются к ответственности за несоблюдение моральных норм,

---

<sup>1</sup>Кодекс Франции об образовании. – URL : [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\\_lc/LEGITEXT000006071191/2022-08-23/](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006071191/2022-08-23/) (дата обращения: 28.08.2022).

гигиены, охраны здоровья и исполнения обязанностей, возложенных на образовательные учреждения. Кроме того, к административной ответственности могут быть привлечены отдельно руководители частных образовательных учреждений за отказ подвергнуться надзору или инспекции.

Наибольшую охрану со стороны французского законодателя получили образовательные отношения, возникающие в связи с подготовкой кадров в области искусства и спорта. Согласно статье L.462-5 раздела 6 Кодекса об образовании Франции, признаются нарушениями в указанной сфере следующие действия:

– начало функционирования образовательного учреждения без выполнения со стороны работников такого учреждения обязательств по прохождению медицинского контроля;

– осуществление преподавательской деятельности лицом, не получившим соответствующий диплом;

– факт допущения руководителем образовательного учреждения работника к осуществлению преподавательской деятельности при отсутствии соответствующего диплома.

За вышеуказанные нарушения к ответственности могут быть привлечены как частные, так и публичные образовательные учреждения.

Обучающиеся как участники образовательных отношений по Кодексу об образовании привлекаются к дисциплинарной ответственности. Административная ответственность для них не предусмотрена.

В ходе проведенного анализа французского законодательства выявлены основные меры административной ответственности, которые применяются за нарушения законодательства в сфере образования, а именно: лишение права заниматься преподавательской деятельностью, приостановка права руководить частными образовательными учреждениями, штрафы, закрытие образовательного учреждения. По сравнению с административными наказаниями, которые предусмотрены за совершение правонарушений в сфере образования в Российской Федерации, во Франции их перечень гораздо шире. Кроме того, законодательство об образовании в указанной стране кодифицировано в единый Кодекс об

образовании. Между тем институт административной ответственности за нарушение образовательного законодательства развит недостаточно. Многие положения Кодекса об образовании так и не получили необходимой правовой охраны со стороны французского законодателя.

Еще одним признанным лидером по качеству сложившейся системы образования является Австралия. В связи с этим представляется необходимым проанализировать сложившийся механизм правового регулирования административной ответственности за нарушение законодательства в исследуемой сфере.

В настоящее время сфера образования в Австралии регламентируется Законом об образовании 1990 года<sup>1</sup>. Нормы, устанавливающие ответственность для субъектов образовательных отношений, закреплены в указанном законе. Стоит отметить, что в нем закреплено небольшое количество составов правонарушений. Основные нарушения, которые отнесены к числу административных правонарушений законодателем Австралии, связаны с образовательными учреждениями, а именно: осуществление образовательной деятельности, которая не соответствует принятым государственным стандартам или выходит за пределы Устава; непредставление сведений об образовательном учреждении в сравнительный рейтинг. Для родителей (законных представителей), являющихся субъектами образовательных отношений, предусмотрена ответственность лишь за непосещение ребенком образовательного учреждения.

Правовое регулирование административной ответственности в исследуемой сфере в Австралии имеет свою специфическую особенность, связанную с кругом субъектов, уполномоченных привлекать к ответственности. В силу положений Закона об образовании такими полномочиями наделен только министр, что свидетельствует о внесудебном порядке привлечения к административной ответственности за выявленные нарушения.

---

<sup>1</sup>Education Act 1990 No. 8 – NSW Legislation. – URL : <https://legislation.nsw.gov.au/view/whole/html/inforce/current/act-1990-008>и (дата обращения: 15.03.2024).

Основными мерами ответственности, назначаемые за административные правонарушения, связанные с нарушением образовательного законодательства, являются штраф, закрытие образовательного учреждения, приостановление аккредитации, отстранение ребенка от обучения.

Исходя из этого, механизм правового регулирования административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования в Австралии имеет как схожие, так и отличные черты от аналогичных механизмов правового регулирования, функционирующих в других странах. К числу последних следует отнести круг субъектов, уполномоченных привлекать к ответственности, а также меры административного взыскания, закреплённые в Законе об образовании 1990 года.

Исследование зарубежного опыта показывает, что имеется определенная специфика в механизме правового регулирования административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования. Во-первых, различен подход государств к систематизации норм, предусматривающих административную ответственность в исследуемой сфере. В странах постсоветского пространства (Республика Казахстан, Республика Беларусь) составы административных правонарушений в сфере образования закреплены в Кодексах об административных правонарушениях наравне с иными составами. В азиатских странах (КНР, Сингапур, Япония) и странах Европы (Великобритания, Франция, Австралия) нормы, устанавливающие административную ответственность за нарушения образовательного законодательства, сконцентрированы в законах об образовании.

Во-вторых, в ходе проведенного анализа выявлена неоднородность обеспечения правовой охраны участников образовательных отношений. В Республике Беларусь, во Франции и Австралии субъектами правонарушений в сфере образования являются только образовательные организации и их должностные лица. В других странах (Сингапур, Япония и Великобритания) субъектами выступают лишь родители и (или) законные представители обучающихся и сами обучающиеся. В Республике Казахстан правовая охрана участников образовательной деятельности обеспечивается всесторонним образом,

поскольку к числу субъектов относятся обучающиеся, родители и (или) законные представители обучающихся, образовательные организации и их должностные лица, педагогические работники и иные организации, оказывающие влияние на образовательную деятельность. Кроме того, анализ нормативно-правовых актов зарубежных стран, регламентирующих наступление административной ответственности в сфере образования, выявил, что в некоторых государствах (Республика Казахстан и Китайская Народная Республика) имеются составы административных правонарушений за несоблюдение прав и свобод педагогических работников.

В-третьих, в законодательстве зарубежных стран выявлены различия в субъектах, уполномоченных привлекать к административной ответственности за нарушения в сфере образования. Некоторые государства дифференцировали таких субъектов в зависимости от меры административного взыскания, которая может быть применена за совершенное правонарушение. Другие страны отказались от дифференцированного подхода и закрепили такое полномочие за конкретным ведомством или должностным лицом.

В-четвертых, исследование зарубежного опыта свидетельствует о разнообразии мер административного взыскания, применяемых к нарушителям образовательного законодательства. Помимо предупреждения и административного штрафа административными наказаниями являются административный арест, приостановление лицензии на осуществление образовательной деятельности или приостановление деятельности, дисквалификация должностных лиц, запрет на прием на обучение, запрет на участие в экзамене.

Таким образом, правовое регулирование административной ответственности за нарушения в сфере образования в зарубежных странах имеет свои особенности, которые во многом обусловлены культурными, национальными или политическими факторами. Между тем исследованный опыт позволяет выявить положительные моменты, которые могут быть заимствованы в национальное законодательство Российской Федерации. Так, мера административного наказания

в виде приостановления деятельности могла бы органично вписаться в качестве санкции в составы правонарушений, закрепленных в КоАП РФ. Кроме того, представляется вполне оправданным широкий перечень субъектов, привлекаемых к административной ответственности за нарушения в исследуемой сфере. Подобный подход зарубежных законодателей свидетельствует о сбалансированной правовой защите прав и свобод всех участников образовательных отношений.

## Глава 2

# ОСНОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

### § 2.1. Нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций

В соответствии с частью 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях. Однако проверки, проводимые органами государственной власти, выявляют массовые нарушения законодательства в сфере образования, к числу которых можно отнести следующие: закрепление дискриминационных условий зачисления на обучение, взимание платы за выдачу документов об образовании или освоение учебного курса, который финансируется за счет бюджетных ассигнований, установление препятствий к допуску для прохождения итоговой аттестации ввиду отсутствия гражданства РФ и другие. Имеющиеся по состоянию на 2009 год полномочия органов государственной власти, в том числе Федеральной службы по надзору в сфере образования, не позволяли в должной мере реагировать на нарушения, а также своевременно предупреждать и пресекать их<sup>1</sup>.

В связи с этим возникла необходимость в разработке новых составов административных правонарушений, которые бы обеспечили правовую охрану прав и свобод участников образовательной деятельности.

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях внесена статья 5.57 «Нарушение права на образование и предусмотренных

---

<sup>1</sup>Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании» (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования)» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2024).

законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций»<sup>1</sup>, предусматривающая административную ответственность за следующие нарушения:

– нарушение или незаконное ограничение права на образование, выразившиеся в нарушении или ограничении права на получение общедоступного и бесплатного образования, а равно незаконный отказ в приеме в образовательную организацию либо отчисление (исключение) из образовательной организации (ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ);

– нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод (ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ);

– совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение (ч. 3 ст. 5.57 КоАП РФ).

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией конституционного права на образование. Объективная сторона правонарушения, связанного с нарушением или незаконным ограничением права на образование, состоит из двух альтернативных действий: нарушение или ограничение права на получение общедоступного и бесплатного образования и незаконный отказ в приеме в образовательную организацию либо отчисление (исключение) из образовательной организации.

В Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Кодексе Российской Федерации об административных

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 03.06.2009 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации “Об образовании”» // СЗ РФ. – 2009. – № 46. Ст. 5419.

правонарушениях законодатель не указывает на то, что следует понимать под нарушением или ограничением права на получение общедоступного и бесплатного образования. В научной литературе некоторые исследователи<sup>1</sup> под указанными действиями предлагают понимать лишение возможности гражданина получить образование соответствующего уровня в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом. Согласно толковому словарю, слово «нарушать» означает «мешать течению чего-либо; не выполнять, не соблюдать что-то установленное»<sup>2</sup>. Исходя из такого толкования, сформулированная дефиниция в ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ является некорректной, поскольку нарушение права на получение общедоступного и бесплатного образования предусматривает любые действия, препятствующие его реализации, в том числе и действия, направленные на ограничение права на получение общедоступного и бесплатного образования.

Проведенный анализ судебной практики показывает то, что количество административных правонарушений, связанных с нарушением или ограничением права на получение общедоступного и бесплатного образования, довольно незначительно. Кроме того, в имеющихся случаях существуют проблемы правильной квалификации выявленных правонарушений. Так, нередко органы, осуществляющие государственный контроль (надзор) в сфере образования, под действиями, ограничивающими право на получение образования, считают организацию сборов денежных средств на улучшение материально-технической базы образовательного учреждения. В процессе обжалования принятые судебные акты вышестоящими судебными инстанциями отменяются. Так, Верховный Суд РФ в постановлении от 27.11.2015 № 31-АД15-18 отметил, что вывод нижестоящих инстанций о том, что «на родителей обучающихся фактически возложена обязанность по содержанию и ремонту мест общего пользования школы и

---

<sup>1</sup>См: Яруллин Б. М., Сахабетдинова Р. М. Административные правонарушения в сфере образования // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – №.7. – С. 17.

<sup>2</sup>См: Толковый словарь Ефремовой. – URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/нарушать> (дата обращения: 05.01.2023).

кабинетов, облагораживанию прилегающих к школе территорий, чем не соблюдается принцип доступности и бесплатности образования, не подтвержден материалами дела»<sup>1</sup>.

Другим примером, подтверждающим наличие проблем в правильной квалификации действий по ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, является постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2021 № 16-2220/2021<sup>2</sup>. Согласно материалам дела, директор общеобразовательного учреждения на основании постановления мирового судьи судебного участка № 1 по Вахитовскому судебному району г. Казани, Республика Татарстан, от 2 ноября 2020 г. привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, за то, что не в полном объеме обеспечила обучающихся учебно-методическим комплектом в рамках учебной программы. В процессе обжалования Шестой кассационный суд общей юрисдикции отменил судебные акты, принятые нижестоящими инстанциями, обратив внимание на то, что «статья 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предполагает возможность произвольной оценки судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, представленных доказательств; их оценка должна быть основана на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, по результатам которого выносится мотивированное решение». Между тем право на бесплатное пользование учебной, производственной, научной базой образовательной организации предусмотрено пунктом 20 части 1 статьи 34 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». В связи с этим действия директора общеобразовательного учреждения образовывали состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ.

---

<sup>1</sup>Постановление Верховного Суда РФ от 27.11.2015 № 31-АД15-18 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2023).

<sup>2</sup>Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2021 № 16-2220/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2023).

Статистика административных правонарушений, связанных с нарушением или ограничением права на получение общедоступного и бесплатного образования, свидетельствует о неоднозначности ситуации. С одной стороны, невысокий показатель нарушений может демонстрировать высокий уровень правовой культуры участников образовательных отношений. С другой стороны, причиной появления подобной ситуации может быть некорректность сформулированной дефиниции «нарушение или ограничение права на получение общедоступного и бесплатного образования», которая порождает трудности для уполномоченных органов и их должностных лиц в ее применении на практике. В связи с этим выявленные нарушения квалифицируется по ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ ввиду более конкретно сформулированных дефиниций. Учитывая изложенное, возникает необходимость законодательного закрепления перечня действий, которые будут считаться действиями, направленными на «нарушение или ограничение права на получение общедоступного и бесплатного образования».

Вторую часть объективной стороны правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, составляют действия, связанные с незаконным отказом в приеме в образовательную организацию либо отчислением (исключением) из образовательной организации. Под незаконным отказом либо отчислением (исключением) следует понимать такие действия, для совершения которых отсутствуют основания в законе или в ином нормативном правовом акте, регламентирующие данные процедуры.

На основании пункта 8 части 3 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» к компетенции образовательной организации относится прием обучающихся в образовательную организацию. Порядок приема на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования регулируется приказом Министерства просвещения России от 02.09.2020 № 458<sup>1</sup>. Согласно пункту 15 указанного приказа,

---

<sup>1</sup> Приказ Минпросвещения России от 02.09.2020 № 458 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2023).

в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест. Наиболее распространенной причиной отказа в приеме в образовательную организацию является факт отсутствия государственной регистрации по месту жительства ребенка. Однако в действующем законодательстве РФ об образовании данное обстоятельство не является препятствием для зачисления в образовательное учреждение.

Особое внимание заслуживает реализация преимущественного права ребенка на поступление на обучение по основным общеобразовательным программам в образовательные организации, в которых уже обучаются его братья или сестры. На практике часто возникали случаи, когда отсутствие регистрации по месту жительства также являлось препятствием в реализации данного права. Однако благодаря принятию Федерального закона № 411-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup> данный вопрос получил нормативное урегулирование. Тем самым законодатель официально обязал образовательные организации, реализующие основные общеобразовательные программы, обеспечивать возможность совместного обучения детей из одной семьи и не отказывать в приеме на обучение.

Многие образовательные организации устанавливают перечень необходимых документов для приема в образовательное учреждение. Нередки случаи, когда указанные учреждения требуют документы, которые не предусмотрены законодательством РФ. Их отсутствие является основанием для отказа в приеме в образовательную организацию, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 02.12.2019 № 411-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2019 (часть V). – № 49. Ст. 6970.

(Решение Московского городского суда от 02.09.2010 по делу № 7-1504<sup>1</sup>, Постановление Белгородского областного суда от 20.11.2015 № 4А-491/2015<sup>2</sup>).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает также ответственность за нарушение порядка приема в образовательную организацию, закреплённую в ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ. Однако отличительным признаком ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ является объективная сторона правонарушения, которая состоит именно в незаконном отказе в приеме в образовательное учреждение, т. е. в умышленном действии. Анализ правоприменительной практики показывает, что субъектами указанного административного правонарушения являются дошкольные и общеобразовательные учреждения. Это обусловлено тем, что для приема в указанные учреждения отсутствуют конкурсные процедуры и испытания. Родителям и (или) законным представителям необходимо соблюсти процедуру сбора и представления необходимых документов. В свою очередь, руководителям образовательных учреждений необходимо принять решение о приеме или об отказе в приеме в образовательную организацию по формально установленным требованиям. Объективная сторона ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ заключается в допущенном нарушении порядка приема в образовательные учреждения, т. е. несоблюдении установленных законодательством об образовании процедур и правил, в основе которых, как правило, лежат конкурсные процедуры.

Между тем незаконный отказ в приеме в образовательную организацию (ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ) и нарушение порядка приема в образовательную организацию, установленного законодательством об образовании (ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ), являются схожими действиями, направленными на ограничение конституционно закрепленного права на образование. Представляется логически верным исключить из ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ «незаконный отказ в приеме в образовательную

---

<sup>1</sup>Решение Московского городского суда от 02.09.2010 по делу № 7-1504 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>2</sup>Постановление Белгородского областного суда от 20.11.2015 № 4А-491/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.02.2023).

организацию» и указанное действие перенести в диспозицию ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ.

С учетом проведенного анализа и выявленных проблем представляется необходимым внести изменения в содержание ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ следующего содержания: «нарушение бесплатного права на образование, выразившегося во взимании платы, непринятии мер по обеспечению учебно-методической литературой, отсутствии электронной информационно-образовательной среды или несвоевременного размещения в ней данных, а также незаконном отчислении (исключении) из образовательной организации».

Не менее важной проблемой, на которую при исследовании данного вопроса следует обратить внимание, является процедура обжалования локальных актов образовательной организации с целью защиты нарушенного права на образование. На практике обучающиеся (их законные представители) в случае несогласия с отказом на прием на обучения или наличия, по их мнению, нарушения в процессе отчисления обращаются в суд об оспаривании локальных актов организации, а также признании решения об отказе в приеме на обучение либо приказа об отчислении незаконными. В ходе судебного разбирательства при установлении обстоятельств, свидетельствующих о допущенных нарушениях со стороны образовательной организации, требования заявителей удовлетворяются, отменяется незаконное решение об отказе в приеме на обучение или решение об отчислении из образовательной организации. При этом привлечение к административной ответственности не происходит. Представляется целесообразным к рассмотрению указанной категории дел привлекать в обязательном порядке представителей органов исполнительной власти, осуществляющих контроль (надзор) в сфере образования, которые при наличии признаков правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, уполномочены возбуждать дела об административных правонарушениях.

В ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение

установленного порядка реализации указанных прав и свобод. Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией прав и свобод обучающихся, закреплённых в законодательстве об образовании. Объективная сторона правонарушения включает в себя три действия:

- нарушение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций;
- незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций;
- нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

В первоначальной редакции ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ закрепляла ответственность за нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования прав и свобод обучающихся и воспитанников образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод. На основании Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup> в указанную часть внесены изменения, согласно которым слова «законодательством Российской Федерации в области образования прав и свобод обучающихся и воспитанников» заменены словами «законодательством об образовании прав и свобод обучающихся». Внесение указанных изменений обусловлено необходимостью приведения в соответствие с положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», поскольку ранее действующий Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 2013. – № 27. Ст. 3477.

профессиональном образовании» использовал в качестве понятийного аппарата «область образования».

В настоящее время правовая норма, содержащаяся в ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, носит бланкетный характер. Права и свободы обучающихся образовательных организаций, охраняемые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не являются систематизированными и содержатся в разных нормативно-правовых актах. В сфере образования действуют более 350 нормативно-правовых актов<sup>1</sup>. Правовую основу деятельности в сфере образования составляют Конституция РФ, Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Постановление Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг», Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 21.11.2013 № 1267 «Об утверждении примерной формы договора об образовании на обучение по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования», Приказ Минпросвещения России от 26.08.2021 № 605 «Об утверждении Порядка и условий осуществления перевода обучающихся в случае приостановления действия лицензии в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию программам среднего профессионального образования», Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 12.07.2021 № 607 «Об утверждении Порядка перевода обучающегося в другую образовательную организацию, реализующую образовательную программу высшего образования соответствующего уровня» и другие подзаконные нормативные акты, регламентирующие сферу образования.

---

<sup>1</sup>«Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в рамках федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования», утв. Рособрнадзором 17.01.2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.09.2024).

В статье 34 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» закреплены основные права обучающихся и меры их социальной поддержки и стимулирования. К числу основных академических прав обучающихся относятся: выбор образовательной организации, формы получения образования, предоставление возможностей на обучение в зависимости от особенностей психофизического развития и состояния здоровья, выбор факультативных и элективных курсов и учебных дисциплин, отсрочку от призыва на военную службу, переход с платного обучения на обучение за счет средств бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и др. В случае нарушения или незаконного ограничения указанных в статье 34 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» академических прав обучающихся образуется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ.

Между тем в статье 44 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» закреплены права родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся в сфере образования, к которым относятся следующие: выбор формы обучения в зависимости от мнения ребенка и рекомендации психолого-медико-педагогической комиссии, языка образования, право на получение начального общего, основного общего, среднего общего образования в семье, право знакомиться с содержанием образования, присутствовать при обследовании детей психолого-медико-педагогической комиссией, право на обсуждение полученных результатов и рекомендаций в ходе обследования и другое. Однако диспозиции ч. 1 и ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ не включают охрану прав родителей (законных представителей) обучающихся в сфере образования, которые закреплены в статье Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

В своих научных трудах И. Ю. Гольяпина, С. Л. Банщикова обращают внимание на другие проблемы реализации ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, связанные с

применением дистанционных образовательных технологий в учебном процессе<sup>1</sup>. В период распространения коронавирусной инфекции в рамках перехода на дистанционный формат многие преподаватели стали реализовывать образовательные программы через социальные сети, что не обеспечивает выполнение учебного плана в полном объеме и приводит к нарушению прав обучающегося, предусмотренных статьей 34 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Это связано с тем, что подобный формат организации учебного процесса не обеспечивает конфиденциальность информации, также не в полной мере происходит фиксация результатов освоения образовательной программы. С подобной позицией авторов можно согласиться. Подтверждением правомерности доводов является часть 3 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с которой электронная информационно-образовательная среда включает в себя информационные технологии, технические средства, электронные информационные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, содержащие электронные учебно-методические материалы, а также государственные информационные системы. В указанном перечне законодателем не предусмотрено использование социальных сетей. Однако обосновать нарушение прав обучающихся в целях составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, в правоприменительной практике довольно сложно, поскольку расширительное толкование может привести к отмене постановления по делу об административном правонарушении, что находило подтверждение в вышеуказанных примерах данной работы.

Проведенный анализ ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, а также исследование практики ее реализации выявили проблемы, которые не позволяют в полной мере обеспечить правовую охрану прав и свобод обучающихся, а также их законных представителей. Ввиду этого представляется правильным скорректировать ч. 2 ст.

---

<sup>1</sup>См: *Гольяпина И. Ю., Банищикова С. Л.* Административно-правовые средства прав защиты обучающихся // *Административное право и процесс.* – 2021. – № 9. – С. 57.

5.57 КоАП РФ следующим образом: «нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся и (или) родителей (законных представителей) обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод, а равным образом обеспечение условий, создающих угрозу нарушения прав и свобод обучающихся и (или) родителей (законных представителей) обучающихся образовательных организаций».

Ч. 3 ст. 5.57 КоАП РФ предусматривает ответственность для должностного лица, нарушившего законодательство в сфере образования. Объективная сторона правонарушения включает в себя повторное со стороны должностного лица нарушение или незаконное ограничение права на образование, предусмотренное ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, а именно: нарушение или ограничение права на получение общедоступного и бесплатного образования, а равно незаконный отказ в приеме в образовательную организацию либо отчисление (исключение) из образовательной организации. Ч. 3 ст. 5.57 КоАП РФ устанавливает дополнительное наказание именно за нарушения или ограничения права на образование. Действительно, это право является фундаментальным и нуждается в закреплении действенных санкционных мер. Между тем, на практике наиболее распространенными нарушениями являются именно нарушения прав и свобод обучающихся, которые закреплены в законодательстве об образовании (ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ). В связи с этим представляется необходимым предусмотреть ответственность в ч. 3 указанной статьи за повторное несоблюдение прав и свобод обучающихся и (или) их законных представителей, предоставленных законодательством об образовании.

За совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.57 КоАП РФ, к должностному лицу в качестве административного наказания может быть применена дисквалификация на срок от одного года до двух лет. Субъектом данного правонарушения является исключительно должностное лицо. Усиление мер административной ответственности за повторно совершенные правонарушения является обоснованным и целесообразным подходом, отвечающим задачам законодательства об административных правонарушениях,

закреплённых в ст. 1.2. КоАП РФ. Между тем субъектами правонарушения, закрепленного в ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, являются не только должностные лица, но и юридические лица. В связи с этим усиление мер административной ответственности за повторно совершенные нарушения должно осуществляться не только в отношении должностных лиц, но и юридических лиц. Представляется необходимым внести изменения в ч. 3 ст. 5.57 КоАП РФ, изложив ее в следующей редакции: «совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и (или) частью 2 настоящей статьи, должностным лицом или юридическим лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет за собой дисквалификацию для должностных лиц на срок от одного года до двух лет, а для юридических лиц – наложение штрафа от двухсот до четырехсот тысяч рублей».

Субъектами правонарушения, предусмотренного ст. 5.57 КоАП РФ, могут выступать должностные лица и юридические лица. Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.57 КоАП РФ, выступают юридические лица, которые созданы в соответствующей организационно-правовой форме и осуществляют в качестве основной уставной деятельности образовательную деятельность. Гораздо сложнее обстоят дела с понятием должностного лица в сфере образования. В указанной сфере должностное лицо употребляется в значении общего термина, закрепленного в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»)<sup>1</sup> преподаватели несут ответственность как должностные лица в силу осуществления ими организационно-распорядительных полномочий.

По мнению С. В. Барабановой, подобное понимание должностного лица не учитывает межотраслевой характер ответственности в сфере образования и следствием этого является расширение круга должностных лиц из числа

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.09.2023).

участников образовательной деятельности, а именно: декана, заместителей декана, заведующих кафедрами и представителей профессорско-преподавательского состава, что представляется неверным<sup>1</sup>. Учитывая специфику образовательной деятельности, в отдельных случаях должностным лицом может являться не только руководитель образовательной организации, но и его заместитель, член итоговой аттестационной комиссии и т. д. Применительно к ст. 5.57 КоАП РФ субъектом ответственности за нарушение права на образование может выступать исключительно руководитель образовательной организации, поскольку только он уполномочен издавать распорядительные акты, которые тем или иным образом могут нарушать или ограничивать конституционно закреплённое право на образование.

Таким образом, введенные составы правонарушений, предусмотренные в ст. 5.57 КоАП РФ, направлены на улучшение правового регулирования административной ответственности в исследуемой сфере. С момента вступления в силу Федерального закона от 03.06.2009 № 104-ФЗ органы государственной власти, осуществляющие контрольно-надзорную деятельность в сфере образования, выявили тысячи правонарушений, предусмотренные указанной статьей. Между тем анализ закреплённых положений показал имеющиеся несовершенства в отдельных составах административных правонарушений, которые связаны с неточными или неполными формулировками диспозиций статей, что порождает проблемы в правоприменительной практике. Кроме того, проведенное исследование выявило необходимость создания правовой охраны для иных участников образовательных отношений.

## **§ 2.2. Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса**

На основании Федерального закона от 03.06.2009 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за

---

<sup>1</sup> См: *Барабанова С. В.* Административная ответственность за отдельные виды правонарушений // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 4. – С. 555.

нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании»<sup>1</sup> глава 19 КоАП РФ дополнена статьей 19.30 «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса». Согласно данным судебной статистики, за 2022 год было рассмотрено 1 389<sup>2</sup> правонарушений, связанных с несоблюдением требований к ведению образовательной деятельности. В 2023 году количество рассмотренных судами аналогичных административных правонарушений составило 1 495<sup>3</sup>.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, являются общественные отношения, связанные с реализацией конституционно закрепленного права на образование. Объективную сторону правонарушения составляет нарушение установленных законодательством Российской Федерации в области образования требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в двух альтернативных действиях: 1) ведение образовательной деятельности представителями образовательных организаций или 2) нарушение правил оказания платных образовательных услуг. Из буквального толкования указанной статьи можно сделать вывод о том, что только одно из двух действий (ведение образовательной деятельности представителями образовательных организаций или нарушение правил оказания платных образовательных услуг) является нарушением требований к ведению образовательной деятельности.

В Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>4</sup> закреплено определение термина «образовательная деятельность». В соответствии с пунктом 17 статьи 2 указанного закона под образовательной деятельностью понимается деятельность, связанная с реализацией образовательных программ. Согласно толковому словарю С. И.

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 03.06.2009 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании» // СЗ РФ. – 2009. – № 23. Ст. 2759.

<sup>2</sup>Судебная статистика РФ. – URL : <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 03.07.2023).

<sup>3</sup>Судебная статистика РФ. – URL : <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 31.10.2025).

<sup>4</sup>Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

Ожегова и Н. Ю. Шведовой, под требованием понимается правило, условие, обязательное для выполнения<sup>1</sup>.

Проведенный анализ действующего законодательства РФ свидетельствует о том, что к реализации образовательных программ предъявляется большое количество требований. Так, например, только к числу лицензионных требований, указанных в пунктах 7 и 8 Постановления Правительства РФ от 18.09.2020 № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности»<sup>2</sup>, относятся: наличие на праве собственности или ином законном основании инфраструктуры, соответствующей требованиям пожарной или санитарно-эпидемиологической безопасности, утвержденных образовательных программ, наличие в штате или привлеченных на ином законном основании педагогических работников и др. Согласно результатам проведения контрольных (надзорных) мероприятий со стороны Рособrnнадзора, в первом полугодии 2023 года<sup>3</sup> в деятельности образовательных организаций были выявлены следующие нарушения обязательных требований: порядок размещения и обновления информации на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», порядок лицензирования образовательной деятельности, правила ведения федеральной информационной системой, связанной с размещением сведений о выданных документах об образовании и др.

Исходя из этого, сформулированная в ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ дефиниция исключает наступление ответственности за нарушения законодательно закреплённых требований, которые необходимо соблюдать при осуществлении образовательной деятельности.

---

<sup>1</sup>См: Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой. – URL : [https://vseslov.net/ru/dictionary.php?table=ozegovDSL&word\\_id=35493](https://vseslov.net/ru/dictionary.php?table=ozegovDSL&word_id=35493) (дата обращения: 03.07.2023).

<sup>2</sup>Постановление Правительства РФ от 18.09.2020 № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» // СЗ РФ. – 2020. – № 39. Ст. 6067.

<sup>3</sup>Результаты проведения контрольных (надзорных) мероприятий Рособrnнадзором в первом полугодии 2023 года. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/otkrytoe-pravitelstvo/opendata/> (дата обращения: 17.07.2023).

Кроме того, представляется ошибочным использовать в указанной части статьи формулировку дефиниции, которая относит Правила оказания платных образовательных услуг к требованиям к ведению образовательной деятельности. Последние предполагают обязательное соблюдение образовательными организациями необходимых условий, которые закреплены в законодательстве, с целью получения разрешения на реализацию тех или иных образовательных программ. Осуществление организациями образовательной деятельности за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг в соответствии с частью 1 статьи 101 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» является не требованием, а предоставленной возможностью реализовывать образовательные программы за счет третьих лиц.

С учетом проведенного анализа и выявленных проблем представляется целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, которые должны дифференцировать действующую диспозицию на нарушения в части требований к ведению образовательной деятельности и нарушения Правил оказания платных образовательных услуг. Предлагается сформулировать ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ следующим образом: «нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, предусмотренных законодательством РФ, и (или) нарушением правил оказания платных образовательных услуг».

Анализ судебной практики также показал, что образовательные организации пренебрегают утвержденными Правилами оказания платных образовательных услуг. По результатам проведенных проверочных мероприятий были выявлены ситуации, когда образовательные учреждения не заключали договор об оказании платных образовательных услуг (Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2020 № 16-970/2020<sup>1</sup>).

---

<sup>1</sup>Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2020 № 16-970/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2023).

В юридической науке вопрос об установлении юридической ответственности за нарушение Правил оказания платных образовательных услуг является дискуссионным. Так, по мнению С. Д. Бунтова<sup>1</sup>, оказание платных услуг регламентируется Гражданским кодексом РФ. В связи с этим ответственность образовательных организаций может носить исключительно гражданско-правовой характер. Применение административно-правовых санкций за нарушение обязательств конкретным заказчиком противоречит частноправовым основам гражданского законодательства. Согласно позиции О. В. Манько, В. А. Пелипенко, оказание образовательных услуг объединяет в своей сущности частноправовое, публично-правовое начало<sup>2</sup>.

С приведенными точками зрения по вопросу определения сущности ответственности за нарушения Правил оказания образовательных услуг сложно согласиться. Указанные Правила закрепляют ряд требований, которые должны соблюдать образовательные организации. Прежде всего это порядок размещения информации об оказании платных образовательных услуг на официальном сайте образовательной организации, утверждение формы договора с обязательным включением в него следующих сведений: местонахождение исполнителя, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя, порядок установления стоимости образовательных услуг (Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2021 № 16-8274/2021<sup>3</sup>). Основной целью является упорядочение деятельности образовательных организаций в процессе оказания образовательных услуг. Правовое регулирование порядка оказания образовательных услуг основано на нормах административного права. Это обусловлено не только межотраслевым характером сферы образования, но и необходимостью государства усилить управление в данной сфере, обеспечить

---

<sup>1</sup>См.: Бунтов С. Д. О некоторых проблемах административной ответственности за нарушение образовательного законодательства // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – № 3. – С. 102.

<sup>2</sup>См.: Манько О. В., Пелипенко В. А. Правовые последствия нарушения договора об оказании образовательных услуг // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 6. – С. 100.

<sup>3</sup>Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2021 № 16-8274/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2023).

доступность образования, а также внедрить рыночные механизмы в образовательную систему при недостатке бюджетного финансирования.

Субъектами правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, являются юридические и должностные лица. Исходя из смысла статьи, ими выступают образовательные учреждения и их руководители. Субъективная сторона правонарушения характеризуется умышленной или неосторожной формой вины. Нарушение требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в осуществлении представительствами образовательных организаций образовательной деятельности, может быть осуществлено только в форме умысла. Осуществлению образовательного процесса предшествует комплекс подготовительных мероприятий (утверждение учебных программ и планов, подготовка необходимой инфраструктуры, прием квалифицированных работников и т. д.). Образовательная деятельность в представительствах образовательных учреждений не может обойтись без проведения аналогичных процедур. В связи с этим действия представительств образовательных организаций характеризуются своей организованностью и целенаправленностью, что позволяет говорить об умышленной форме вины.

Согласно ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ ответственность наступает за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом либо неправомерный отказ в выдаче документов об образовании и (или) о квалификации. Аналогичный состав содержится в ч. 2 ст. 34.41 проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>1</sup>.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, составляют два альтернативных действия. Понятие образовательной программы нормативно закреплено в пункте 9 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», под которой понимается «комплекс основных характеристик образования и организационно-

---

<sup>1</sup> Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2023).

педагогических условий, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, оценочных и методических материалов...». Согласно приведенной дефиниции, неотъемлемые компоненты образовательной программы закрепляются не только в учебном плане, но и в календарном учебном графике, рабочих программах. Следовательно, объем реализуемой образовательной программы также должен соответствовать последним двум элементам.

Нередко в правоприменительной практике выявленные нарушения в части несоответствия реализации образовательной программы календарному учебному графику отождествляются с несоответствиями учебному плану. Так, согласно материалам дела, рассмотренным в Верховном суде Республики Башкортостан, основанием привлечения директора колледжа к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, явилось то, что по некоторым специальностям среднего профессионального образования учебная практика согласно календарному учебному графику не проводилась (Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 19.01.2018 № 44а-96/2018)<sup>1</sup>. Аналогичное дело также было рассмотрено в Красноярском краевом суде (Постановление Красноярского краевого суда от 10.10.2014 № 4а-727/2014)<sup>2</sup>.

Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что при привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ происходит подмена понятия «учебный план» на «календарный учебный график», что представляется неверным.

Исходя из вышеизложенного, в целях недопущения нарушений в части реализации образовательной программы вразрез как учебному плану, так и календарному учебному графику необходимо привести в соответствие диспозицию ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ дефиниции образовательной программы, закрепленной в

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 19.01.2018 № 44а-96/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023).

<sup>2</sup> Постановление Красноярского краевого суда от 10.10.2014 № 4а-727/2014 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023).

Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Стоит отметить, что к ответственности за реализацию не в полном объеме образовательных программ также привлекаются образовательные организации, которые обучают по программам дополнительного образования, поскольку их основной целью является обеспечение обучения, воспитания, развития детей (Письмо Минобрнауки РФ от 11.12.2006 № 06-1844<sup>1</sup>).

Вторая часть объективной стороны рассматриваемого правонарушения представлена неправомерным отказом в выдаче документов об образовании и (или) о квалификации. В Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрены основания выдачи указанных документов. Более детальный порядок выдачи дипломов о среднем профессиональном образовании, а также документов о высшем образовании и (или) о квалификации регламентирован Приказом Минпросвещения России от 14.10.2022 № 906<sup>2</sup> и Приказом Минобрнауки России от 27.07.2021 № 670<sup>3</sup>. Проведенный анализ содержания указанных нормативно-правовых актов свидетельствует о том, что безусловным основанием выдачи документов об образовании и (или) квалификации является успешное прохождение государственной итоговой аттестации. Отказ в выдаче соответствующих документов по иным основаниям является неправомерным. Ранее на практике довольно часто были распространены случаи, когда образовательные организации не выдавали диплом об образовании после успешного прохождения итоговой аттестации по той причине, что у обучающегося имелась задолженность за оказанные платные образовательные услуги. Однако вступление в силу

---

<sup>1</sup>Письмо Минобрнауки РФ от 11.12.2006 № 06-1844 «О Примерных требованиях к программам дополнительного образования детей» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2023 г.).

<sup>2</sup>Приказ Минпросвещения России от 14.10.2022 № 906 «Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи дипломов о среднем профессиональном образовании и их дубликатов» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2023).

<sup>3</sup>Приказ Минобрнауки России от 27.07.2021 № 670 «Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи документов о высшем образовании и о квалификации, приложений к ним и их дубликатов» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2023).

Федерального закона от 02.07.2013 № 185-ФЗ, на основании которого введена в действие ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, подобная порочная практика была прекращена. Между тем до настоящего времени остается законодательно не урегулированным вопрос об отказе в выдаче дубликата диплома об образовании. В приказе Минобрнауки России от 27.07.2021 № 670 «Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи документов о высшем образовании и о квалификации, приложений к ним и их дубликатов» перечислены случаи выдачи дубликатов дипломов. К их числу следует отнести утрату или порчу оригинала диплома, обнаружение в нем ошибок после получения, а также изменение фамилии, имени и отчества обладателя диплома. Более детальный порядок выдачи дубликатов дипломов утверждается самостоятельно образовательной организацией. Проведенный анализ действующих локальных актов учреждений, регламентирующих данный вопрос, выявил наличие разных подходов к порядку выдачи дубликатов дипломов. Основное различие состоит в закреплении разного перечня документов, который необходимо представить при подаче заявления о выдаче дубликата диплома или приложения к нему. Так, согласно Положению о порядке выдачи документов об образовании и (или) квалификации, справок об обучении и их дубликатов в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup> при замене изымается сохранившийся оригинал диплома. Локальный акт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»<sup>2</sup>, регламентирующий порядок выдачи дубликатов дипломов,

---

<sup>1</sup>Официальный сайт федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». – URL : <https://университет.мвд.пф/folder/14881472> (дата обращения: 17.07.2023).

<sup>2</sup>Положение о выдаче справок об обучении, справок о периоде обучения, дубликатов дипломов о среднем профессиональном образовании и о квалификации для студентов, обучающихся (обучавшихся) по программам среднего профессионального образования в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет». – URL : <http://ncfu.net/export/uploads/docs->

предусматривает в числе обязательных документов объявление из газеты, в котором сообщается о недействительности прежнего документа. Кроме того, встречаются случаи, когда в локальных актах образовательных учреждений<sup>1</sup> в числе обязательных документов для получения дубликата диплома предусматривается наличие постановления органов внутренних дел о возбуждении уголовного дела по факту кражи или постановления об отказе в возбуждении уголовного дело по данному факту, а также справка МЧС или акт о пожаре с указанием причины возгорания. Подобный подход свидетельствует о том, что образовательные организации по-разному уяснили содержание положений приказа Минобрнауки России от 27.07.2021 № 670 и исходят из того, что заявитель при обращении с заявлением о получении дубликата диплома или приложения к нему должен доказать наличие у него таких оснований. В случае непредставления указанных документов образовательные организации имеют право отказать в выдаче документа. Представляется, что отказ в выдаче дубликата диплома и (или) приложения к нему является нарушением прав гражданина аналогично отказу в выдаче оригиналов документов об образовании после прохождения итоговой аттестации. В связи с этим необходимо обеспечить правовую охрану права гражданина на получение дубликата диплома об образовании.

С учетом проведенного исследования, а также выявленных проблем в правоприменительной практике необходимо законодательно усовершенствовать ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, изложив ее следующим образом: «Реализация не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, учебным календарным графиком либо неправомерный отказ в выдаче документов об образовании и (или) о квалификации, а равно их дубликатов».

---

[university/Dokument-Ychenyi-sovet/Polojenie-o-vydache-spravok-i-dublikatov-SPO.pdf](https://knastu.ru/media/files/page_files/page_425/documentac_umu/Pamyatka_dlya_zayavitelya.pdf) (дата обращения: 17.07.2023).

<sup>1</sup> [https://knastu.ru/media/files/page\\_files/page\\_425/documentac\\_umu/Pamyatka\\_dlya\\_zayavitelya.pdf](https://knastu.ru/media/files/page_files/page_425/documentac_umu/Pamyatka_dlya_zayavitelya.pdf) (дата обращения: 17.07.2023).

Субъектами указанного правонарушения могут являться как должностные, так и юридические лица. Субъективная сторона правонарушения может быть представлена как умышленной, так и неосторожной формой вины.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.30 КоАП РФ, представлена действием, выраженным в выдаче организацией, осуществляющей образовательную деятельность, по не имеющим государственной аккредитации образовательным программам документов об образовании и о квалификации установленного в соответствии с законодательством об образовании образца.

Целью проведения государственной аккредитации является подтверждение соответствия качества образования в данной образовательной организации. Как справедливо отметили К. В. Черкасов, Е. Б. Лапина, качество образования является неотъемлемым свойством государственной образовательной организации<sup>1</sup>.

В настоящее время порядок проведения государственной аккредитации определен Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ от 19.05.2023 № 797 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности и о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2022 г. № 3»<sup>2</sup>. Уполномоченным органом по проведению государственной аккредитации является Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий переданные Российской Федерацией полномочия в сфере образования. В случае выявления несоответствия образовательных программ требованиям федерального государственного образовательного стандарта или аккредитационным показателям и неустранения

---

<sup>1</sup> См: *Черкасов К. В., Лапина Е. Б.* Федеральный государственный контроль качества образования в современной России: некоторые аспекты правовой неопределенности // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 441. – С. 236–237.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 19.05.2023 № 797 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности и о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2022 г. № 3» // СЗ РФ. – 2023. – № 23 (ч. I), ст. 4134.

выявленных нарушений в течение установленного срока образовательная организация лишается государственной аккредитации. С этого момента такие организации не вправе выдавать документ об образовании государственного образца как свидетельство соответствия качества реализуемых образовательных программ.

Анализ судебной статистики показывает, что количество рассматриваемых дел по ч. 3 ст. 19.30 КоАП РФ немногочисленно. Во многом это объясняется проводимой на протяжении многих лет реформой государственной аккредитации образовательной деятельности, основной целью которой выступают снижение бюрократической нагрузки на образовательные организации, упрощение административных процедур при получении государственной аккредитации. Подтверждением этому является то, что с 1 марта 2022 г. государственная аккредитация стала выдаваться на неограниченный срок<sup>1</sup>. Следствием является снижение рисков для образовательных организаций лишиться государственной аккредитации. При этом первостепенной задачей по-прежнему продолжает оставаться контроль за соответствием качества образования принятым федеральным государственным образовательным стандартам.

Субъектами данного правонарушения выступают должностные и юридические лица. Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, состоит из трех действий, а именно: 1) в умышленном искажении результатов государственной итоговой аттестации и 2) предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно 3) нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Рособнадзора. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/news/novye-pravila-akkreditaczii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-vstupili-v-silu/> (дата обращения: 18.07.2023).

По смыслу статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» государственная итоговая аттестация является завершающим этапом освоения основных образовательных программ. Умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации представляет собой действия, сознательно направленные на изменение объективно имеющихся результатов аттестации обучающихся. Важно отметить, что государственная итоговая аттестация проводится как для лиц, осваивающих образовательные программы основного общего образования, в форме основного государственного экзамена (9 класс)<sup>1</sup>, так и для лиц, осваивающих образовательные программы среднего общего образования, в форме единого государственного экзамена (11 класс)<sup>2</sup>. Следовательно, ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ предусматривает ответственность за умышленное искажение результатов при проведении основного государственного экзамена и единого государственного экзамена.

Проверка экзаменационных работ осуществляется экспертами в несколько этапов в зависимости от формы государственной итоговой аттестации. Результаты единого государственного экзамена оцениваются предметными комиссиями в соответствии с утвержденными Рособрнадзором критериями, а также осуществляется централизованная проверка развернутых ответов. Проверка результатов основного государственного экзамена осуществляется аналогично первому этапу единого государственного экзамена и дополняется анализом ответов на каждое задание с кратким ответом и уточнением.

Согласно пункту 3.2.7. Методических указаний<sup>3</sup>, эксперты предметной комиссии проводят проверку развернутых ответов и выставляют соответствующие

---

<sup>1</sup>Приказ Минпросвещения России № 232, Рособрнадзора № 551 от 04.04.2023 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.07.2024).

<sup>2</sup>Приказ Минпросвещения России № 233, Рособрнадзора № 552 от 04.04.2023 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.07.2024).

<sup>3</sup>Письмо Рособрнадзора от 01.02.2023 № 04-31 «О направлении методических документов, рекомендуемых при организации и проведении государственной итоговой аттестации по

баллы. В 2015 году при осуществлении перепроверки результатов государственной итоговой аттестации было обнаружено несоответствие между содержащейся информацией в региональном центре обработки информации и информацией, внесенной в бланки ответов единого государственного экзамена. Сведения, внесенные в региональный центр обработки, содержали более высокие баллы результатов единого государственного экзамена у 32 обучающихся, что привело к значительному искажению реальных результатов государственной итоговой аттестации. За выявленное правонарушение государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования» было привлечено к ответственности по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ<sup>1</sup>.

Ответственность за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, наступает только при наличии умышленной формы вины. Согласно Приказу Минпросвещения России № 233, Рособрнадзора № 552 от 04.04.2023 проверка результатов единого государственного экзамена с развернутым ответом осуществляется несколькими экспертами. При возникновении существенных расхождений в баллах назначается третья проверка, в ходе которой эксперт должен провести итоговую оценку экзаменационной работы. Наличие «существенных расхождений в первичных баллах» может также свидетельствовать об искажении результатов государственной итоговой аттестации. Проведенный анализ методики оценивания результатов государственной итоговой аттестации позволяет прийти к выводу о том, что результаты экзаменационных работ могут быть искажены не только умышленно, но и по неосторожности. В связи с этим целесообразно обеспечить надлежащую правовую охрану от любых действий, которые могут повлечь искажение результатов государственной итоговой аттестации.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, предусматривает ответственность не только за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации, но и предусмотренных

---

образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования в 2023 году» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.07.2024).

<sup>1</sup>Постановление от 16 ноября 2015 г. по делу № 5-430/2015 судебного участка № 1 Октябрьского района города Саратова. – URL : <https://sudact.ru/magistrate/doc/K5jjZkoC6LNp/> (дата обращения: 19.07.2023).

законодательством об образовании олимпиад школьников. Согласно действующему законодательству в число таких олимпиад входят всероссийская олимпиада школьников, порядок проведения которой утвержден Приказом Минпросвещения России от 27.11.2020 № 678<sup>1</sup>, и олимпиады, перечень которых ежегодно утверждается приказом Минобрнауки России. Принимая во внимание общественную значимость указанных олимпиад, детально регламентирован их порядок проведения, а именно: сроки, разработка и доставка олимпиадных заданий, формирование составов комиссий и оценка результатов. Особое внимание уделяется порядку проведения олимпиады и процедуре проверки олимпиадных заданий. При проведении проверки олимпиадных работ в аудиторию, где находятся члены жюри, запрещается проход посторонних лиц (пункт 64 Порядка). Организаторам, членам жюри запрещается передавать участникам олимпиады средства связи, электронно-вычислительную технику, справочные материалы и прочее (пункт 26 Порядка). В случае нарушения указанного порядка к участнику олимпиады применяется дисциплинарная мера в виде удаления с олимпиады и установления запрета на участие в подобных мероприятиях в течение года. Что касается ответственности организаторов и членов жюри, которые допустили нарушения порядка проведения олимпиады, то этот вопрос не урегулирован должным образом.

Вполне оправданно за данные нарушения применять как меры дисциплинарного взыскания, так и привлекать к административной ответственности. Однако диспозиция ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ не включает в себя ответственность за нарушения порядка проведения олимпиад школьников, допущенные организаторами или членами жюри. В связи с этим необходимо внести изменения в указанную статью.

Наиболее распространенными нарушениями, за которые наступает ответственность по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, являются нарушения порядка проведения государственной итоговой аттестации. Правовую основу ее проведения

---

<sup>1</sup> Приказ Минпросвещения России от 27.11.2020 № 678 «Об утверждении Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.07.2023).

составляет совокупность нормативно-правовых актов: приказ Минпросвещения России № 232, Рособрнадзора № 551 от 04.04.2023<sup>1</sup>, приказ Минпросвещения России № 233, Рособрнадзора № 552 от 04.04.2023<sup>2</sup>, приказ Минпросвещения России от 08.11.2021 № 800<sup>3</sup>, приказ Минобрнауки России от 29.06.2015 № 636<sup>4</sup>. Кроме того, по творческим направлениям подготовки действует отдельный порядок проведения государственной итоговой аттестации, утвержденный приказом Минкультуры России<sup>5</sup>. Следует отметить, что чаще всего нарушается порядок проведения аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена.

Согласно данным Федеральной службы по надзору в сфере образования<sup>6</sup>, в 2023 году количество лиц, нарушивших порядок проведения единого государственного экзамена, составило 969 человек. Как справедливо заметила О. А. Соничева, проблема нарушений в ходе проведения единого государственного экзамена очень серьезна и требует разработки комплекса мер по ее искоренению<sup>7</sup>.

Основными субъектами, нарушающими порядок проведения государственной итоговой аттестации, являются обучающиеся, допущенные к её

---

<sup>1</sup>Приказ Минпросвещения России № 232, Рособрнадзора № 551 от 04.04.2023 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.07.2024).

<sup>2</sup>Приказ Минпросвещения России № 233, Рособрнадзора № 552 от 04.04.2023 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.07.2024).

<sup>3</sup>Приказ Минпросвещения России от 08.11.2021 № 800 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.07.2023).

<sup>4</sup>Приказ Минобрнауки России от 29.06.2015 № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.07.2023).

<sup>5</sup>Приказ Минкультуры России от 09.02.2012 № 86 «Об утверждении Положения о порядке и формах проведения итоговой аттестации обучающихся, освоивших дополнительные предпрофессиональные общеобразовательные программы в области искусств» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.07.2023).

<sup>6</sup>Официальный сайт «Российская газета». – URL : <https://rg.ru/2023/07/05/otpravliaemsia-na-ball.html> (дата обращения: 19.07.2023).

<sup>7</sup>Соничева О. А. Обеспечение законности при проведении единого государственного экзамена и административная ответственность за нарушение порядка его проведения // Российская юстиция. – 2020. – № 1. – С. 17.

прохождению. Наиболее часто встречаемыми нарушениями являются использование средств связи, шпаргалок, справочных материалов и др. Участники, нарушившие порядок проведения аттестации, удаляются из аудитории. Лишь в отдельных случаях в отношении нарушителей составляется протокол об административном правонарушении. В подавляющем большинстве случаев к административной ответственности за нарушение порядка проведения единого государственного экзамена привлекаются организаторы пункта приема экзамена. Принятие указанного комплекса мер соответствует рекомендациям Рособрнадзора, изложенным в письме от 18.06.2021 № 04-147<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды по-разному подходят к рассмотрению дела о привлечении к ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции<sup>2</sup>, рассматривая материалы дела № 16-1093/2021, признал организатора государственной итоговой аттестации виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в связи с тем, что последняя не предприняла мер по пресечению противоправного поведения участника экзамена, который имел при себе лист бумаги, запрещенный Порядком проведения единого государственного экзамена.

При рассмотрении аналогичного дела в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции<sup>3</sup> о привлечении организатора единого государственного экзамена к ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, за то, что в данной аудитории учащийся воспользовался сотовым телефоном, и организатор не обеспечила соблюдения утвержденного Порядка проведения экзамена, суд согласился с выводами нижестоящих инстанций об отсутствии в действиях данного организатора умысла, а также попустительства поведению обучающегося.

---

<sup>1</sup>Письмо Рособрнадзора от 18.06.2021 № 04-147 «О направлении рекомендаций по анализу результатов проведения единого государственного экзамена, выявлению и профилактике нарушений действующего законодательства в сфере образования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023).

<sup>2</sup>Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.03.2021 № 16-1093/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023).

<sup>3</sup>Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 № 16-846/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023).

Производство по делу было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Схожую позицию занял Шестой кассационный суд общей юрисдикции в деле №16-7770/2022<sup>1</sup>, указав на отсутствие умысла и не доказанность нарушения Порядка проведения экзамена организатором.

В настоящее время судебная практика по вопросу привлечения к ответственности по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ за нарушение порядка проведения государственной итоговой аттестации является противоречивой в части определения умысла на нарушение установленного Порядка.

Не менее важной проблемой при рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности по части 4 рассматриваемой статьи является срок давности привлечения к ответственности, который составляет 3 месяца с момента совершения правонарушения. При рассмотрении дела в порядке апелляционного или кассационного обжалования судами нередко обнаруживаются материальные и процессуальные нарушения норм права, допущенные нижестоящими инстанциями. Однако ввиду истечения срока давности они не имеют возможности возвращать дело на новое рассмотрение. При возникновении подобных ситуаций производство по делу прекращается (Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2022 № 16-651/2022)<sup>2</sup>. В своем Постановлении от 17.05.2022 № 19-П<sup>3</sup> Конституционный Суд РФ в очередной раз указал на то, что при установлении сроков давности за административные правонарушения законодателю, с одной стороны, необходимо соблюсти принцип неотвратимости административного наказания, а с другой – не допустить длительного пребывания лиц, совершивших правонарушение, под угрозой административного преследования.

---

<sup>1</sup>Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.12.2022 № 16-7770/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023).

<sup>2</sup>Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2022 № 16-651/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023).

<sup>3</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023).

Учитывая изложенное, представляется целесообразным внести изменение в ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ следующего содержания: «искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно умышленное нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации или порядка проведения олимпиад школьников...».

Субъектами данного правонарушения могут являться граждане, должностные и юридические лица. Стоит отметить, что ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ является единственным составом, в котором субъектом ответственности за нарушения в сфере образования может быть гражданин. Им может являться обучающийся, достигший шестнадцатилетнего возраста и допустивший нарушения порядка проведения государственной итоговой аттестации. По мнению А. Н. Козырина<sup>1</sup>, к ответственности по указанной части как гражданин может быть привлечен педагогический работник, который не наделен организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями. Однако проведенный анализ положений нормативно-правовых актов, регламентирующих процедуру государственной итоговой аттестации и олимпиад школьников, а также судебной практики не позволяет согласиться с данным автором. Педагогические работники при проведении аттестации или олимпиад входят в состав предметных комиссий, являются организаторами или членами жюри. Во всех перечисленных случаях они наделены полномочиями должностного лица, и от их реализации зависит правовое положение обучающихся.

Объективная сторона ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ состоит в нарушении установленного законодательством об образовании порядка приема в образовательную организацию. Порядок приема включает в себя совокупность действий, направленных на зачисление абитуриента в образовательную организацию, в том числе своевременное размещение информации, проведение конкурсных процедур, оформление документов и издание приказов о зачислении.

---

<sup>1</sup>Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» / под ред. А. Н. Козырина // СПС КонсультантПлюс. 2015 (дата обращения: 25.07.2023).

Согласно части 8 статьи 55 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» порядок приема на обучение по общеобразовательным программам разрабатывается и принимается Минпросвещением России, а по программам высшего образования – Минобрнауки России. Порядок приема на обучение в целях подготовки кадров в интересах обороны и безопасности, обеспечения законности и правопорядка утверждается соответствующими федеральными органами исполнительной власти в соответствии со статьей 81 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Подобная автономность, по мнению ряда авторов<sup>1</sup>, заключается в особом порядке разработки образовательных программ, специфике реализации прав обучающихся и профессорско-преподавательского состава, а также в необходимости подготовки кадров для соответствующего ведомства.

В настоящее время предпринимается попытка цифровизировать деятельность приемных комиссий образовательных организаций. На основании постановления Правительства РФ от 26.01.2023 № 89 «О функционировании суперсервиса «Поступление в вуз онлайн» в рамках приемной кампании 2023/24 учебного года»<sup>2</sup> обеспечивается взаимодействие нескольких информационных систем, в том числе единого портала государственных и муниципальных услуг. Образовательные организации обязаны на указанной цифровой платформе размещать всю необходимую информацию, предусмотренную правилами приема на текущий учебный год. Функционирование суперсервиса «Поступление в вуз онлайн» является неотъемлемым элементом регламентированного порядка приема в образовательные организации.

---

<sup>1</sup>Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» / под ред. С. В. Барабановой, Х. В. Пешковой (Белогорцевой), Е. Н. Агибаловой, И. В. Баранова и др. – М. : Справочно-правовая система «Гарант», 2019. – С. 17.

<sup>2</sup>Постановление Правительства РФ от 26.01.2023 № 89 «О функционировании суперсервиса «Поступление в вуз онлайн» в рамках приемной кампании 2023/24 учебного года» // СЗ РФ. – 2023. – № 5. Ст. 822.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена автономия образовательных организаций в части принятия локальных актов и урегулирования конкретных вопросов, в том числе связанных с приемом на обучение, а именно: определять способы проведения однопрофильного или многопрофильного конкурса, устанавливать сроки приема, за исключением тех, которые определены федеральным законодательством, а также определять формы и перечень вступительных испытаний для лиц, поступающих на обучение на базе среднего профессионального образования или высшего образования. При этом важно соблюсти фундаментальный принцип, положенный в основу законодательства об образовании, – равные условия приема на обучение.

Несмотря на то, что основные правила приема на обучение по освоению различных видов образовательных программ нормативно урегулированы на федеральном уровне, тем не менее в деятельности образовательных организаций встречаются нарушения установленного порядка приема.

Встречающиеся нарушения порядка приема неодинаковы и во многом зависят от вида образовательной организации, а также реализуемых образовательных программ. В деятельности дошкольных образовательных организаций нарушения порядка приема связаны с ненадлежащим оформлением документов о приеме на обучение (оформление заявлений о приеме в учреждение, отсутствие сведений в заявлениях о законных представителях несовершеннолетних, не ознакомление родителей с лицензией на осуществление образовательной деятельности и отсутствие согласия на обработку персональных данных в отношении родителей и несовершеннолетнего – Постановление Ростовского областного суда от 14.09.2018 № 4а-868/2018<sup>1</sup>, Постановление Ростовского областного суда от 28.05.2018 № 4а-487/2018<sup>2</sup>).

---

<sup>1</sup>Постановление Ростовского областного суда от 14.09.2018 № 4а-868/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2023).

<sup>2</sup>Постановление Ростовского областного суда от 28.05.2018 № 4а-487/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2023).

Основными нарушениями порядка приема на обучение в деятельности образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования являются несоответствие принятых Правил приема на обучение по программам высшего образования требованиям федерального законодательства, а также осуществление приема на обучение в нарушение утвержденных правил: отсутствуют заявления о согласии на зачисление, не указаны способы возврата документов и другое (Решение Московского районного суда города Чебоксары от 17.06.2021 по делу № 12-357/2021<sup>1</sup>, Постановление Ольского районного суда Магаданской области от 29.12.2022 № 5-567/2022<sup>2</sup>, Решение Фрунзенского районного суда города Владивостока от 28.09.2021 по делу № 12-545/2021<sup>3</sup>).

Следует отметить, что нарушения, выявляемые в деятельности негосударственных образовательных учреждений, носят более существенный характер, и связаны с нарушением лицензионных требований к осуществлению образовательной деятельности. В данных образовательных организациях отсутствуют условия, обеспечивающие получение образования лицами с ограниченными возможностями здоровья, отсутствуют электронные образовательные и информационные ресурсы, не разработана учебно-методическая документация, необходимая для реализации образовательных программ (Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2020 № 16-3212/2020<sup>4</sup>, Решение Благовещенского городского суда Амурской области от

---

<sup>1</sup>Решение Московского районного суда города Чебоксары от 17.06.2021 по делу № 12-357/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2025).

<sup>2</sup>Постановление Ольского районного суда Магаданской области от 29.12.2022 № 5-567/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2025).

<sup>3</sup>Решение Фрунзенского районного суда города Владивостока от 28.09.2021 по делу № 12-545/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2025).

<sup>4</sup>Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2020 N 16-3212/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2025).

28.07.2020 по делу № 12-878/2020<sup>1</sup>, Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № П16-3693/2021<sup>2</sup>).

Ответственность за нарушение порядка приема на обучение в образовательные организации также распространяется на организации, осуществляющие реализацию дополнительных образовательных программ. К числу нарушений, которые были выявлены в деятельности указанных организаций при приеме на обучение, следует отнести отсутствие в свободном доступе информации о лицензии и учредительных документах (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № П16-3693/2021<sup>3</sup>).

На основе проведенного анализа возникающих нарушений порядка приема в образовательные организации их можно условно классифицировать по следующим основаниям: 1) по видам образовательных программ (нарушения, допущенные при поступлении на обучение по основным образовательным программам; нарушения, допущенные при поступлении на обучение по основным профессиональным образовательным программам; нарушения, допущенные при поступлении на обучение по дополнительным образовательным программам); 2) по характеру допущенного нарушения (правовое, техническое, организационное).

При проведении исследования практики применения ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ о незаконном отказе в приеме в образовательную организацию было указано на схожий объект правового регулирования, содержащийся в ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ, и отмечена нелогичность законодательного закрепления указанной диспозиции в главе 5 КоАП РФ. В связи с этим представляется необходимым изложить ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ в следующей редакции: «нарушение установленным законодательством об образовании порядка приема в образовательную организацию, в том числе включение образовательной организацией в правила

---

<sup>1</sup>Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 28.07.2020 по делу N 12-878/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2023).

<sup>2</sup>Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № П16-3693/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2023).

<sup>3</sup>Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № П16-3693/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2023).

приема условий и оснований, носящих дискриминационный характер, а равно незаконный отказ в приеме в образовательную организацию».

В ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ содержится еще один квалифицированный состав правонарушения, связанный с несоблюдением требований к ведению образовательной деятельности, предусматривающий наступление ответственности за повторное нарушение образовательной организацией в части выдачи документов об образовании в отсутствие государственной аккредитации образовательных программ (часть 3 настоящей статьи) и за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и результатов олимпиад школьников, а также за нарушение порядка проведения аттестации (часть 4 настоящей статьи).

В настоящее время срок действия государственной аккредитации образовательных программ является бессрочным. Следствием этого является снижение количества правонарушений, связанных с выдачей документов об образовании в отсутствие свидетельства о государственной регистрации. Наличие в КоАП РФ дополнительного квалифицированного состава не является эффективным. В связи с этим возникает необходимость в актуализации состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ. Проведенное исследование части 5 настоящей статьи выявило массовый характер нарушений установленных законодательством правил приема на обучение в образовательные организации. Принимая во внимание наличие тенденции к дальнейшему законодательному совершенствованию действующих правил приема по различным основаниям поступления, сохраняется вероятность умышленного или неосторожного несоблюдения образовательными организациями установленных правил приема. Представляется необходимым установить квалифицированный состав правонарушения в ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ за нарушение части 5 указанной статьи.

Не обеспечивает должную уверенность в достижении целей административного наказания наличие квалифицированного состава

правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ, за нарушение части 4 указанной статьи. Это обусловлено тем, что согласно Методическим рекомендациям по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего образования<sup>1</sup> состав предметной комиссии действует в течение года. Исходя из численности обучающихся, которые планируют сдавать единый государственный экзамен, а также объема работ, подлежащих проверке, формируется численный состав предметных комиссий<sup>2</sup>. Учитывая то, что полномочия членов предметной комиссии по проведению государственной итоговой аттестации ограничены одним годом, и, принимая во внимание положение ст. 4.6. КоАП РФ, применение санкции в виде дисквалификации за повторное нарушение в части искажения результатов аттестации к таким лицам невозможно.

Аналогичная ситуация складывается с членами жюри, которые осуществляют проверку олимпиадных заданий обучающихся. Согласно Порядку проведения всероссийской олимпиады школьников, утвержденному приказом Минпросвещения России от 27.11.2020 № 678<sup>3</sup>, состав ежегодного жюри обновляется ежегодно не менее чем на одну треть. Срок полномочий председателя жюри составляет два года, однако он не осуществляет непосредственную проверку работ обучающихся. В связи с этим применение дисквалификации как меры административного наказания, предусмотренной ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ, за повторное нарушение в части искажения результатов олимпиады к указанным должностным лицам также затруднительно. Подтверждением этого является

---

<sup>1</sup>Письмо Рособрнадзора от 01.02.2023 № 04-31 «О направлении методических документов, рекомендуемых при организации и проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования в 2023 году» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.2024).

<sup>2</sup>Приказ Рособрнадзора от 18.06.2009 № 1386 «Об утверждении Положения о Федеральных предметных комиссиях по общеобразовательным предметам» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.2024).

<sup>3</sup> Приказ Минпросвещения России от 27.11.2020 № 678 «Об утверждении Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.2024).

отсутствие судебной практики по привлечению виновных лиц к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ, и применению меры административного наказания в виде дисквалификации.

В связи с этим наступление административной ответственности за искажение результатов олимпиады или результатов итоговой аттестации и применение дисквалификации видится целесообразным в случае увеличения срока полномочий для членов предметной комиссии по проведению государственной итоговой аттестации и членов жюри, осуществляющих проверку олимпиадных заданий, до двух лет. При сохранении годичного срока полномочий для членов комиссии или членов жюри за допущенное административное правонарушение вместо предусмотренного административного наказания в виде дисквалификации целесообразно применять административный штраф.

Таким образом, проведенное исследование статьи 19.30 КоАП РФ показало, что в настоящее время правовое регулирование ответственности за нарушение требований к осуществлению образовательной деятельности и организации образовательного процесса не является идеальным и нуждается в дальнейшем совершенствовании. В первую очередь следует привести в соответствие с законодательством РФ закрепленные в исследуемой статье дефиниции («образовательная деятельность», «учебный план», «календарный учебный график») в целях единообразного понимания и применения действующей нормы на практике. Анализ отдельных частей в статье 19.30 КоАП РФ показал необходимость расширения перечня субъектов, которые могут быть привлечены к ответственности (например, организаторы и члены жюри) за нарушение порядка проведения олимпиад школьников, а также совершенствования административных наказаний, применяемых за данные правонарушения. Немаловажным аспектом является обеспечение правовой охраны за отказ в выдаче не только документа об образовании, но и дубликата документа об образовании. Кроме того, исследование нарушений законодательства в части организации образовательного процесса указало на необходимость усиления ответственности для образовательных организаций, которые неоднократно не соблюдают требования к разработке и

реализации утвержденных правил приема. Представляется, что предложенные пути решения будут направлены на устранение существующих проблем в правоприменительной практике и совершенствование нормативного регулирования наступления административной ответственности за правонарушения, связанные с несоблюдением требований к образовательной деятельности.

### **§ 2.3. Нарушение требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации**

В целях социокультурной адаптации и интеграции иностранных граждан в 2014 году был введен обязательный экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 15.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»<sup>1</sup> указанный экзамен необходим для иностранных граждан, которые получают разрешение на временное проживание, вид на жительство, разрешение на работу либо патент, при этом не имеют документов об образовании, полученных в советский период времени.

Наличие интегративного экзамена для иностранных граждан является распространенной мировой практикой. Подобный международный опыт имеется в Великобритании, Германии, Италии, Чехии, Нидерландах и других странах. Во многих государствах освоение той или иной образовательной программы предопределяет приобретение конкретного миграционного статуса<sup>2</sup>.

В Российской Федерации правом на проведение экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства наделены не все государственные учреждения, получившие лицензию на осуществление

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 30. Ст. 3032; РГ. – 2023. – № 156.

<sup>2</sup>См: *Парфёнов А. А.* Обзор зарубежного законодательства в сфере языкового тестирования с целью интеграции иностранных граждан в принимающее общество // Юридические исследования. – 2016. – № 9. – С. 13.

образовательной деятельности. Перечень таких организаций утвержден Правительством Российской Федерации. В настоящее время действует Распоряжение Правительства РФ от 10.12.2024 № 3641-р «Об утверждении перечня государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации»<sup>1</sup>, которым нормативно закреплён перечень организаций, уполномоченных принимать экзамены у иностранных граждан. На сегодняшний день в указанный список вошло 92 государственных учреждения, отвечающих критериям отбора, указанным в Постановлении Правительства РФ от 04.12.2024 № 1718 «Об утверждении Положения о включении государственных учреждений в перечень государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, ведении указанного перечня и об основаниях исключения из него государственных учреждений»<sup>2</sup>, и предложенные на основании совместно принятого решения Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Требования, предъявляемые к государственным учреждениям, имеющим право проводить тестирование для иностранных граждан, можно разделить на три группы: материально-технические (наличие помещений для проведения тестирования, видео-, аудиоаппаратуры и пр.), кадровые (наличие в штате квалифицированных кадров по направлениям подготовки «филология» и (или) «лингвистика», «история» и «юриспруденция») и уставные (наличие разрешения на реализацию профессиональных образовательных программ или

---

<sup>1</sup>Распоряжение Правительства РФ от 10.12.2024 № 3641-р «Об утверждении перечня государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2024. – № 51. Ст. 8082.

<sup>2</sup>Постановление Правительства РФ от 04.12.2024 № 1718 «Об утверждении Положения о включении государственных учреждений в перечень государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, ведении указанного перечня и об основаниях исключения из него государственных учреждений» // СЗ РФ. – 2024. – № 50. Ст. 7773.

дополнительных профессиональных программ в области филологии или лингвистики).

Несмотря на то, что требование об обязательной проверке иностранных граждан на знание русского языка, истории России и основ законодательства РФ было введено в 2014 году, на протяжении долгого времени за указанной процедурой не было должного контроля, отсутствовала возможность наступления административной ответственности в случае несоблюдения установленных законодательством РФ правил проведения экзамена. Если выявлялись подобные нарушения, прокуратура обращалась в суд с иском о признании выданных сертификатов об освоении указанных выше дисциплин недействительными<sup>1</sup>.

В целях недопущения подобных нарушений образовательными организациями возникла необходимость в разработке более эффективного правового механизма, направленного на пресечение нарушений при проведении комплексного экзамена для иностранных граждан и лиц без гражданства. На основании Федерального закона от 30.12.2020 № 531-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» глава 19 была дополнена новой статьей, устанавливающей ответственность для образовательных организаций при проведении экзамена. Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи с проведением экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства.

Согласно п. 90 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ возбуждать производство об административном правонарушении уполномочены должностные лица Рособнадзора. Проведение контрольно-надзорных мероприятий за соблюдением требований к проведению комплексного экзамена осуществляется так же, как и за

---

<sup>1</sup>Официальный сайт прокуратуры Кемеровской области. – URL : [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_42/mass-media/news/archive?item=37148009](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_42/mass-media/news/archive?item=37148009) (дата обращения: 24.07.2023).

соблюдением в целом требований законодательства Российской Федерации об образовании и основывается на модели «регуляторной гильотины».

Объективная сторона ч. 1 ст. 19.30.1 КоАП РФ заключается в нарушении государственными учреждениями, которые проводят экзамен для иностранных граждан, порядка или сроков хранения материалов проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, установленных законодательством Российской Федерации. Под нарушением порядка хранения таких материалов следует понимать действие или бездействие образовательной организации, которые приводят к удержанию документов от передачи на хранение, отсутствие специальных помещений для их хранения и др. Под нарушением сроков хранения следует понимать уничтожение материалов проведения экзамена ранее нормативно установленного периода.

Правовое регулирование порядка и срока хранения материалов после проведения экзамена осуществляется Постановлением Правительства РФ от 24.05.2021 № 784 «Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения материалов проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации»<sup>1</sup>. Объектом хранения являются экзаменационные работы иностранных граждан и лиц без гражданства. К их числу указанной нормативно-правовой акт относит видеозаписи, ведомости, протоколы комиссии по проведению экзамена, письменные работы экзаменуемых и устанавливает срок хранения в течение трех лет.

На основе федерального законодательства образовательные организации, уполномоченные проводить комплексный экзамен для иностранных граждан и лиц без гражданства, разрабатывают и принимают локальные акты, которые более детально регламентируют порядок хранения документов после проведения такого

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ от 24.05.2021 № 784 «Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения материалов проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2021. – № 22. Ст. 3850.

экзамена. Анализ локальных актов некоторых образовательных организаций позволил выявить их несоответствие требованиям Постановления Правительства. Так, Положение о порядке хранения материалов экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации<sup>1</sup>, действующее в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», закрепляет срок хранения оригиналов материалов контрольного экзамена в течение 6 месяцев. В Положении о порядке и форме проведения комплексного экзамена для иностранных граждан в государственном автономном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования города Москвы «Московский центр качества образования»<sup>2</sup> срок хранения аналогичных документов составляет один год. Таким образом в настоящее время образовательными организациями нарушаются установленные законодательством порядок и сроки хранения материалов по результатам комплексного экзамена. В связи с этим представляется необходимым усилить контроль со стороны уполномоченных органов за соблюдением законодательства в этом направлении.

На основании Федерального закона от 23.11.2024 № 402-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>3</sup> ч. 2 ст. 19.30.1 КоАП РФ, устанавливающая ответственность для образовательных организаций, которые уполномочены проводить комплексный экзамен для иностранных граждан и лиц без гражданства, за

---

<sup>1</sup>Официальный сайт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена». – URL : <https://www.herzen.spb.ru/upload/medialibrary/7df/au478u1j4glik7yckorlkd2llqi28bao/Prilozhenie-25.pdf> (дата обращения: 22.07.2023).

<sup>2</sup>Официальный сайт государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования города Москвы «Московский центр качества образования». – URL : [https://mcko.ru/pages/exams\\_for\\_foreigners\\_normative\\_documents](https://mcko.ru/pages/exams_for_foreigners_normative_documents) (дата обращения: 22.07.2023).

<sup>3</sup>Федеральный закон от 23.11.2024 № 402-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2024. – № 48. Ст. 7209.

нарушение методики расчета стоимости оказываемой услуги в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.05.2021 № 831 «Об утверждении методики расчета стоимости услуги по проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации и установлении максимального размера такой стоимости»,<sup>1</sup> утратила силу. Ранее стоимость услуги по проведению комплексного экзамена рассчитывалась образовательными организациями самостоятельно с учетом процентного соотношения прямых и косвенных затрат. Кроме того, указанным Постановлением Правительства РФ была определена максимально допустимая стоимость услуги за сдачу экзамена, которая может устанавливаться образовательными организациями, а именно: 5900 рублей для получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, и 3800 рублей для получения разрешения на работу либо патента.

Необходимость внесения указанных законодательных изменений, отменяющих административную ответственность за нарушение методики расчета стоимости услуги по проведению экзамена, обусловлена новым подходом в установлении стоимости за прием и проведение экзамена по русскому языку, по истории России и основам законодательства Российской Федерации. Так, согласно вступившему в силу Постановлению Правительства РФ от 04.12.2024 № 1717 «Об установлении размера платы за прием экзамена по русскому языку, экзамена по истории России и основам законодательства Российской Федерации и размера платы за проведение экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации»<sup>2</sup> размер платы за прием экзаменов установлен в фиксированном виде и составляет 2 950 рублей.

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 831 «Об утверждении методики расчета стоимости услуги по проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации и установлении максимального размера такой стоимости» // СЗ РФ. – 2021. – № 30. Ст. 5799.

<sup>2</sup>Постановление Правительства РФ от 04.12.2024 № 1717 «Об установлении размера платы за прием экзамена по русскому языку, экзамена по истории России и основам законодательства Российской Федерации и размера платы за проведение экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2024. – № 50. Ст. 7772.

Учитывая то, что после внесенных изменений в законодательство государственные учреждения не могут самостоятельно рассчитывать стоимость платы за услугу по приему экзамена, то и установление административной ответственности за данное нарушение представляется нецелесообразным.

Между тем неурегулированным остается вопрос о выдаче государственными учреждениями дубликата сертификата в случае порчи, утраты или кражи оригинала документа по результатам успешно сданного комплексного экзамена и установлении платы за него. Стоимость такой услуги варьируется в зависимости от вида сертификата. Так, в государственном институте русского языка имени А. С. Пушкина<sup>1</sup> стоимость услуги за выдачу дубликата сертификата с целью получения разрешения на работу в РФ, патента или разрешения на временное проживание определена в размере 700 рублей, за выдачу аналогичного документа с целью получения вида на жительство – 1 500 рублей. Стоимость аналогичной услуги в Тихоокеанском государственном университете<sup>2</sup> утверждена в размере 1000 рублей.

В нормативно-правовых актах, регламентирующих порядок выдачи дубликата сертификата, не установлено прямого запрета на взимание платы за оказание такой услуги. Если руководствоваться общеправовой аксиомой «что не запрещено – разрешено», то деятельность образовательных организаций не выходит за рамки правового поля. Учитывая изложенное, представляется логически верным предусмотреть установление платы за выдачу дубликата сертификата либо в виде фиксированной стоимости, которая будет закреплена в нормативно-правовом акте, либо предоставить возможность государственным учреждениям самостоятельно определять стоимость платы за выдачу дубликата сертификата, но с разработкой методических рекомендаций и установлению предельно допустимой стоимости к размеру платы за данную услугу. В случае

---

<sup>1</sup>Официальный сайт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина». – URL : [https://www.pushkin.institute/certificates/cgt/kompleksniy\\_ekzamen\\_rnr\\_patent\\_rvp\\_vnzh/](https://www.pushkin.institute/certificates/cgt/kompleksniy_ekzamen_rnr_patent_rvp_vnzh/) (дата обращения: 23.07.2023).

<sup>2</sup>Официальный сайт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет». – URL : <https://pnu.edu.ru/ru/gctig/duplicate-certificate/> (дата обращения: 23.07.2023).

применения второго подхода целесообразно обеспечить соблюдение порядка установления платы за выдачу дубликата сертификата путем введения административной ответственности за его несоблюдение.

Учитывая изложенное, ч. 2 ст.19.30.1 КоАП РФ целесообразно изложить следующим образом: «Нарушение государственным учреждением, включенным в установленный Правительством Российской Федерации перечень государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, предельно допустимой стоимости услуги за выдачу дубликата сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации, или методики ее расчета».

Часть 3 рассматриваемой статьи устанавливает ответственность для образовательных организаций, уполномоченных принимать комплексный экзамен у иностранных граждан и лиц без гражданства, за нарушение порядка выдачи сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации, установленного законодательством Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения представлена нарушением порядка выдачи сертификата, подтверждающего владение русским языком, знание истории России и основ законодательства. Под нарушением порядка выдачи сертификата следует понимать несоблюдение срока выдачи, отсутствие регистрации о выдаче указанного документа или его дубликата, а также выдача сертификата без документа, удостоверяющего личность. Данное правонарушение может быть совершено как в форме действия, так и бездействия.

В настоящее время порядок выдачи указанного документа регламентируется Приказом Минобрнауки России от 14.11.2024 № 763 «Об утверждении форм сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели

получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента, сертификата, подтверждающего уровень владения русским языком, необходимый для целей приобретения гражданства Российской Федерации, сертификата, подтверждающего знание истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, необходимом для целей приобретения гражданства Российской Федерации, технических требований к ним, а также порядка выдачи указанных сертификатов»<sup>1</sup>. Ранее процедуру выдачи такого документа регулировал Приказ Минобрнауки России от 26.05.2021 № 400 «Об утверждении форм сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента, технических требований к нему, а также порядка выдачи указанного сертификата»<sup>2</sup>. Принципиальным отличием в действующем нормативно-правовом акте является то, что выданный сертификат регистрируется не на информационном портале Минобрнауки России, а в федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании (или) о квалификации, документах об обучении». Кроме того, законодателем сокращен срок выдачи такого документа с семи дней до трех рабочих дней.

---

<sup>1</sup>Приказ Минобрнауки России от 14.11.2024 № 763 «Об утверждении форм сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента, сертификата, подтверждающего уровень владения русским языком, необходимый для целей приобретения гражданства Российской Федерации, сертификата, подтверждающего знание истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, необходимом для целей приобретения гражданства Российской Федерации, технических требований к ним, а также порядка выдачи указанных сертификатов» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2025).

<sup>2</sup>Приказ Минобрнауки России от 26.05.2021 № 400 «Об утверждении форм сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента, технических требований к нему, а также порядка выдачи указанного сертификата» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2025).

Стоит отметить, что на законодательном уровне урегулирован не только порядок выдачи сертификата, но и утверждена сама форма документа, а также разработаны технические условия к его изготовлению<sup>1</sup>. Сертификат, подтверждающий владение русским языком, знание истории России и основ законодательства, является полиграфической продукцией, которая должна содержать элементы защиты от подделок. Между тем ч. 3 ст. 19.30.1 КоАП РФ устанавливает ответственность лишь за нарушение порядка выдачи сертификата иностранным гражданам и лицам без гражданства, что не обеспечивает комплексную защиту данной процедуры. В связи с этим часть 3 статьи указанной статьи должна обеспечивать правовую охрану не только от нарушений, которые связаны с порядком выдачи сертификата, но и порядком его изготовления, а также от нарушений, допускаемых в связи с выдачей указанного документа, не соответствующего форме, утверждённой приказом Минобрнауки России от 26.05.2021 № 400 «Об утверждении форм сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента, технических требований к нему, а также порядка выдачи указанного сертификата».

Объективная сторона части 4 исследуемой статьи предусматривает нарушение государственными учреждениями формы или порядка проведения экзамена на предмет проверки знаний у иностранных граждан и лиц без гражданства по русскому языку, истории России и основам законодательства Российской Федерации. Как отмечает Л. А. Вербицкая, проведение интеграционных экзаменов основывается на основополагающих началах – принципах<sup>2</sup>. В современной международной практике тестирования выделяют

---

<sup>1</sup>Приказ Минфина России от 29.09.2020 № 217н «Об утверждении Технических требований и условий изготовления защищенной от подделок полиграфической продукции» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup>См: Практика организации и проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства РФ: методическое пособие / науч. ред. Л. А. Вербицкая; сост. А. В. Должикова, Л. П. Клобукова, А. А. Парфёнов и др. – СПб. : РОПРЯЛ, 2017. – С.11.

следующие: валидность, надежность, учет социальных последствий, практичность, учет качества организации и управления, законность и равенство.

Правовым ориентиром для легитимного проведения экзамена по проверке знаний русского языка, истории России и основ законодательства РФ в настоящее время является Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 824<sup>1</sup>. Соблюдение положений указанного нормативно-правового акта является проявлением легитимности проведенной процедуры. Согласно постановлению Правительства от 31.05.2021 № 824, комплексный экзамен для иностранных граждан может проводиться в двух возможных формах: устной и письменной. В каждой их из них допустимо применение компьютерных и дистанционных технологий. В связи с этим под нарушением формы проведения экзамена по смыслу ч. 4 ст. 19.30.1 КоАП РФ следует понимать неправильный выбор образовательными организациями приема проведения тестирования для иностранных граждан и лиц без гражданства. Нарушение порядка проведения экзамена предполагает несоблюдение последовательности установленных законодательством РФ процедур приема экзамена, которые могут повлиять на итоговые результаты экзаменуемых.

Анализ положений приведенного нормативно-правового акта позволяет в действующем порядке проведения экзамена выделить четыре основные стадии: подготовка к проведению экзамена, непосредственное проведение экзамена, обработка результатов экзамена и выдача документов. Кроме этого, возможно обжалование итогового результата экзамена, что свидетельствует о наличии факультативной стадии.

Несмотря на наличие структурированной упорядоченности в процедуре проведения экзамена, законодателем не в полной мере регламентированы отдельные этапы в рамках конкретной стадии. Так, например, согласно абзацу 4 пункта 3 Положения о проведении экзамена по русскому языку как иностранному,

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 824 «Об утверждении Положения о проведении экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2021. – № 23. Ст. 4068.

истории России и основам законодательства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.05.2021 № 824, не конкретизированы сроки, в течение которых Рособрнадзором должны быть размещены примерные экзаменационные задания. В пунктах 4 и 5 Положения содержится указание на необходимость создания комиссии по проведению экзамена и конфликтной комиссии, однако не определен их численный и персональный состав и не раскрыты полномочия, которыми наделяются члены указанных комиссий. Кроме того, в пункте 9 Положения не определены характеристики индивидуального места, которое должно быть выделено иностранному гражданину для выполнения экзаменационного задания.

Выявленные пробелы позволяют говорить о том, что действующий порядок проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации не является совершенным и требует законодательной доработки. Указанное обстоятельство не может не сказаться на возможности наступления административной ответственности за нарушение порядка и формы проведения интегративного экзамена, поскольку отсутствие нормативно закрепленных положений не свидетельствует о нарушении образовательными организациями порядка соблюдения тех или иных положений и, следовательно, не может квалифицироваться как административное правонарушение.

Объективная сторона ч. 5 ст. 19.30.1 КоАП РФ заключается в несоблюдении государственными учреждениями установленных законодательством Российской Федерации требований к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи такого экзамена. Указанные требования закреплены в Постановлении Правительства РФ от 31.05.2021 № 840 «Об утверждении требований к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 840 «Об утверждении требований к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи экзамена по русскому языку как

Уровень знаний иностранных граждан и лиц без гражданства зависит от миграционного статуса. Наиболее обширным перечнем знаний, умений и компетенций требуется овладеть для получения вида на жительство. Исходя из перечня закрепленных требований, уровень владения языком у такого лица должен быть приближен к уровню носителя русского языка и русской культуры. Ранее требования к уровню знаний иностранных граждан содержались в приказе Минобрнауки России от 29.08.2014 № 1156<sup>1</sup>. В нем были перечислены необходимые минимальные знания по каждой дисциплине и не было дифференциации в зависимости от миграционного статуса.

Подобные нововведения являются следствием реализации положений Концепции государственной миграционной политики, которая была утверждена Указом Президента РФ от 31.10.2018 № 622<sup>2</sup>. Для российского государства первостепенной задачей является поддержание межнационального мира, а также сохранение культурной самобытности государства. Отсутствие языковых навыков, а также низкий культурный уровень прибывающих в страну граждан не позволил бы достичь целей, указанных в Концепции.

Установленная частью 5 исследуемой статьи ответственность за несоблюдение требований к минимальному уровню знаний должна ориентировать государственные учреждения, принимающие интегративный экзамен, на их неукоснительно соблюдение. Однако анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок проведения такого экзамена, показывает, что сдача экзамена осуществляется на основе контрольных измерительных материалов, примерные формы которых разрабатываются Рособрнадзором. Учреждениям, которые принимают экзамен, предоставляется лишь доступ к модулю формирования

---

иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2021. – № 23. Ст. 4082.

<sup>1</sup>Приказ Минобрнауки России от 29.08.2014 № 1156 «Об утверждении формы, порядка проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации и требований к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи указанного экзамена» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.07.2024).

<sup>2</sup>Указ Президента РФ от 31.10.2018 № 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» // СЗ РФ. – 2018. – № 45. Ст. 6917.

вариантов уже имеющихся экзаменационных материалов<sup>1</sup>. Следовательно, материалы для экзамена уже должны быть разработаны таким образом, чтобы была возможность по результатам их выполнения выявить соответствие или несоответствие уровня знаний иностранного гражданина минимально утвержденным требованиям. Государственным учреждениям, в свою очередь, остается сгенерировать в открытом банке заданий материалы и организовать проведение экзамена, проверить результаты и выдать с соблюдением установленного порядка сертификаты лицам, успешно сдавшим экзамен.

Таким образом, представляется нецелесообразным установление ответственности для государственных учреждений за нарушения, предусмотренные ч. 5 ст. 19.30.1 КоАП РФ, поскольку они априори не могут обеспечить соблюдение требований к минимальному уровню знаний при проведении комплексного экзамена.

Субъектами правонарушения, предусмотренного ст. 19.30.1 КоАП РФ, могут являться должностные лица или юридические лица. По смыслу данной статьи юридическими лицами совершаемого правонарушения будут выступать государственные учреждения, которые уполномочены принимать комплексный экзамен согласно Распоряжению Правительства РФ от 10.12.2024 № 3641-р.

По общему правилу к числу должностных лиц будет относиться руководитель государственного учреждения. Проведенный мониторинг официальных сайтов, а также изучение локальных актов показали, что зачастую в таких учреждениях создаются специальные центры тестирования. Непосредственное руководство деятельностью указанных структурных подразделений осуществляет директор, назначаемый на должность руководителем государственного учреждения. Учитывая подобную организационную структуру, при нарушении порядка или сроков хранения материалов комплексного экзамена к ответственности в качестве должностного лица может быть привлечен и руководитель центра тестирования.

---

<sup>1</sup>Официальный сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». – URL : <https://fipi.ru/inostr-exam> (дата обращения: 25.07.2023).

Согласно ст. 19.30.1 КоАП РФ санкцией за совершенное правонарушение является административный штраф. Его размер варьируется в зависимости от субъекта правонарушения, а также квалифицированного состава. Стоит отметить, что размеры предусмотренного административного штрафа за нарушение требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации отличаются своей строгостью. Так, например, за нарушение порядка и сроков хранения материалов комплексного экзамена (ч. 1 ст. 19.30.1 КоАП РФ) предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, а на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей. Однако за нарушение правил хранения архивных документов в качестве мер административного наказания согласно ст. 13.20 КоАП РФ, предусмотрен административный штраф на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей, на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, что в несколько раз меньше.

Исследование ответственности за нарушения, допускаемые при приеме экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации показывает, что законодатель исходит из возможности одностороннего порядка (государственными учреждениями и (или) их должностными лицами) нарушения установленных требований. Между тем нарушения порядка проведения экзамена могут осуществляться и со стороны экзаменуемых лиц. Так, например, они могут представить недостоверную информацию при подаче заявки на сдачу экзамена, об ограниченных возможностях здоровья или особенностях их психофизического развития. Не исключены нарушения, допускаемые указанными лицами в момент сдачи экзамена: подсказки, использование шпаргалок и иных недопустимых справочных материалов. По мнению Ю. В. Пауковой, причиной допускаемых нарушений является

недостаточно автоматизированный процесс проведения экзамена<sup>1</sup>. Однако с приведенной позицией довольно сложно согласиться, поскольку указанные нарушения со стороны экзаменуемых совершаются по их воле и желанию. Даже при наличии современных технологических ресурсов будут предприниматься попытки нарушить их привычную работу, тем самым облегчить процесс сдачи экзамена.

В своих научных трудах Д. Н. Шурухнова отмечает, что эффективной мерой по недопущению совершения преступлений и правонарушений иностранными гражданами будет являться установление запрета на их въезд на территорию Российской Федерации<sup>2</sup>.

Представляется, что действенной мерой пресечения нарушений порядка прохождения тестирования со стороны иностранных граждан и лиц без гражданства будет являться возможность их привлечения к административной ответственности. В связи с этим представляется целесообразным дополнить частью 6 статью 19.30.1 КоАП РФ следующего содержания: «нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа от сорока до пятидесяти тысяч рублей». Кроме того, отдельно следует ввести административную ответственность за предоставление недостоверной информации при подаче заявки на экзамен и дополнить частью 7 статью 19.30.1 КоАП РФ следующего содержания: «представление иностранным гражданином или лицом без гражданства недостоверной информации при подаче заявки на экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам

---

<sup>1</sup>См.: Паукова Ю. В. Административно-правовое регулирование проведения комплексного экзамена и тестирования иностранных граждан с учетом применения цифровых технологий // Административное право и процесс. – 2020. – № 4. – С. 172.

<sup>2</sup>См.: Шурухнова Д. Н. Виды и правовые основания применения мер административного принуждения к иностранным гражданам и лицам без гражданства // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 6. – С. 143.

законодательства Российской Федерации, влечет административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации».

**§ 2.4. Непредставление или несвоевременное представление сведений  
либо нарушение порядка внесения сведений в федеральную  
информационную систему «Федеральный реестр сведений  
о документах об образовании и (или) о квалификации,  
документах об обучении»**

Федеральная информационная система «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» представляет собой интегрированный банк данных о выданных документах об образовании (квалификации) на территории Российской Федерации. Основной предпосылкой создания указанной системы являлась необходимость снижения количества поддельных документов об образовании, появившихся в Российской Федерации<sup>1</sup>. Кроме того, наличие открытой информации о выданных документах должно способствовать информированности работодателей о квалификации соискателей вакансии.

Исследование нормативно-правовых актов зарубежных стран показывает, что многие государства имеют аналоги российского федерального реестра сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении. Подобная цифровая платформа успешно функционирует в Республике Казахстан, Республике Беларусь, Республике Армении и Кыргызской Республике. Так, в Белоруссии имеется несколько республиканских автоматизированных систем, в которые внесены сведения о выданных документах в зависимости от уровня полученного образования. Однако к числу функциональных недостатков белорусских систем можно отнести невозможность удаленной проверки подлинности документов об образовании. Исключительный допуск к таким

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/7701537808-gosfunction/formirovanie-i-vedenie-federalnogo-reestra-svedenij-o-dokumentah-ob-obrazovanii-i-ili-o-kvalifikaczii-dokumentah-ob-obuchenii/> (дата обращения: 26.07.2023).

сведениям имеет Главный информационно-аналитический центр Министерства образования Республики Беларусь<sup>1</sup>.

По данным Рособнадзора, в 2019 году около 200 образовательных организаций вносили только 10 % информации от общего объема выданных документов об образовании. Кроме того, у 150 организаций информация о выданных документах не соответствовала количеству выпускников этих организаций за указанный год<sup>2</sup>. За первый квартал 2021 года Министерством образования Республики Тыва было выявлено 32 случая непредставления школами региона сведений в федеральный реестр о выданных документах<sup>3</sup>.

До 2021 года в КоАП РФ отсутствовал специальный состав правонарушения. В связи с этим действия виновных лиц в случае нарушения порядка представления сведений в федеральный реестр должны были квалифицироваться по ст. 19.7 КоАП РФ как за непредставление сведений (информации). Однако сформулированная диспозиция порождала ряд проблем в правоприменительной практике, связанных с правильностью квалификации выявленных нарушений по данной статье. Образовательными организациями по-прежнему не соблюдается установленный порядок представления сведений в федеральную информационную систему.

В целях предотвращения нарушений, допускаемых при внесении или, наоборот, непредставлении обязательных сведений в федеральную информационную систему уполномоченными субъектами, а также повышения эффективности правового регулирования на основании Федерального закона от 30.12.2020 № 531-ФЗ<sup>4</sup> раздел 19 Кодекса Российской Федерации об

---

<sup>1</sup>Официальный сайт евразийской экономической комиссии. – URL : [https://eec.eaeunion.org/comission/departement/migration/economic\\_cooperation/inf\\_resource.php](https://eec.eaeunion.org/comission/departement/migration/economic_cooperation/inf_resource.php) (дата обращения: 28.07.2023).

<sup>2</sup>Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/7701537808-gosfunction/formirovanie-i-vedenie-federalnogo-reestra-svedenij-o-dokumentah-ob-obrazovanii-i-ili-o-kvalifikaczii-dokumentah-ob-obuchenii/> (дата обращения: 27.07.2023).

<sup>3</sup>Официальный сайт Министерства образования Республики Тыва. – URL : <https://tuvobrnadzor.rtyva.ru/index.php/navigatsiya/novosti/345-ob-otvetstvennosti-zanesvoevremennoe-predstavlenie-svedenij-libo-narushenie-poryadka-vneseniya-svedenij-v-federalnuyu-informatsionnuyu-sistemu-federalnyj-reestr-svedenij-o-dokumentakh-ob-obrazovanii-i-ili-o-kvalifikatsii-dokumentakh-ob-obuchenii> (дата обращения: 27.07.2023).

<sup>4</sup>Федеральный закон от 30.12.2020 № 531-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2021. – № 1 (часть I). Ст. 70.

административных правонарушениях был дополнен специальной ст. 19.30.2, установившей ответственность за нарушения. Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с представлением сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении».

Объективная сторона части 1 исследуемой статьи заключается в нарушении порядка или сроков внесения в федеральную информационную систему сведений о выданных документах. Общий порядок внесения сведений в федеральный реестр регламентирован Постановлением Правительства РФ от 31.05.2021 № 825<sup>1</sup>. Нормативно закреплен перечень документов, сведения о которых подлежат внесению в информационную систему, который включает в себя не только документы об образовании и (или) о квалификации, но и документы об обучении, сертификаты о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации, выданных с 10 июля 1992 года. Кроме того, для отдельных субъектов, например, образовательных организаций РФ, расположенных за рубежом, установлены дополнительные требования для внесения сведений о выданных документах об образовании в федеральную информационную систему<sup>2</sup>.

Под нарушением порядка внесения сведений следует понимать несоблюдение уполномоченными субъектами основных требований, которым должна соответствовать вносимая информация, а также сроков ее хранения и представления уполномоченным органам. Анализ открытых отчетных данных позволил выявить наиболее часто встречаемые нарушения порядка внесения сведений о выданных документах за 2022 год, допускаемых уполномоченными субъектами: неточности в фамилии, имени и отчестве обладателей документов об

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 825 «О федеральной информационной системе “Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении”» // СЗ РФ. – 2021. – № 23. Ст. 4069.

<sup>2</sup>Инструкция по работе со специализированными структурными образовательными подразделениями загранучреждения МИД России. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/07/instrukciya-fis-frdo-k-02-217-ot-13.06.2023.pdf> (дата обращения: 03.01.2025).

образовании, поле лица, СНИЛС, некорректные регистрационные сведения об образовательной организации или ее филиале (ОГРН, КПП, ИНН)<sup>1</sup>. Кроме того, встречались случаи, когда в ФИС ФРДО вносилась информация не о серии и номере диплома, а о приложении к такому диплому, что не соответствует установленным требованиям по заполнению указанной системы. Данные обстоятельства приводят к невозможности проверки документов об образовании заинтересованными лицами, например, работодателями, через федеральную информационную систему. В связи с этим возникает необходимость в направлении письменных запросов с требованием подтвердить факт выдачи документа об образовании в соответствующую образовательную организацию.

Под нарушением сроков понимается несоблюдение периода времени, в течение которого в федеральную информационную систему должны быть внесены сведения о выданных документах. Согласно Постановлению Правительства РФ от 31.05.2021 № 825, сведения о документах, подтверждающие освоение образовательных программ основного общего, среднего общего, среднего профессионального образования, подлежат внесению не позднее 3 рабочих дней с момента их выдачи.

Для внесения сведений о документах об образовании, которые выданы в период с 10 июля 1992 года по 31 августа 2013 года, предусмотрен переходный период, поскольку информация о них в федеральном реестре должна появиться до 31 августа 2023 года.

Минобрнауки России в своем письме от 07.06.2022 № МН-5/2055-ДА<sup>2</sup> особо обратило внимание на необходимость внесения сведений о документах об образовании, выданных при реализации образовательных программ с использованием сетевой формы. При этом внесение указанных сведений осуществляется в порядке, определенном договором. В письме от 12.08.2024 №

---

<sup>2</sup>Письмо Минобрнауки России от 07.06.2022 № МН-5/2055-ДА «О направлении разъяснений» // Вестник образования России. – 2022. – № 16.

05-123<sup>1</sup> Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки указала единственный случай, когда невнесение сведений о выданных документах об образовании со стороны образовательной организации не образует состав административного правонарушения. Такое допускается, когда обучающийся или законный представитель не предоставили согласие на обработку персональных данных и размещение сведений о полученных документах об образовании в ФИС ФРДО.

Анализ практики применения ч. 1 ст. 19.30.2 КоАП РФ показывает, что в настоящее время контрольно-надзорными органами выявляется достаточно большое количество нарушений, связанных с несвоевременным внесением сведений в федеральный реестр. При этом подобные нарушения допускаются не только в отношении сведений о документах, выданных до переходного периода или в течение его действия, но и в отношении сведений о документах, выдаваемых образовательными организациями с 1 января 2021 года. Согласно Постановлению Правительства РФ от 31.05.2021 № 825 «О федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» срок размещения информации о выданных документах об образовании по программам общего, среднего общего и программ профессионального образования с 20 рабочих дней сокращен до 3 рабочих дней. При рассмотрении дела в суде производство по многим из них прекращается в связи с истечением установленных сроков давности привлечения к административной ответственности (Решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 25.02.2022 по делу № 12-37/2022<sup>2</sup>, Решение Заводского районного суда города Новокузнецка от 15.02.2022 по делу № 12-21/2022(12-126/2021)<sup>3</sup>, Решение Бурейского районного суда Амурской области от 25.07.2023 №

---

<sup>1</sup>Информационное письмо Рособнадзора от 12.08.2024 № 05-123 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.01.2025).

<sup>2</sup>Решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 25.02.2022 по делу № 12-37/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.01.2025).

<sup>3</sup>Решение Заводского районного суда города Новокузнецка от 15.02.2022 по делу № 12-21/2022(12-126/2021) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.01.2025).

12-38/2023<sup>1</sup>). Указанное обстоятельство обусловлено тем, что уполномоченные лица контрольно-надзорных органов административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.30.2 КоАП РФ, относили к длящемуся. Однако данная позиция является ошибочной и не соответствующей разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сложившейся судебной практике. Так, согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «...невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся»<sup>2</sup>.

В связи с этим срок давности начинает исчисляться с момента совершения правонарушения и составляет 3 месяца. Учитывая то, что указанные правонарушения выявляются уполномоченным органом по контролю и надзору в сфере образования в рамках проведения плановых проверок, предусмотренный законом срок давности привлечения к ответственности является крайне коротким. Представляется, что закрепление такого срока допустимо при наличии длящегося правонарушения или при применении иных контрольных (надзорных) мероприятий. Указанное обстоятельство на практике приводит к невозможности привлечь виновное лицо к административной ответственности. В связи с этим целесообразно увеличить установленный законом срок давности привлечения к ответственности до 1 года.

Объективная сторона части 2 исследуемой статьи предусматривает ответственность за бездействие, выраженное в непредставлении уполномоченными субъектами сведений о выданных документах об образовании в федеральную информационную систему. Несмотря на недавно введенную в

---

<sup>1</sup>Решение Бурейского районного суда Амурской области от 25.07.2023 № 12-38/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.01.2025).

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.01.2025).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за данное правонарушение, практика привлечения виновных лиц за данное нарушение уже имеется. В Восьмом кассационном суде общей юрисдикции было пересмотрено дело № 16-4708/2022<sup>1</sup>, по материалам которого руководитель образовательного учреждения в период с 2013 по 2022 год не выполнял требования законодательства об образовании в части внесения сведений в федеральный реестр о документах, выданных об образовании этим учреждением. Аналогичное дело было рассмотрено в Центральном районном суде города Читы<sup>2</sup>, где в рамках внеплановой документарной проверки был выявлен факт непредставления сведений в федеральную информационную систему о выданных документах об образовании за период с 2019 по 2023 год.

Анализ складывающейся судебной практики позволяет сделать вывод о том, что основными субъектами правонарушения, предусмотренного ч. 2 с. 19.30.2 КоАП РФ, являются частные образовательные организации, оказывающие образовательные услуги по повышению квалификации или переподготовке (Постановление Центрального районного суда города Читы от 22.11.2023 по делу № 5-1093/2023<sup>3</sup>, Решение Луховицкого районного суда Московской области от 30.09.2021 № 12-362/2021<sup>4</sup>). Указанными лицами не размещается информация в федеральном реестре о выданных документах об образовании или сертификатах об успешном освоении программы.

Кроме того, изучение судебной практики по привлечению к ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2, показывает, что многие производства по делу прекращаются ввиду истечения сроков давности привлечения к ответственности (Решение Центрального районного суда города

---

<sup>1</sup>Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2022 № 16-4708/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2025).

<sup>2</sup>Постановление Центрального районного суда города Читы от 22.11.2023 по делу № 5-1093/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2025).

<sup>3</sup>Постановление Центрального районного суда города Читы от 22.11.2023 по делу № 5-1093/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2025).

<sup>4</sup>Решение Луховицкого районного суда Московской области от 30.09.2021 № 12-362/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2025).

Новосибирска от 25.11.2024 по делу № 12-679/2024<sup>1</sup>, Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 22.10.2024 по делу № 12-596/2024<sup>2</sup>, Решение Мошковского районного суда Новосибирской области от 09.10.2024 по делу № 12-51/2024<sup>3</sup>). В связи с этим, как и при привлечении к ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 исследуемой статьи, представляется целесообразным увеличить установленный законом срок давности привлечения к ответственности до 1 года.

Для работы с федеральной информационной системой необходимо получение в аккредитованном центре электронной подписи с соответствующими техническими характеристиками. В отсутствие данной подписи невозможно внести данные о выданных документах. В связи с этим отсутствие электронной подписи повлечет невозможность представления сведений в федеральный реестр, что также будет охватываться диспозицией части 2 статьи 19.30.2 КоАП РФ и образовывать состав административного правонарушения.

Субъектами правонарушения могут выступать должностные или юридические лица. По смыслу исследуемой статьи должностными лицами являются руководитель федерального государственного органа или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, руководитель органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, либо руководитель образовательной организации.

На основании Федерального закона от 23.11.2024 № 402-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных

---

<sup>1</sup>Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 25.11.2024 по делу № 12-679/2024 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.01.2025).

<sup>2</sup>Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 22.10.2024 по делу № 12-596/2024 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.01.2025).

<sup>3</sup>Решение Мошковского районного суда Новосибирской области от 09.10.2024 по делу № 12-51/2024 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.01.2025).

правонарушениях»<sup>1</sup> рассмотренный круг субъектов правонарушения законодателем также был дополнен государственными учреждениями и их должностными лицами. Подобный подход представляется абсолютно верным, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»<sup>2</sup> научные организации наравне с образовательными организациями могут осуществлять образовательную деятельность по программам магистратуры, программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, а также реализовывать дополнительные образовательные программы с последующей выдачей документов об образовании или о квалификации. В связи с этим к научным организациям, как и к образовательным, должны предъявляться одинаковые требования по своевременному представлению сведений в федеральную информационную систему о выдаваемых документах об образовании.

Мерой административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ, является административный штраф, дифференцированный в зависимости от субъектов ответственности. Анализ судебной практики показал, что суды при привлечении к ответственности за указанные правонарушения назначают штраф в нижней границе санкции. В редких случаях по данной категории дел за впервые совершенное нарушение и при отсутствии угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей суды заменяют административный штраф на предупреждение (Решение Железнодорожного районного суда города Орла от 16.06.2022 № 12-32/2022<sup>3</sup>). В настоящее время данная практика не приобрела широкого применения. Одной из причин данного обстоятельства может являться незначительное

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 23.11.2024 № 402-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2024. – № 48. Ст. 7209.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. – 1996. – № 35. Ст. 4137.

<sup>3</sup>Решение Железнодорожного районного суда города Орла от 16.06.2022 № 12-32/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.01.2025).

количество дел, рассматриваемых в судах по привлечению к административной ответственности за указанные нарушения.

Субъективная сторона правонарушения может быть в форме умысла или неосторожности.

Таким образом, создание федеральной информационной системы, в которую вносятся данные о документах об образовании, выданных на территории Российской Федерации, является положительным моментом. Сравнительный анализ имеющихся аналогичных баз данных в странах Евразийского экономического союза показал, что российский реестр данных об образовании является более открытым, что позволяет осуществлять проверку подлинности документов об образовании любым заинтересованным субъектам. Введение административной ответственности за непредставление или нарушение порядка представления необходимых сведений в указанную систему является эффективной мерой, направленной на неукоснительное соблюдение требований законодательства участниками таких отношений. Между тем в правоприменительной практике выявлены проблемы, которые позволяют говорить о несовершенстве законодательства в этой части. Предложенные пути решения могли бы быть направлены на их устранение.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

В настоящем исследовании предпринята попытка выявить теоретические и практические проблемы, которые возникают в правовом регулировании административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования, а также предложить варианты их решения. Стоит отметить, что отсутствие комплексных исследований не в полной мере позволяет понять сущность административной ответственности в исследуемой сфере, а также определить ее характерные черты. В связи с этим сформулированные выводы могут являться основой для дальнейших научных исследований о понятии и характерных признаках административной ответственности за нарушение законодательства в сфере образования.

Кроме того, исследование сущности государственного контроля (надзора) в сфере образования позволяет говорить именно о контрольно-надзорной деятельности в исследуемой сфере.

Недавно начавшаяся реформа изменила действующую на протяжении многих лет модель государственного контроля (надзора) в сфере образования. В целях снижения административной нагрузки в отношении подконтрольных субъектов введен риск-ориентированный подход при осуществлении государственного контроля (надзора) в указанной сфере. Проведенное исследование позволило выявить отсутствие нормативно закрепленной дефиниции риска в сфере образования, а также недостатки в существующей категоризации. В связи с этим в диссертационном исследовании предложены авторское понятие образовательного риска, а также перечень категорий рисков, которые наиболее точно будут отражать объективную реальность при осуществлении контрольно-надзорной деятельности в сфере образования.

Проведенный анализ правового регулирования института административной ответственности за нарушения законодательства об образовании в зарубежных

странах позволил выявить положительные черты, которые могли бы быть имплементированы в российское законодательство, регламентирующее установление административной ответственности за нарушение норм в образовательной сфере, в том числе в части применяемых административных наказаний, а также расширения круга возможных субъектов ответственности. Особый интерес вызывает подход некоторых зарубежных законодателей к кодификации административно-правовых норм, устанавливающих административную ответственность в исследуемой сфере.

Исследование отдельных составов административных правонарушений в сфере образования выявило законодательные пробелы, которые порождают проблемы в правоприменительной практике и не позволяют говорить о наличии эффективного механизма правового регулирования в исследуемой сфере.

Исследование статьи 5.57 КоАП РФ указало на отсутствие правовой охраны прав и свобод родителей (законных представителей) обучающихся, а также на необходимость усиления ответственности для юридических лиц за нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций. Представляется, что решением выявленных проблем будет являться внесение соответствующих изменений в статьи КоАП РФ, редакция которых сформулирована в настоящей работе.

Анализ статьи 19.30 КоАП РФ позволяет прийти к выводам об использовании неточных формулировок в диспозиции норм статьи, некорректных дефиниций в нормативно-правовых актах, наличии дисбаланса в правовой охране участников образовательных отношений, что также влечет необходимость внесения соответствующих изменений.

Изучение статьи 19.30.1 КоАП РФ позволило выявить несоразмерность установленных штрафных санкций, а также сужение круга субъектов ответственности по отношению к кругу участников отношений, возникающих при прохождении экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации. В связи с этим перспективным видится введение в КоАП РФ отдельных составов, предусматривающих

ответственность для иностранных граждан или лиц без гражданства, которые нарушают порядок проведения экзамена или представляют недостоверные сведения при подаче заявки на сдачу экзамена.

В статье 19.30.2 КоАП РФ выявлены неточности при формулировании диспозиции норм. Кроме того, установленный срок давности привлечения к ответственности является коротким и не позволяет в ряде случаев привлекать к ответственности виновных лиц за правонарушения, выявленные в результате плановых проверок. В связи с этим целесообразно продолжать совершенствовать правовое регулирование в этой части. Сделанные предложения на основе проведенного исследования направлены на решение выявленных проблем.

Принимая во внимание важность сферы образования, а также динамику ее развития, сохраняется потребность в дальнейшем изучении данного вопроса с целью создания эффективного механизма регулирования административной ответственности за нарушения законодательства об образовании. Подтверждением этого является продолжающаяся реформа образования, основные направления которой обозначены в Указе Президента РФ от 12.05.2023 № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования»<sup>1</sup>.

Изменение уровней профессионального образования повлечет необходимость дальнейшего совершенствования механизма правового регулирования, в том числе в аспекте административной ответственности. В случае, если пилотный проект покажет положительные результаты, административная ответственность за нарушение законодательства в сфере образования может быть установлена в зависимости от каждого уровня, поскольку объем прав и обязанностей у субъектов образовательных отношений на каждом уровне различен.

Важное теоретическое и практическое значение имеет исследование вопроса о возможном установлении административной ответственности за нарушение

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 12.05.2023 № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» // СЗ РФ. – 2023. – № 20. Ст. 3535.

условий целевого обучения. В действующем законодательстве РФ предусмотрена гражданско-правовая ответственность за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении, хотя целесообразно рассмотреть возможность применения административно-правовых мер принуждения, что может выступать в дальнейшем самостоятельной темой научного исследования.

В настоящее время широкое распространение приобрели сферы деятельности, напрямую не отнесенные к сфере образования, но тесно с ней связанные, например, коучинг, бизнес-лекции, марафоны и прочее. Со стороны органов исполнительной власти предпринимаются меры, направленные на устранение пробела в правовом регулировании указанных видов деятельности. Представляется, что для достижения эффективного правового регулирования целесообразно уделить внимание и административной ответственности за нарушения при осуществлении указанных видов деятельности.

Таким образом, выводы, сделанные в настоящем диссертационном исследовании, ориентированы на совершенствование нормативно-правового регулирования административной ответственности в исследуемой сфере, а также на развитие теоретической основы административного права в части установления и применения указанного вида ответственности за нарушения законодательства в сфере образования.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

#### *1.1. Международные правовые акты*

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // РГ. – 1995. – № 67.

2. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17, ст. 291.

#### *1.2. Нормативные правовые акты Российской Федерации*

3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. от 04.10.2022, № 5 – ФКЗ, № 6 – ФКЗ, № 7 – ФКЗ, № 8 – ФКЗ) // Рос. Газета. – 1993. – 25 дек. ; Официальный интернет-портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru>). – 2022. – 06 окт.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 04.08.2023 № 426-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1; 2023. – № 32 (ч. I), ст. 6158.

5. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. – 1996. – № 35. Ст. 4137.

6. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (с изм. и доп. от 10.07.2023, № 316-ФЗ) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 30, ст. 3032 ; 2023. – № 29, ст. 5334.

7. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (с изм. и доп. от 24.07.2023, № 366-ФЗ) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СЗ РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1), ст. 6249; 2023 ; № 31 (ч. III), ст. 5792.

8. Федеральный закон от 03.06.2009 № 104-ФЗ (с изм. и доп. от 10.11.2009, № 260-ФЗ) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной

ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации “Об образовании”» // СЗ РФ. – 2009. – № 23, ст. 2759 ; 2009. – № 46, ст. 5419.

9. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (с изм. и доп. от 04.08.2023, № 479-ФЗ) «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1), ст. 7598 ; 2023. – № 32 (ч. I), ст. 6211.

10. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ (с изм. и доп. от 30.12.2021, № 454-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 2013. – № 27, ст. 3477 ; 2022. – № 1 (ч. I), ст. 23.

11. Федеральный закон от 02.12.2019 № 411-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 2019 (ч. V). – № 49, ст. 6970.

12. Федеральный закон от 30.12.2020 № 531-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2021. – № 1 (ч. I), ст. 70.

13. Федеральный закон от 11.06.2021 № 170-ФЗ (с изм. и доп. от 29.12.2022, № 580-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 2021. – № 24 (ч.2), ст. 4188 ; 2023. – № 1 (ч. I), ст. 27.

14. Федеральный закон от 23.11.2024 № 402-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2024. – № 48. Ст. 7209.

15. Указ Президента РФ от 31.10.2018 № 622 (с изм. и доп. от 12.05.2023, № 342) «О Концепции государственной миграционной политики Российской

Федерации на 2019–2025 годы» // СЗ РФ. – 2018. – № 45, ст. 6917 ; СЗ РФ. – 2023. – № 20, ст. 3534.

16. Указ Президента РФ от 12.05.2023 № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» // СЗ РФ. – 2023. – № 20. Ст. 3535.

17. Постановление Правительства РФ от 29.03.2019 № 377 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Научно-технологическое развитие Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 2019. – № 15 (часть III), ст. 1750.

18. Постановление Правительства РФ от 18.09.2020 № 1490 (с изм. и доп. от 12.09.2022, № 1593) «О лицензировании образовательной деятельности» // СЗ РФ. – 2020. – № 39, ст. 6067 ; СЗ РФ. – 2022. – № 38, ст. 6454.

19. Постановление Правительства РФ от 28.07.2018 № 885 (с изм. и доп. от 21.04.2023, № 633) «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2018. – № 32, ст. 5344 ; СЗ РФ. – 2023. – № 17, ст. 3165.

20. Постановление Правительства РФ от 24.05.2021 № 784 (с изм. и доп. от 20.07.2021, № 1224) «Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения материалов проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2021. – № 22, ст. 3850 ; СЗ РФ. – 2021. – № 30, ст. 5799.

21. Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 824 (с изм. и доп. от 20.07.2021, № 1224) «Об утверждении Положения о проведении экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2021. – № 23, ст. 4068 ; СЗ РФ. – 2021. – № 30, ст. 5799.

22. Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 840 «Об утверждении требований к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2021. – № 23, ст. 4082.

23. Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 825 (с изм. и доп. от 24.11.2022, № 2136) «О федеральной информационной системе “Федеральный реестр

сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении”» // СЗ РФ. – 2021. – № 23, ст. 4069 ; СЗ РФ. – 2022. – № 48, ст. 8504.

24. Постановление Правительства РФ от 25.06.2021 № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования» // СЗ РФ. – 2021. – № 27, ст. 5385.

25. Постановление Правительства РФ от 26.01.2023 № 89 «О функционировании суперсервиса “Поступление в вуз онлайн” в рамках приемной кампании 2023/24 учебного года» // СЗ РФ. – 2023. – № 5, ст. 822.

26. Постановление Правительства РФ от 19.05.2023 № 797 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности и о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2022 г. № 3» // СЗ РФ. – 2023. – № 23 (ч. I), ст. 4134.

27. Постановление Правительства РФ от 27.04.2024 № 555 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования» (вместе с “Положением о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования”, “Правилами установления квоты приема на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета”)» // СЗ РФ. 2024. № 19. Ст. 2524.

28. Постановление Правительства РФ от 04.12.2024 № 1718 «Об утверждении Положения о включении государственных учреждений в перечень государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, ведении указанного перечня и об основаниях исключения из него государственных учреждений» // СЗ РФ. – 2024. – № 50. Ст. 7773.

29. Распоряжение Правительства РФ от 10.12.2024 № 3641-р «Об утверждении перечня государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2024. – № 51. Ст. 8082.

30. Приказ Минкультуры России от 09.02.2012 № 86 (с изм. и доп. от 14.08.2013, № 1146) «Об утверждении Положения о порядке и формах проведения итоговой аттестации обучающихся, освоивших дополнительные предпрофессиональные общеобразовательные программы в области искусств» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru>.

31. Приказ Минобрнауки России от 29.06.2015 № 636 (с изм. и доп. от 27.03.2020, № 490) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru>.

32. Приказ Минпросвещения России от 02.09.2020 № 458 (с изм. и доп. от 23.01.2023, № 47) «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru>.

33. Приказ Минфина России от 29.09.2020 № 217н «Об утверждении Технических требований и условий изготовления защищенной от подделок полиграфической продукции» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru>.

34. Приказ Минпросвещения России от 27.11.2020 № 678 (с изм. и доп. от 26.01.2023, № 55) «Об утверждении Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru>.

35. Приказ Минобрнауки России от 27.07.2021 № 670 (с изм. и доп. от 22.02.2023, № 203) «Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи документов о высшем образовании и о квалификации, приложений к ним и их дубликатов» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru>.

36. Приказ Минпросвещения России от 08.11.2021 № 800 (с изм. и доп. от 19.01.2023, № 37) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru>.

37. Приказ Рособнадзора от 21.09.2022 № 1006 «Об утверждении перечня органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования и переданное полномочие Российской Федерации по подтверждению документов об ученых степенях, ученых званиях» [Электронный ресурс] // Правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <https://43edu.ru/upload/iblock/849/70racichf4wwf2eescvif3buvw366140/Prikaz-Rosobrnadzora-ot-21.09.2022--1006.pdf> (дата обращения: 12.09.2023).

38. Приказ Минпросвещения России от 14.10.2022 № 906 «Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи дипломов о среднем профессиональном образовании и их дубликатов» [Электронный ресурс] // Правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=B146C78BBF66FA4C220F8769B24AC1C4&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=LAW&n=432363#qI6серТ6ZclPFo6Z2> (дата обращения: 26.07.2023).

39. Приказ Минпросвещения России № 232, Рособнадзора № 551 от 04.04.2023 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» [Электронный ресурс] // Правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=0F919C9DAE34D27F5F2784FD84D2C77A&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=LAW&n=447000#cdieepTWOgMhKoTs> (дата обращения: 27.07.2023).

40. Приказ Минпросвещения России № 233, Рособнадзора № 552 от 04.04.2023 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»

[Электронный ресурс] // Правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=52A719D1B529501FA59CAC69A75AFD4D&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=LAW&n=447215#VVweepTGR4GAvqtE1> (дата обращения: 27.07.2023).

41. Приказ Рособнадзора от 18.06.2009 № 1386 «Об утверждении Положения о Федеральных предметных комиссиях по общеобразовательным предметам» [Электронный ресурс] // Правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMYLipT4SqjsLwNl&cacheid=4AABA26A440D42F3C53A88869998D8BD&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=LAW&n=89208#1DiUipTskS5MaFyR1> (дата обращения: 01.08.2023).

42. Приказ Минобрнауки России от 14.11.2024 № 763 «Об утверждении форм сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента, сертификата, подтверждающего уровень владения русским языком, необходимый для целей приобретения гражданства Российской Федерации, сертификата, подтверждающего знание истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, необходимом для целей приобретения гражданства Российской Федерации, технических требований к ним, а также порядка выдачи указанных сертификатов» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.11.2024).

43. Закон СССР от 24 декабря 1958 года «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». – URL : <https://e-ecolog.ru/docs/HMPSfpGLyuH-25VyvGau4> (дата обращения: 10.05.2024).

44. Закон СССР от 19 июля 1973 года «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании». – URL : <https://e-ecolog.ru/docs/QMJZ0fgvkv2hSSwFj9z0j> (дата обращения: 10.05.2024).

45. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (ред. от 20.03.2001) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=30941&cacheid=6F21EFA095821F45D728C8647BC62FA3&mode=splus&rnd=boq9DQ#VwSre1V65ZSVduNr> (дата обращения: 22.03.2023).

46. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=326534&cacheid=8385460300B2C4BE24073DAD1032E0C2&mode=splus&rnd=boq9DQ#Hpwre1VIbpfztYGB1> (дата обращения: 22.03.2023).

47. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании» (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования)». – URL: <http://asozd.duma.gov.ru/> ((дата обращения: 21.05.2024).

48. Закон Саратовской области от 29.07.2009 № 104-ЗСО «Об административных правонарушениях на территории Саратовской области» // СЗ СО. – 2009. – № 17.

49. Закон Тамбовской области от 29.10.12.2003 № 155-З «Об административных правонарушениях в Тамбовской области» // Газета «Тамбовская жизнь». – 2003, 11 ноября.

### ***1.3. Зарубежные правовые акты***

50. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.06.2022 г.) [Электронный ресурс]. – URL : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029&corr=1005029&sub\\_ids=300200&status=0&excludeArcBuh=0&pos=288;-82#pos=288;-82&doclist\\_pos=0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029&corr=1005029&sub_ids=300200&status=0&excludeArcBuh=0&pos=288;-82#pos=288;-82&doclist_pos=0) (дата обращения: 27.07.2022).

51. Конституция Республики Беларусь 1994 года [Электронный ресурс]. – URL : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=v19402875> (дата обращения: 13.08.2022).

52. Конституция Китайской Народной Республики, утвержденная на пятой сессии Всекитайского Собрания народных представителей 5-го созыва 4 декабря 1982 года [Электронный ресурс]. – URL : <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения: 20.08.2022).

53. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91-3 [Электронный ресурс]. – URL : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК2100091> (дата обращения: 13.08.2022).

54. Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III «Об образовании» [Электронный ресурс]. – URL : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30118747&pos=2583;-36#pos=2583;-36](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30118747&pos=2583;-36#pos=2583;-36) (дата обращения: 27.07.2022).

55. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 293-VI «О статусе педагога» [Электронный ресурс]. – URL : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=32091648&pos=50;-48#pos=50;-48](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32091648&pos=50;-48#pos=50;-48) (дата обращения: 28.07.2022).

56. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V [Электронный ресурс]. – URL : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30118747&doc\\_id2=31577399#pos=3030;-100&pos2=6631;-98](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30118747&doc_id2=31577399#pos=3030;-100&pos2=6631;-98) (дата обращения: 28.07.2022).

57. Закон Китайской Народной Республики об образовании [Электронный ресурс]. – URL : <https://asia-business.ru/law/law3/education/> (дата обращения: 20.08.2022).

58. Кодекс Франции об образовании [Электронный ресурс]. – URL : [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\\_lc/LEGITEXT000006071191/2022-08-23/](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006071191/2022-08-23/) (дата обращения: 28.08.2022).

#### ***1.4. Правовые акты, утратившие силу***

59. Федеральный закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ (с изм. и доп. от 03.12.2011) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // СЗ РФ. – 1996. – № 35, ст. 4135 ; 2011. – № 49 (ч. 5), ст. 7063.

60. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (с изм. и доп. от 14.07.2022) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1999. – № 42, ст. 5005 ; 2022. – № 29 (ч. III), ст. 5238.

61. Постановление Правительства РФ от 31.05.2021 № 831 «Об утверждении методики расчета стоимости услуги по проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации и установлении максимального размера такой стоимости» // СЗ РФ. – 2021. – № 30. Ст. 5799.

62. Приказ Минобрнауки России от 29.08.2014 № 1154 «Об утверждении формы, порядка выдачи сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации и технических требований к нему» // РГ. – 2014. – № 235.

63. Приказ Минобрнауки России от 26.05.2021 № 400 «Об утверждении форм сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента, технических требований к нему, а также порядка выдачи указанного сертификата» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru> ( дата обращения: 09.06.2021).

### ***1.5. Иные официальные документы***

64. Перечень поручений по итогам заседания Государственного совета от 2 января 2016 г. № Пр-15ГС [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.kremlin.ru/events/state-council/51143> (дата обращения: 04.01.2022).

65. В Генеральной прокуратуре Российской Федерации подведены итоги проверки соблюдения прав обучающихся на получение образования в

дистанционном формате // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 07.01.2022).

66. Доклад о результатах обобщения правоприменительной практики Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки при осуществлении видов федерального государственного контроля (надзора) от 22.04.2022 года // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки [Электронный ресурс]. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/> (дата обращения: 24.07.2022).

67. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России 30.01.2020) [Электронный ресурс]. – URL : <https://base.garant.ru/56821825/> (дата обращения: 24.07.2022).

68. Результаты проведения контрольных (надзорных) мероприятий Рособрнадзором в первом полугодии 2023 года [Электронный ресурс]. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/otkrytoe-pravitelstvo/opendata/> (дата обращения: 17.07.2023).

69. Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) [Электронный ресурс]. – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=nb0ujA&base=PRJ&n=195739#eTTZepTM7TvMpWSI1> (дата обращения: 24.07.2023).

70. Письмо Минобрнауки РФ от 11.12.2006 № 06-1844 «О Примерных требованиях к программам дополнительного образования детей» [Электронный ресурс]. – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=A1A882ECAA51CCEDF1397C44CD8D401&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=LAW&n=66841#ba3aepTafrEgUCQs> (дата обращения: 24.07.2023).

71. Письмо Рособрнадзора от 18.06.2021 № 04-147 «О направлении рекомендаций по анализу результатов проведения единого государственного экзамена, выявлению и профилактике нарушений действующего законодательства

в сфере образования» [Электронный ресурс]. – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5KnGipTOA2XqfKog&cacheid=E57B0D1E3B3231DD9944402A4A39C21C&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=LAW&n=387984#b6mKipTSwrnVkVnh1> (дата обращения: 28.07.2023).

72. Письмо Минобрнауки России от 07.06.2022 № МН-5/2055-ДА «О направлении разъяснений» // Вестник образования России. – 2022. – № 16.

73. Письмо Рособнадзора от 01.02.2023 № 04-31 «О направлении методических документов, рекомендуемых при организации и проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования в 2023 году» [Электронный ресурс]. – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5KnGipTOA2XqfKog&cacheid=AD445DB6DDBA2354EECA1617E236603B&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=LAW&n=438904#0loGipTwb7IBLQnm> (дата обращения: 24.07.2023).

74. Модельный закон «Об ответственности участников образовательного процесса», принятого МПА СНГ от 23.11.2012 № 38-8. – URL : <https://iacis.ru/public/upload/files/1/293.pdf> (дата обращения: 08.10.2024).

## **II. Научная и специальная литература**

### ***2.1. Монографии***

75. Контроль и надзор в сфере образования: монография / Т. Г. Алимов [и др.]. – М. : Книгодел, 2020. – 184 с.

76. Греков, Б. Д. Грозная Киевская Русь : [монография] / Б. Д. Греков. – М. : Алгоритм, 2012. – 256 с.

77. Зырянов, С. М. Государственный контроль (надзор): [монография] / С. М. Зырянов. – М. : Контракт, 2023. – 232 с.

78. Рукавишников, С. М. Механизм административно-правового регулирования в сфере высшего образования и подготовки научно-педагогических кадров / С. М. Рукавишников. – М. : Юр. НОРМА, 2023. – 128 с.

79. *Степанова, В. В.* Государственное регулирование сферы образования : [монография] / В. В. Степанова. – Архангельск : Помор. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2002. – 218 с.

## **2.2. Учебная и справочная литература**

80. Административная ответственность в СССР / под ред. В. М. Манохина, Ю. С. Адушкина. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1988. – 166 с.

81. *Максимов, И. В.* Административные наказания / И. В. Максимов. – М. : Норма, 2009. – 464 с.

82. *Соколов, А. Ю.* Административная ответственность в Российской Федерации : учеб. пособие / А. Ю. Соколов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – 146 с.

83. Административная ответственность : учебное пособие / под ред. А. И. Стахова, Н. В. Румянцева. – Оренбург : Изд-во Оренбургского института (филиала) Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – 247 с.

84. Административная ответственность : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. Б. Агапов. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2018. – 495 с.

85. Административное право России : учебник / под ред. Н. М. Кониная, Ю. Н. Старилова. – 2-е изд., пересмотр. – М. : Норма ; ИНФРА-М, 2010. – 784 с.

86. Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. – 2 –изд., перераб. и доп. – М. : Норма ; ИНФА-М, 2018. – 352 с.

87. Административное право : учебник / под ред. Л. Л. Попова, М. С. Студеникиной. – М., 2008. – 991 с.

88. *Соколов, А. Ю.* Административная ответственность в Российской Федерации : учеб. пособие / А. Ю. Соколов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – 148 с.

89. Административная ответственность (часть общая): учебное пособие / Д. Н. Бахрах [и др.] ; под ред. Д. Н. Бахрах, Э. В. Ренов. – Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2004.
90. *Бахрах, Д. Н.* Административное право : учебник для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2005. – 800 с.
91. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. – 1-е издание. – СПб. : Норинт, 1998. – 1534 с.
92. *Галаган, И. А.* Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование) / И. А. Галаган. – Воронеж, 1970. – С. 148.
93. *Гранатуров, В. М.* Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения : учебное пособие / В. М. Гранатуров. – М. : Дело и сервис, 2002. – 158 с.
94. *Греков, Б. Д.* Культура Киевской Руси / Б. Д. Греков. – М. – Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1944. – 196 с.
95. История государственного контроля (надзора) в сфере образования в России (XVIII – начало XXI в.) : хрестоматия / под ред. Н. Н. Андреянова. – М. : ГАОУ ВО МГПУ, 2016. – Т. 1. – 294 с.
96. *Сахаров, А. Н.* История России с древнейших времен да наших дней : учебник [в 2 т.] / А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков. – М. : Проспект, 2016. – Т. 1. – 544 с.
97. *Соловьев, С. М.* История России с древнейших времен / С. М. Соловьев. – Кн. первая. Т. I–V. – 2-е изд. – СПб. : Товарищество «Общественная польза», 1851–1879. – 879 с.
98. *Конин, Н. М.* Административное право России. Общая и Особенная части : курс лекций / Н. М. Конин. – М. : Юрист, 2004. – 559 с.
99. *Конин, Н. М.* Административное право России : учебник / Н. М. Конин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – 784 с.
100. *Манохин, В. М.* Российское административное право : учебник / В. М. Манохин, Ю. С. Адушкин. – Саратов, 2003. – 495 с.

101. *Манохин, В. М.* Административное право России : учебник / В. М. Манохин. – Саратов, 2010. – 266 с.
102. Материалы для истории русского флота. Ч. III. – СПб. : Тип. Морского м-ва, 1866. – 749 с.
103. *Лунев, А. Е.* Административная ответственность за правонарушения / А. Е. Лунев. – М. : Госюриздат, 1961. – 187 с.
104. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд. доп. – М. : Азбуковник, 1999. – 907 с.
105. Комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. А. Н. Козырина [Электронный ресурс]. – URL: <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMYLipT4SqjsLwNl&cacheid=C8595120CAC227B1768B115F1A43056E&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=CMB&n=18093#92PNipTEX6fv5pa62> (дата обращения: 30.07.2023).
106. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» / под ред. С. В. Барабановой [и др.]. – М. : Справочно-правовая система «Гарант», 2019. – 568 с.
107. Полное собрание русских летописей. Софийские летописи. – СПб.: Тип. Эдуарда Прац, 1853. – Т. 6. – 374 с.
108. Практика организации и проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства РФ: методическое пособие / под ред. ред. Л. А. Вербицкой. – СПб. : РОПРЯЛ, 2017. – 106 с.
109. *Самощенко, И. С.* Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. – М., 1971. – 262 с.
110. *Соколов, А. Ю.* Административная ответственность в Российской Федерации : учебное пособие / А. Ю. Соколов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов, 2014. – 146 с.
111. *Студеникина, М. С.* Государственный контроль в сфере управления: (Проблемы надведомств. контроля) / М. С. Студеникина ; Всесоюз. науч.-исслед. ин-т сов. законодательства. – М. : Юрид. лит., 1974. – 159 с.

112. *Талапина, Э. В.* Административное право Франции сегодня / Э. В. Талапина // Ежегодник сравнительного правоведения. – М., 2004. – С. 136–151.

113. Толковый словарь С. И. Ожегова [Электронный ресурс]. – URL : <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11790> (дата обращения: 06.01.2022).

114. *Философия ответственности* / под ред. Е. Н. Лисанюк, В. Ю. Петрова. – СПб. : Наука, 2014. – 253 с.

115. *Студеникина, М. С.* Что такое административная ответственность? / М. С. Студеникина. – М. : Сов. Россия, 1990. – 128 с.

### ***2.3. Статьи в научных журналах и иных изданиях***

116. *Барабанова, С. В.* Административная ответственность за отдельные виды правонарушений / С. В. Барабанова // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 4. – С. 555.

117. *Беляев, В. П.* Контроль и надзор: проблемы разграничения / В. П. Беляев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 4 (77). – С. 200.

118. *Бенда, В. Н.* «Великое принуждение» в реализации планов Петра 1 по обучению и образованию дворянских недорослей / В. Н. Бенда // International scientific review. – № 1 (4). – 2018. – С. 43.

119. *Бунтов, С. Д.* О некоторых проблемах административной ответственности за нарушение образовательного законодательства / С. Д. Бунтов // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – № 3. – С. 102.

120. *Винницкий, А. В.* Доктрина публичной собственности в административном праве Франции / А. В. Винницкий // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 5. – С. 465

121. *Винницкий А. В.* Административная ответственность арбитражных управляющих: динамика и практика применения норм КоАП РФ // Административное и муниципальное право. – 2017. – 12. – С.11.

122. *Горощенова, О. А.* Люди. События. Факты. Школа математических и навигационных наук в Москве (1701–1752) и ее продолжатели / О. А. Горощенова // Вопросы истории. – № 10. – 2005. – С. 154.

123. *Гриневич, И. М.* Образовательная реформа Александра I в нормативно-правовых документах Министерства народного просвещения / И. М. Гриневич // Сибирский педагогический журнал. – 2009. – № 9. – С. 259.

124. *Давыдов, К. В.* Законодательство об административной ответственности за правонарушения в сфере образования и защита прав субъектов образовательных отношений / К. В. Давыдов // Вестник Омской государственной юридической академии. – 2016. – № 2(31). – С. 69.

125. *Захаров, А. В.* Функции Российского государства в контексте устойчивого развития / А. В. Захаров // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – № 3. – С. 136.

126. *Каплунов, А. И.* Административная ответственность как форма административного принуждения / А. И. Каплунов // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 4. – С. 519.

127. *Корф, Д. В.* Правовые основы современной образовательной системы Великобритании / Д. В. Корф // Ученые записки : электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2010. – № 3–2 (15). – С. 67.

128. *Копычинская, М. А.* О содержании права на образование в практике Европейского Суда по правам человека / М. А. Копычинская // Океанский менеджмент. – 2022. – № 1. – С. 43.

129. *Крестинская, Л. В.* Административная ответственность за нарушение законодательства об образовании в Российской Федерации и Республике Казахстан / Л. В. Крестинская // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – Т. 16. – № 2. – С. 237.

130. *Максимов, И. В.* Предупреждение как мера административного наказания // Юрист. – 2004. – № 11. С. 42.

131. *Манько, О. В.* Правовые последствия нарушения договора об оказании образовательных услуг / О. В. Манько, В. А. Пелипенко // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 6. – С. 100.

132. *Мартынов, А. В.* Административный надзор: современное понимание и содержание / А. В. Мартынов // Административное и информационное право. – 2008. – № 2 (5). – С. 131–135.

133. *Мартынов, А. В.* Применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля и надзора как необходимое условие снижения давления на бизнес / А. В. Мартынов // Юрист. – 2016. – № 18. – С. 27.

134. *Матюшева, Т. Н.* Правовой статус учителя: от Конституции РСФСР 1918 года до Конституции 1936 года / Т. Н. Матюшева // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 3. – С. 305.

135. *Мышко, Ф. Г.* Становление риск-ориентированной модели организации контроля (надзора) в сфере образования / Ф. Г. Мышко, Р. В. Шагиева // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2021. – № 3. – С. 14.

136. *Нирутдинова, А. Р.* Образование в Японии: проблема агрессии детей и подростков / А. Р. Нирутдинова // Социальная педагогика. – 2012. – № 3. – С. 100.

137. *Олейник, Н. Н.* Историческое развитие поколений «прав человека» / Н. Н. Олейник // Научные ведомости. – 2015. – № 14 (211). – Вып. 33. – С. 123.

138. *Парфёнов, А. А.* Обзор зарубежного законодательства в сфере языкового тестирования с целью интеграции иностранных граждан в принимающее общество / А. А. Парфёнов // Юридические исследования. – 2016. – № 9. – С. 13.

139. *Паукова, Ю. В.* Административно-правовое регулирование проведения комплексного экзамена и тестирования иностранных граждан с учетом применения цифровых технологий / Ю. В. Паукова // Административное право и процесс. – 2020. – № 4. – С. 172.

140. *Свечникова, В. В.* Особенности административно-правового регулирования контроля и надзора в сфере высшего образования в советский период / В. В. Свечникова // Право и практика. – 2021. – № 4. – С. 63.

141. *Соколов, А. Ю.* Об общих принципах применения риск-ориентированного подхода к контрольно-надзорной деятельности / А. Ю. Соколов, К. С. Кротов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 5. – С. 86–87.

142. *Соницева, О. А.* Обеспечение законности при проведении единого государственного экзамена и административная ответственность за нарушение порядка его проведения / О. А. Соницева // Российская юстиция. – 2020. – № 1. – С. 17.

143. *Топоркова, М. К.* Процессуальные проблемы привлечения несовершеннолетних к административной ответственности за правонарушения в сфере образования / М. К. Топоркова // Сборник материалов конференции / Московский городской педагогический университет. – М., 2022. – С. 358–359.

144. *Фоминова, М. В.* О некоторых особенностях классификации административных правонарушений в сфере образования / М. В. Фоминова // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». – 2020. – № 6. – С. 268.

145. *Хазанов, С. Д.* О некоторых современных тенденциях развития института административной ответственности (на примере экстраординарных (особых) правовых режимов) / С. Д. Хазанов // Сибирское юридическое обозрение. – 2024. – Т. 21. – № 4. – С. 512.

146. *Чаннов, С. Е.* Контрольно-надзорная деятельность как самостоятельный способ обеспечения законности / С. Е. Чаннов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 2 (109). – С. 181.

147. *Черкасов, К. В.* Федеральный государственный контроль качества образования в современной России: некоторые аспекты правовой неопределенности / К. В. Черкасов, Е. Б. Лапина // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 441. – С. 236–237.

148. *Черкасов, К. В., Лапина, Е. Б.* Правовое регулирование образовательной деятельности в современной России: некоторые проблемные аспекты // Вестник Российской правовой академии. – 2018. – № 1. – С. 74 – 80.

149. *Чубарова, О. И.* Образовательный риск как экономическая категория, его сущность / О. И. Чубарова // Ползуновский вестник. – 2005. – № 1. – С. 199.

150. *Шурухнова, Д. Н.* Виды и правовые основания применения мер административного принуждения к иностранным гражданам и лицам без гражданства / Д. Н. Шурухнова // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 6. – С. 143.

151. *Яруллин, Б. М.* Административные правонарушения в сфере образования / Б. М. Яруллин, Р. М. Сахабетдинова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – №.7. – С. 17.

152. *Россинский, Б. В.* Административные правонарушения как угроза национальной безопасности / Б. В. Россинский // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2022. – № 11. – С. 37.

153. *Ястребов, О. А.* Концептуальные вопросы законодательства об административной ответственности / О. А. Ястребов, С. В. Шмелева, И. В. Шмелев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9–2 (35). – С. 220.

#### ***2.4. Диссертации и авторефераты диссертаций***

154. *Барабанова, С. В.* Административно-правовое обеспечение конституционного права граждан на высшее профессиональное образование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Барабанова С. В. – М., 2009. – 26 с.

155. *Варфоломеева, Ю. А.* Финансово-правовые институты в механизме государственного регулирования высшего и послевузовского профессионального образования : дис ... канд. юрид. наук / Варфоломеева Ю. А. – М., 2006. – 172 с.

156. *Грачев, В. А.* Становление и развитие инспектирования в системе образования советской России (1917–1991 гг.) : дис. ... канд. пед. наук / Грачев В. А. // Библиотека диссертаций. – URL : <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/stanovlenie-i-razvitie-inspektirovaniya-v-sisteme-obrazovaniya-sovetskoj-rossii.html> (дата обращения: 03.01.2022).

157. *Дубровина, С. Ю.* Административно-правовое регулирование образовательной деятельности в России : дис. ... канд. юрид. наук / Дубровина С. Ю. – Энгельс, 2006. – 200 с.

158. *Ибрагимов, М. Г.* Правовое регулирование отношений в сфере образования : дис. ... канд. юрид. наук / Ибрагимов М. Г. – Казань, 2012. – 220 с.

159. *Ильина О. В.* Роль права в развитии науки и образования в Российской Федерации : дис...канд. юрид. наук / Ильина О. В. – Саратов, 2011. – 205 с.

160. *Кондратюк, А. В.* Международно-правовое регулирование сотрудничества государств в сфере образования : дис ... канд. юрид. наук / Кондратюк А. В. – СПб., 2007. 195 с.

161. *Коцюрко, Е. П.* Административно-правовое регулирование федерального государственного контроля (надзора) в сфере высшего образования в Российской Федерации : дис ... канд. юрид. наук / Коцюрко Е. П. – Екатеринбург, 2025. – 322 с.

162. *Щербак, Е. Н.* Государственное управление в области высшего образования в условиях мирового образовательного рынка: концептуальные подходы и административно-правовое регулирование : дис. ... д-ра юрид. наук / Щербак Е. Н. – М., 2011. – 405 с.

### **III. Материалы правоприменительной практики**

163. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.09.2021 № 42-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона “О гидрометеорологической службе”, пунктов 3, 4 и 5 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “Валмакс”» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=F2Y3epTMDrtJi8Uq&cacheid=4EDC4EDD7B20C9C763FB0DA5A25CF75E&mode=splus&rnd=Dyi03Q&base=LAW&n=396590#8sY3epTumwZDXbxn> (дата обращения: 24.07.2022).

164. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О. А. Мельниковой» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMYLipT4SqjsLwNl&cacheid=A828F6BCF3C233727769FAAFC2CE9116&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=LAW&n=417190&dst=1000000001#MJYMirTkj4j75mMA1> (дата обращения: 29.07.2023).

165. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1TT1epTOfN9ye2sO&cacheid=52C1EDA3DA702602D0A024E4D4120A04&mode=splus&rnd=Dyi03Q&base=LAW&n=404814#y1V1epTyCcQk1DFD> (дата обращения: 24.07.2022).

166. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=C196FC6691BF4F07249E42BB7AD20F5D&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=LAW&n=355123#zqtVerT40FVDac931> (дата обращения: 21.07.2023).

167. Постановление Верховного Суда РФ от 24.07.2019 № 32-АД19-7 Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, за нарушение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=6zs1epTQZSUOfnJF1&cacheid=FC551916BC3B5C29B0AA204B5419BCAD&mode=splus&rnd=Dyi03Q&base=ARB&n=593580#3Xt1epTHEvO2t4pC> (дата обращения: 24.07.2022).

168. Постановление Верховного Суда РФ от 27.11.2015 № 31-АД15-18 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=504B33A8EE94D36C897A4E1763F023BD&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=ARB&n=447216#jMCSepTq4daYZHNc> (дата обращения: 17.07.2023).

169. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

–URL:

<https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=404814&cacheid=70A3AFA57ABA3387AC206FBD14F4D444&mode=splus&rnd=boq9DQ#9sIje1V9yG2ab4s9> (дата обращения: 24.07.2022).

170. Постановление Красноярского краевого суда от 10.10.2014 № 4а-727/2014 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=9926191EFFF1614AE57570FC4FE713DF&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=AOSB&n=3136179#ILUaepTiMeSqBd3P1> (дата обращения: 25.07.2023).

171. Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 19.01.2018 № 44а-96/2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=D0AC5A5AE9B537A8A29D7D638CC86569&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=AOPV&n=8207631#77uaepTEmon9MKa81> (дата обращения: 25.07.2023).

172. Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.03.2021 № 16-1093/2021 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5KnGipTOA2XqfKog&cacheid=8B9616CF175ADE8FEAE177222A161B04&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=KSOJ007&n=27858#buHLipTNRQGoUxf4> (дата обращения: 27.07.2023).

173. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2021 № 16-2220/2021 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=C61ED0BB5558AE20C9188A4536E0DF78&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=KSOJ006&n=45987#voRsepTKS74HVКсJ3> (дата обращения: 17.07.2023).

174. Решение Московского районного суда города Чебоксары от 17.06.2021 по делу № 12-357/2021 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOPV&n=10786915&cacheid=A1A5AF87DBF2CD045DA27310DBE66427&mode=splus&rnd=boq9DQ#25xie1V6bf0TZ5sA2> (дата обращения: 07.04.2025).

175. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 № 16-846/2022 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMYLipT4SqjsLwNl&cacheid=464A8CABF882770F4D0889C3778D2D6E&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=KSOJ008&n=62463#ivYLipTs1FsFpCfS5> (дата обращения: 28.07.2023).

176. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2022 № 16-651/2022 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMYLipT4SqjsLwNl&cacheid=8F9851A60F3CF77CAECA2B83D161FADE&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=KSOJ005&n=25104#suHMipTozG0UYD7e1> (дата обращения: 29.07.2023).

177. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.12.2022 № 16-7770/2022 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMYLipT4SqjsLwNl&cacheid=A76B9358140A138E24D26E1BA6A636CA&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=KSOJ006&n=101962#yarLipT63rSelFab2> (дата обращения: 29.07.2023).

178. Постановление Ростовского областного суда от 14.09.2018 № 4а-868/2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMYLipT4SqjsLwNl&cacheid=B0468BCFBAC37560F309B2526A97C46D&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=AOUG&n=4127652#iUSSipTGPZaFKLgO> (дата обращения: 30.07.2023).

179. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 7 апреля 2014 г. №4а-331/14 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. – URL : <https://sudrf.cntd.ru/rospravo/document/495506793> (дата обращения: 24.07.2022).

180. Решение Московского городского суда от 02.09.2010 по делу № 7-1504 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=5E8DB33506157FE9905B2281404FEBFA&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=AOCN&n=1733088#HC0UepTD798dZWSC> (дата обращения: 20.07.2023).

181. Постановление Белгородского областного суда от 20.11.2015 № 4А-491/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=FE7748A6CDB26425D0AC721A9C5DBCFCB&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=AOKI&n=387249#aBDUepTskutUuSak1> (дата обращения: 20.07.2023).

182. Постановление Московского городского суда от 29.08.2019 № 4а-3839/2019 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=800986123FADD1DA85E4D281FFBCAE0C&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=AOCN&n=9863182#KnWXepTQgHuYsIe6> (дата обращения: 20.07.2023).

183. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2020 № 16-970/2020 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=58A86DC7DB41A07547B9E823A236C576&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=KSOJ001&n=4217#UyBYepTy1h0bFGFs> (дата обращения: 20.07.2023).

184. Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2020 № 16-3212/2020 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ009&n=11533&cacheid=25779C45B05BC87F9A16B59DC3CC696E&mode=splus&rnd=boq9DQ#u8Pke1VuiEOkSEuk1> (дата обращения: 20.07.2023).

185. Решение Фрунзенского районного суда города Владивостока от 28.09.2021 по делу № 12-545/2021 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AODV&n=3474517&cacheid=74CE2DEED705FB6FBC1A1F78BA8E999B&mode=splus&rnd=boq9DQ#zCuke1VN6WddxZmA> (дата обращения: 25.07.2023).

186. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № П16-3693/2021 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMYLipT4SqjsLwN1&cacheid=A4D3F3208F8F11264A57D2AAEB630AA1&mode=splus&rnd=Po03Gw&base=KSOJ004&n=59762#g56UipTGm6JyRYDk> (дата обращения: 01.08.2023).

187. Решение Луховицкого районного суда Московской области от 30.09.2021 № 12-362/2021 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOKI&n=9670722&cacheid=88D4B2DF20EAD03251D7DB68F2D000B5&mode=splus&rnd=boq9DQ#0IAle1VIlMJoS1Ud1> (дата обращения: 01.08.2023).

188. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2021 № 16-8274/2021 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QIBSepT2UrUKxSDr&cacheid=79A466375BC7644E31F765DE45B27B74&mode=splus&rnd=nb0ujA&base=KSOJ001&n=70043#OhwYepTFZ8UTNAM1> (дата обращения: 20.07.2023).

189. Постановление от 16 ноября 2015 г. по делу № 5-430/2015 судебного участка № 1 Октябрьского района города Саратова. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/magistrate/doc/K5jjZkoC6LNp/> (дата обращения: 19.07.2023).

190. Решение Железнодорожного районного суда города Орла от 16.06.2022 № 12-32/2022 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOCN&n=13068270&cacheid=2EA1CFC2863F16D98E3D6DF6F6A8E14D&mode=splus&rnd=boq9DQ#xt4me1VEloFUWdJf> (дата обращения: 23.03.2024 ).

191. Постановление Ольского районного суда Магаданской области от 29.12.2022 № 5-567/2022 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AODV&n=3724854&cacheid=6C2404AE9B8C33D6AEB5DD417B156EC0&mode=splus&rnd=boq9DQ#OwKme1VS6iOJ3nTI> (дата обращения: 23.03.2024).

192. Постановление Центрального районного суда города Читы от 22.11.2023 по делу № 5-1093/2023 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOSB&n=9872718&cacheid=A059E40EF7F225E8322E0307134195D1&mode=splus&rnd=boq9DQ#tNXme1V4fyRmokQz> (дата обращения: 13.04.2024).

193. Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 28.07.2020 по делу № 12-878/2020 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AODV&n=2871341&cacheid=9DE7B995EB24DDB9716CCD740D6D670A&mode=splus&rnd=boq9DQ#o9lme1VKM8pmBR8k> (дата обращения: 21.02.2022).

194. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № П16-3693/2021 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ004&n=59762&cacheid=1732544858FDAF48D528E9676324AA1B&mode=splus&rnd=boq9DQ#v36ne1VEDrvp6fGB1> (15.04.2023).

195. Решение Бурейского районного суда Амурской области от 25.07.2023 № 12-38/2023 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=card&page=splus&splusFind=постановление%20правительства%20саратовской%20области%20от%208%20октября%202025%20года%20№%20776-П&ts=jDrae1V65tvHoZql2&rnd=boq9DQ#splus> (05.05.2024).

196. Постановление Центрального районного суда города Читы от 22.11.2023 по делу № 5-1093/2023 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOSB&n=9872718&cacheid=A059E40EF7F225E8322E0307134195D1&mode=splus&rnd=boq9DQ#2Lfpe1VkBTQJesan> (дата обращения: 03.01.2025).

197. Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 25.11.2024 по делу № 12-679/2024 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=card&page=splus&splusFind=постановление%20правительства%20саратовской%20области%20от%208%20октября%202025%20года%20№%20776-П&ts=jDrae1V65tvHoZql2&rnd=boq9DQ#splus> (дата обращения: 01.04.2025).

198. Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 22.10.2024 по делу № 12-596/2024 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=card&page=splus&splusFind=постановление%20правительства%20саратовской%20области%20от%208%20октября%202025%20>

года%20№%20776-П&ts=jDrae1V65tvHoZql2&rnd=boq9DQ#splus (дата обращения: 01.04.2025).

199. Решение Мошковского районного суда Новосибирской области от 09.10.2024 по делу № 12-51/2024 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=card&page=splus&splusFind=постановление%20правительства%20саратовской%20области%20от%208%20октября%202025%20года%20№%20776-П&ts=jDrae1V65tvHoZql2&rnd=boq9DQ#splus> (дата обращения: 01.04.2025).

#### IV. Электронные ресурсы

200. *Аетдинова, Р. Р.* Проблемы исследования рисков в образовании / Р. Р. Аетдинова. – URL : [file:///C:/Users/%D1%81%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82/Downloads/Problemy\\_issledovaniya\\_riskov\\_v\\_obrazovanii.pdf](file:///C:/Users/%D1%81%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82/Downloads/Problemy_issledovaniya_riskov_v_obrazovanii.pdf) (дата обращения: 10.01.2022).

201. *Ван, Л.* Проявление отношения В. О. Ключевского к реформе образования при Петре Первом / Л. Ван. – URL : [https://www.enotabene.ru/fil/article\\_34396.html](https://www.enotabene.ru/fil/article_34396.html) (дата обращения: 23.03.2024).

202. Нестор Летописец «Повесть временных лет». – URL : <http://lib.aldebaran.ru> (дата обращения 04.05.2022).

203. Стоглав, глава 25 // Азбука веры. – URL : [https://azbyka.ru/otechnik/pravila/stoglav/#0\\_31](https://azbyka.ru/otechnik/pravila/stoglav/#0_31) (дата обращения: 05.05.2022).

204. *Чернышевский, Н. Г.* Мудрые мысли / Н. Г. Чернышевский. – URL : [http://www.epwr.ru/quotation/txt\\_399\\_5.php](http://www.epwr.ru/quotation/txt_399_5.php) (дата обращения: 19.07.2022).

205. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 года) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. – URL : <http://www.hist.msu.ru/> (дата обращения: 24.07.2022).

206. Судебная статистика РФ. – URL : <http://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/65> (дата обращения: 20.07.2022).

207. Рейтинг стран мира по индексу уровня образования. – URL : <https://gtmarket.ru/ratings/education-index> (дата обращения: 13.08.2022).

208. *Макарейко, Н. В.* Проблемы конструирования законодательства об административных правонарушениях / Н. В. Макарейко. – URL : <file:///C:/Users/1/Downloads/problemu-konstruirovaniya-zakonodatelstva-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah.pdf> (дата обращения: 22.07.2022).

209. Обобщение правоприменительной практики за 2023 год (федеральный государственный контроль (надзор) в сфере образования). – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/02/pravoprimeritel'naya-praktika-obrazovanie-2022.docx> (дата обращения: 26.03.2024).

210. Официальный сайт Министерства образования Саратовской области. – URL : <http://minobr.saratov.gov.ru/> (дата обращения: 20.04.2024).

211. Официальный сайт Министерства образования и науки Республики Ингушетия. – URL : <https://minobr06.ru/kontrol-i-nadzor-v-sfere-obrazovaniya/gosudarstvennyj-kontrol-nadzor-v-oblasti-obrazovaniya/otnesenie-obektov-kontrolya-k-kategoriyam-riska/> (дата обращения: 20.04.2024).

212. Официальный сайт Министерства образования и науки Самарской области. – URL : <https://educat.samregion.ru/wp-content/uploads/sites/22/2024/02/prikaz-moin-so-ot-24.01.2024-№-55-od-kategorirovanie-2024.pdf> (дата обращения: 20.04.2024).

213. Отчет о лучших странах, подготовленный US News and World Report, BAV Group и Wharton School Пенсильванского университета. – URL : [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.42149eaf-6304aead-1a824c46-74722d776562/https/www.usnews.com/news/best-countries/best-countries-for-education](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.42149eaf-6304aead-1a824c46-74722d776562/https/www.usnews.com/news/best-countries/best-countries-for-education) (дата обращения: 24.08.2022).

214. Толковый словарь Ефремовой. – URL : <https://gufo.me/dict/ozhegov/нарушать> (дата обращения: 05.01.2023).

215. Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой. – URL : [https://vseslov.net/ru/dictionary.php?table=ozegovDSL&word\\_id=35493](https://vseslov.net/ru/dictionary.php?table=ozegovDSL&word_id=35493) (дата обращения: 03.07.2023).

216. Указ от 13 мая 1754 года «О прощении недорослей, виновных в нарушении указов». – URL : <https://hisdoc.ru/laws/16159/> (дата обращения: 25.04.2024).

217. Положение о порядке выдачи документов об образовании и (или) квалификации, справок об обучении и их дубликатов в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». – URL : <https://университет.мвд.рф/folder/14881472> (дата обращения: 17.07.2023).

218. Положение о выдаче справок об обучении, справок о периоде обучения, дубликатов дипломов о среднем профессиональном образовании и о квалификации для студентов, обучающихся (обучавшихся) по программам среднего профессионального образования в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» [Электронный ресурс] // Официальный сайт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет». – URL : <http://ncfu.net/export/uploads/docs-university/Dokument-Ychenyi-sovet/Polojenie-o-vydache-spravok-i-dublikatov-SPO.pdf> (дата обращения: 17.07.2023).

219. Рейтинг стран по уровню и качеству образования. – URL : <https://international.business/world/luchshie-strany-po-obrazovaniyu/#close> (дата обращения: 13.03.2024).

220. Результаты проведения контрольных (надзорных) мероприятий Рособrnадзором в первом полугодии 2023 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рособrnадзора. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/news/novye->

pravila-akkreditaczii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-vstupili-v-silu/ (дата обращения: 18.07.2023).

221. Суд признал незаконной деятельность организации по выдаче сертификатов о владении русским языком, знании истории и основ законодательства // Официальный сайт прокуратуры Кемеровской области. – URL : [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_42/mass-media/news/archive?item=37148009](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_42/mass-media/news/archive?item=37148009) (дата обращения: 24.07.2023).

222. Положение о порядке хранения материалов экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Официальный сайт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена». – URL : <https://www.herzen.spb.ru/upload/medialibrary/7df/au478u1j4glik7yuckorlkd2llqi28bao/Prilozhenie-25.pdf> (дата обращения: 22.07.2023).

223. Положение о порядке и форме проведения комплексного экзамена для иностранных граждан в государственном автономном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования города Москвы «Московский центр качества образования» [Электронный ресурс] // Официальный сайт государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования города Москвы «Московский центр качества образования». – URL : [https://mcko.ru/pages/exams\\_for\\_foreigners\\_normative\\_documents](https://mcko.ru/pages/exams_for_foreigners_normative_documents) (дата обращения: 22.07.2023).

224. Экзамен для иностранных граждан и лиц без гражданства // Официальный сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». – URL : <https://fipi.ru/inostr-exam> (дата обращения: 25.07.2023).

225. Отчет о деятельности Министерства образования Республики Тыва За первый квартал 2021 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства образования Республики Тыва. – URL : <https://tuvobrnadzor.rtyva.ru/index.php/navigatsiya/novosti/345-ob-otvetstvennosti-zanesvoevremennoe-predstavlenie-svedenij-libo-narushenie-poryadka-vneseniya->

svedenij-v-federalnuyu-informatsionnuyu-sistemu-federalnyj-reestr-svedenij-o-dokumentakh-ob-obrazovanii-i-ili-o-kvalifikatsii-dokumentakh-ob-obuchenii (дата обращения: 27.07.2023).

226. Информационные ресурсы государств – членов ЕАЭС по проверке подлинности документов об образовании и (или) о квалификации // Официальный сайт евразийской экономической комиссии. – URL : [https://eec.eaeunion.org/comission/department/migration/economic\\_cooperation/inf\\_resource.php](https://eec.eaeunion.org/comission/department/migration/economic_cooperation/inf_resource.php) (дата обращения: 28.07.2023).

227. Единый госэкзамен – 2023: Подведены итоги основного периода // Официальный сайт «Российская газета». – URL : <https://rg.ru/2023/07/05/otpravliaemsia-na-ball.html> (дата обращения: 19.07.2023).

228. Университетский Устав от 05 ноября 1804 года. – URL : <https://letopis.msu.ru/documents/327> (дата обращения: 10.05.2024).

229. 別表 学年別漢字配当表 : 文部科学省. – URL : [https://www.mext.go.jp/b\\_menu/hakusho/html/others/detail/1317990.htm](https://www.mext.go.jp/b_menu/hakusho/html/others/detail/1317990.htm) (дата обращения: 16.03.2024).

230. Fines for missing school. – URL : <https://sthelens.gov.uk/article/4917/Education-Act-1996> (дата обращения: 13.03.2024).

231. Официальный сайт Комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области. – URL : <https://obraz.volgograd.ru/other/upravlenie-po-nadzoru-i-kontrolyu-v-sfere-obrazovaniya/federalnyy-gosudarstvennyy-nadzor/-podkontrolnye-subekty-obekty/> (дата обращения: 03.10.2024).

232. Официальный сайт Министерства образования Московской области. – URL : <https://mo.mosreg.ru/deyatelnost/kontrolno-nadzornaya-deyatelnost-federalnyi-gosudarstvennyi-kontrol-nadzor-v-sfere-obrazovaniya/perechen-obektov-kontrolya/15-09-2022-09-45-25-perechen-obektov-kontrolya-po-federalnomu-gosudars> (дата обращения: 26.08.2024).

233. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. – URL : <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/educ/kontrolno-nadzornaya-deyatelnost/federalnyj->

gosudarstvennyj-kontrol-nadzor-v-sfere-obrazovaniya-2/reestr-obektov/ (дата обращения: 03.10.2024).

234. Официальный сайт Департамента надзора и контроля в сфере образования в Республике Татарстан. – URL : [https://obrnadzor.tatarstan.ru/planirovanie.html?pub\\_id=3365556](https://obrnadzor.tatarstan.ru/planirovanie.html?pub_id=3365556) (дата обращения: 03.10.2024).

235. Официальный сайт Министерства образования и Молодежной политики Свердловской области. – URL : <https://prokuratura.top/проверяющая-организация/383268-министерство-образования-и-молодежной-политики-свердловской-области/план-проверок> (дата обращения: 04.10.2024).

236. Доклад Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки о лицензировании образовательной деятельности в 2021 году // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. – URL : [https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2022/03/doklad-o-licenzirovanii\\_2021-itog-15-03-2021-na-sajt-ron.pdf](https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2022/03/doklad-o-licenzirovanii_2021-itog-15-03-2021-na-sajt-ron.pdf) (дата обращения: 28.09.2024).

237. Доклад о реализации Плана деятельности Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на 2019–2024 годы // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. – URL : [https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/03/doklad-o-realizaczii-plana-2019-2024\\_compressed-1.pdf](https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/03/doklad-o-realizaczii-plana-2019-2024_compressed-1.pdf) (дата обращения: 28.09.2024).

238. Compulsory Education Act 2000. – URL : [https://en.wikisource.org/wiki/Compulsory\\_Education\\_Act\\_2000](https://en.wikisource.org/wiki/Compulsory_Education_Act_2000) (дата обращения: 08.10.2024).

239. Инструкция по работе со специализированными структурными образовательными подразделениями загранучреждения МИД России. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2023/07/instrukciya-fis-frdo-k-02-217-ot-13.06.2023.pdf> (дата обращения: 03.01.2025).

240. Парламентская газета. – URL : <https://www.pnp.ru/social/genprokuratura-vyuavila-narusheniya-pri-celevom-nabore-v-vuzy-vo-vsekh-regionakh.html> (дата обращения: 04.12.2025).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

**Проект внесения изменений и дополнений в Постановление Правительства РФ  
от 25 июня 2021 г. № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном  
контроле (надзоре) в сфере образования»**

Приложение № 1  
к Положению о федеральном государственном  
контроле (надзоре) в сфере образования

Критерии отнесения объектов контроля	Категория риска
--------------------------------------	-----------------

II. Критерии вероятности несоблюдения обязательных требований

1. Образовательная деятельность контролируемых лиц при наличии обращения (жалобы, заявления), признанного обоснованным по результатам рассмотрения в Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки или органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные Российской Федерацией полномочия по умеренный государственному контролю (надзору), органами риск прокуратуры от физических и юридических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, государственных и муниципальных органов и их должностных лиц, средств массовой информации, о фактах нарушения контролируемым лицом обязательных требований и (или) исполнения решений, принимаемых по результатам контрольных (надзорных) мероприятий, а также наличие вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам, на основании которых установлены нарушения законодательства в сфере образования контролируемым лицом, в течение календарного года, предшествующего дате принятия решения об отнесении объекта федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования к определенной категории риска

**Проект внесения изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации  
об административных правонарушениях**

**Статья 5.57. Нарушение права на образование и предусмотренных  
законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных  
организаций**

1. Нарушение общедоступного и бесплатного права на образование, выразившиеся во взимании платы, непринятии мер в обеспечении учебно-методической литературой, отсутствие электронной информационно-образовательной среды или несвоевременное размещение в ней данных, а также незаконном отчислении (исключении) из образовательной организации –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся и (или) родителей (законных представителей) обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод, а равным образом обеспечение условий, создающих угрозу нарушения прав и свобод обучающихся и (или) родителей (законных представителей) обучающихся образовательных организаций –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

3. Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и (или) частью 2 настоящей статьи, должностным лицом или юридическим лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, –

влечет дисквалификацию для должностных лиц на срок от одного года до двух лет, а для юридических лиц – наложение штрафа от двухсот до четырехсот тысяч рублей.

**Проект внесения изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации  
об административных правонарушениях**

**Статья 19.30. Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса**

1. Нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, предусмотренных законодательством РФ и (или) нарушения правил оказания платных образовательных услуг –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

1. Реализация не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, учебным календарным графиком либо неправомерный отказ в выдаче документов об образовании и (или) о квалификации, а равно их дубликатов,

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно умышленное нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации или порядка проведения олимпиад школьников –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

5. Нарушение установленного законодательством об образовании порядка приема в образовательную организацию, в том числе включение образовательной организацией в правила приема условий и оснований, носящих дискриминационный характер, а равно незаконной отказ в приеме в образовательную организацию –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

6. Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 настоящей статьи, должностным лицом или юридическим лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двух сот тысяч до трехсот тысяч рублей.

**Проект внесения изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации  
об административных правонарушениях**

**Статья 19.30.1. Нарушение требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации**

2. Нарушение государственным учреждением, включенным в установленный Правительством Российской Федерации перечень государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, предельно допустимой стоимости услуги за выдачу дубликата сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации, или методики ее расчета», –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

3. Нарушение государственным учреждением, включенным в установленный Правительством Российской Федерации перечень государственных учреждений, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, порядка выдачи и (или) изготовления сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации, установленного законодательством Российской Федерации, а также от нарушений, допускаемых в связи с выдачей указанного документа, –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

**Проект внесения изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации  
об административных правонарушениях**

**Статья 19.30.1. Нарушение требований к проведению экзамена по русскому языку  
как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации**

6. Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, –

влечет наложение административного штрафа от сорока до пятидесяти тысяч рублей.

7. Предоставление иностранным гражданином или лицом без гражданства недостоверной информацию при подаче заявки на экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, –

влечет административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.