

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Столповских Никиты Олеговича на тему: «Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Столповских Никиты Олеговича посвящена чрезвычайно актуальной в науке цивилистического процессуального права теме и направлена на формирование с эффектом сравнения стандарта доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника. Актуальность темы исследования автором обоснована в полном объеме, не вызывает сомнения и обусловлена спецификой отношений, возникающих в связи с несостоятельностью должника. Данные отношения имеют уникальный характер, поскольку в их рамках реализуется особый материальный интерес кредиторов неплатежеспособного лица, заключающийся в максимально возможном удовлетворении требований к банкроту в условиях недостаточности его имущества для погашения всего объема задолженности. Отсюда вытекает и потребность в целостном и согласованном научно-теоретическом знании о стандарте доказывания в спорах с участием должника, позволяющем обеспечить эффективность, стабильность и прозрачность доказательственной деятельности в рассматриваемой сфере.

В объемном теоретическом материале и научной литературе, изученной автором, стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и связанных с ними делах искового производства характеризуется посредством понятийно-категориального аппарата англосаксонской теории доказательственного права. В связи с чем интересным представляется комплексный подход автора объяснить природу и содержание стандарта доказывания как в рядовых гражданско-правовых спорах, так и в спорах с участием должника-банкрота с использованием трудов отечественных ученых-процессуалистов по теории доказательств и доказывания, отражающих традиционные взгляды на оценку доказательств в цивилистическом процессе России.

Исследование проведено с применением комплексного подхода, включающего изучение, обобщение и анализ научных работ ведущих правоведов, законодательства, судебной практики. Содержание автореферата свидетельствует о четком плане работы, правильной постановке цели и определении реальных задач, которые были успешно решены. Особое внимание заслуживает обоснование методологии, примененной при проведении исследования.

Научная новизна подтверждает достижение цели исследования, которая заключается в разработке и комплексном обосновании целостного, согласованного и соответствующего традиционным доктринальным положениям научного представления о стандарте доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и связанных с ними делах искового производства, его правовой природе, содержании и механизме практического применения.

Научная новизна детально раскрывается в положениях, выносимых на защиту. В частности, новизной отличаются выводы диссертанта об онтологической квалификации стандарта доказывания в российском цивилистическом процессе: выявлены его сущностные отличия от стандарта превалирующей вероятности, используемого в англосаксонском процессуальном праве.

Предложен авторский подход к пониманию механизма практического применения стандарта доказывания, основанный на учении о логической структуре оценки доказательств, и позволяющий на транспарентных началах проследить обстоятельства, детерминирующие изменение доказательственного значения отдельных средств доказывания в делах о несостоятельности и связанных с ними делах искового производства.

Положения, выносимые на защиту, представляются научно обоснованными, имеющими значение для развития теории гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права (с. 12-15 автореферата). Особую ценность представляют практические вводы и рекомендации, которые направлены на совершенствование нормативного регулирования процесса доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника (с. 16 автореферата).

Весьма интересным видится авторское определение стандарта доказывания как критерия, используемого субъектами доказывания для оценки и достоверности каждого доказательства в отдельности, и достаточности совокупности представленных доказательств. Детально аргументировано, что использование анализируемой процессуальной категории позволяет восполнить пробел в цивилистическом процессуальном законодательстве России, заключающийся в неопределенности содержания требований достоверности и достаточности доказательств (с. 12, 18-19 автореферата).

Обоснованным является вывод автора, что в спорах с участием должника, и в иных гражданско-правовых спорах применяется единый стандарт доказывания, при котором универсальным критерием достоверности и достаточности доказательств в отечественном цивилистическом процессе является однозначная связь между сведением о факте (содержанием доказательства) и самим отражаемым доказательством фактом (при оценке достоверности доказательства); между всеми доказательственными фактами и искомым фактом (при оценке достаточности доказательств) (с. 13 автореферата).

Заслуживающей поддержки представляется позиция автора о том, что при оценке доказательств в спорах с аффилированными контрагентами должника в качестве силлогических посылок должны быть учтены закономерности, характерные для взаимоотношений между лицами, объединенными общими экономическими интересами, и заключающиеся в регулярном совершении отдельных хозяйственных операций в целях, не соответствующих их предназначению, в рамках решения корпоративных либо внутригрупповых задач, скрываемых от независимых участников гражданского оборота (с. 14 автореферата).

Вместе с тем, предлагаемый автором подход к стандарту доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника не является абсолютно бесспорным, имеются положения дискуссионного характера, требующие уточнения и пояснения.

1. Диссертант в исследовании дифференцирует стандарты доказывания на виды и оперирует терминологически различными конструкциями: «пониженный стандарт доказывания» (с. 14 автореферата),

«сверхповышенный стандарт доказывания» (с. 14 автореферата), «повышенный стандарт доказывания» (с. 23, 25 автореферата), «стандарт однозначной связи» (с. 21 автореферата), «базовый стандарт доказывания» (с. 21 автореферата).

Поскольку данные понятия в тексте автореферата не раскрываются, требуют уточнения следующие существенные моменты: во-первых, какой критерий кладется в основу дифференциации данных видов (подвидов) стандарта доказывания, во-вторых, каким образом данные терминологически разные по обозначению виды стандарта доказывания соотносятся между собой; в-третьих, каково практическое деление стандартов на данные виды?

2. Автор на с. 15 автореферата предлагает придавать доказательственный эффект и признавать в качестве доказательственного факта пассивное поведение оппонента. Однако такой подход требует уточнения, поскольку подобное поведение субъекта процессуального отношения может быть вызвано факторами положительного и добросовестного характера: пассивная позиция добросовестного характера, исключительно повешенное доверие субъекта к суду и принимаемым им решениям, низкая правовая грамотность, отсутствие процессуальной ответственности и санкций за низкую активность в процессе доказывания.

Заключая о том, что «пассивное поведение в процессуальных отношениях свидетельствует об отсутствии материально-правовых обстоятельств, конкурирующих с обстоятельством предмета доказывания, и тем самым служит подтверждению последнего» (с. 15 автореферата), диссертант занимает чрезмерно категоричную позицию и не учитывает вариативность поведения субъекта, его заблуждение, добросовестность, повышенное доверие к органам судебной власти. В связи с чем такая позиция требует уточнения и конкретизации.

Изложенные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общего положительного впечатления о диссертационной работе Н.О. Столповских, которая представляет собой самостоятельное глубокое комплексное исследование, демонстрирующее высокий научный уровень автора, оригинальный подход к анализу теоретического и практического материала. Очевидна глубина, последовательность, системность изложения материала, детальная проработка входящих в предмет исследования вопросов.

Список публикаций диссертанта свидетельствует о достаточной апробации результатов диссертационного исследования.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Столповских Никиты Олеговича на тему: «Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника», соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Столповских Никита Олегович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовила доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» Рехтина Ирина Владимировна.

«18» июня 2026 г.



И.В. Рехтина И.В. Рехтина

Егорьев
НАУЧНЫЙ ОТДЕЛ ПО
РАБОТЕ С ПРОЧИМ ПЕРСОНАЛОМ
МОКЕРОВА Е.В.

Эришу

Контактные данные:

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

Тел.: +7(3852)296532

E-mail: jerdel80@mail.ru

Сайт: <https://www.asu.ru/>

В совет по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

от Плотникова Дмитрия Александровича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

Отзыв

на автореферат диссертации

Столповских Никиты Олеговича на тему: «Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Выбранная тема диссертационного исследования представляет повышенный интерес не только для доктрины гражданского процессуального права, но и, прежде всего, для правоприменителя. В действующем процессуальном законодательстве (ГПК РФ, АПК РФ) при раскрытии вопроса о доказывании фактически закреплена идея универсальности распределения бремени доказывания, рассчитанная на классические споры в традиционном исковом производстве. Однако нормы о доказывании закреплены не только в кодифицированных процессуальных кодексах, но и, в том числе, в нормах материального права. Особенно это становится актуальным применительно к делам о банкротстве, в которых отсутствует детальное регулирование особенностей реализации общих положений о доказывании. В связи с этим, обращение к проблеме разработки стандарта доказывания является отражением общей тенденции в доктрине цивилистического процесса. При этом диссертант не повторяет ранее представленные темы диссертационных исследований (например, Козлов М.А. «Стандарты доказывания в арбитражном судопроизводстве» (Екатеринбург, 2025), а расширяет исследование новых аспектов в данном направлении. Данное обстоятельство свидетельствует о научной преемственности в разработке вопроса о стандартах доказывания применительно к делам с участием должника.

Об актуальности исследования свидетельствует обращение судов к процессуальной категории «стандарт доказывания». В частности, в 2025 по делу № 305-ЭС24-23946 Верховный Суд РФ при вынесении определения обратился к понятию повышенного стандарта доказывания. Затем в практике иных арбитражных судов можно наблюдать обращение к понятию повышенного стандарта доказывания. Например, по делу № А63-1423/2019, рассмотренного Арбитражным судом Ставропольского края, отмечено, что «применение к аффилированным и заинтересованным лицам повышенного стандарта доказывания собственных доводов обусловлено общностью их экономических интересов, как правило, противоположных интересам иных конкурирующих за конкурсную массу должника независимых кредиторов, что предопределяет высокую вероятность внешне безупречного оформления документов, имитирующих хозяйственные связи либо не отражающих истинное существо обязательства, достоверность которых иным лицам, вовлеченным в правоотношения несостоятельности, крайне сложно опровергнуть». В Определении по делу № А83-9041/2023 от 16.06.2026 Арбитражный суд Республики Крым использует понятие более строго стандарта доказывания.

Таким образом, сложилась ситуация, когда в судебной практике устоялось использование термина «повышенный стандарт доказывания» в отсутствие легального закрепления указанной правовой категории в цивилистическом процессуальном законодательстве. Именно поэтому обращение к научно-теоретическому обоснованию сложившихся в практике правовых категорий является необходимым и своевременным, т.к. вносит ясность в процессуальное поведение всех участников судопроизводства в области доказывания при рассмотрении дел с участием должника.

Учитывая вышеизложенное, актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Из содержания автореферата диссертации следует, что автором сформулировано целостное научное представление о стандарте доказывания в делах о несостоятельности и связанных с ними делах искового производства, базирующееся на фундаментальном наследии теории

отечественного доказательственного права и выражающееся в концептуальном понимании содержательной идентичности критериев оценки доказательств, применяемых и в спорах с участием должника, и в других гражданских делах.

Представленные в автореферате диссертации публикации свидетельствуют об апробации результатов диссертационного исследования – 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 1 статья – в других научных журналах и изданиях.

Ряд выводов и предложений следует признать заслуживающими внимания и возможными к внедрению в учебный процесс и правоприменительную практику:

1. В автореферате диссертации представлена система понятийного аппарата – «пониженный стандарт доказывания» (с. 14,15), «процессуальное бездействие» (с. 15), «базовый стандарт доказывания» (с. 21), «индуктивные комплексы доказательств» (с. 21), «субъективная и объективная модель оценки доказательств» (с. 22), «стандарт доказывания в цивилистическом процессе» (с. 23), «повышенный стандарт доказывания» (с. 23-24) и др. Такой подход следует рассматривать не как нагромождение процессуальной теории дополнительными терминами, а, наоборот, как внесение четких границ процессуального поведения всех участников цивилистического судопроизводства при использовании положений о доказывании по делам с участием должника.

2. Диссертантом введено понятие «стандарт доказывания в цивилистическом процессе», под которым понимается критерий, который применяется судом для оценки и достоверности каждого доказательства в отдельности, и достаточности совокупности доказательств. Введение указанного определения направлено на внесение ясности в использовании понятийного аппарата как на уровне доктрины гражданского процессуального права, так и судебной практики. Отдельно следует отметить, что диссертант отошел от принятого в доктрине подхода к распределению бремени доказывания в сторону оценки, достоверности и

достаточности доказательств. Данная позиция заслуживает поддержки, т.к. в условиях постоянного перехода к электронному документообороту, активного внедрения цифровизации правоотношений, использования искусственного интеллекта в юридической и повседневной деятельности, а также попыток имитации реальности правоотношений с участием должника актуальной становится именно не столько идея распределения бремени доказывания, сколько определения реальности существующих правоотношений и, соответственно, подтверждающих эти правоотношения документов.

3. В работе представлены виды стандартов доказывания – стандарт доказывания обстоятельств взаимоотношений банкрота с ординарными (неаффилированными) контрагентами (с. 23-25) и стандарт доказывания обстоятельств взаимоотношений банкрота с аффилированными лицами (с. 25-26). Несмотря на то, что диссертантом указанные виды на называются как классификация, фактически предложенный вариант является примером дифференциации общего стандарта доказывания в зависимости от субъектного состава. В этом видится научный потенциал в разработке дальнейшей системы оснований классификации видов стандартов доказывания по делам с участием должника.

4. Уникальность представленного диссертационного исследования характеризуется созданием основы для разработки новых научных направлений в области совершенствования системы принципов цивилистического процесса. Разработка стандарта доказывания с участием должника позволяет в будущем продолжить совершенствование концепции принципа состязательности при рассмотрении дел с участием должника, в том числе, особенностей реализации его гарантий.

5. Заслуживает внимания обращение диссертанта к проблеме процессуального бездействия (с. 28). В теории процессуального права бездействие рассматривается более широко – как основание прекращения гражданского процессуального правоотношения. Предложение диссертанта представляет собой новый взгляд на категорию «бездействие» применительно к теории доказывания с участием должника. Действительно,

в судебной практике представляется очевидным классическое поведение участников – представление доказательств и их опровержение. Однако с позиции правоприменения данное предложение в перспективе потребует более тщательной проработки с позиции пресечения злоупотреблений одной из сторон. Так, в деле № А28-9404/2024, рассмотренного Арбитражным судом Кировской области, истец, заявив о вложении денежных средств в приобретение спорного имущества в уставный капитал юридического лица, не представил в обоснование своей позиции каких-либо письменных доказательств, фактически возложил на ответчика опровергнуть несущественные обстоятельства. При этом в условиях ограниченного хранения электронных документов в кредитных учреждениях (не более 5 лет), ответчик может оказаться в уязвимой ситуации невозможности противодействия злоупотреблению необоснованных требований истца.

Тем не менее, хотелось бы остановиться и на ряде дискуссионных положений.

1. При раскрытии понятия «стандарт доказывания» диссертант использует в качестве ключевого признака критерий (положение № 1 на защиту) и объективный ориентир (положение № 4 на защиту). В связи с этим, требуется уточнения, насколько целесообразным является одновременное использование различных признаков вводимого понятия.

2. По тексту автореферата диссертант обращается к стандарту доказывания по делам о банкротстве и дел искового характера с участием должника как единому понятию независимо от статуса должника – физического или юридического лица. Вместе с тем, следует обратить внимание, что в процессуальной литературе последних лет предлагается концепция формирования социальности гражданского процесса, закрепления принципа социальности гражданского судопроизводства. С учетом того, что социально-ориентированный характер осуществляемой в России государственной политики выходит на первое место, указанная составляющая постепенно становится одной из системообразующих характеристик современного гражданского процессуального права. Исследователи, раскрывая те или иные аспекты гражданского

процессуального права, начинают все чаще использовать при характеристике изучаемых явлений такой признак как социальность (например, С.В. Лазарев, М.Ю. Лебедев, Курочкин С.А., К.С. Морковская, Тресов А.П. и др.). В связи с указанным обстоятельством, автору необходимо ответить на вопрос о перспективах дифференциации стандарта доказывания с участием банкрота-физического лица.

Указанные вопросы относятся к сфере дискуссионных и не влияют на общую положительную оценку работы.

Учитывая изложенное, диссертационное исследование Столповских Никиты Олеговича на тему: «Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Вятский государственный университет»

Плотников Дмитрий Александрович
18 июня 2026 года

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36
Тел.: 8 (8332) 742-889
E-mail: rectorat@vyatsu.ru
<https://www.vyatsu.ru/>



В диссертационный совет 24.2.390.01, созданный
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г.,
зд. 104, стр. 3)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Столповских Никиты Олеговича

**«Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и
делах искового производства с участием должника»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы диссертационного исследования Н.О. Столповских обусловлена, прежде всего, недостаточно полной нормативной регламентацией и доктринальной проработкой некоторых вопросов доказательственного права. Судебная практика идет по пути некритического заимствования зарубежных юридических конструкций (стандарт доказывания, перемещение бремени доказывания), в то время как процессуальная доктрина не успевает сформулировать четкие позиции в отношении тех проблем, которые таким способом пытаются решить судьи.

Диссертационное исследование представляется своевременным, продуманным и аргументированным ответом на те проблемы, которые привели судебную практику к использованию в языке терминов другой, и весьма далекой от нашей, правовой системы. Действительно, за терминами зачастую скрываются хорошо знакомые отечественным процессуалистам понятия, что и на наш взгляд, удачно показал в своей работе диссертант.

Научная новизна диссертации Н.О. Столповских заключается в том, что он продемонстрировал взаимосвязь достоверности и достаточности доказательств через призму теории связей, разработанной советскими процессуалистами, актуализировал данные теории связей применительно к современному дискурсу, показал ее достоинства в новом преломлении.

По результатам исследования было сделано два наиболее значимых теоретических вывода, обладающих признаками новизны:

1. Вывод о наличии в гражданском (арбитражном) процессе только одного объективного стандарта доказывания, а именно - однозначной связи между сведением о факте (содержанием доказательства) и самим отражаемым доказательством фактом (при оценке достоверности доказательства); между всеми доказательственными фактами и искомым фактом (при оценке достаточности доказательств).

Указанный вывод автор вполне логично развил в ряде положений применительно к разным видам гражданского и арбитражного судопроизводства и различным доказательственным ситуациям.

2. Вывод о наиболее оптимальном решении проблемы информационной асимметрии в доказывании по гражданским делам, а именно признании доказательственного значения процессуального поведения лиц, участвующих в деле.

Указанный вывод основан на изучении возможных вариантов решения проблемы и выглядит вполне аргументированным.

Структура работы представляется оригинальной и в то же время убедительной и коррелирующей с предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка используемой литературы и источников. В целом исследование построено логично, отличается ясностью изложения и аргументированностью выводов.

Положения, выносимые автором на защиту, следует признать обоснованными, достоверными и новыми для российской науки гражданского процессуального права. Эти положения находятся в рамках научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отмечая высокий уровень проведенного Н.О. Столповских диссертационного исследования, хотелось бы отметить некоторые недостатки, которые ни в коем случае не меняют положительного впечатления от работы.

Во-первых, выводы автора о существовании единственного объективного критерия оценки достоверности и достаточности доказательств, который автор именуется стандартом доказывания, оказываются

слишком широкими применительно к теме исследования. Не совсем ясна концепция работы, привязка к банкротству. Если стандарт доказывания один, то почему автор демонстрирует это на примере банкротства? Не ограничивает ли он тем самым свои выводы именно этим видом арбитражного судопроизводства?

Во-вторых, не совсем ясно, в чем заключается преимущество именованного критерия оценки достоверности и достаточности в виде однозначной связи с доказываемым фактом именно стандартом доказывания. Не обесценивает ли автор, используя этот иностранный термин, о содержании которого идет много споров, своего вывода?

В-третьих, аргументация в пользу признания процессуального поведения косвенным доказательством при наличии ситуации информационной асимметрии, вызывает некоторые вопросы, прежде всего практического свойства. Пассивное поведение процессуального оппонента может быть различным, оно может выражаться как в отсутствии утверждений, так и в отсутствии представления доказательств. Можно ли считать пассивным поведением и, соответственно, делать из него доказательственные выводы, если процессуальный оппонент все отрицает, говорит о том, что ему ничего не известно и доказательства у него отсутствуют? Не сведется ли тогда вопрос к тому, что он должен был знать и какие доказательства у него должны были быть? Кто и как должен будет решить этот вопрос?

Приведенные замечания нацелены на развитие дискуссии в указанном направлении и не снижают общей положительной оценки представленного диссертационного исследования.

В завершение считаю возможным сделать следующие выводы: диссертационное исследование Н.О. Столповских написано на актуальную тему, характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Полученные научные результаты и выводы, содержащиеся в диссертации, в целом можно оценить как решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского (арбитражного) процессуального права.

Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и должным образом отражает основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Н.О. Столповских «Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника» отвечает всем требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук,
доцент Департамента частного права
Факультета права Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Аргунов Алексей Владимирович

«26» июня 2026 года

Адрес места работы:
123022, г. Москва,
Б. Трехсвятительский пер., д. 3, каб. 225
Тел.: +7 (495) 772-95-90; +7 (495) 771-32-32
Сайт: <https://www.hse.ru/>
E-mail: aargunov@hse.ru



БУКИНА В.К.
РЕФЕРЕНТ

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

В.К. Букина 26.06.2026

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Столповских Никиты Олеговича
«Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и
делах искового производства с участием должника», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Столповских Никиты Олеговича обусловлена высокой практической востребованностью решения проблемы определения предмета доказывания по обособленным спорам в делах о банкротстве.

Так называемый повышенный стандарт доказывания, появившийся впервые в вопросах обоснованности включения в реестр требований кредиторов денежных требований, основанных лишь на расписке (либо платежном документе), предполагал не только исследование юридических фактов, входящих в основание иска, но и выяснение финансовых возможностей конкурсного кредитора посредством «ясных и убедительных доказательств». Впоследствии повышенный стандарт доказывания получил распространение среди других обособленных споров в деле о банкротстве, а также за его пределами.

Следует согласиться с диссертантом, что дело о банкротстве «осложнено нетипичными для большинства других гражданских дел закономерностями формирования и распределения доказательственного материала», которые заключаются в высокой вероятности сговора должника и аффилированного конкурсного кредитора, а также в неравном доступе к информации о хозяйственной жизни должника (и к соответствующим доказательствам). решение указанной проблемы представлено в пятом положении, выносимом на защиту.

В представленной работе анализируется правовое явление, не зафиксированное в нормах права, но активно применяемое в судебной практике. В связи с этим построение концепции о стандарте доказывания

предполагает в первую очередь поиск проблемы, на решение которой может быть направлен создаваемый правовой механизм, а затем разработку критериев и правовых последствий такого механизма.

Диссертация обладает научной новизной, которая отражена в положениях, выносимых на защиту. В результате определения правовой природы повышенного стандарта доказывания в делах о банкротстве и выявления процессуальных особенностей, возникающих при рассмотрении судом соответствующих заявлений, автор пришел к аргументированным выводам.

Динамика законодательства о банкротстве свидетельствует о поиске наиболее конструктивного варианта регулирования доказательственной деятельности сторон, при этом в теории процессуального права отсутствует общепринятое представление о месте стандарта доказывания в институте доказательственного права. В представленной работе изложены разные точки зрения на этот счет: стандарт доказывания как способ определения предмета доказывания, либо правило распределения бремени доказывания, либо способ оценки доказательств. Диссертантом сделан аргументированный вывод в пользу третьего подхода.

Второе и третье положение, выносимое на защиту, представляется краеугольным, поскольку содержит в себе вывод автора о том, что повышенный стандарт доказывания обеспечивается использованием прямых доказательств. Учитывая способность аффилированных кредиторов влиять на бизнес-процессы должника (и отсутствие такой возможности у «внешних» кредиторов), представляется убедительным вывод автора о том, что наличие прямых доказательств задолженности выступает гарантией справедливого распределения конкурсной массы.

В четвертом положении, выносимом на защиту, изложены аргументы о верификации доказательств в вышестоящих судах также с позиции повышенного стандарта доказывания.

В пятом положении, выносимом на защиту, представлено сравнение между оформлением и исполнением договора в обычной ситуации и в ситуации неплатежеспособности одной из сторон. Очевидно, что анализ управленческого цикла сделок по обременению обязательств должника, сделок по выводу активов должника (сделки с признаками фиктивности, с нерыночными условиями или с аффилированными лицами) может иметь в качестве цели не столько оформление того или иного события хозяйственной жизни юридического лица, сколько причинение вреда «внешним» кредиторам. Указанное наблюдение с точки зрения доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле о банкротстве, имеет важное значение для развития доктрины процессуального права.

Диссертантом выносятся на защиту ряд положений, которые в целом составляют новый оригинальный и научно обоснованный подход к пониманию предела доказывания в делах о банкротстве.

Положения, выносимые на защиту диссертантом, достаточно полно аргументированы, обоснованы, отличаются соответствующей степенью научной новизны, достоверны и в целом заслуживают поддержки. Вместе с тем, отдельные выводы автора в рамках диссертационного исследования носят дискуссионный характер или требуют дополнительной аргументации.

1. В шестом положении, выносимом на защиту, отмечается, что при оценке доказательств в спорах с аффилированными контрагентами должника должны быть учтены закономерности, характерные для взаимоотношений между лицами, объединенными общими экономическими интересами. В связи с этим возникает вопрос: если бремя доказывания экономических правоотношений между группой компании возложить на ответчика по обособленному спору (аффилированное лицо), то посредством каких механизмов и (или) средств доказывания можно перепроверить предоставленные таким лицом сведения?

2. Если рассмотреть повышенный стандарт доказывания с точки зрения увеличения юридических фактов, входящих в предмет доказывания, то кто определяет итоговый предмет доказывания по обособленному спору? Требуется ли в данном случае прямое указание суда в определении о принятии заявления к производству на включение в предмет доказывания дополнительных обстоятельств?
3. В седьмом положении, выносимом на защиту, сделаны выводы относительно пониженного стандарта доказывания. Если согласиться с таким механизмом установления обстоятельств по делу, то будут ли содержаться в итоговом судебном акте преюдициальные факты?

Указанные вопросы носят дискуссионный характер и не умаляют высокого значения выводов диссертанта для науки цивилистического процессуального права.

Автореферат и публикации автора отражают содержание диссертации.

Подготовка диссертации на основе богатой и разнообразной теоретической, нормативной и эмпирической базы заслуживает высокой оценки и подтверждает достоверность полученных результатов.

Теоретическая значимость положений и выводов диссертационного исследования обусловлена новизной полученных результатов, которые дополняют и развивают представления о доказательственной деятельности в арбитражном процессе.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, в дальнейшей научной разработке исследуемой темы, а также в качестве теоретической основы для совершенствования процессуального законодательства и практики правоприменения. Кроме того, работа, проведенная автором диссертационного исследования, может служить серьезным подспорьем в проведении учебных занятий по курсу банкротство.

