

По результатам публичной защиты диссертации Столповских Никиты Олеговича «Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Столповских Никите Олеговичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Столповских Никиты Олеговича присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «06» июля 2026 года № 14

О присуждении Столповских Никите Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 29 апреля 2026 г. (протокол № 9) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Столповских Никита Олегович, 06 октября 1997 года рождения, в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», о чем выдан диплом с отличием № 103604 0020530. В период подготовки диссертации Столповских Н.О. являлся аспирантом очной формы обучения по кафедре гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», выдан диплом № 103604 0033442). В настоящее время работает адвокатом в филиале

Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора Третьякова».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Шеменева Ольга Николаевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Фокина Марина Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»;

2. Халатов Сергей Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и трудового права Смагиной Еленой Сергеевной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и трудового права Невским Игорем Александровичем, кандидатом юридических наук, преподавателем кафедры гражданского процессуального и трудового права Кожуховой Ангелиной Сергеевной, подписанном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и трудового права Смагиной Еленой Сергеевной, утвержденном первым проректором, доктором химических наук Метелицей Анатолием Викторовичем, указала, что диссертационное исследование Столповских Никиты Олеговича на тему «Стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права в контексте формирования системного представления о применении стандартов доказывания при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Столповских Никита Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, а ведущая организация располагает научными кадрами, способными подготовить квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из которых – статьи в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем опубликованных работ – 2,92 а.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Столповских, Н.О. Особенности доказывания обычной хозяйственной деятельности при конкурсном оспаривании платежей со значительной просрочкой / Н.О. Столповских // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 5. – С. 33–37. (0,47 а.л.).

2. Столповских, Н.О. Транспарентность промежуточной оценки доказательств как необходимое условие обеспечения состязательности в гражданском судопроизводстве / Н.О. Столповских // Российский журнал правовых исследований. – 2024. – Т. 11. – № 4. – С. 107–112. (0,48 а.л.).

3. Столповских, Н.О. Асимметрия в доступе к доказательствам при рассмотрении гражданских дел и способы ее преодоления / Н.О. Столповских // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2025.

– № 1 (60). – С. 113–120. (0,78 а.л.).

4. Столповских, Н.О. Использование *prima facie* доказательств в делах о несостоятельности (банкротстве): доктринальный анализ правоприменительных подходов / Н.О. Столповских // Арбитражный и гражданский процесс. – 2026. – № 3. – С. 27–32. (0,57 а.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

отзыв *ведущей организации*, в котором обращено внимание на необходимость дополнительного обоснования возможности полной объективизации оценки доказательств с учетом наличия оценочных правовых категорий и существования споров, при разрешении которых превалируют субъективные начала; предложено выразить мнение автора по вопросу о возможности полной цифровизации судебной деятельности при применении объективной модели оценки доказательств; отмечена дискуссионность положений о выявлении и применении судом разного рода закономерностей, особенно экономических и локальных; поставлен вопрос о целесообразности принятия судом во внимание в ординарном процессе специфичных закономерностей, характерных в том числе для отношений несостоятельности, и обусловленной этим более тщательной проверки оснований заявленных требований; указано на необходимость дополнительной аргументации разграничения ситуаций недобросовестного сокрытия доказательств и нежелания ответчика участвовать в процессе, когда требования истца явно необоснованны;

отзыв *официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Фокиной Марины Анатольевны*, в котором применительно к положениям № 1 и № 2, вынесенным на защиту, указано на необходимость дополнительного обоснования аспектов их новизны с учетом положений теории и практики доказывания по вопросу об установлении искомого факта на основании доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о нем; предложено представить дополнительные пояснения относительно использованной терминологии при определении содержания стандарта доказывания; применительно к положению № 3, вынесенному на защиту, содержится замечание относительно раскрытия механизма стандарта доказывания с использованием положений силлогистической логики, предложено уточнить авторскую позицию о

сфере применения термина «стандарт доказывания» (мыслительной или правовой), поставлен вопрос о том, какое место занимает стандарт доказывания в механизме реализации норм, регламентирующих доказывание и доказательства в гражданском процессе; диссертанту предлагается ответить на вопросы о том, может ли стандарт доказывания изменить соотношение субъективного и объективного факторов в оценке доказательств и какие стандарты доказывания возможны в отечественном судопроизводстве в условиях действия принципа свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению суда; отмечается необходимость обоснования возможности стандартизации различных критериев определения величины вероятности и предлагается дать пояснения относительно определения цели доказательственной деятельности при активном применении стандарта доказывания; содержится вопрос, касающийся возможности рассмотрения пассивного поведения оппонента утверждающей стороны в качестве злоупотребления правом, а предлагаемых последствий – в качестве процессуальной санкции;

отзыв официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Халатова Сергея Александровича, в котором отмечена необходимость дополнительного пояснения относительно принципиального, а не терминологического отличия однозначной связи от стандарта баланса вероятностей; содержится предложение высказать авторское суждение относительно утверждения о том, что отсутствие опровержения не равнозначно положительному установлению объективной связи; предложено представить дополнительную аргументацию в обоснование тезиса об использовании конструкции «вне разумных сомнений» в качестве равнозначной обозначению базового стандарта однозначной связи; поставлен вопрос о том, во всех ли случаях объяснение через расширение посылок предпочтительнее признания дифференцированных стандартов доказывания; отмечена целесообразность соотнесения предложения рассматривать пассивное процессуальное поведение оппонента как самостоятельный доказательственный факт с действующими нормами процессуального законодательства (ч. 1 ст. 65, ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, ч. 1 ст. 68, ч. 3 ст. 79 ГПК РФ);

отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Алтайский государственный университет» Рехтиной Ирины Владимировны, в котором содержится предложение об уточнении критерия, составляющего основу деления стандарта доказывания на повышенный, сверхповышенный и пониженный; применительно к положению о доказательственном значении пассивного процессуального поведения отмечается необходимость уточнения авторской позиции с учетом вариативности поведения субъекта, возможности его заблуждения, добросовестности, повышенного доверия к органам судебной власти;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет» Плотникова Дмитрия Александровича, в котором содержатся вопросы, во-первых, о допустимости вариативного использования терминов «критерий» и «ориентир» в определении понятия стандарта доказывания; во-вторых, о необходимости дифференциации стандарта доказывания в спорах с участием банкрота – физического лица с учетом тенденции к росту социально-ориентированного характера цивилистического процесса;

отзыв кандидата юридических наук, доцента Департамента частного права Факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Аргунова Алексея Владимировича, в котором содержатся замечания относительно того, что выводы о существовании единственного стандарта доказывания оказываются слишком широкими применительно к теме исследования; поставлен вопрос о том, не обесценивает ли автор, используя термин «стандарт доказывания», о содержании которого идет много споров, свой вывод об однозначной связи как критерии достоверности и достаточности доказательств;

отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Любимовой Евгении Викторовны, в котором ставится вопрос о механизмах и (или) средствах доказывания, которыми можно подтвердить представленные аффилированным лицом сведения; предложено выразить авторское мнение о субъекте определения предмета доказывания в условиях применения повышенного стандарта, а также порядке процессуального

оформления результатов данной деятельности; указывается на необходимость пояснения по вопросу о возможности признания преюдициального значения за фактами, установленными с применением пониженного стандарта.

В дискуссии принял участие: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Афанасьев Сергей Федорович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано целостное и согласованное научное представление о стандарте доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и связанных с ними делах искового производства, включая определение его правовой природы, конкретизацию его содержания и механизма практического применения (с. 11–15, 20–114, 132–155 диссертации; с. 11–15, 18–28 автореферата);

предложены: авторское определение стандарта доказывания как критерия, используемого субъектами доказывания для оценки достоверности каждого доказательства в отдельности и достаточности совокупности представленных доказательств (с. 12, 26–40 диссертации, с. 12, 18–19 автореферата); оригинальное объяснение особенностей доказательственной деятельности в спорах с участием должника, основанное на положениях теории связей, разработанной советскими учеными-процессуалистами (с. 13–14, 93–101, 108–114 диссертации, с. 14, 23–26 автореферата); онтологическая квалификация процессуальной природы сформулированных судами правил о пониженном стандарте доказывания как фактических доказательственных презумпций (с. 14, 139–145 диссертации; с. 14–15, 28 автореферата); необходимость оценки в качестве самостоятельного доказательственного факта пассивного поведения оппонента утверждающей стороны при рассмотрении обособленных споров, осложненных информационной асимметрией (с. 14–15, 145–155 диссертации, с. 15, 28 автореферата);

доказаны: наличие сущностных отличий стандарта доказывания, применяемого в отечественном цивилистическом процессе, от стандарта превалирующей вероятности, характерного для англосаксонского процессуального права (с. 12, 40–52 диссертации, с. 13, 20 автореферата); содержательная идентичность критериев оценки доказательств, применяемых и в спорах с участием должника, и в других гражданских делах (с. 13–14, 94–105, 109–114 диссертации, с. 14, 24–26 автореферата); значение стандарта доказывания как

объективного критерия достоверности и достаточности доказательств, обеспечивающего верифицируемость результатов судебного познания (с. 13, 73–84 диссертации, с. 13–14, 22–23 автореферата); существование характерных для отношений несостоятельности специфических закономерностей и их влияние на изменение доказательственного значения отдельных средств доказывания в делах о банкротстве и связанных с ними делах искового производства (с. 13–14, 94–100, 109–112 диссертации, с. 14, 23–26 автореферата);

введены в научный оборот: авторская трактовка содержания стандарта доказывания в отечественном цивилистическом процессе, результатом квалификации которого предложено считать однозначную связь между сведением о факте (содержанием доказательства) и самим отражаемым доказательством фактом при оценке достоверности доказательства, а также между всеми доказательственными фактами и искомым фактом – при оценке достаточности доказательств (с. 12, 50–52, 72 диссертации, с. 13, 20 автореферата); доктринальные положения о механизме практического применения стандарта доказывания, основанные на учении о логической структуре оценки доказательств и позволяющие рассматривать процесс оценки достоверности и достаточности доказательств в качестве силлогического умозаключения (с. 12–13, 52–55, 72 диссертации, с. 13, 21 автореферата).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые систематизируют и дополняют научное знание о стандарте доказывания и одновременно способствуют расширению научных представлений об оценке доказательств в цивилистическом процессе, в частности: представлена общетеоретическая характеристика стандарта доказывания как самостоятельной категории отечественного доказательственного права, основанная на телеологическом осмыслении ее функционального назначения в процессе установления фактов (с. 18–80 диссертации, с. 12–13, 18–23 автореферата); подвергнут глубокому и системному онтологическому анализу механизм формирования выводов суда об искомых фактах (с. 53–69 диссертации, с. 21–22 автореферата); сформулированы теоретически обоснованные положения по дополнению существующих способов преодоления информационной асимметрии при установлении фактов в спорах с участием должника (с. 145–155 диссертации, с. 27–28 автореферата); выявлена детерминированность различий в результатах оценки отдельных средств доказывания при рассмотрении разных категорий дел изменением в составе силлогических посылок, используемых при оценке достоверности и достаточности доказательств, что имеет значение не

только для понимания специфики судебного познания в спорах с участием должника, но и служит общей теоретической основой для анализа закономерностей в доказательственной деятельности при рассмотрении гражданских дел, не связанных с делами о банкротстве;

применительно к проблематике диссертационного исследования результативно использован комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных методов познания. В частности, телеологический метод применялся при определении понятия стандарта доказывания; индуктивный метод и метод анализа позволили выявить в многочисленных правовых позициях арбитражных судов, посвященных стандартам доказывания в делах о банкротстве, общие черты и закономерности; метод дедукции стал основой для применения отдельных положений теории доказательственного права в целях объяснения особенностей конкретных доказательственных ситуаций, опосредующих рассмотрение дел о несостоятельности; системный метод позволил определить соотношение стандарта доказывания с другими категориями и подинститутами доказательственного права России; сравнительно-правовой метод использовался при анализе особенностей традиционных для отечественного цивилистического процесса подходов к оценке доказательств и их соотношения с подходами, существующими в доказательственном праве зарубежных стран;

изложены аргументы против допустимости механического заимствования из гражданского процесса зарубежных стран положения об установлении обстоятельств спора на основании баланса вероятностей (с. 41–45 диссертации; с. 20 автореферата); обоснована ошибочность подхода, связывающего особенности в оценке достоверности и достаточности доказательств в спорах с участием должника с изменением объема предмета доказывания (с. 91–92 диссертации); дана критическая оценка положению о существовании самостоятельного стандарта доказывания «вне разумных сомнений» в спорах с участием аффилированных с должником лиц и обосновано существование специфических закономерностей, характерных для отношений между субъектами, объединенными общими экономическими интересами (с. 105–114 диссертации, с. 25–26 автореферата);

раскрыты понятие стандарта доказывания, базирующееся на результатах детального анализа причин обращения к новой процессуальной категории и ее роли в решении проблем судебного познания (с. 26–40 диссертации; с. 12, 18–19

автореферата); содержание стандарта доказывания, подлежащего применению в отечественном цивилистическом процессе, и механизм его практического применения (с. 40–72 диссертации; с. 13 автореферата); характерные черты и причины возникающих при рассмотрении споров с участием должника ситуаций информационной асимметрии (с. 115–120 диссертации, с. 26 автореферата); потенциал использования нормативных (презумпции, истребование доказательств у стороны, фикции), а также правоприменительных и доктринальных (пониженный стандарт доказывания, перераспределение доказательственного бремени, оценка доказательственного значения процессуального поведения оппонента) средств выравнивания процессуального положения сторон при рассмотрении споров с участием должника (с. 120–132 диссертации, с. 27 автореферата);

изучены: доктринальные подходы к определению стандарта доказывания и его места в системе доказательственного права (с. 22–26 диссертации; с. 18–19 автореферата); научные позиции, посвященные критериям, применяемым при оценке относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в цивилистическом процессе (с. 28–36 диссертации); положения теории связей, отражающие специфику отечественного подхода к вопросам оценки доказательств (с. 45–50 диссертации, с. 20–21 автореферата); научные позиции, посвященные разновидностям используемых при установлении искомых фактов индуктивных систем косвенных доказательств (с. 64–69 диссертации); подходы к пониманию природы критерия достоверности и достаточности доказательств в контексте дискуссии о субъективной и объективной модели их оценки, а также аргументы, которые приводятся сторонниками конкурирующих позиций по указанной проблематике (с. 73–76 диссертации); содержание и сфера применения правовых позиций судов об использовании в делах о банкротстве стандартов доказывания «ясные и убедительные доказательства» (с. 85–90 диссертации) и «вне разумных сомнений» (с. 105–106 диссертации), а также об установлении искомых фактов на основании *prima facie* доказательств (с. 132–137 диссертации); существующие подходы к определению процессуальной природы сформулированных судами правил о пониженном стандарте доказывания (с. 138–139 диссертации); позиции, посвященные возможности признания доказательственного значения за пассивным процессуальным поведением лиц, участвующих в деле (с. 145–148 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и прикладных положений, посвященных стандарту доказывания в делах о несостоятельности

(банкротстве) и делах искового производства с участием должника, что позволило сформулировать представление об особенностях определения достоверности и достаточности доказательств при рассмотрении анализируемой категории споров, интегрированное в систему традиционных доктринальных взглядов на оценку доказательств в российском цивилистическом процессе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы и предложения, способствующие совершенствованию и упорядочиванию деятельности субъектов доказывания, направленной на установление искомых фактов при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и дел искового производства с участием должника, включая положения о детерминантах изменения доказательственного значения прямых доказательств исполнения обязательства в спорах с участием как ординарных, так и аффилированных контрагентов должника (с. 13–14, 94–100, 109–112 диссертации, с. 14, 23–26 автореферата); предложение рассматривать в качестве самостоятельного доказательственного факта пассивное поведение оппонента утверждающей стороны в обособленных спорах, осложненных информационной асимметрией (с. 14–15, 145–155 диссертации, с. 15, 28 автореферата). Предложенные автором подходы к определению достоверности и достаточности доказательств могут быть использованы вышестоящими инстанциями при подготовке разъяснений по вопросам практики применения норм об оценке доказательств, а также судами, адвокатами, другими лицами, оказывающими юридическую помощь, и непосредственно лицами, участвующими в деле, – при собирании, исследовании, промежуточной и окончательной оценке доказательств по спорам с участием должника и иным категориям гражданских дел. Результаты исследования могут найти отражение в образовательном процессе в рамках преподавания курсов по цивилистическому процессуальному праву, доказательственному праву и правовому регулированию несостоятельности (банкротства);

определены: понятие стандарта доказывания и его место в системе доказательственного права (с. 30–40 диссертации; с. 12, 18–19 автореферата); содержание стандарта доказывания в российском цивилистическом процессе и механизм его практического применения (с. 40–72 диссертации; с. 13 автореферата); характерные для отношений несостоятельности закономерности и их прикладное значение для определения достоверности и достаточности доказательств (с. 94–100, 109–112 диссертации; с. 14 автореферата); система и

особенности применения при рассмотрении обособленных споров нормативных способов преодоления информационной асимметрии (с. 120–132 диссертации), что в совокупности формирует научно-обоснованную базу, способную послужить ориентиром при реализации исследуемых в диссертации процессуальных отношений, обеспечить эффективность, стабильность и прозрачность доказательственной деятельности при рассмотрении анализируемой категории споров;

создана система практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки гражданского процессуального права в контексте разработки научно-обоснованных теоретических и прикладных положений о применении стандарта доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника;

представлен комплекс рекомендаций по применению действующего процессуального законодательства и совершенствованию судебной практики, связанных с оценкой достоверности и достаточности доказательств при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и дел искового производства с участием должника.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного судопроизводства, уголовно-процессуального права (с учетом межотраслевого характера доказательственного права), гражданского права;

идеи базируются на анализе научной литературы и правоприменительной практики, посвященных стандарту доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и связанных с ними делах искового производства, с учетом положений Конституции Российской Федерации и федерального законодательства; эмпирическую основу исследования составили решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, опубликованная и размещенная в справочных правовых системах практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также региональная и местная судебная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

использованы результаты обобщения имеющихся в рассматриваемой сфере научных выводов, сопоставленных с авторскими результатами, полученными в ходе диссертационного исследования;

не установлено совпадений авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования не выявлены, признаков нарушения принципов академической этики, включая заимствования без указания источника и фальсификацию результатов исследования, в представленной диссертации не обнаружено;

использованы современные методики сбора, анализа и обработки научной информации, включая систематизацию научных источников, обобщение доктринальных подходов и выявление закономерностей развития исследуемого института на основе изучения действующего законодательства и материалов судебной практики.

Личный вклад соискателя состоит в формировании целостного и согласованного научного представления о стандарте доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и связанных с ними делах искового производства. Сформулировано определение стандарта доказывания, отражающее его место в системе доказательственного права и учитывающее его роль в решении проблем судебного познания; представлена онтологическая квалификация стандарта доказывания в российском цивилистическом процессе и обоснована содержательная идентичность критериев оценки доказательств, применяемых в спорах с участием должника и в других гражданских делах; выявлен механизм практического применения стандарта доказывания; определено значение стандарта доказывания в контексте дискуссии о субъективной и объективной модели оценки доказательств; выявлены особенности реализации стандарта доказывания в спорах с участием должника с учетом специфики отношений несостоятельности; определен потенциал и эффективность использования существующих нормативных способов преодоления информационной асимметрии; выявлена процессуальная природа сформулированных судами правил о пониженном стандарте доказывания и проанализирована эффективность их использования; сформулированы теоретически обоснованные предложения по дополнению существующих средств решения проблемы информационной асимметрии с учетом разработанных представлений о механизме применения стандарта доказывания. Исследование выполнено самостоятельно на основе анализа научной литературы, действующего законодательства и судебной практики; сформулированы положения, выносимые на защиту, и иные результаты, составляющие научную новизну работы; результаты апробированы в 5 публикациях, из которых 4 – в научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы

основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также представлены на научных мероприятиях.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы относительно индуктивных обобщений, используемых в качестве силлогических посылок при оценке доказательств, их формировании, применении и динамике развития (доктор юридических наук, доцент Потапенко Е.Г.); о наличии квалифицированного стандарта доказывания в делах о банкротстве (доктор юридических наук, доцент Ананьева А.А.); о конкретных способах преодоления информационной асимметрии, предлагаемых соискателем в условиях приведенной в работе критики существующих средств решения данной проблемы (доктор юридических наук, доцент Чекмарева А.В.); о разграничении теоретического и прикладного значения проведенного исследования (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.).

Соискатель Столповских Н.О. ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 06 июля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Столповских Никите Олеговичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки цивилистического процессуального права применительно к формированию целостного научного представления о стандарте доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) и делах искового производства с участием должника.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 13; «против» – нет; недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович

«06» июля 2026 г.