В диссертационный совет 24.2.390.01 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

Отзыв

на автореферат диссертации Ефимова Кирилла Андреевича по теме «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Ефимова Кирилла Андреевича выполнено на актуальную для доктрины гражданского права и правоприменительной практики проблематику злоупотребления корпоративными правами. Действительно, подобные правовые девиации дестабилизируют экономические отношения в хозяйственных обществах, препятствуя достижению целей юридических лиц. Как следствие, в последние годы острое значение приобрел цивилистический поиск эффективных решений в пресечении недобросовестного осуществления корпоративных прав.

Не менее показательно проявление упомянутой тенденции и в судебно-арбитражной практике, в частности, в принятии руководящих разъяснений относительно применения норм гражданского права к отдельным вариантам злоупотребления корпоративными правами.

Материалы автореферата отражают то, что обосновав актуальность темы, автор методологически корректно определил объект и предмет исследования (стр. 6). Поставленная цель исследования соответствует тематике, для достижения которой диссертантом поставлен и разрешен комплекс научно-исследовательских задач (стр. 7). Структура и обозначенное автором содержательное наполнение научного труда сопоставимы с поставленными задачами.

Избранная автором методология исследования соответствует традиционным и современным подходам юридической науки. Следует

позитивно оценить применение автором компоративисткого метода при изучении подходов к пресечению корпоративного шантажа в иных правопорядках (например, стр. 19-20, 27). Не менее важно и использование автором метода экономического анализа права, что отражено, к примеру, при анализе эффективных способов защиты от корпоративного шантажа (стр. 28).

Нельзя не обратить внимание и на обширную теоретическую и эмпирическую основы исследования (стр. 8-9). Автором осуществлен анализ не только источников гражданского и корпоративного права, но и источников, относящихся к сфере уголовного права, что подчеркивает понимание автором межотраслевых связей различных отраслей правовой науки в контексте избранной темы.

Последовательное и системное проведение научного поиска при написании диссертации демонстрируют опубликованные 4 статьи автора в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (стр. 30).

С учетом изложенного, следует вывод, что диссертант провел самостоятельное исследование, которое носит достоверный и обоснованный характер.

Сформированная по результатам проведенного диссертационного исследования концепция корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом является новаторской для отечественной юридической науки. Представленное автором понимание такого правового явления как «корпоративный шантаж» позволяет определить его самостоятельное место среди различных форм недобросовестного осуществления гражданских прав.

Концепция корпоративного шантажа как специфической формы злоупотребления, последовательно раскрытая в ходе проведенного соискателем цивилистического исследования, выражена в 8 положениях, выносимых на защиту. Особого внимания заслуживают следующие из них:

- предложенное автором описание четырёхэлементной структуры корпоративного шантажа как гражданского правонарушения, в особенности, определение специфики субъективной стороны корпоративного шантажа;

- представленная авторская дефиниция понятия «корпоративный шантаж»;

- сформулированный и обоснованный автором такой способ защиты от корпоративного шантажа, как принудительный выкуп хозяйственным обществом принадлежащих участнику доли или акций, имеющий направленность на разрешение корпоративного конфликта.

Теоретическая и практическая значимость представленной диссертации не вызывают сомнения. Нельзя не поддержать автора в его предложениях по установлению самостоятельного значения корпоративного шантажа как специфической формы злоупотребления правом, а также по его классификации.

Отметим, предложенная авторская концепция корпоративного шантажа не противоречит существующим доктринальным положениям о злоупотреблении правом, напротив, дополняет и углубляет цивилистическое понимание категории «злоупотребления правом», создавая почву для будущих теоретико-правовых исследований.

Не менее значимы положения диссертации и для практики правоприменения, поскольку содержат научное обобщение существующего эмпирического и теоретического материала, относящегося к корпоративному шантажу. Полагаем, что результаты диссертационного исследования могут выступать в качестве инструментария для разрешения корпоративных споров.

Поддерживая вышеизложенное и высоко оценивая теоретический уровень представленного автором диссертационного исследования, надо отметить - будучи, самостоятельной и творческой работой, диссертация не лишена отдельных дискуссионных моментов, требующих дополнительного разъяснения.

1. Объективная сторона корпоративного шантажа представлено автором в форме активного поведения субъекта правонарушения. Между тем, требует уточнения вопрос: возможен ли корпоративный шантаж посредством пассивного поведения (например, воздержание участника от принятия решения, что приводит к блокированию деятельности хозяйственного общества).

2. Автор приходит к выводу, что надлежащими способами защиты от корпоративного шантажа являются пресекательные способы защиты, в качестве единственного закрепленного на нормативного уровне, приведен иск об исключении участника. Однако автором не в полном мере учтены возможности применения мер оперативного воздействия, опосредованных подписанным между участниками корпоративного договора, что соответствует обычной практике корпоративных отношений. Данный тезис требует дополнительного разъяснения со стороны автора.

3. Автор указывает, что последствием корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом является ограничение или угроза ограничения права общества на беспрепятственное осуществление хозяйственной деятельности (затруднение нормальной хозяйственной деятельности общества). Однако соответствующий критерий недобросовестного поведения требует уточнения и его анализа в контексте общегражданской теории причинности и принципа баланса интересов, в частности. Дело в том, что препятствия в осуществлении хозяйственной деятельности могут обуславливаться и иными обстоятельствами, возникающими одновременно с корпоративным шантажом (конкуренция, изменение экономической конъюнктуры). Каким образом в такой ситуации возможно установление причины возникновения ограничения или угрозы права на беспрепятственное осуществление хозяйственной деятельности?

В целом, автореферат отражает высокий уровень научного исследования проведенного Ефимовым К.А. Предъявляемые требования к авторефератам соискателем соблюдены, автор раскрыл и обосновал положения,

характеризующиеся научной новизной. Имеет место личный вклад автора диссертации в науку частного права.

На основании изложенного, диссертация Ефимова Кирилла Андреевича на тему: «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах», соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Ефимов Кирилл Андреевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

«24» июня 2026 г.

Профессор кафедры гражданско-правовых
дисциплин Санкт-Петербургского юридического
института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет
прокуратуры Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор

Кузбагаров Асхат Назаргалиевич

E-mail: ashat69@mail.ru
Адрес места работы: 191104, г. Санкт-Петербург, Литейный проспект, д. 44
Тел.: +7 (812) 273-41-10
Адрес электронной почты: spb-agprf@mail.ru

Отзыв
на автореферат диссертации Ефимова Кирилла Андреевича «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование, исходя из материалов автореферата, посвящено теоретически сложной и практически значимой теме. Действительно, принцип недопустимости злоупотребления правом активно применяется в судебной практике по различным категориям споров. Интерес к проблематике установления правовой природы злоупотребления правом, определения его пределов, поиск научно-обоснованных критериев применения норм о злоупотреблении правом и прочих аспектов, связанных с данным правовым явлением, с учетом динамики развития общественных связей не угасает, а лишь усиливается. Приведенные утверждения в полной мере справедливы и для сферы корпоративных отношений, в рамках которых злоупотребление правом имеет свои уникальные формы.

В этой связи, безусловно, тема диссертационного исследования Ефимова Кирилла Андреевича, в котором комплексно анализируется корпоративный шантаж как одна из форм злоупотребления правом в сфере корпоративных отношений, является актуальной.

Содержание автореферата дает основание для вывода о теоретической и практической значимости проведенного исследования. Диссертантом сформулировано понятие «корпоративный шантаж», детально раскрыта элементная структура корпоративного шантажа, предложена классификация. Полученные результаты могут быть использованы в цивилистических исследованиях по данной тематике. Кроме того, диссертантом предложены конкретные изменения в действующее законодательство, в частности, право на отказ участнику общества в проведении общего собрания по его повторному требованию (С. 15–16 автореферата), право хозяйственного общества на принудительный выкуп акций (С. 16–17 автореферата); сформулировано авторское видение разграничения таких понятий как «неоднократность» и «систематичность» в контексте совершаемых недобросовестных действий (С. 25 автореферата).

Достоверность и обоснованность диссертационного исследования подтверждается нижеследующим.

Структура работы отвечает поставленной автором цели исследования. В первой главе автор (С. 19–22 автореферата) раскрывает общую характеристику корпоративного шантажа как правового явления. Автором систематизированы зарубежные и российские подходы к понимаю корпоративного шантажа, выявлены и описаны его элементы, конституирующие его в качестве самостоятельной формы злоупотребления правом. Проведено сравнение с другими частными случаями злоупотребления правом на предмет их разграничения. Вторая глава (С. 22–26 автореферата) посвящена анализу конкретных случаев корпоративного шантажа в соответствии с его видами, выделенными диссертантом на основании правомочий, составляющих структуру субъективного права. В третьей главе (С. 26–29 автореферата) описаны и рассмотрены меры по защите хозяйственных обществ от корпоративного шантажа, а также сформулирован ряд законодательных новелл, направленных на борьбу с соответствующим недобросовестным поведением.

Апробация диссертационного исследования соответствует необходимым требованиям, что следует из перечня публикаций и научных конференций (С. 18, 30–31 автореферата).

Теоретическую основу исследования составили релевантные научные работы ученых в области философии, теории права, гражданского и корпоративного права, а также уголовного права. Кроме того, в основу положены и труды зарубежных ученых.

Выводы и предложения, выносимые на защиту, обоснованы, сформулированы и изложены с выдержанной стилистикой написания научного текста. Анализ основного содержания работы (С. 19–29 автореферата) позволяет установить, благодаря каким научным методам познания диссертант пришел к конкретным выводам в рамках исследования.

Научная новизна диссертационного исследования выражается в выносимых на защиту положениях (С. 9–14 автореферата) и в выводах, сделанных по тексту работы (С. 19–29 автореферата), в рамках комплексной теоретической разработки корпоративного шантажа.

Можно выделить следующие значимые положения работы.

1) Согласимся с мотивированным выводом диссертанта, что принадлежность лицу доли или акций не является исключительным признаком субъекта корпоративного шантажа, равно как и признак «миноритарность» (С. 20–21 автореферата);

2) В качестве оснований для дифференциации злоупотребления правом на формы диссертантом предложены цель, для достижения которой лицо злоупотребляет правом, а также характер совершаемых им действий и последствия таких действий (С. 21 автореферата).

3) Диссертантом отдельное внимание акцентировано на раскрытие содержания таких понятий как «необоснованность», «неоднократность» и «систематичность», которыми в доктрине часто характеризуют действия, обладающие признаками корпоративного шантажа. Определена применимость данных критериев к корпоративному шантажу, осуществляемому посредством конкретных корпоративных прав (С. 24–25 автореферата).

Все изложенное свидетельствует о несомненных достоинствах диссертационного исследования и системном подходе к решению поставленных проблем. Между тем, некоторые выводы, сформулированные автором, вызывают вопросы, требующие дополнительного разъяснения.

1. Представляется не вполне обоснованным вывод диссертанта, согласно которому «необоснованность» не может являться характерным признаком корпоративного шантажа, осуществляемого посредством права участника хозяйственного общества на информацию и на проведение общего собрания участников, в том числе потому, что право на предъявление обществу или его органам управления требований не обусловлено наличием обязательных оснований для его осуществления как это, например, имеет место при осуществлении права на защиту (С. 24–25 автореферата).

Вместе с тем согласно п. 4 ст. 91 ФЗ «Об АО» в требовании акционера, владеющего менее чем 25 % голосующих акций общества, о предоставлении информации должна быть указана цель. При этом из смысла подп. 2 п. 7 ст. 92 ФЗ «Об АО» следует, что деловая цель, в частности, предполагает наличие у акционера именно обоснованного интереса в получении информации.

2. Исходя из содержания положений 4, 5 и 6, выносимых на защиту (С. 11–13 автореферата), следует что «систематичность» не указывается в качестве характерного признака корпоративного шантажа, осуществляемого посредством злоупотребления

правом на собственные действия (право голосовать на собрании участников, право на распоряжение долей).

В этой связи возникает вопрос к диссертанту: по какой причине «систематичность» не выделяется в качестве характерного признака корпоративного шантажа, осуществляемого посредством злоупотребления правом на собственные действия?

Высказанные замечания обусловлены сложностью рассматриваемых проблем и не влияют на общий вывод.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Ефимова Кирилла Андреевича на тему **«Корпоративный шантаж» как форм злоупотребления правом в хозяйственных обществах»** отвечает предъявляемым к данному виду исследований требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Профессор кафедры гражданского права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
Заведующий кафедрой вещного права УФ ИЦЧП
им.Алексеева, доктор юридических наук, профессор

Аркадий Викторович Майфат

«01» мая 2026 г.

Адрес: 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Тел.: +7 (343) 227-63-63, доб. 1010 E-mail: grpravo@usla.ru

Подпись А.В. Майфата
УДОСТОВЕРЯЮ
Помощник проректора по стратегическому развитию и научной работе УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева
Калинина Т.В.
01 05 2026 г.

В диссертационный совет 24.2.390.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

(410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

Отзыв

на автореферат диссертации Ефимова Кирилла Андреевича на тему: «"Корпоративный шантаж" как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы, избранной для исследования К. А. Ефимовым, обусловлена комплексом взаимосвязанных факторов, в числе которых – и, увы, распространенность корпоративного шантажа как негативного социального феномена, и несовершенство законодательного регулирования соответствующих отношений, и недостаточная теоретическая разработанность вопросов о правовой природе, признаках, проявлениях корпоративного шантажа, и, как следствие, отсутствие единообразных подходов к квалификации в таком качестве действий участников корпоративных правоотношений в судебной практике. В связи с этим исследование, направленное на формирование научно обоснованного представления о корпоративном шантаже и разработку эффективных мер по охране и защите гражданских прав при нем, отвечает насущным задачам развития гражданско-правовой доктрины и практики, способствует устранению пробелов в правовом регулировании, вследствие чего является актуальным и обладает высокой научной и практической значимостью.

Изучение автореферата диссертации позволяет заключить, что содержание работы соответствует ее названию и Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (в частности, пунктам 6, 9, 10).

Работа обладает внутренним единством, имеет завершенный характер и четкую структуру, позволившую автору во введении, трех главах, включающих восемь параграфов, и заключении достаточно полно и логически последовательно изложить свои представления по предмету исследования.

О должном теоретическом уровне работы говорит стиль изложения материала, обширная источниковая база (с. 7–8 автореферата). Логичность, достоверность и обоснованность результатов обеспечена в том числе использованной методологией исследования.

Показателем научного характера работы является ее самостоятельный творческий характер, выразившийся в научной новизне и оригинальности положений, вынесенных на защиту, позволивший обеспечить прирост в отечественной цивилистике знаний о предмете исследования, что свидетельствует о личном вкладе К. А. Ефимова в науку гражданского права.

Практическое значение рецензируемой работы отчетливо проявляется в сформулированных предложениях по совершенствованию действующего законодательства (с. 14–17 автореферата).

Достаточной является степень апробации результатов исследования. Согласно автореферату, выводы диссертанта нашли отражение в 8 опубликованных работах, включая 4 статьи в изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий (с. 30–31 автореферата). Кроме этого, результаты исследования были предметом обсуждения в рамках всероссийских и международных научно-практических конференций (с. 18 автореферата).

В качестве цели диссертационного исследования автором определено формирование теоретико-правового представления о корпоративном шантаже, включающего разработку понятия корпоративного шантажа, обоснование его самостоятельной природы как формы злоупотребления правом, выявление новых оснований для классификации корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом, выявление и разработка эффективных мер по охране и защите гражданских прав при корпоративном шантаже (с. 6 автореферата). Вынесенные на защиту положения, а также выводы, изложенные в разделе автореферата «Основное содержание работы», позволяют заключить о достижении поставленной цели.

Практически все положения диссертации, которые Кирилл Андреевич выносит на защиту, заслуживают одобрения или, по меньшей мере, заинтересованного обсуждения. Анализ результатов проведенного К. А. Ефимовым исследования создает общее впечатление актуальности, целостности, новизны диссертационной работы. Вместе с тем ряд изложенных в диссертации положений и суждений имеет дискуссионный характер либо нуждается в дополнительном пояснении.

Так, в положении *3, вынесенном на защиту*, соискатель классифицирует корпоративный шантаж на такие три вида, как: 1) корпоративный шантаж,

осуществляемый посредством злоупотребления правом на собственные действия; 2) корпоративный шантаж, осуществляемый посредством злоупотребления правом требования; 3) корпоративный шантаж, осуществляемый посредством злоупотребления правом на защиту. Между тем в цивилистической доктрине вопрос о трехчленной структуре содержания субъективного права не является бесспорным (а в качестве критерия соискатель рассматривает именно входящее в структуру субъективного права правомочие); ряд авторитетных авторов (например, представители ярославской цивилистической школы Е. А. Крашенинников, Е. Я. Мотовиловкер) оправданно полагают, что возможность защиты следует рассматривать не как правомочие любого субъективного (регулятивного) права, а как самостоятельное охранительное субъективное гражданское право на защиту. Исходя из этого, *не влечет ли дискуссионность исходного методологического подхода, поддержанного соискателем, дискуссионность предложенной им классификации корпоративного шантажа?*

В *положениях 4, 5 и 6, вынесенных на защиту*, приводятся виды прав (правомочий), злоупотребительное осуществление которых может быть квалифицировано в качестве корпоративного шантажа (в частности: право голосовать на общем собрании участников хозяйственных обществ; право распоряжаться своей долей (акциями) в уставном капитале хозяйственного общества; право требования предоставления информации или проведения аудиторских проверок; право требования проведения заседаний коллегиальных органов управления общества). Очевидно, что реализация указанных правомочий достигается путем активных действий управомоченного лица. В данной связи хочется уточнить, *возможен ли, по мнению соискателя, корпоративный шантаж в форме бездействия?*

Раскрывая доктринальный аспект актуальности темы исследования, К. А. Ефимов заключает, что указанные им «обстоятельства в полной мере применимы и к *корпоративному шантажу* как *родовому* понятию *по отношению* к злоупотреблению правом» (с. 4 автореферата). Представляется, что в приведенную выше формулировку закралась ошибка и в действительности соискатель не полагает понятие «злоупотребление правом» видовым и, таким образом, более узким по объему и содержанию, нежели понятие «корпоративный шантаж».

Пояснить свою позицию по отмеченным вопросам диссертанту предлагается в ходе публичной защиты.

Следует заметить, что высказанные замечания и вопросы носят в большей степени уточняющий и полемический характер, не умаляют достоинств представленной диссертации и не влияют на ее общую положительную оценку.

Проведенное исследование обладает доктринальной и практической ценностью. Работа содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права, а именно сформированное автором теоретико-правовое представление о корпоративном шантаже вносит вклад в развитие цивилистического учения о пределах осуществления субъективных прав и учения о корпоративных правоотношениях.

В целом, исходя из содержания автореферата, можно заключить, что диссертационное исследование К. А. Ефимова на тему: «“Корпоративный шантаж” как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, которая отвечает требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в связи с чем ее автор – Ефимов Кирилл Андреевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Виниченко Юлия Вараздатовна
доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского права и процесса
института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»

26.06.2026 г.

Контактные данные:
Телефон: +79148885596
E-mail: VinichenkoUV@bgu.ru
Адрес места работы: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11, корпус 6, каб. 211

Подпись Виниченко Ю. В.
удостоверяю
ФГБОУ ВО «БГУ»
26 06 2026 г.

Отзыв
на автореферат диссертации Ефимова Кирилла Андреевича по теме «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Значимость и насущность избранной автором тематики диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Последние годы развития российского корпоративного права знаменуются возникновением в практике правоприменения концептуальных вопросов, относящихся к квалификации злоупотреблений корпоративными правами и пресечению подобного поведения со стороны субъектов корпоративных отношений. Маркером подобной тенденции является формирующуюся практика Верховного Суда Российской Федерации по вопросам недобросовестного поведения участников корпоративных правоотношений. Так, в ноябре 2023 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утверждено «Обобщение судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации хозяйственными обществами», в котором целый блок вопросов посвящен добросовестности участников (акционеров) при предъявлении требования о предоставлении информации. В июле 2025 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации», акцентирующий внимание, в том числе, на признаках недобросовестного поведения в действиях лиц, управляющих хозяйственными обществами. В Определении № 306-ЭС021253 от 19.08.2025, а также Определении № 301-ЭС26-1201 от 03.06.2026, Верховный Суд Российской Федерации сформулировал позицию о возможности установления признаков злоупотребления правом в голосовании большинством акционеров за принятие решения о дополнительном выпуске акций в отсутствие разумных экономических причин. В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2024 № 306-ЭС23-26474 рассмотрен вопрос о признании злоупотреблением правом внесения изменений в устав общества в целях создания препятствий к вхождению в состав участников общества супруга (бывшего супруга). В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2023 № 305-ЭС22-28611 сформулирован вывод о том, что злоупотреблением правом выступает, в том числе, направленность действий одного участника к выкупу у второго доли в уставном капитале на заведомо

невыгодных для него условиях под угрозой создания препятствий для нормального функционирования общества.

Приведенные примеры не носят исчерпывающий характер. Вариативность недобросовестного поведения в корпоративной сфере разнообразна.

Изложенное наглядно показывает актуальность в корпоративной среде вопросов, связанных со злоупотреблением корпоративными правами, одним из частных случаев которого является исследуемый автором диссертации «корпоративный шантаж».

Работа отличается самостоятельным подходом к решению проблемы злоупотребления правом в цивилистической доктрине и правоприменительной практике. Основные положения и выводы исследования получили апробацию: отражены в достаточном количестве научных публикаций и представлены на научных конференциях.

Результаты исследования получены благодаря применению общенаучных и частно-научных методов исследования, указанных на стр. 7 автореферата в разделе «Общая характеристика работы» и, например, на стр. 19–22, 26 автореферата в разделе «Основное содержание работы». Из основного содержания работы, описанного на стр. 19–29 автореферата, следует, что выбранная автором структура работы обеспечила последовательное изложение материала и раскрытие темы исследования. Каждый последующий параграф опирается на результаты, полученные в предыдущих параграфах.

Содержание положений, выносимых на защиту (с. 9–14 автореферата), дает основание для вывода, что автором выполнены поставленные задачи (с. 6 автореферата) и достигнута цель диссертационного исследования по формированию теоретико-правового представления о корпоративном шантаже.

Это придает положениям и выводам диссертации должную степень обоснованности и достоверности.

Диссертационное исследование является самостоятельным и оригинальным, обладающим научной новизной. Автором предпринята попытка разработки современного комплексного подхода к пониманию корпоративного шантажа как злоупотребления правом. Выявлены закономерности корпоративного шантажа с учетом особенностей корпоративных прав, которыми злоупотребляют участники корпоративных отношений.

Научная новизна проведенного исследования нашла отражение в следующих конкретных положениях диссертации:

1. Целью лиц, осуществляющих корпоративный шантаж, является не только получение имущественной выгоды (завладение имуществом

общества вопреки воле последнего; уклонение от обязанности по отчуждению собственного имущества в интересах общества; завладение имуществом общества или распоряжение собственным имуществом на выгодных для себя, но не выгодных для общества или его участников условиях), но и неимущественной выгоды (обеспечение интересов третьих лиц вопреки интересам общества; сохранение или увеличение объема неимущественных корпоративных прав; использование и/или получение доступа к нематериальным благам общества; минимизация репутационных рисков);

2. «Необоснованность» в контексте осуществления корпоративных прав как характерный признак присущ только корпоративному шантажу, осуществляемому посредством злоупотребления правом на защиту;

3. Осуществление права на собственные действия и права требования не может квалифицироваться как корпоративный шантаж если пределы возможной выгоды для лица, осуществляющего право, прямо ограничены законом, уставом общества, внутренними документами общества, решениями компетентных органов общества или соглашением между участниками;

4. Оригинальным также является предложенное автором право исполнительного органа хозяйственного общества или совета директоров (наблюдательного совета) на отказ в проведении внеочередного общего собрания участников при предъявлении повторного требования о его проведении в соответствии со ст. 35 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» при наличии совокупности обязательных условий, обоснованных и представленных автором в выносимом на защиту положении (с. 13 автореферата).

Диссертантом высказан ряд интересных положений, свидетельствующих о наличии у него творческих способностей, умения анализировать, критически оценивать положения науки и законодательства, формулировать собственные выводы.

Выводы, представленные автором в диссертации, позволяют внести определенную ясность в обособленность и самостоятельное юридическое значение корпоративного шантажа среди иных вариантов недобросовестного осуществления субъективных прав, обобщить существующие научные подходы по данной теме и сформулировать новые. В этом контексте, акцентируем внимание на положениях, вынесенных автором на защиту, основанных на параграфах 1.1 и 1.2 диссертационного исследования, определяющих элементную структуру корпоративного шантажа как гражданского правонарушения, а также основания для разграничения злоупотребления правом на формы (с. 10 автореферата).

Судя по автореферату диссертации, в работе приводятся также конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования в аспекте установления в действиях недобросовестных субъектов признаков корпоративного шантажа и противодействия ему. Результаты проведенного исследования могут послужить базой для внесения соответствующих изменений в действующее законодательство, а также для разработки методических рекомендаций. В этих целях следует обратить внимание на выявленный автором (с. 11–13 автореферата) перечень корпоративных прав, посредством которых осуществляется корпоративный шантаж и характерные признаки его проявления.

Судя по автореферату диссертации, давая положительную оценку проведенному исследованию и отмечая его высокий уровень, необходимо, на наш взгляд, обратить внимание на имеющиеся недостатки, а также недостаточно аргументированные и спорные положения, а именно:

Во-первых, объективная сторона корпоративного шантажа как злоупотребления правом определяется автором через осуществление корпоративных прав способами, которые приводят или могут привести к затруднению нормальной хозяйственной деятельности (с. 9 автореферата). Между тем согласно абз. 6 п. 4 ст. 65.2 ГК РФ участник корпорации обязан не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация.

С учетом содержания ст. 65.2 ГК РФ возникает вопрос, насколько обоснованным является утверждение автора о том, что корпоративный шантаж является злоупотреблением правом, а не действиями, нарушающими установленную законом обязанность?

В-вторых, среди положений, выносимых на защиту автором, предлагается специальный способ защиты гражданских прав от корпоративного шантажа - принудительный выкуп хозяйственным обществом принадлежащих участнику доли или акций. Основанием для выкупа является вступивший в законную силу судебный акт, которым установлен факт злоупотребления правом со стороны участника общества.

В этой связи возникает несколько вопросов:

Во-первых, не приведет ли предлагаемый способ защиты к нарушению таких принципов как неприкосновенность собственности и соразмерность защиты нарушенному праву? Во-вторых, не приведет ли данный способ защиты к нарушению баланса интересов сторон применительно к правам мажоритарных участников, объем прав которых как с имущественной, так и не с имущественной точки зрения существенно превышает объем прав миноритарных участников? В-третьих, возможно ли применение такого способа защиты в отношении акционеров публичных акционерных обществ?

Сделанные замечания не умаляют достоинства проведенного диссертационного исследования.

Судя по автореферату, диссертационная работа Ефимова Кирилла Андреевича «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах» является научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития цивилистической науки в контексте разработки мер по защите корпоративных прав, нарушаемых в результате злоупотребления правом. В работе изложены научно обоснованные разработки, обеспечивающие решение важных прикладных задач.

На основании изложенного, диссертация Ефимова Кирилла Андреевича на тему: «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Ефимов Кирилл Андреевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

кандидат юридических наук
(по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
доцент (по специальности «Частно-правовые (цивилистические) науки»),
доцент кафедры гражданского права
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Носов Дмитрий Владимирович

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Почтовый адрес:
123242, Россия, г. Москва, Садово-Кудринская, дом 9 стр.1
кафедра гражданского права
тел. 8 (499) 244-88-88 доб. 5062
электронная почта: dvnosov@msal.ru

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Кудинова ОС
(подпись) (ф.и.о.)
06 2026.