

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по образовательной
деятельности федерального
государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования «Казанский
(Приволжский) федеральный
университет»,

д.ф.-м.н., доцент К.А. Туркина



«16»

июль

2026

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Ефимова Кирилла Андреевича
**«Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в
хозяйственных обществах», представленную на соискание учёной
степени кандидата юридических наук по специальности**
5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Актуальность темы представленного Ефимовым К.А. диссертационного исследования не вызывает сомнений и в полной мере раскрывается в указанных диссертантом законотворческом, доктринальном и правоприменительном аспектах.

До настоящего времени проблемы, связанные со злоупотреблением правом, сохраняют свою теоретическую и практическую значимость, в том числе в сфере корпоративных отношений. Это подтверждается ростом числа корпоративных споров, рассматриваемых судами, в том числе споров, передаваемых на рассмотрение Верховного суда Российской Федерации, диссертационными исследованиями по данной тематике, а также изменениями и развитием корпоративного законодательства. Полагаем, что обеспечение гармоничного развития правового регулирования и формирования непротиворечивой судебной практики в данной области невозможны без проведения доктринальных исследований.

Диссертация посвящена исследованию недобросовестного поведения, имеющего место в корпоративных отношениях, а именно т.н. корпоративного шантажа. Само по себе злоупотребление правом и возникающие в связи с данным правовым явлением вопросы нашли отражение во многих научных трудах, что также следует из научной литературы, на которую имеются ссылки в диссертации. Однако корпоративный шантаж как частный случай злоупотребления правом объектом комплексного теоретического осмысления не являлся. Остаются не исследованными такие вопросы как его понятие, место среди иных частных случаев злоупотреблений правом, признаки корпоративного шантажа. В том числе поэтому в рамках корпоративных споров возникают сложности в доказывании наличия в действиях сторон признаков корпоративного шантажа.

Структура работы включает в себя введение, три главы, разделенные на восемь параграфов, заключение, список литературы. Изложение отличается последовательностью. Структурные единицы исследования находятся во взаимосвязи: каждый последующий параграф логически дополняет предыдущий, обеспечивая целостное и последовательное изложение материала. Выводы, сформулированные в параграфах, положены в основу выносимых на защиту положений. Работа написана научным языком.

В основе исследования находятся 294 детально изученных источника литературы (с. 192–221), из которых 124 относятся к правоприменительным актам (с. 193–205), что согласуется с практикоориентированной направленностью исследуемой темы. В свою очередь, это не умаляет значимости изученной диссертантом и использованной при написании диссертации научной литературы.

Апробация работы и публикации соответствуют предъявляемым требованиям к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени кандидата юридических наук. В соответствии с авторефератом основные положения и выводы диссертации нашли отражение в восьми научных публикациях, среди которых четыре статьи опубликованы в ведущих

рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований (с. 18). Отдельные тезисы обсуждены на восьми научных конференциях (с. 18).

В работе использованы общенаучные и частно-научные методы, что обеспечило полноту и всесторонность проведенного исследования. Например, применяя общенаучные методы исследования, диссертант провел достаточный анализ правового регулирования отношений, складывающихся при осуществлении участниками хозяйственных обществ своих корпоративных прав. При использовании историко-правового метода проведено качественное исследование генезиса корпоративного шантажа в континентальном праве и странах общего права.

Новизна полученных результатов и выводов определяется разработкой теоретико-правового подхода к пониманию корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом.

Автором обосновано, что корпоративный шантаж является гражданским правонарушением. Определены объект корпоративного шантажа, перечень лиц, способных осуществлять корпоративный шантаж, характер действий, совершаемых при корпоративном шантаже, перечень возможных негативных последствий для хозяйственного общества в результате совершения таких действий, а также цели, которые преследуются лицами, осуществляющими корпоративный шантаж. На основании этого диссертантом сформулировано понятие «корпоративный шантаж», которое может быть использовано при совершенствовании действующего законодательства.

В результате анализа эмпирического материала, диссертантом определен конкретный перечень корпоративных прав, которые могут являться средством корпоративного шантажа, выявлены характерные признаки его проявления в поведении участников корпоративных правоотношений. Отметим сформулированные диссертантом условия, при которых исключается наличие

признаков корпоративного шантажа в действиях участников корпоративных отношений.

Диссертантом детально рассмотрены предусмотренные действующим законодательством меры по охране и защите прав на предмет их применимости к ситуациям, когда в корпоративных отношениях имеет место корпоративный шантаж. Дана оценка эффективности таким мерам. Предложены новые механизмы, призванные обеспечить защиту прав участников корпоративных отношений, на которые посягают лица, осуществляющие корпоративный шантаж.

К достоинствам диссертации следует отнести, в частности, следующие научные результаты, обладающие обоснованностью и новизной.

Во-первых, в положениях, выносимых на защиту, диссертант указывает, что объективная сторона корпоративного шантажа выражается в осуществлении корпоративных прав, которые приводят или могут привести к затруднению нормальной хозяйственной деятельности. Позитивно следует оценивать сформулированное в диссертации понятие «затруднение нормальной хозяйственной деятельностью». Так, на с. 40 диссертации указано, что под нормальной хозяйственной деятельностью следует понимать процесс осуществления обществом своих прав, соответствующих и необходимых для осуществления избранных видов деятельности, в отсутствие создания со стороны третьих лиц ограничений, не предусмотренных законом (право общества на беспрепятственное осуществление хозяйственной деятельности). Более того, в целях конкретизации указанного понятия, диссертантом сформулирован конкретный перечень обстоятельств, наличие которых может свидетельствовать о злоупотреблении правом в форме корпоративного шантажа, что нашло свое отражение в положениях, выносимых на защиту (с. 10) и в тексте диссертации (с. 40–41).

Во-вторых, следует обратить внимание на вывод диссертанта о том, что несмотря на возникновение корпоративного шантажа именно как средства корпоративного давления со стороны миноритарных участников, что описано на с. 23–29 диссертации, в современных реалиях круг субъектов корпоративного

шантажа не находится в зависимости от размера принадлежащей доли (пакета акций) и возможности оказывать влияние на деятельность общества (с. 188). В тексте диссертации на с. 46–47 реальными примерами подтверждается относимость к лицам, осуществляющим корпоративный шантаж, помимо миноритарных участников, также участников, без которых не могло быть принято ни одно решение в обществе исходя из положений устава, и мажоритарных участников.

В-третьих, интересным видится предложенный диссертантом перечень корпоративных прав, посредством которых возможно осуществление корпоративного шантажа. В диссертации выделены следующие права: право голосовать на общем собрании, право на распоряжение долями (акциями), право на информацию (право требовать предоставления документов или проведения аудита), право требовать проведения заседаний коллегиальных органов управления обществом, право на обращение в суд или административный орган за защитой прав (с. 11–13). В параграфах 2.2, 2.3, 2.4 диссертации подобно изложены причины, по которым именно перечисленные выше права могут быть средством осуществления корпоративного шантажа. Полагаем, что проведенное исследование в части определения у права потенциальной возможности быть средством злоупотреблений является оригинальным в изучении теории злоупотребления правом в целом.

В-четвертых, полагаем обоснованным вывод диссертанта на с. 174 диссертации о том, что способами защиты, направленными непосредственно на предотвращение корпоративного шантажа, являются пресекательные способы защиты, в то время как иные способы защиты, направленные на компенсацию потерь (взыскание убытков) или восстановление существовавшего до нарушения положения (оспаривание решений органов управления), направлены лишь на борьбу с последствиями корпоративного шантажа. В качестве единственного предусмотренного законодательством Российской Федерации пресекательного способа защиты диссертант выделяет иск об исключении участника из общества (с. 175), доказывая при этом на с. 176–177 достаточность исключительно лишь

факта злоупотребления правом для удовлетворения иска об исключении участника из общества.

Диссертационное исследование обладает теоретической и практической значимостью. Исследование формирует целостное научное представление о корпоративном шантаже как форме злоупотребления правом. В работе сформулированы новые теоретические положения и сделаны выводы, которые могут быть учтены при развитии корпоративного права, в частности, дана исчерпывающая характеристика корпоративного шантажа как неправомерного поведения, предложен оригинальный подход к классифицированию злоупотребления правом. Особое внимание уделено исследованию условий, в зависимости от наличия или отсутствия которых корпоративные права могут являться средством злоупотреблений.

Результаты проведенного исследования могут быть учтены при совершенствовании действующего законодательства, а также в правоприменительной практике судов при рассмотрении корпоративных споров. В работе определен перечень корпоративных прав, которые, как правило, используются как средство корпоративного шантажа, определены характерные признаки, которые позволяют выявить корпоративный шантаж в реальных условиях в зависимости от вида правомочия, входящего в структуру субъективного права (неоднократное предъявление требований в короткий промежуток времени, необоснованность требований). Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства на с. 15–18 диссертации: дана легальная дефиниция корпоративного шантажа для внесения изменений в ст. 65.2 ГК РФ; предложены новые редакции п. 3 ст. 35 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 7 ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с предлагаемым диссертантом дополнительным основанием для отказа участнику в проведении общего собрания участников по его требованию.

При общей высокой оценке диссертационного исследования можно отметить ряд замечаний.

1. В положениях № 1 и 2, выносимых на защиту, диссертант определяет корпоративный шантаж как осуществление корпоративных прав способами, которые приводят или могут привести к затруднению нормальной хозяйственной деятельности. Тем самым диссертант подчеркивает правовую связь между лицом, осуществляющим корпоративный шантаж, и обществом. Вместе с тем на с. 35–36 диссертации указано, что правовые связи в корпорации не ограничиваются связью «участник–общество», а возникают также, в частности, правовые связи между участниками общества. В данном случае, диссертанту следует уточнить, может ли последствием корпоративного шантажа быть не затруднение нормальной хозяйственной деятельности общества, а, к примеру, нарушение прав участников общества.

2. Субъективная сторона корпоративного шантажа характеризуется диссертантом через направленность поведения на достижение цели получения имущественной и/или неимущественной выгоды, которая не соответствует обычной деловой практике (с. 10). В качестве классического примера диссертантом приводится продажа акции (доли) по завышенной цене (с. 49). Однако в силу п. 2 ст. 1 ГК РФ и ст. 421 ГК РФ стороны свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Следовательно, получение выгоды в большом размере само по себе не является чем-то неправомерным. В связи с этим возникает следующий вопрос: каким образом возможно разграничить ситуации по правомерному получению выгоды в большом размере и получению выгоды в большом размере в результате корпоративного шантажа?

3. Вызывает сомнения обоснованность вывода диссертанта о том, что осуществление права требования не может квалифицироваться как злоупотребление правом в форме корпоративного шантажа, если возможность осуществления данного требования, а также порядок и условия его осуществления обусловлены исключительно волей всех участников хозяйственного общества (с. 12, 117). По обществу правилу, большинство вопросов согласно ст. 37 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ст. 44 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ

принимаются большинством либо квалифицированным большинством голосов, если иное прямо не предусмотрено законом или уставом общества. Из этого следует, что определяющее значение при управлении обществом имеет не только единогласная воля участников, но и воля большинства. В акционерных обществах количество акционеров не ограничивается законом и может достигать сотен (тысяч) акционеров, в том числе это т.н. «потерянные акционеры», что может сделать невозможным единогласное принятие решений. Из этого можно сделать вывод, что на практике предлагаемое диссертантом условие может являться недостижимым. На основании изложенного возникает следующий вопрос: почему диссертант в выносимом на защиту положении ограничивается указанием только на единогласное принятие решения, а не на волю большинства?

Отмеченные недостатки и погрешности не опровергают научной новизны работы, а служат развитию научной дискуссии.

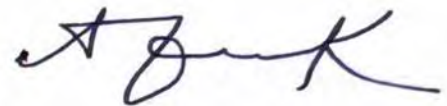
Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Ефимова К.А. на тему «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах» является самостоятельной, законченной, достоверной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права по вопросам, связанным со злоупотреблением корпоративными правами в форме корпоративного шантажа, обладает научной новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Ефимов Кирилл Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского права федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Арслановым Камилем Маратовичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», протокол № 10 от 29 мая 2026 года.

Заведующий кафедрой гражданского права
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
доктор юридических наук, профессор



Арсланов Камиль Маратович

29 мая 2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Адрес: 420008, Республика Татарстан,

г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1

Тел.: +7 (843) 233-71-09

Электронная почта: public.mail@kpfu.ru

Сайт: <https://kpfu.ru>



Ведущий специалист
по персоналу

С.В.Хайдарова

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; КФУ

2. 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корпус 1

3. Почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корпус 1

Телефон: (843) 233-71-09

Факс: (843) 292-44-48

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Официальный сайт: <https://kpfu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Чепарина О.А.* Гражданско-правовая ответственность руководителя юридического лица в современных условиях // Регулирование правоотношений в условиях цифровизации в период пандемии: современное состояние и перспективы развития. Сборник статей. Казань: Отечество, 2021. С. 430-434.

2. *Курносова В.В.* Теоретические аспекты злоупотребления правом в материальном и процессуальном праве // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики. Материалы VI Национальной научно-практической конференции, Казань, 25 февраля 2022 года. Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2022. С. 166-168.

3. *Хамидуллина Ф.И., Газизуллина Л.З.* Договор конвертируемого займа в нотариальной практике // Проблемы права. 2022. № 5 (88). С. 37-42.

4. *Хабиров А.И.* Опционные соглашения при заключении договоров с долями обществ с ограниченной ответственностью: понятие, сфера применения // International Law Journal. 2023. Т. 6. № 4. С. 181-185.

5. *Чепарина О.А.* Управление правовыми рисками в деятельности хозяйствующего субъекта // LegalTech в сфере предпринимательской

деятельности: монография / отв. редакторы И.В. Ершова, О.В. Сушкова. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Перспект», 2023. С. 184-189.

6. *Валеев Д.Х.* Право на судебную защиту // Научно-образовательный портал «Большая российская энциклопедия». 2023. № 2.

7. *Адамова Э.Р., Нигметзянов А.А.* Право на судебную защиту: этапы конституционализации // Налоговое право России в условиях формирования цифровой экономики: современное состояние и перспективы развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 26 мая 2022 года. Москва: Российский государственный университет правосудия, 2023. С. 88-93.

8. *Чепарина О.А.* Комплаенс как элемент корпоративного управления: правовой аспект // Шестые цивилистические чтения памяти профессора М.Г. Прониной. Сборник статей Шестых цивилистических чтений памяти профессора М.Г. Прониной и II Международного студенческого научно-практического круглого стола, Минск, 13–27 марта 2024 года. Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2024. С. 242-245.

9. *Чепарина О.А.* Правовая категория комплаенс в системе права // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 4. С. 210-214.

10. *Иванишин П.З., Киселев Н.С.* О компенсационной природе отношений по принудительному выкупу миноритарных акций // Право и государство: теория и практика. 2024. № 8 (236). С. 257-260.

11. *Сунгатуллина Л.А., Камалетдинова А.В.* Правовой статус учредителей (участников) в деле о банкротстве // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 2 (34). С. 248-255.

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Ефимова Кирилла Андреевича: «Корпоративный шантаж»
как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Представленная на защиту диссертация Ефимова Кирилла Андреевича представляет собой комплексное и самостоятельное исследование теоретических и практических проблем, возникающих в связи с недобросовестным осуществлением участниками корпоративных отношений своих корпоративных прав, определяемым автором через термин «корпоративный шантаж».

Актуальность избранной для диссертационного исследования темы не вызывает сомнений. Проблема установления в действиях сторон признаков злоупотребления правом характерна для всех частно-правовых отношений, в том числе корпоративных. Можно с уверенностью утверждать, доводы о недобросовестном осуществлении прав являются одними из часто встречаемых при рассмотрении корпоративных споров.

За последнюю четверть века сформировалась обширная судебная практика по применению ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в корпоративных отношениях. Однако ее формирование в силу оценочного характера понятия «злоупотребление правом» всегда сопряжено с вынесением судебных актов на основании судейского усмотрения. Именно поэтому для наиболее единообразного развития правоприменения по вопросам, связанным со злоупотреблением правом, сохраняется актуальность детального изучения отдельных практик злоупотреблений, обладающих уникальными чертами.

Таким образом, все вышперечисленное позволяет говорить о несомненной актуальности и ценности диссертационного исследования.

Не умаляя значимости всех примененных методов исследования, отдельно отметим обращение диссертанта к диалектическому идеализму в обоснование подхода о правовой природе злоупотребления правом в форме корпоративного шантажа как правонарушения исходя из приоритета субъективной стороны над объективной (стр. 59–60). Так диссертантом отстаивается точка зрения, что независимо от внешних признаков корпоративного шантажа как правомерного поведения, сущностно он всегда является правонарушением (С. 59–60). Уместным также следует признать использование диссертантом на стр. 41–43 метода экономического анализа права, что позволило исключить прекращение хозяйственной деятельности из числа последствий, которые могут возникнуть у хозяйственного общества, в результате корпоративного шантажа.

Научная новизна диссертации состоит в том, что диссертантом сделана успешная попытка комплексного анализа корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом. Признаки научной новизны присущи также многим положениям и выводам, содержащимся в диссертации, в том числе и вынесенным на защиту.

Структура диссертации позволила последовательно раскрыть объявленную тему диссертационного исследования, охватить широкий круг проблем, связанных с злоупотреблением правом в форме корпоративного шантажа в хозяйственных обществах, в частности: определить его правовую природу и сформулировать понятие, выделить его виды и выявить их особенности, детально изучить предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации способы защиты и меры охраны прав при корпоративном шантаже.

Глава 1 диссертации посвящена общетеоретическим вопросам, связанным с характеристикой корпоративного шантажа. Диссертантом предпринята попытка отразить и обобщить имеющиеся в цивилистической науке подходы к пониманию корпоративного шантажа, учитывая при этом научный опыт зарубежной правовой доктрины. Следует обратить внимание

на детальный анализ специфических черт корпоративного шантажа, который изложен в рамках четырехэлементной структуры правонарушения: субъект, объект, объективная и субъективная стороны, что также нашло отражение в положениях, выносимых на защиту.

Глава 2 имеет ключевое практическое значение, так как в ней основной акцент сделан именно на анализе эмпирического материала и выявлении закономерностей корпоративного шантажа в рамках предложенных диссертантом его видов. Одним из значимых достоинств главы можно выделить проведенный подробный анализ каждого корпоративного права, принадлежащего участникам хозяйственных обществ, с точки зрения потенциальной возможности его недобросовестного осуществления. В главе представлен и обобщен значительный объем судебной практики, в рамках которой судами исследовался вопрос о наличии в действиях сторон признаков, характерных для корпоративного шантажа.

Глава 3 логически завершает диссертационное исследование, проведенное в рамках первой и второй глав, предоставляя возможность не только обратить внимание на имеющиеся в российском праве меры по защите прав при корпоративном шантаже, но и на дополнительно предлагаемые диссертантом. Отдельного внимания заслуживает обращенное диссертантом внимание на соблюдение баланса интересов сторон при формулировании дополнительных мер по охране и защите прав.

Достоверность результатов проведенного исследования была обеспечена автором за счёт анализа научной литературы и нормативных правовых актов, а также подкрепления своих заключений примерами из судебной практики. Основные положения и выводы, сформулированные автором, являются в достаточной степени обоснованными и прошли необходимую апробацию.

В диссертации содержится ряд выносимых на защиту положений, отличающихся научной новизной и обоснованностью, которые заслуживают одобрения и поддержки.

Так, одобрения заслуживает положение о том, что корпоративный шантаж представляет собой самостоятельную форму злоупотребления правом (С. 11, 74).

В рамках исследования особенностей корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом, диссертант на стр. 72–73 проводит его разграничение с иными формами злоупотребления правом такими как шикана, обход закона и «корпоративный захват» на основании особенностей объективной стороны (способ осуществления корпоративных прав и последствия такого осуществления) и субъективной стороны (цели корпоративного шантажа). При этом диссертант справедливо определяет цель как наиболее значимый критерий разграничения.

Оригинальной представляется предложенная автором классификация корпоративного шантажа, предполагающая его дифференциацию на три вида: корпоративный шантаж, осуществляемый посредством злоупотребления правом на собственные действия, правом требования и правом на защиту (С. 11).

Согласимся с диссертантом, что предложенная классификация корпоративного шантажа позволяет систематизировать закономерности его проявления в рамках конкретного правомочия, которым наделен участник корпоративных отношений (С. 83). При этом в тексте диссертации на реальных примерах из судебной практики продемонстрировано осуществление каждого из трех правомочий в рамках корпоративного шантажа. Следует позитивно оценивать сделанный диссертантом акцент на том, что корпоративный шантаж возможен именно посредством какого-то одного из трех правомочий, а не только при совокупности нескольких.

Положительной оценки заслуживает предлагаемая в диссертационном исследовании мера по охране против корпоративного шантажа в виде права исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) на отказ в проведении внеочередного заседания общего собрания участников при предъявлении повторного требования о его проведении (С. 13–14).

При формулировании соответствующего положения диссертантом справедливо берется за основу закрепленное в подп. 2 п. 4 ст. 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ и подп. 2 п. 8 ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ право на отказ в предоставлении информации по требованию участника (акционера), если документы запрашиваются в течение трех лет при условии, что первое требование было исполнено обществом (С. 144). Руководствуясь указанным правом и условиями для его реализации, диссертантом сформулированы условия для реализации права на отказ в проведении повторного внеочередного собрания участников общества, которые, действительно, способны обеспечить баланс интересов общества и лиц, требующих проведения собрания, а именно:

1) требование о проведении внеочередного заседания общего собрания участников общества предъявляется повторно в течение года с момента проведения очередного заседания общего собрания участников общества, на котором утверждены итоги года;

2) решения по предлагаемым вопросам повестки дня ранее уже было принято на общем собрании участников общества;

3) причиной предъявления повторного требования не являются предусмотренные законом, уставом общества, внутренними документами общества или соглашением между участниками общества основания для проведения внеочередного общего собрания участников общества.

Оригинальным является предлагаемый в диссертационном исследовании способ защиты в виде принудительного выкупа хозяйственным обществом принадлежащих участнику доли или акций (С. 181).

Как отмечается диссертантом, единственным пресекательным способом защиты права в ситуациях, возникающих при злоупотреблении корпоративными правами, является иск об исключении участника из общества (С. 175). Действительно, с этим можно согласиться. При этом в

случае с публичными акционерными обществами данный способ защиты отсутствует в принципе. Поэтому стремление диссертанта предложить новый действенный пресекательный способ защиты против злоупотребления корпоративными правами заслуживает бесспорного одобрения. Кроме того, как и в случае с правом на отказ в проведении повторного внеочередного общего собрания участников общества, также сформулированы условия, направленные обеспечение баланса интересов сторон, снижая потенциальные риски необоснованного лишения участника права на долю или акции (С. 14–15).

Диссертантом представлено теоретико-философское обоснование правовой природы корпоративного шантажа как гражданского правонарушения, а также определены признаки для дифференциации злоупотребления правом на формы, что позволило квалифицировать корпоративный шантаж именно как форму злоупотребления правом. Проанализированы правоприменительные акты судов по корпоративным спорам, в результате чего выявлены конкретные характерные признаки корпоративного шантажа, которые могут быть применены арбитражными судами при оценке доказательств по корпоративным спорам. Определены недостатки устава и внутренних документов общества, а также соглашений между участниками общества как источников корпоративного права в контексте защиты прав при корпоративном шантаже. Выявлен перечень способов защиты, которые в зависимости от ситуации могут быть применены добросовестными участниками корпоративных отношений в результате корпоративного шантажа (иск об исключении участника из общества, о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности, об оспаривании общего собрания участников общества, о возмещении убытков) и предложен новый способ защиты (принудительный выкуп принадлежащих участнику доли или акции).

Другие выносимые на защиту положения также отличаются научной обоснованностью и заслуживают поддержки. Вместе с тем некоторые

положения, содержащиеся в диссертации, носят дискуссионный характер и требуют дополнительных пояснений со стороны диссертанта.

1. Дополнительной аргументации требует положение о том, что субъектами корпоративного шантажа могут быть лица, которые в силу закона или воли самого участника вправе осуществлять принадлежащие участнику корпоративные права без перехода прав на акции (долю), а также лица, которые в силу своего правового статуса способны определять поведение участников хозяйственного общества при осуществлении им своих корпоративных прав. Аргументы диссертанта сводятся лишь к возможности такими лицами непосредственно или опосредованно осуществлять корпоративные права, что представляется недостаточным для однозначного вывода об отнесении таких лиц к субъектам корпоративного шантажа.

2. Также требует дополнительной аргументации обоснованность предлагаемого диссертантом права на принудительный выкуп акции или доли в случаях злоупотребления корпоративными правами с точки зрения соразмерности защиты нарушенному праву.

В тексте диссертации право на принудительный выкуп предлагается как дополнительный по отношению к иску об исключении участника из общества способ защиты, который в отличие от иска об исключении является способом разрешения конфликта (С. 181). Также приводится ряд других недостатков иска об исключении участника как способа защиты (С. 175–181), которые призвано нивелировать право на принудительный выкуп. Вместе с тем согласно абз. 4 ст. 67 ГК РФ основанием для исключения участника из общества являются факт причинения таким участником существенного вреда обществу либо существенного затруднения его деятельности и достижения целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубого нарушения участником своих обязанностей, предусмотренных законом или учредительными документами.

Согласно выносимому на защиту положению основанием для реализации права на принудительный выкуп является любой факт злоупотребления участником своим корпоративным правом, установленный судебным актом. Соответственно, право на принудительный выкуп, в том виде как оно сформулировано диссертантом, в отличие от ст. 67 ГК РФ позволяет лишать участника права на долю (акции) независимо от степени вреда и иных последствий, которые возникают у общества в результате недобросовестного осуществления корпоративных прав. При подобном подходе возникают реальные риски принудительного лишения права участника на долю или акции при незначительных негативных последствиях для общества, возникающих в результате недобросовестного осуществления корпоративных прав, что очевидно будет свидетельствовать о несоразмерности защиты нарушенному праву.

3. Также обоснованность предлагаемого автором основания для реализации права на принудительный выкуп, а именно, наличие вступившего в законную силу судебного акта, которым установлен факт злоупотребления участником хозяйственного общества корпоративным правом, вызывает сомнения по следующим причинам.

Во-первых, в положениях, выносимых на защиту, а также в тексте диссертации сделан вывод, что субъектами корпоративного шантажа могут быть не только участники хозяйственного общества, но и лица, которые вправе осуществлять корпоративные права без перехода прав на акции (долю), а также которые в силу своего правового статуса способны определять поведение участника при осуществлении корпоративных прав (С. 10, 48). В связи с этим из буквального толкования условий принудительного выкупа следует, что реализация соответствующих способов защиты имеет ограничение по субъектному составу и возможна только в ситуациях, когда корпоративный шантаж осуществляется непосредственно участником хозяйственного общества.

Во-вторых, с точки зрения диссертанта принудительный выкуп представляет собой «активный» способ защиты против корпоративного шантажа, реализация которого не требует дожидаться факта грубого нарушения прав, как то имеет место при реализации права на обращение в суд с требованием об исключении участника из общества (С. 181). Однако для реализации принудительного выкупа необходимо, чтобы факт злоупотребления правом уже был установлен судебным актом. Соответственно, видится обоснованным определение принудительного выкупа как «активного» способа защиты против злоупотребления правом, поскольку для его реализации злоупотребление уже должно быть установлено судом. В данном случае, если целью диссертанта является именно предложить способ защиты, основанием для реализации которого не будет факт грубого нарушения права, то, возможно, диссертанту следует пересмотреть вопрос, связанный с основанием для реализации права на принудительный выкуп акции (доли).

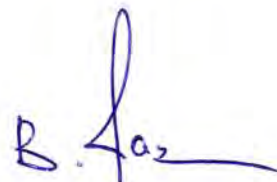
Отмеченные замечания не умаляют положительной оценки диссертационного исследования, которое соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода научным работам.

Диссертация Ефимова Кирилла Андреевича на тему «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского права в контексте определения специфики злоупотребления правом в форме корпоративного шантажа со стороны участников корпоративных отношений, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и

обоснованности; автор работы – Ефимов Кирилл Андреевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры предпринимательского
и корпоративного права
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



Лаптев Василий Андреевич

Адрес места работы:

123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул.
Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1

Телефон: + 7 (499) 244 88 88

E-mail: lab.kpikp@msal.ru

<https://msal.ru/>

« 15 » июня 2026 г.



Сведения об официальном оппоненте:

1. Лаптев Василий Андреевич

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Лаптев В.А.* Некоторые размышления о положениях пункта 5 статьи 50 закона об обществах с ограниченной ответственностью // *Юридический мир.* 2021. № 9. С. 45-49.

2. *Лаптев В.А.* Модели обезличенного управления коммерческими корпорациями: правовые аспекты // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право.* 2022. Т. 13. № 2. С. 378-395.

3. *Лаптев В.А.* Извещение участников о проведении общего собрания: юридическое значение и последствия // *Актуальные проблемы российского права.* 2023. Т. 18. № 8 (153). С. 77-89.

4. *Лаптев В.А.* Ответственность единоличного исполнительного органа корпорации и ее управляющего // *Журнал российского права.* 2023. Т. 27. № 3. С. 31-42.

5. *Лаптев В.А.* Выплата действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // *Хозяйство и право.* 2024. № 4 (567). С. 3-36.

6. *Лаптев В.А.* Кворум и подсчет голосов участников собрания: юридическая математика и последствия ошибок // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации.* 2024. № 11. С. 63-83.

7. *Лаптев В.А.* Субсидиарная ответственность контролирующих лиц по обязательствам исключенного из ЕГРЮЛ общества // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки.* 2024. Т. 28. № 1. С. 163-177.

8. *Лантев В.А.* Корпоративный договор на современном этапе: обеспечение потребностей инвесторов и эффективное управление обществом // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2025. Т. 20. № 2. С. 74-96.

9. *Лантев В.А.* Понятие и место корпоративной ответственности в системе юридической ответственности // Юрист. 2025. № 3. С. 2-9.

10. *Лантев В.А.* Взыскание убытков с руководителя и членов органов корпорации в случаях страхования их ответственности // Юрист. 2025. № 9. С. 2-7.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Ефимова Кирилла Андреевича
«Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом
в хозяйственных обществах»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы и степень ее разработанности. Актуальность темы диссертационного исследования абсолютно верно определена Ефимовым Кириллом Андреевичем в трех взаимосвязанных аспектах: доктринальном (недостаточная разработанность теоретических подходов к пониманию природы «корпоративного шантажа» как формы злоупотребления правом), законотворческом (отсутствие четкой правовой дефиниции «корпоративного шантажа» и наличии пробелов в нормативном регулировании механизмов противодействия данному явлению), а также правоприменительном (сложность квалификации действий участников корпоративных отношений как злоупотреблений в форме корпоративного шантажа).

Актуальность исследования усиливается необходимостью разработки эффективных механизмов противодействия корпоративному шантажу в условиях усложнения корпоративных структур и сохранения баланса интересов хозяйственных обществ.

Существует объективная потребность в разработке единого теоретико-правового подхода к пониманию «корпоративного шантажа» и формированию эффективных механизмов противодействия данному явлению.

Степень научной разработанности темы характеризуется фрагментарностью исследований в части определения «корпоративного шантажа», рассмотрением проблемы преимущественно в контексте более широких исследований злоупотребления корпоративными правами.

Содержание, структура и анализ глав и параграфов.

Положительно стоит оценить структуру работы, которая выстроена логично и позволяет в системном ключе провести научный анализ выбранной темы диссертационного исследования, обеспечив внутреннее единство.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, состоящих из восьми параграфов, заключения, а также списка литературы. Структура полностью соответствует заявленным цели и задачам исследования.

В первой главе диссертационного исследования автор проводит фундаментальный анализ «корпоративного шантажа» как формы злоупотребления правом. Автором рассматриваются: правовая природа «корпоративного шантажа» через призму как отечественного, так и зарубежного правопорядка, что позволяет сформировать комплексное понимание данного явления (стр. 20-25 диссертации). Субъектный состав исследуемого явления автором раскрывается шире традиционного понимания, включающего не только миноритарных участников, но и лиц, уполномоченных осуществлять корпоративные права без перехода прав на акции (стр. 30-35 диссертации).

Признаки «корпоративного шантажа» автором выделяются и анализируются через призму четырехэлементной модели правонарушения, что позволяет четко определить границы (стр. 40-50 диссертации). Соотношение «корпоративного шантажа» с иными формами злоупотребления правом исследуется автором на основе двух критериев: цели злоупотребления и характера совершаемых действий.

Интересной представляется авторская дефиниция «корпоративного шантажа», которая формулируется как правонарушение, заключающееся в осуществлении корпоративных прав способами, приводящими к затруднению нормальной хозяйственной деятельности общества с целью получения неправомерной выгоды. Такой подход к исследованию (стр. 55 диссертации) позволил автору заложить теоретическую основу для дальнейшего анализа видов корпоративного шантажа и механизмов противодействия ему.

Вторая глава исследования, посвящена комплексному анализу видов корпоративного шантажа на основе структуры субъективного права.

Диссертантом проводится теоретическое обоснование классификации корпоративного шантажа через призму субъективного права, на основании чего формулируются методологические основания для дифференциации видов исследуемого явления (стр. 75-85 диссертации).

В исследовании раскрываются механизмы осуществления «корпоративного шантажа», реализуемого посредством злоупотребления правом на собственные действия, детально рассматриваются его правовые последствия и специфика реализации.

Исследуя специфику «корпоративного шантажа», осуществляемого через злоупотребление правом требования (стр. 100-118 диссертации), автор проводит глубокий анализ характерных признаков и особенностей данного вида противоправного поведения.

В работе представлен детальный анализ особенностей реализации «корпоративного шантажа» как формы злоупотребления правом на защиту, включая критерии отграничения от смежных правовых явлений (стр. 118-133 диссертации).

Каждый параграф второй главы характеризуется глубокой теоретической проработкой материала, что позволяет сформировать целостное представление о многообразии форм проявления корпоративного шантажа и механизмах его реализации в корпоративных отношениях.

Ценным является разработка критериев разграничения правомерного и неправомерного поведения при осуществлении корпоративных прав, включая условия при которых действия участников не могут квалифицироваться как корпоративный шантаж, что существенно дополняет теорию злоупотребления правом в корпоративных отношениях.

В третьей главе автором представлена комплексная разработка механизмов противодействия корпоративному шантажу в корпоративных правоотношениях. Осуществлен анализ системы превентивных мер охраны гражданских прав от корпоративного шантажа. Автор проводит комплексное исследование институциональных механизмов предупреждения данного противоправного явления, включая как правовые, так и организационные меры противодействия (стр. 133-162 диссертации). Считаю необходимым отметить значимость выводов, сделанных автором по результатам анализа системы защиты прав участников корпоративных отношений от проявления корпоративного шантажа (стр. 162-187 диссертации).

В рамках параграфа 3.2. автор предлагает научно обоснованные рекомендации по оптимизации системы защиты прав участников корпоративных отношений от проявления корпоративного шантажа. Особую научную ценность представляет разработанная автором концепция интегрированного подхода к противодействию корпоративному шантажу, объединяющая меры превентивного характера и механизмы непосредственной защиты прав участников корпоративных отношений.

В заключении диссертации (стр. 187) систематизированы теоретические и практические результаты исследования корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом в хозяйственных обществах, что позволило сформировать целостное представление о данном правовом явлении.

Обобщены выводы, касающиеся правовой природы корпоративного шантажа, его признаков, видов и особенностей проявления в корпоративных

отношениях. Сформулированы практические рекомендации по совершенствованию механизма противодействия корпоративному шантажу, предложены меры оптимизации механизмов защиты прав участников корпоративных отношений от проявления корпоративного шантажа. Выводы, содержащиеся в заключении, логически вытекают из проведенного исследования и подтверждают достижение поставленных цели и задач диссертационной работы.

Степень обоснованности научных положений исследования подтверждается комплексным подходом к анализу феномена «корпоративного шантажа», базирующемся на фундаментальной теоретической базе, включающей положения гражданского права, теории права и корпоративного права. Методологическая состоятельность работы обеспечивается применением диалектического, сравнительно-правового и формально-юридического методов исследования, что позволило всесторонне изучить правовую природу корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом.

Теоретическая обоснованность выводов подкрепляется анализом обширной нормативной базы, включая Гражданский кодекс РФ, федеральный закон «Об акционерных обществах», федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также доктринальных источников по исследуемой проблематике.

Эмпирическая база исследования характеризуется репрезентативностью и достоверностью, что подтверждается анализом обширной судебной практики по делам о корпоративном шантаже.

Достоверность результатов исследования обеспечивается применением апробированных научных методов познания, включая системный анализ, индукцию и дедукцию, что позволило выявить существенные характеристики корпоративного шантажа.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном решении актуальной научной проблемы правового регулирования противодействия «корпоративному шантажу» как особой форме злоупотребления правом в корпоративных отношениях.

Комплексный подход к исследованию «корпоративного шантажа» как формы злоупотребления правом, впервые осуществленный в цивилистической науке, позволил разработать единую теоретико-правовую концепцию «корпоративного шантажа» как самостоятельного правового явления в системе гражданского права.

Сформирована инновационная классификация видов корпоративного шантажа на основе структуры субъективного права, не имеющую аналогов в предшествовавших исследованиях.

Автором разработана оригинальная методология определения границ допустимого поведения участников корпоративных отношений при осуществлении ими своих прав.

Предложены новационные механизмы противодействия корпоративному шантажу, включая специальные способы защиты прав участников корпоративных отношений.

Теоретическая значимость работы заключается в формировании комплексного научного представления о механизмах противодействия корпоративному шантажу в системе гражданского права, углублено научное понимание правовой природы корпоративного шантажа как особой формы злоупотребления правом в корпоративных отношениях.

Диссертантом разработана оригинальная концепция, раскрывающая сущность корпоративного шантажа через призму структуры субъективного права. Предложена инновационная классификация видов корпоративного шантажа, основанная на правомочиях управомоченного лица.

Практическая значимость проведенного исследования подтверждается конкретными предложениями по совершенствованию

законодательства, в сфере противодействия корпоративному шантажу, формулировке практических предложений по внедрению эффективных механизмов защиты прав участников корпоративных отношений.

Практическая значимость положений, рекомендаций и выводов диссертационного исследования заключается также в формировании методологической основы для дальнейшего исследования проблем злоупотребления правом в корпоративных отношениях.

Замечания и дискуссионные вопросы.

Наряду с высокой оценкой проведенного исследования, в порядке научной дискуссии целесообразно обратить внимание соискателя на следующие вопросы, требующие дальнейшего доктринального осмысления и дополнительной аргументации в процессе публичной защиты:

1. Так, в положении первом, выносимом на защиту, соискатель устанавливает элементы состава корпоративного шантажа как неправомерного поведения участника корпоративных правоотношений.

В чем заключается специфика взаимодействия между обществом, участниками и органами управления при корпоративном шантаже? Как разграничить обычные корпоративные конфликты от случаев корпоративного шантажа с точки зрения объекта посягательства?

2. Устанавливая (в положении третьем), что надлежащим критерием для классификации видов корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом является входящее в структуру субъективного права правомочие субъекта такого противоправного поведения необходимо уяснить, *насколько полно структура субъективного права охватывает все возможные виды корпоративного шантажа?*

3. В положении пятом, выносимом на защиту при определении корпоративного шантажа, осуществляемого посредством злоупотребления правом требования, есть несколько аспектов, требующих уточнения:

Какие критерии следует использовать для определения «систематичности» предъявления требований? Сколько требований и за какой период времени будут считаться систематичными?

Какие именно ограничения выгоды, закрепленные в законе, уставе, внутренних документах или соглашениях, исключают квалификацию действий как злоупотребления правом?

Как предложенное положение соотносится с общим критерием злоупотребления правом, закрепленным в ст. 10 ГК РФ?

Эти уточнения помогут более четко понять границы предложенного понятия и его применимость на практике.

4. Основной вопрос к автору по положению о принудительном выкупе как специальном способе защиты гражданских прав от корпоративного шантажа (положение 8, выносимое на защиту): *насколько обоснована предложенная вами модель с учетом риска ее использования как инструмента давления на миноритариев, проблемы определения справедливой компенсации и возможных нарушений конституционного принципа неприкосновенности собственности?*

5. Относительно разработанных автором **предложений по совершенствованию действующего законодательства:**

5.1. В предложении по совершенствованию пункта 7 статьи 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» (пункт 3 предложений) не определены четкие критерии существенности различий между первоначальным и повторным требованием о проведении собрания, отсутствует механизм доказывания «уважительности» причин повторного обращения.

Не приведет ли такая формулировка к ограничению прав акционеров на созыв внеочередных собраний и нарушению баланса интересов участников корпоративных отношений?

5.2. В ходе публичной защиты, также хотелось бы уточнить по предложению о дополнении п. 2.1. ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (пункт 4 предложений): *не приведет ли установление трехмесячного срока с момента вступления судебного акта в силу к нарушению прав участников, которым может потребоваться дополнительное время для подготовки и сбора документов?*

Как будет обеспечиваться защита прав участника, в отношении которого принимается решение о выкупе доли, учитывая отсутствие четких критериев оценки действительной стоимости и механизма оспаривания решения?

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, не ставят под сомнение обоснованность, достоверность и научную новизну выводов, сформулированных в работе.

Заключение. Диссертация соответствует паспорту научных специальностей, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе в науку корпоративного права.

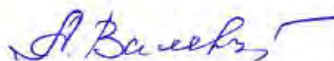
Публикации Ефимова К.А. раскрывают содержание его диссертационной работы. Основные положения диссертации опубликованы в ряде работ, в том числе в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, диссертация Ефимова Кирилла Андреевича на тему: «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского права,

для дальнейшего развития механизма противодействия корпоративному шантажу как особой форме злоупотребления правом в корпоративных отношениях, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а ее автор – Ефимов Кирилл Андреевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

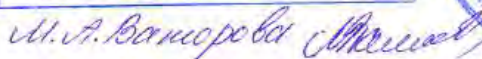
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»



Валевская Ангелина Анатольевна

«11» июня 2026 г.







Адрес: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г.,
зд. 104, стр. 3
Тел.: 8(8452)29-90-36
E-mail: k_civil@ssla.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Валевская Ангелина Анатольевна
2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры гражданского права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Валевская А.А.* Соглашения акционеров и участников общества с ограниченной ответственностью по российскому праву // Евразийская адвокатура. 2021. № 2 (51). С. 44-52.

2. *Валевская А.А.* Актуальные правовые вопросы заключения сделки купли-продажи акций и доли в ООО // International Law Journal. 2021. Т. 4. № 3. С. 31-39.

3. *Валевская А.А.* Замена аффилированности на подконтрольность в сделках с заинтересованностью // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2023. № 6. С. 142-145.

4. *Валевская А.А.* Последствия нарушения корпоративного договора // Юридическая наука. 2026. № 1. С. 87-91.

5. *Валевская А.А.* Исторические предпосылки корпоративного договора, его сущности (правовой природы) в российском праве // Образование и право. 2026. № 1. С. 146-155.

6. *Валевская А.А.* Косвенные иски в корпоративных спорах // Право и управление. 2026. № 6.