

По результатам публичной защиты диссертации Ефимова Кирилла Андреевича «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Ефимову Кириллу Андреевичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Ефимова Кирилла Андреевича присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «06» июля 2026 года № 15

О присуждении Ефимову Кириллу Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 29 апреля 2026 года (протокол № 9) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 года № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 года № 369/нк.

Соискатель Ефимов Кирилл Андреевич, 05 марта 1998 года рождения, в 2023 году окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 105931 0797627. В период подготовки диссертации Ефимов Кирилл Андреевич являлся аспирантом очной формы обучения на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (приказ о зачислении № 1681-уч. от 31 августа 2023 г.). В настоящее время работает помощником адвоката в Пермской классической коллегии адвокатов.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Латыпов Денис Наилевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Официальные оппоненты:

1. Лаптев Василий Андреевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

2. Валевская Ангелина Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань), в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой гражданского права, доктором юридических наук, профессором Арслановым К.М., утвержденном проректором по образовательной деятельности, доктором физико-математических наук, доцентом Туриловой Е.А., указала, что диссертационное исследование Ефимова К.А. на тему «Корпоративный шантаж» как форма злоупотребления правом в хозяйственных обществах» является самостоятельной, законченной, достоверной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права по вопросам, связанным со злоупотреблением корпоративными правами в форме корпоративного шантажа, обладает научной новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Ефимов Кирилл Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем опубликованных работ – 3,25 а.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Ефимов, К.А. Субъекты корпоративного шантажа в хозяйственных обществах / К.А. Ефимов // Закон и право. – 2025. – № 1. – С. 147–154. (0,85 а.л.).

2. Ефимов, К.А. Обход закона субъектами корпоративных правоотношений в хозяйственных обществах: проблемы правовой квалификации / К.А. Ефимов // Хозяйство и право. – 2025. – № 2 (577). – С. 79–87. (0,4 а.л.).

3. Ефимов, К.А. Принцип добросовестности при злоупотреблении правом в форме корпоративного шантажа / К.А. Ефимов // International Law Journal. – 2025. – Т. 8. – № 3. – С. 127–132. (0,6 а.л.).

4. Ефимов, К.А. Разработка устава хозяйственного общества как мера охраны прав при корпоративном шантаже / К.А. Ефимов // International Law Journal. – 2026. – Т. 9. – № 2. – С. 160–165. (0,5 а.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

в отзыве *ведущей организации* обращается внимание на необходимость дополнительного уточнения о том, может ли последствием корпоративного шантажа быть не затруднение нормальной хозяйственной деятельности, а нарушение прав участников общества; содержится вопрос о возможности разграничения ситуаций по правомерному получению выгоды в большем размере и получению выгоды в большем размере в результате корпоративного шантажа;

ставится под сомнение обоснованность вывода о невозможности квалификации осуществления права требования в качестве злоупотребления правом в ситуации, когда порядок и условия его осуществления обусловлены исключительно волей всех участников хозяйственного общества, что вызывает сомнения в практической достижимости такого условия, в связи с чем содержится вопрос о причинах, по которым диссертант ограничивается указанием только на единогласное принятие решения, а не на волю большинства;

в отзыве *официального оппонента* доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Лаптева Василия Андреевича обращается внимание на необходимость дополнительной аргументации положения о том, что субъектами корпоративного шантажа могут быть лица, которые в силу закона или воли самого участника вправе осуществлять принадлежащие участнику корпоративные права без перехода прав на акции (долю), а также лица, которые в силу своего правового статуса способны определять поведение участников хозяйственного общества при осуществлении ими корпоративных прав; указывается на необходимость дополнительно аргументировать предлагаемое диссертантом право на принудительный выкуп акции или доли в случаях злоупотребления корпоративными правами с точки зрения соразмерности защиты нарушенному праву с учетом того, что право на принудительный выкуп в том виде, как оно сформулировано диссертантом, позволяет лишать участника права на долю (акции) независимо от степени вреда и иных последствий, которые возникают у общества в результате недобросовестного осуществления корпоративных прав; выражается сомнение в обоснованности предложенного диссертантом основания для реализации права на принудительный выкуп – наличие вступившего в законную силу судебного акта, которым установлен факт злоупотребления участником хозяйственного общества корпоративным правом, в связи с невозможностью его применения ко всем субъектам корпоративного шантажа, а только к участникам хозяйственного общества, и в связи с определением диссертантом принудительного выкупа как «активного» способа защиты против злоупотребления, реализации которого не поставлена в зависимость от факта грубого нарушения прав;

в отзыве *официального оппонента* кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская

государственная юридическая академия» Валиевой Ангелины Анатольевны содержатся вопросы применительно к первому положению, выносимому на защиту, а именно: в чем заключается специфика взаимодействия между обществом, участниками и органами управления при корпоративном шантаже и как возможно разграничить обычные корпоративные конфликты от случаев корпоративного шантажа с точки зрения объекта посягательства; содержится вопрос применительно к третьему положению, выносимому на защиту, о том, насколько полно структура субъективного права охватывает все возможные виды корпоративного шантажа; содержатся вопросы применительно к пятому положению, выносимому на защиту, а именно: какие критерии следует использовать для определения «систематичности» предъявления требований и сколько требований и за какой период времени будут считаться систематичными, и какие именно ограничения выгоды, закрепленные в законе, уставе, внутренних документах или соглашениях, исключают квалификацию действий как злоупотребления правом, а также как предложенное положение соотносится с общим критерием злоупотребления правом, закрепленным в ст. 10 ГК РФ; содержится вопрос применительно к восьмому положению, выносимому на защиту, об обоснованности предложенного права на принудительный выкуп как специального способа защиты корпоративных прав от корпоративного шантажа с учетом риска его использования как инструмента давления на миноритариев, проблемы определения справедливой компенсации и возможных нарушений конституционного принципа неприкосновенности собственности; содержится вопрос применительно к третьему предложению по совершенствованию действующего законодательства о рисках ограничения прав акционеров на созыв внеочередного собрания и нарушения баланса интересов участников корпоративных отношений ввиду отсутствия четких критериев существенности различий между первоначальным и повторным требованием о проведении собрания и отсутствия механизма доказывания «уважительности» причин повторного обращения; содержатся вопросы применительно к четвертому предложению по совершенствованию действующего законодательства, а именно: не приведет ли установление трехмесячного срока с момента вступления судебного акта в законную силу к нарушению прав участников, которым может потребоваться дополнительное время для подготовки и сбора документов, и как будет обеспечиваться защита прав участника, в отношении которого принимается решение о выкупе доли, учитывая отсутствие четких критериев оценки действительной стоимости доли и механизма оспаривания решения;

В отзыве доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» Кузбагарова А.Н. содержится вопрос о допустимости корпоративного шантажа посредством пассивного поведения; обращается внимание на необходимость дополнительного разъяснения вывода о том, что надлежащими способами защиты от корпоративного шантажа являются пресекательные способы защиты, учитывая возможности применения мер оперативного воздействия, опосредованных подписанным между участниками корпоративным договором; обращается внимание на необходимость уточнения вывода о том, что последствием корпоративного шантажа является ограничение или угроза ограничения права общества на беспрепятственное осуществление хозяйственной деятельности в контексте общегражданской теории причинности и принципа баланса интересов, в связи с чем поставлен вопрос о способах установления причин возникновения ограничения или угрозы ограничения права на беспрепятственное осуществление хозяйственной деятельности в такой ситуации;

В отзыве доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Майфата А.В. обращается внимание на спорность вывода о невозможности отнести критерий «необоснованность» к характерным признакам корпоративного шантажа, осуществляемого посредством права участника хозяйственного общества на информацию и на проведение общего собрания участников ввиду законодательно закрепленной для акционеров, владеющих менее чем 25 % голосующих акций общества, обязанности по обоснованию интереса в получении информации; поставлен вопрос о причинах невыделения критерия «систематичность» в качестве признака корпоративного шантажа, осуществляемого посредством злоупотребления правом на собственные действия, учитывая возможности лица, осуществляющего корпоративный шантаж, совершать действия по системному блокированию решений общего собрания участников; содержится уточняющий вопрос применительно к одобрению предъявления требования о принудительном выкупе акций (доли) общим собранием участников как обязательному условию для реализации принудительного выкупа, а именно не является ли данное условие излишним и усложняющим процедуру реализации предлагаемого способа защиты

и причинах невозможности реализации данного права без одобрения единоличным исполнительным органом, учитывая, что одним из обязательных условий для реализации обществом права на принудительный выкуп является установленный вступившим в законную силу факт злоупотребления участником своим правом;

в отзыве *доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса института юстиции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» Виниченко Ю.В.* обращается внимание на дискуссионность предложенной классификации корпоративного шантажа на три вида, критерием для которой является входящее в структуру субъективного права правомочие, учитывая дискуссионность в цивилистической доктрине вопроса о трехчленной структуре содержания субъективного права; содержится вопрос о возможности осуществления корпоративного шантажа посредством бездействия; обращается внимание на ошибочность формулировки при раскрытии доктринального аспекта актуальности темы исследования, согласно которой корпоративный шантаж указан как родовое понятие по отношению к злоупотреблению правом;

в отзыве *кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Носова Д.В.* содержатся вопросы об обоснованности утверждения о том, что корпоративный шантаж является злоупотреблением правом, а не действиями, нарушающими установленную законом обязанность с учетом содержания ст. 65.2 ГК РФ; содержится вопрос в отношении предлагаемого специального способа защиты – принудительного выкупа хозяйственным обществом принадлежащих участнику доли или акций, основанием для которого является вступивший в законную силу судебный акт, которым установлен факт злоупотребления право со стороны участника общества, а именно не приведет ли предлагаемый способ защиты к нарушению таких принципов как неприкосновенность собственности и соразмерность защиты нарушенному праву, а также к нарушению баланса интересов сторон применительно к правам мажоритарных участников и возможности применения такого способа защиты в отношении акционеров публичных обществ.

В дискуссии приняла участие доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский

государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ананьева Анна Анатольевна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан единый подход к пониманию корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом участниками хозяйственных обществ, включая выявление закономерностей в поведении лиц, осуществляющих корпоративный шантаж, позволяющих квалифицировать соответствующее поведение как злоупотребление правом, а также определение мер по охране и защите гражданских прав при корпоративном шантаже (с. 13 автореферата, с. 13 диссертации);

предложены основания для дифференциации злоупотребления правом на формы (с. 10, 21 автореферата, с. 72-73 диссертации); предложена классификация видов корпоративного шантажа, критерием для которой выступает входящее в структуру субъективного права правомочие (с. 11 автореферата, с. 84-85 диссертации); сформулированы суждения о возможных последствиях корпоративного шантажа для общества, а также целях, преследуемых лицом, осуществляющим корпоративный шантаж (с. 9-10 автореферата, с. 54-55 диссертации); предложены условия, исключающие возможность квалификации осуществления корпоративных прав как злоупотребления правом в форме корпоративного шантажа (с. 11-12 автореферата, с. 99-100, 117-118 диссертации); предложены характерные признаки (условия) корпоративного шантажа в зависимости от его видов (с. 11-13 автореферата, с. 99-100, 117-118, 131-132 диссертации); разработана мера охраны прав против корпоративного шантажа – право исполнительного органа хозяйственного общества или совета директоров (наблюдательного совета) на отказ в проведении внеочередного заседания общего собрания участников при предъявлении повторного требования о его проведении (с. 13 автореферата, с. 161-162 диссертации); разработан специальный способ защиты гражданских прав от корпоративного шантажа – принудительный выкуп хозяйственным обществом принадлежащих участнику доли или акций (с. 13-14 автореферата, с. 185-186 диссертации);

доказаны положения, раскрывающие состав корпоративного шантажа как неправомерного поведения участника корпоративных отношений через объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону (с. 9-10 автореферата, с. 54-55 диссертации); определяющие корпоративный шантаж как особый тип гражданского правонарушения, отличный от иных форм злоупотребления гражданскими правами в области корпоративных отношений (с. 10 автореферата,

с. 72-73 диссертации); определяющие правомочие, входящее в структуру субъективного права, как надлежащий критерий для классификации видов корпоративного шантажа (с. 11 автореферата, с. 79-84 диссертации); раскрывающие перечень корпоративных прав, посредством осуществления которых возможен корпоративный шантаж (с. 11-12 автореферата, с. 90-100, 102-112, 121-132 диссертации); раскрывающие необходимость наделения единоличного исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) правом на отказ в проведении внеочередного заседания общего собрания участников общества при предъявлении повторного требования о его проведении (с. 13 автореферата, с. 161-162 диссертации); раскрывающие целесообразность наделения хозяйственного общества в целях разрешения корпоративного конфликта правом на принудительный выкуп принадлежащих участнику доли или акций (с. 13-14 автореферата, с. 174-184 диссертации);

введены в научный оборот новые понятия и уточнено содержание ранее используемых понятий, в том числе: корпоративный шантаж (с. 10 автореферата, с. 74 диссертации); нормальная хозяйственная деятельность (с. 40 диссертации); систематичность (с. 12 автореферата, с. 118 диссертации) и систематичность требований о защите (с. 13, 26 автореферата, с. 132 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки гражданского права теоретические положения, расширяющие и систематизирующие научные представления о правовой природе корпоративного шантажа, включая правовые связи участников корпоративных отношений, которые охватываются объектом корпоративного шантажа, субъектный состав, объективную и субъективную стороны (с. 9-10, 20-21 автореферата, с. 54-55, 187-188 диссертации); о месте корпоративного шантажа в системе иных злоупотреблений правом (с. 10, 21-22 автореферата, с. 73-74, 188-189 диссертации); о видах корпоративного шантажа, классифицируемых на основании входящего в структуру субъективного права правомочия (с. 11, 22-23 автореферата, с. 84-85, 189 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных и частно-научных методов познания: всеобщий диалектико-идеалистический метод научного познания (с. 7 автореферата, с. 59-60, 126 диссертации); всеобщий диалектико-материалистический метод научного познания (с. 21 автореферата, с. 62-63 диссертации); историко-правовой метод (с. 7 автореферата, с. 23-27 диссертации); сравнительно-правовой метод (с. 7 автореферата, с. 135-139 диссертации); формально-юридический метод (с. 7

автореферата, с. 37-39, 90-96, 100-103 и др. диссертации); метод экономического анализа права (с. 7, 20 автореферата, с. 41-43 диссертации); аналогия (с. 7 автореферата, с. 143-146, 181-183 диссертации); обобщение (с. 7 автореферата, с. 29, 40-41, 46-47, 123-124, 164-165 диссертации); абстрагирование (с. 7 автореферата, с. 50 диссертации); синтез (с. 7, 22 автореферата, с. 73-74, 112-115, 144-146, 181-186 и др. диссертации); анализ (с. 7, 24-26, 28 автореферата, с. 40-43, 46, 63, 88, 97 и др. диссертации) и др.;

изложены положения о том, что корпоративный шантаж как форма злоупотребления правом представляет собой правонарушение, состоящее в осуществлении корпоративных прав способами, которые приводят или могут привести к затруднению нормальной хозяйственной деятельности общества, с целью получения имущественной и/или неимущественной выгоды, противоречащей обычной деловой практике (с. 10 автореферата, с. 74 диссертации); конкретизировано понятие «нормальная хозяйственная деятельность» и определены возможные внешние проявления ее затруднения (с. 40-43 диссертации), расширен перечень возможных субъектов корпоративного шантажа (с. 10 автореферата, с. 44-48 диссертации), а также конкретизирована цель, преследуемая лицами, осуществляющими корпоративный шантаж (с. 10 автореферата, с. 48-55 диссертации);

раскрыты сущность и состав корпоративного шантажа как неправомерного поведения в виде четырёхэлементной модели правонарушения (с. 9-10 автореферата, с. 54-55 диссертации), сущность корпоративного шантажа как злоупотребления правом (с. 10 автореферата, с. 73-74 диссертации);

изучены существующие в доктрине подходы к пониманию объекта гражданского правонарушения (с. 32-33 диссертации); к определению правовой природы корпоративного шантажа и его понятия (с. 26-29 диссертации); к определению содержания принципа добросовестности в корпоративных отношениях (с. 37-38 диссертации); к определению правовой природы злоупотребления правом (с. 55-59 диссертации); к определению оснований для разграничения злоупотребления правом на формы (с. 65-66 диссертации); к классификации корпоративного шантажа на виды (с. 76-79 диссертации); к содержанию субъективного права (с. 79-81, 85-87 диссертации);

проведена модернизация научных взглядов на правовую природу корпоративного шантажа как формы злоупотребления правом (с. 54-55, 73-74 диссертации), на классификацию его видов (с. 84-85 диссертации), на перечень прав, посредством осуществления которых может осуществляться корпоративный шантаж, и характерные признаки (условия) их проявления в данном аспекте (с. 99-

100, 117-118, 131-132 диссертации), на меры по противодействию корпоративному шантажу (с. 161-162, 184-186 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны положения, ориентированные на практическое применение при разрешении корпоративных вопросов, возникающих в ситуации корпоративного шантажа, включая его недопущение, выявление и пресечение, направленные на формирование единообразных подходов в правоприменительной деятельности (с. 14-17 автореферата, с. 15-18 диссертации);

определен перечень корпоративных прав, посредством осуществления которых возможно совершение корпоративного шантажа и его характерные признаки (условия), определены условия, исключающие квалификацию осуществления корпоративных прав в качестве корпоративного шантажа (с. 11-13 автореферата, с. 99-100, 117-118, 131-132 диссертации); определены ограничения корпоративных прав и их пределы, призванные минимизировать риски корпоративного шантажа, которые могут устанавливаться законом, закрепляться в уставе и (или) внутренних документах общества, а также в соглашениях между участниками общества (с. 139-162 диссертации); определены и обобщены возможные негативные правовые последствия для лиц, осуществляющих корпоративный шантаж, что дает представление о возможных юрисдикционных способах защиты против корпоративного шантажа (с. 28 автореферата, с. 164-165 диссертации);

создана практикоориентированная модель корпоративного шантажа, имеющая значение для правоприменения и разработки прикладных положений о корпоративном шантаже, направленных на его недопущение, выявление и пресечение; разработано положение, закрепляющее за исполнительным органом хозяйственного общества или советом директоров (наблюдательным советом) право на отказ в проведении внеочередного заседания общего собрания участников при предъявлении повторного требования о его проведении и определены обязательные условия для его реализации, обеспечивающие соблюдение баланса интересов участников корпоративных отношений (с. 13 автореферата, с. 161-162 диссертации); разработано положение, закрепляющее за хозяйственным обществом право на принудительный выкуп принадлежащих участнику доли или акций в случае злоупотребления правом со стороны последнего и определены обязательные условия для его реализации, обеспечивающие соблюдение баланса интересов участников корпоративных отношений (с. 13-14 автореферата, с. 174-184 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию действующего законодательства в сфере корпоративных отношений, включая предложения по внесению изменений в отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

научное представление о корпоративном шантаже как форме злоупотребления правом в хозяйственных обществах построено на использовании широкого круга опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, диссертационных исследований других авторов, российских и отдельных зарубежных источников права, научной и учебной литературы, а также на применении методов научного познания, образующих методологическую основу диссертационного исследования;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики: судебных актов Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов РФ, судов общей юрисдикции;

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере правоотношений, с которыми сопоставлены авторские положения и данные, полученные в ходе диссертационного исследования;

не установлено заимствований результатов чужих исследований, совпадение отдельных фрагментов текста с результатами иных исследователей носит научно обоснованный характер и обусловлено корректным использованием и оформлением источников в соответствии с установленными правилами научного цитирования;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая как всеобщий диалектический метод познания, общенаучные методы познания, включая сравнение, обобщение, анализ, синтез, аналогию, абстрагирование, так и используемые преимущественно в юридических исследованиях: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, а также различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы, в частности, справочно-правовая система «КонсультантПлюс», интернет-ресурсы.

Личный вклад соискателя состоит в единоличном участии на всех этапах исследования, в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, формировании целостного теоретико-правового представления о корпоративном шантаже как форме злоупотребления правом в хозяйственных обществах, имеющего значение для развития науки гражданского права; в подготовке авторских предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере и формулировании положений, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования; в подготовке и опубликовании восьми научных работ, а также в их прикладной реализации, включая представление материалов диссертационного исследования на научно-практических мероприятиях.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы о наличии критериев, которые позволят квалифицировать право на голосование на общем собрании как злоупотребление правом (доктор юридических наук, доцент Ананьева А.А.); о том, будут ли охватываться понятием «корпоративный шантаж» действия, направленные на держателя реестра (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.); о том, какие типичные ошибки допускают суды при квалификации действий участников обществ как корпоративного шантажа и какие рекомендации предлагаются правоприменителю для преодоления таких проблем или повышения правовой определенности (доктор юридических наук, доцент Чекмарева А.В.); о причинах обязательности судебного акта, вступившего в законную силу, которым установлен факт злоупотребления правом, как основания для принудительного выкупа акций или доли, о причинах, по которым факт злоупотребления правом не может доказываться при обращении с иском о принудительном выкупе доли, о механизме реализации принудительного выкупа доли в ситуации, когда у общества недостаточно активов в денежной форме для ее выкупа (доктор юридических наук, доцент Потапенко Е.Г.).

Соискатель Ефимов К.А. ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию, уточнил авторскую позицию.

На заседании 06 июля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Ефимову Кириллу Андреевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития современной науки гражданского права в виде разработки целостного научного представления о корпоративном шантаже как форме злоупотребления правом в хозяйственных обществах.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович

«06» июля 2026 г.