



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Алтайский государственный университет»

пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26, E-mail: rector@asu.ru



09.06.2026 № 10-1-19/3373
на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научному и
инновационному развитию
ФГБОУ ВО «Алтайский
государственный университет»,



А.В. Ваганов
2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

на диссертацию Егорова Егора Владимировича

«Реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта:
национальный и международный аспект»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования Е.В. Егорова обусловлена тем, что, несмотря на глубокие исторические и философские детерминанты, признанное базовое основополагающее значение, научную разработанность и практическую применимость, принцип законности на протяжении многих столетий формирует вокруг себя разнообразные доктринальные мнения, научную дискуссию, теоретическую полемику, как в области общей теории права, так и в отраслевых науках, включая науку цивилистического процессуального права.

Присущая принципу законности при осуществлении правосудия по гражданским делам универсальность, с одной стороны, транслирует всеобъемлющее значение и многогранность данного принципа. С другой, – многоаспектность требует четкого разграничения данного принципа с иными принципами и смежными категориями, что явно высвечивает проблемы соотношения принципа законности с принципами правовой определенности, справедливости, истинности, требованиями к судебному решению, свойствами

законной силы судебных постановлений. Отсюда, вполне обоснованно стремление научной доктрины, законодателя, найти правильный баланс и соотношение законности с иными категориями, сформировать механизм применения данного принципа, при котором исключалось как сужение принципа законности до нормативного требования по соблюдению правовых предписаний, так и размывание границ, неопределенное расширение.

Е.В. Егоровым избран совершенно правильный подход к объекту исследования, при котором принцип законности рассматривается в прикладном, доктринальном, философском, социальном аспектах. В исследовании правильно расставлены акценты, когда наряду с глубоким теоретическим осмыслением принципа законности, учитываются преобразования и реформы процессуального законодательства, анализируются новые задачи и вызовы современного цивилистического процесса. Особую значимость исследование приобрело с момента вступления в силу с 1 января 2026 г. Федерального закона от 1 апреля 2025 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», которым внесены существенные изменения в процедуру обжалования судебных постановлений.

Диссертантом реализовано глубокое доктринальное осмысление действия принципа законности при обжаловании судебных актов в целях формулирования новейших научных идей и разработки предложений по совершенствованию законодательства.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблематика законности как одной из фундаментальных правовых категорий на протяжении длительного времени занимает значимое место в отечественной юридической науке. В контексте исторического развития цивилистического процесса научный интерес к законности появился еще в период дореволюционной научной школы, продолжился в советский период, разнообразно отражен в работах исследователей современного периода. Вместе с тем, при детальной научной разработанности в доктрине цивилистического процессуального права, а также при наличии достаточного числа работ, посвященных отдельным вопросам пересмотра судебных актов, в отечественной доктрине отсутствует комплексный подход к анализу реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов, что предопределило научную ценность и значимость диссертационного исследования Е.В. Егорова.

В диссертационной работе правильно обозначена **цель исследования**, состоящая в формулировании комплекса доктринально-прикладных положений, связанных с реализацией принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в цивилистическом процессе, которая достигается решением комплекса **задач**, среди которых: синтезировать нарушения норм материального и процессуального права, которые приводят к выходу суда соответствующей инстанции за пределы доводов апелляционных, кассационных, надзорных жалоб в интересах законности; выявить особенности правового регулирования деятельности проверочных инстанций, препятствующие эффективной реализации принципа законности; разработать научно-обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов и др. (стр. 7-8).

Правильно сформулирован **объект и предмет исследования**.

Методологическую основу исследования составила совокупность общих и специальных методов научного познания: диалектико-материалистический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы, эмпирический метод, методы анализа и синтеза, правового моделирования, теоретического прогнозирования.

Диссертационное исследование отличает глубокая **теоретическая основа**, которая включает труды отечественных представителей правовой доктрины дореволюционного, советского, современного периодов в сфере гражданского и арбитражного процесса, административного судопроизводства, теории государства и права, гражданского права; достаточная **нормативная основа**, обширная **эмпирическая основа**, включающая актуальные и разнообразные материалы судебной практики.

Научная новизна исследования заключена в разработке оригинальных доктринальных и прикладных положений, касающихся реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в современном цивилистическом процессе, в том числе с учетом опыта в сфере национального и международного правового регулирования.

Диссертантом выявлены основные научно-практические подходы к пониманию принципа законности в доктрине цивилистического процессуального права; дана содержательная характеристика принципа законности; определено место и значение принципа законности в системе принципов современного цивилистического процессуального права; в контексте международного аспекта

проведено разграничение принципа законности с принципами верховенства права и правовой определенности и выявлена специфика его действия на уровне Евразийского экономического союза; выявлены способы нарушения принципа законности в правоприменительной практике; исследованы вопросы реализации принципа законности при проверке и пересмотре гражданских дел в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; установлены дефекты системы проверки и пересмотра судебных актов, вступивших и не вступивших в законную силу, обуславливающие негативное влияние на соблюдение принципа законности.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в **шести положениях, выносимых на защиту** (стр. 11-14). Особой научной ценностью обладают следующие выводы и заключения.

Научно перспективным является авторское понимание принципа законности, который представляет собой сложное многоаспектное правовое явление, синхронно рассматриваемое в науке как общеправовой конституционный принцип; принцип цивилистического процессуального права; принцип отраслевого процессуального законодательства; принцип судебной деятельности. Принцип законности заложен в основу деятельности судов по осуществлению правосудия, следовательно, от его соблюдения зависит правильность и законность принимаемых судебных актов (стр. 11, 52-73).

Диссертант в рамках интегративного понимания права последовательно и аргументированно раскрывает вариативную трактовку принципа законности, именуя ее «расширенной», как: основополагающее начало деятельности суда по разрешению гражданских дел; основание применения норм материального и процессуального права, ориентированное на достижение цели и задач судопроизводства и обеспеченное возможностью проверки законности судебных актов судами вышестоящих инстанций; мера возможного и должного поведения всех участников процесса, не допускающая нарушения закона под угрозой наступления цивилистической процессуальной ответственности (стр. 13, 74-93).

Ценными являются выявленные и систематизированные в диссертации особенности апелляционного, кассационного, надзорного производств, влекущие различного рода коллизии, проблемы и снижающие эффективность действия принципа законности в сочетании с принципом правовой определенности, поскольку именно в данных некоторых нюансах кроются значимые правоприменительные проблемы, связанные с обеспечением права на

обжалование, гарантиями права на судебный защиту, конкуренцией судебных актов, наличием параллельных процессов, множественностью инстанционных обжалований.

Автору удалось исследовать такие проблемы, как предъявление апелляционных, кассационных жалоб после судебного разбирательства в суде апелляционной (кассационной) инстанции, что в случае восстановления пропущенного срока может повлечь отмену ранее принятых судебных актов; возвращение дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку оно влечет повторное производство в суде кассационной инстанции при наличии волеизъявления лиц, участвующих в деле, а это увеличивает количество пересмотров судебных актов по одному делу; проверка и пересмотр судебных определений из материалов дела после окончания апелляционного обжалования судебного решения и сформулировать соответствующие механизмы их устранения и нивелирования (стр. 13, 178-203).

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать практические рекомендации и обоснованные изменения в процессуальное законодательство, направленные на повышение эффективности действующего правового регулирования (стр. 14-15).

Практическая ценность диссертации Е.В. Егорова наиболее выражена в законодательных рекомендациях, направленных на расширение перечня безусловных оснований отмены судебных актов в апелляционном порядке (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ, ч. 1 ст. 310 КАС РФ); уточнениях и дополнениях в ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 330.1 ГПК РФ, способствующих формированию определенности при установлении пределов проверки и гарантий запрета ухудшения положения лица, подавшего жалобу (принцип «запрета поворота к худшему» - лат. *non reformatio in pejus*)

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в значительном авторском вкладе в развитие науки цивилистического процессуального права в сфере исследований о сущности, значении, гарантиях принципа законности, механизме его реализации при проверке и пересмотре судебных актов. Сформулированные в работе выводы и рекомендации могут стать основой для дальнейших научных разработок о принципе законности в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что в результате проведенного анализа выработаны предложения по

совершенствованию ряда нормативных положений цивилистического процессуального законодательства в направлении унификации и специализации положений о принципе законности, а также реформирования системы проверки и пересмотра судебных актов. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы могут стать предметом дальнейших научных разработок и изысканий цивилистической направленности.

Полученные диссертантом научные результаты могут использоваться при подготовке научно-практических комментариев, учебных материалов, учебных пособий по дисциплинам «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Административное судопроизводство», а также при преподавании соответствующих дисциплин.

Достоверность полученных результатов подтверждается объемной теоретической и эмпирической базой исследования; обусловлена обращением к широкому перечню научных методов исследования; использованием значительного массива фундаментальных и прикладных исследований, информационно-справочных документальных источников информации; апробацией результатов работы, в том числе при публикации в рецензируемых научных изданиях. Основные выводы и положения, сформулированные в работе, базируются на детальном анализе многочисленных тематических научных трудов, законов, материалов актуальной судебной практики.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в девяти научных публикациях, четыре из которых – статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты исследования были апробированы в ходе подготовки докладов, сообщений, в процессе выступлений автора на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня, включая научные и научно-практические конференции международного, всероссийского уровней.

Структура и объем диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация включает введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список использованной литературы и источников. Общий объем работы составляет 244 страниц машинописного текста.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание научно-исследовательской работы соискателя, основные ее выводы и рекомендации,

включая обладающие научной новизной положения, выносимые диссертантом на защиту.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Диссертация Е.В. Егорова логически структурирована, в содержании последовательно раскрываются объект и предмет исследования, работа написана грамотным научным языком, оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям, диссертационная работа представляет собой завершенное авторское комплексное исследование.

Во введении обоснована актуальность, степень научной разработанности темы диссертационного исследования, сформулированы цель, задачи, определены объект и предмет исследования, научная новизна исследования, раскрыты методологическая основа, теоретическая, эмпирическая, нормативные базы исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрыты теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, представлены сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования, обозначена структура диссертации.

Глава 1. «Принцип законности в цивилистическом процессе: общая характеристика» посвящена исследованию теоретико-прикладного содержания принципа законности, его места в системе принципов цивилистического процессуального права, а также соотношению принципа законности со смежными правовыми категориями и международными эквивалентами.

В главе 2. «Механизм и гарантии реализации принципа законности в цивилистическом процессе» исследована структура механизма реализации принципа законности, его элементов и гарантий, а также проведен анализ особенностей реализации данного принципа при проверке и пересмотре судебных актов судами различных инстанций.

Глава 3. «Теоретические и практические проблемы реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке» отражает существующие недостатки правового регулирования и судебной практики, влияющих на реализацию принципа законности, а также фиксирует предложения по их устранению.

Заключение обобщает результаты проведенных научных исследований, содержит научно обоснованные и достоверные выводы, а также законодательные и правоприменительные рекомендации.

Список использованной литературы и источников содержит официально-документальные издания, материалы судебной практики, перечень научных источников и публикаций.

Представляя неоспоримую научную ценность в части имеющихся доктринальных выводов и практических рекомендаций, способных обогатить науку гражданского процессуального права, диссертационная работа Е.В. Егорова содержит **ряд суждений, носящих дискуссионный характер, требующих дополнительной аргументации и уточнения.**

1. Предлагая интересный многоаспектный подход к пониманию сущности принципа законности, диссертант подчеркивает его сложную вариативную правовую природу, указывая на различные ипостаси (стр. 48-49). Автор также вычленяет аспекты, где принцип законности функционирует, проявляет свое действие в стадиях проверки и пересмотра (апелляция, кассация, надзор). На стр. 52 диссертант обозначает специфические характеристики законности как принципа цивилистического процессуального права.

Вместе с тем, в тексте диссертации не предложена дефиниция принципа законности, отсутствует четкое определение понятия принципа законности, что существенным образом снижает понимание авторского подхода и той концепции, которую диссертант транслирует в тексте работы. Требуется уточнение определения понятия принципа законности, принципа законности в цивилистическом процессе, принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов. Имеет ли данный принцип законности специфику в цивилистическом процессе по сравнению с иными отраслями права? В чем и насколько принцип законности в стадиях проверки и пересмотра отличается от принципа законности, реализуемого в стадии рассмотрения дела по существу?

2. Обоснованно выделяя негативные элементы системы пересмотра судебных актов, препятствующие надлежащей реализации принципа законности и эффективной защиты нарушенных прав: непрозрачность системы проверки и пересмотра судебных актов; существенное различие моделей апелляционного, кассационного, надзорного производства; отсутствие унифицированных правил проверки и пересмотра судебных актов судами вышестоящих инстанций, а также формально определенных оснований для отмены и изменения судебных актов (стр. 12, 152-203), автор открытым оставляет вопрос, как структурно и в форме какой модели должна быть сформирована эффективная система пересмотра судебных актов в Российской Федерации? С учетом исторически сложившейся и

проверенной на протяжении нескольких столетий дифференциации способов обжалования на обычные (обычные) и экстраординарные (исключительные) насколько целесообразна абсолютная унификация нормативного регулирования апелляционного, кассационного, надзорного пересмотров?

Не приведет ли подобная унификация к полному совпадению, тождественности различных способов обжалования в гражданском процессе, нивелированию их сущности? Каким образом унифицировать изначально выстроенные по разным моделям системы обжалования в нормах АПК РФ и ГПК РФ?

3. Выдвигая смелое предложение о включении в нормы ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ самостоятельной главы «Принципы судопроизводства» (стр. 51-52), в адрес концепции диссертанта возникает комплекс вопросов, требующих пояснения.

Во-первых, насколько целесообразно выделение подобной структуры как глава? Принципы имеют две формы закрепления: непосредственную, когда принцип фиксируется в конкретной норме права, и опосредованную, когда принцип выводится из содержания и совокупности норм. Соответственно, не все принципы гражданского судопроизводства могут иметь закрепление в конкретной норме права (принцип диспозитивности, принцип правовой определенности, принцип истинности), более того для эффективного функционирования таких принципов конкретная статья не нужна, она ограничивает содержательные элементы принципа. В научной доктрине не сложилось единого мнения о количестве, классификациях, содержании, понимании принципов отрасли, соответственно, законодателю выбрать одну из множества существующих научную позицию будет крайне сложно.

Во-вторых, какие именно принципы, по мнению диссертанта, необходимо включить в данную главу? Не станет ли конечность данного списка (перечня) препятствием и ограничением развития системы принципов гражданского процессуального права?

4. Критический подход с позиции принципа законности к функционирующей системе пересмотра судебных актов в рамках гражданского, административного, арбитражного судопроизводства, «недостигаемость» суда надзорной инстанции, «резервность» стадии надзора, выявленные дискреционные элементы приводят диссертанта к вводу о неэффективности существующей модели надзора (стр. 198-203). Однако диссертант не обозначил позицию и

открытым оставил вопрос: необходимо ли исключить надзорное производство из системы обжалования? Каковы последствия данной резекции: предлагается ли замена надзорного производства гл. 41.1. ГПК РФ, гл. 36.1. АПК РФ, гл. 36 КАС РФ каким-то новым способом обжалования или нет? Последствия такого исключения: не приведет ли это к снижению уровня гарантий защиты, насколько будет обеспечиваться эффективность защиты прав граждан РФ с учетом утраты механизма обращение с жалобой в Европейский Суд по правам человека?

5. В тексте работы (стр. 180-185) автор предлагает оригинальное деление судебных ошибок на ошибки ординарного и неординарного характера. Признак ординарности и неординарности судебной ошибки, по мнению диссертанта, применим в целях определения существенности нарушения законности судами первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций (стр. 186). Вместе с тем, в тексте диссертации параллельно используются термины «ординарные» (стр. 183), «более значимые ординарные ошибки» (стр. 184), «судебные ошибки неординарного характера» (стр. 185), «существенные судебные ошибки неординарного характера» (стр. 185).

Требуется пояснения момент, насколько данная классификация является универсальной и самостоятельной, способной заменить существующее нормативное деление судебных ошибок: нарушения норм материального или процессуального права (ст. 330 ГПК РФ), существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права (ст. 390.14 ГПК РФ), фундаментальные нарушения норм материального или процессуального права (ст. 391.11 ГПК РФ)? Каким образом деление на ординарные и неординарные ошибки может выступить критерием для унификации проверочных производств и формирования новых единых оснований отмены судебных актов?

6. В диссертации исследуется реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов, однако помимо апелляционного, кассационного, надзорного производств процессуальные кодексы закрепляют «Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу» (гл. 42 ГПК РФ, гл. 37 АПК РФ, гл. 37 КАС РФ). Данный аспект автором не анализируется, соответственно, возникает необходимость уточнить позицию о специфике реализации принципа законности при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, насколько предлагаемый диссертантом механизм реализации

принципа законности в стадиях апелляции, кассации, надзора применим к данной стадии судопроизводства?

Указанные выше замечания сделаны по спорным и неоднозначным вопросам, носят дискуссионный характер, не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования Е.В. Егорова.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация является самостоятельной, законченной, достоверной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского процессуального права в аспекте действия принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта с учетом национального и международного правового регулирования, обладает научной новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Егоров Егор Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (гражданско-правовые) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса Ириной Владимировной Рехтиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», протокол № 10 от 05 июня 2026 года.

Заведующий кафедрой трудового,
экологического права и гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент

« 05 » июня 2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», АлтГУ
Адрес: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61
Телефон: (385-2) 291-291
E-mail: rector@asu.ru

Ирина Владимировна Рехтина

Подпись заверено
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА ПО
РАБОТЕ С ПРОЧИМ ПЕРСОНАЛОМ
МОКЕРОВА Е.В.



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»; АлтГУ

2. 656049, г. Барнаул, пр-т Ленина, д. 61

3. Почтовый адрес: 656049, г. Барнаул, пр-т Ленина, д. 61

Тел.: (385-2) 291-291

Факс: (385-2) 66-76-26

E-mail: rector@asu.ru

Официальный сайт: <https://www.asu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Рехтина И.В.* Принцип non bis in idem в механизме обеспечения правовой определенности гражданского судопроизводства Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 1. С. 3-9.

2. *Рехтина И.В.* Правовая определенность в гражданском судопроизводстве России: постановка проблемы // Российский судья. 2021. № 4. С. 3-7.

3. *Рехтина И.В.* Баланс публичного и частного интересов и принцип правовой определенности в гражданском судопроизводстве // Российско-азиатский правовой журнал. 2021. № 1. С. 27-30.

4. *Рехтина И.В.* Non bis in idem и правовая определенность в гражданском судопроизводстве России // Современное право. 2021. № 1. С. 56-60.

5. *Тимофеев Е.И.* Обжалование судебных актов как разновидность гражданского процессуального режима // Актуальные проблемы гражданского процесса и трудового права. Сборник научных и научно-практических статей. Барнаул: Алтайский государственный университет, 2022. С. 35-37.

6. *Рехтина И.В.* Стандарт правовой определенности гражданского судопроизводства России и Франции // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 3. С. 56-60.

7. *Рехтина И.В.* Принципы гражданского процессуального права: сохранить основы // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 2. С. 4-8.

8. *Тимофеев Е.И.* Особенности режима обжалования определений судов в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 2. С. 43-47.

9. *Боловнев М.А., Васильев А.А.* Судья как исследователь исторической памяти // Российско-азиатский правовой журнал. 2024. № 4. С. 13-16.

10. *Рехтина И.В., Тимофеев Е.И.* Максимы Древнего Рима как основа режима правовой определенности современного гражданского процесса // Юрислингвистика. 2024. № 31 (42). С. 6-11.

11. *Боловнев М.А.* Структура механизма реализации субъективных процессуальных прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 2. С. 14-18.

12. *Тимофеев Е.И.* Стимулы и ограничения как элементы режима проверочных инстанций в гражданском судопроизводстве // Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России. Сборник тезисов докладов IV Саратовского юридического форума, Саратов, 04–08 июня 2024 года. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2024. С. 45-48.

13. *Клочко З.С., Тимофеев Е.И.* Апелляционное производство в гражданском судопроизводстве: концептуальные проблемы // Мой выбор – наука! Сборник статей по итогам XI региональной молодежной конференции, Барнаул, 25 апреля 2024 года. Барнаул: Алтайский государственный университет, 2024. С. 92-95.

14. *Тимофеев Е.И.* Альтернативные средства отмены актов в режиме приказного производства в гражданском процессе // Актуальные вопросы цивилистики. Сборник научных и научно-практических статей. Барнаул: Алтайский государственный университет, 2025. С. 95-98.

15. *Боловнев М.А., Васильев А.А.* Роль правосудия в формировании исторической памяти // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2025. Т. 29. № 1. С. 153-170.

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Егорова Егора Владимировича на тему «Реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта: национальный и международный аспект» представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки)

Избранная автором тема диссертационного исследования, несомненно, имеет существенное теоретическое и практическое значение. Она посвящена реализации принципа законности, действию общеправового принципа, пронизывающего все институты цивилистического процесса, выступающего «коррелятом» (Т.В.Сахнова), балансирующим систему принципов.

Практическое значение работы связано и с тем, что в работе исследуется реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебных постановлений, актов, т.е. в той части судопроизводства, в котором осуществляется контроль за законностью и обоснованностью судебных постановлений, судебных актов судами Российской Федерации.

Изменения политической, правовой и идеологической ситуации в России в начале 90-х годов прошлого века вызвали необходимость переоценки многих устоявшихся понятий и категорий, в том числе и категории «законность». Несомненно актуальность темы диссертационного исследования связана и с продолжающейся судебной реформой в Российской Федерации, которая как перед доктриной так и правоприменителями ставит все больше и больше новых вопросов.

Кроме того, непрерывно принимаемые законодателем, правоприменителем меры по повышению уровня защищенности прав и свобод граждан также стимулируют интерес исследователей к данной теме.

Тут, как нам представляется, следует указать о Федеральных законах «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ» от 9 апреля 2026 года № 79-ФЗ об обжаловании вступивших в законную силу судебных приказов, решений и определений мировых судей, апелляционных и иных определений районных судов, принятых ими в качестве суда апелляционной инстанции, в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, а также «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ» от 1 апреля 2025 г. №49-ФЗ о решении вопросов связанных с принятием апелляционных жалоб, возбуждении апелляционного производства, самими судами апелляционной инстанции, которым было завершено создание организационно обособленного апелляционного производства.

Действие, реализация принципа законности в различных областях юридической действительности в той или иной степени рассматривались в научных работах по теории права, так и в отраслевых юридических науках – в арбитражном и гражданском судопроизводствах. Своей фундаментальностью выделяются монографии Авдюкова М.Г. «Принцип законности в гражданском судопроизводстве» (М., 1970) и Боннера А.Т. «Законность и справедливость в правоприменительной деятельности» (М., 1992). Среди исследований могут быть названы диссертационные сочинения Фединой А.С. «Реализация принципа законности в гражданском процессе». Тверь, 2002; Овода А.В. «Принцип законности в публичном праве». Казань, 2005; Липатова Т.Б. «Реализация принципов гражданского процессуального права при производстве в суде второй инстанции». Саратов. 2012; Яшиной И.А. «Принцип законности в судебном процессе: конституционная интерпретация». Саратов, 2015.

Отдельные аспекты действия принципа законности в гражданском судопроизводстве рассматривались Зайцевым И.М., Лесницкой Л.Ф.,

Трубниковым П.Я.; в административном судопроизводстве - Манохиным В.М., Стариловым Ю.Н., Косоноговой О.В., А.В. Минашкиным.

Однако дискуссионных положений, неясностей связанных с реализацией принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта как в доктрине, так и у законодателя настолько много, что подготовленное автором диссертационное исследование по этой теме, необходимо признать как самостоятельное научное исследование с признаками новизны по ряду выводов, имеющих в работе.

У диссертанта в значительной мере различен круг отобранных для исследования вопросов, различна позиция по некоторым дискуссионным аспектам темы, подходом к анализу норм ГПК, АПК, КАС РФ.

Автор рассматриваемого диссертационного исследования поставил перед собой цели: решение научной задачи, имеющей значение для развития современного цивилистического процессуального права, формулировать комплекса доктринально-прикладных положений, связанных с реализацией принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в цивилистическом процессе. И с этим он весьма успешно справился.

Обсуждаемая работа свидетельствует об умении диссертанта не только правильно выбрать тему и круг вопросов, необходимых для научной разработки, но и о самостоятельном подходе к спорным аспектам темы, умении проанализировать научную литературу, законодательный материал, судебную практику, сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

Следует отметить, что в доктрине практически не рассматривался вопрос о реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта, следовательно отсутствуют и комплексные исследования, связанные с национальным и международным аспектом при реализации принципа законности по указанной проблеме.

В этой связи научная новизна исследования выражается в том, что

впервые в современной юридической науке путем комплексного исследования разработаны оригинальные доктринальные и прикладные положения, касающиеся реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в современном цивилистическом процессе, в том числе с учетом опыта в сфере национального и международного правового регулирования.

Научная новизна исследования находит свое непосредственное и детализированное выражение в положениях, вынесенных на защиту.

Поставленная цель и вытекающие из нее исследовательские задачи успешно реализованы во введении, трех главах, объединяющих восемь параграфов, заключении и списке использованной литературы (266 источников) и нормативно-правовых актов.

В первой главе – «Принцип законности в цивилистическом процессе: общая характеристика», состоящая из 4 параграфов, диссертант исследовал теоретико-прикладное содержание принципа законности, его места в системе принципов цивилистического процессуального права, а также соотношения принципа законности со смежными правовыми категориями и международными эквивалентами.

Диссертантом убедительно обосновано, что принцип законности представляет собой сложное правовое явление, и должен быть воспринят как общеправовой конституционный принцип; принцип цивилистического процессуального права; принцип отраслевого процессуального законодательства; принцип судебной деятельности.

При этом он рассмотрел генезис и современное состояние принципа законности в цивилистическом процессе. Автор подчеркивая, что принцип законности имеет различную степень нормативной выраженности в отраслевых кодексах, а в ГПК РФ прямое указание на законность содержится преимущественно лишь в контексте требований к судебному решению, аргументированно обосновал предложение о включении в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ самостоятельной главы «Принципы

судопроизводства», в которой принцип законности должен быть представлен совокупностью правовых норм, отражающих различные его проявления как основы для осуществления правосудия.

Диссертант, раскрывая содержание принципа законности через его правоприменительный и правореализационный элементы и их связь с требованием законности судебного акта, содержательно исследовал взаимосвязь принципа законности и судебного усмотрения. В этой связи следует согласиться с мнением диссертанта о том, что принцип законности в цивилистическом процессе выполняет функцию ограничения судебного усмотрения (исключающую произвольное применение правовых норм) и требует соблюдения строго установленных законом оснований для отмены или изменения судебных актов, а ухудшение положения лица, подавшего соответствующую, возможно в исключительных случаях, когда такое ухудшение прямо связано с устранением существенного нарушения правовых норм (п.6 положения, выносимого на защиту).

Соответствует доктрине и установившейся судебной практике раскрытие содержания исследуемого принципа через его правоприменительный и правореализационный элементы и их связи с требованием законности судебного акта. Если по обоснованному мнению автора правоприменительный элемент состоит в правильном применении судом норм материального и процессуального права, то правореализационный элемент охватывает соблюдение всеми участниками процесса норм процессуального законодательства при рассмотрении дел.

Является плодотворным и заслуживает поддержки интерпретация автором исследуемого принципа в контексте позитивистско-нормативистского правопонимания законности как формального соответствия поведения участников процесса требованиям закона, а с позиций естественно-правового правопонимания как соответствие судебной деятельности требованиям справедливости и общечеловеческим ценностям.

Диссертант производит тщательный анализ принципа законности в контексте международных правовых категорий и в этой связи обоснованно указывает, что данный национальный принцип находится в тесном взаимодействии с принципами верховенства права и правовой определенности, и принцип правовой определенности обеспечивает стабильность правового регулирования и исключительность вступивших в силу судебных актов, запрещая повторное рассмотрение тождественных споров.

Во второй главе рассмотрен механизм и гарантии реализации принципа законности в цивилистическом процессе, при этом исследована структура механизма реализации принципа законности, его элементов и гарантий, а также подробно анализированы особенности реализации данного принципа при проверке и пересмотре судебных актов судами различных инстанций.

В работе в достаточной степени аргументировано, что механизм реализации принципа законности в сфере цивилистического процессуального права базируется на трех взаимосвязанных элементах: нормативном, институциональном и процессуальном. Если при этом нормативный элемент механизма реализации принципа законности предопределяет позитивистско-правовой фундамент его действия, то институциональный элемент придает механизму реализации принципа законности персонифицированный характер, а процессуальный элемент - динамический характер, охватывает порядок рассмотрения и разрешения судами гражданских дел в их широком понимании в рамках различных видов производств. (п.3 положения, выносимого на защиту).

Теоретический интерес представляет вывод диссертанта о том, что принцип законности выступает основой, консолидирует другие процессуальные принципы (независимость суда, подчинение судей только закону, диспозитивность, состязательность, процессуальное равноправие) и предопределяет гарантии цивилистического судопроизводства и поэтому не

случайно, в работе нарушение принципа законности, влекущее отмену судебного постановления связывается с существенными нарушениями процессуальных норм и процессуальных принципов, в том числе составляющими безусловные основания к отмене.

В работе подробно анализируются особенности реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов, формулируются при этом ключевые понятия, раскрывающие его содержание.

Третья глава посвящена исследованию вопроса о теоретических и практических проблемах реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов (постановлений) в судах проверочных инстанций и направлена на выявление существующих недостатков правового регулирования и судебной практики, влияющих на реализацию принципа законности, а также на разработку предложений по их устранению. В работе аргументированно обосновывается, что реализация принципа законности в апелляционном производстве определяется как содержанием судебного акта, так и установленными законом основаниями его проверки; что право суда проверять решение в полном объеме «в интересах законности» должно корреспондировать запрету ухудшения положения апелланта при отсутствии безусловных оснований.

Диссертанту удалось найти убедительные аргументы в обоснование вывода о том, что отсутствие полной кодификации оснований направления дела на новое рассмотрение, значительная часть которых (кроме положений ч. 3 ст. 335-1 ГПК) содержится только в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, в существующей системе апелляционного обжалования в гражданском и арбитражном процессе вызывает определенные сложности в правоприменительной деятельности.

Исследуя вопросы о проверке и пересмотре судебных актов в суде кассационной инстанции диссертант обоснованно относит к числу существенных недостатков широкое использование полномочий по направлению дела на новое рассмотрение, в том числе в суд апелляционной

инстанции, что приводит к многократному пересмотру одного и того же спора и что предоставленное кассационному суду право выхода за пределы доводов жалобы под формулой «в интересах законности» используется расширительно и распространяется как на необжалуемые части судебного акта, так и на взаимосвязанные судебные постановления, что нивелирует действие принципов диспозитивности и правовой определенности.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 09.07.2020 г. «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» указывается о том, что судебные акты, указанные в статье 319 КАС РФ, считаются обжалованными в кассационный суд общей юрисдикции, если по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в отношении их данным судом вынесено кассационное определение (пункт 3 части 2 статьи 319 КАС РФ).

Из изложенного следует, что соблюдением принципа инстанционности считается рассмотрение жалобы по существу в соответствующей проверочной инстанции, что не всегда удается учесть из-за пропуска срока обращения в суд с жалобой.

В этой связи правильным является вывод диссертанта о необходимости предусмотреть возможность обращения в суд кассационной инстанции в случае отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, признавая это обстоятельство как соблюдение принципа инстанционности.

Причем такое правило – соблюдение принципа инстанционности подобным образом можно было бы использовать для обращения в суд любой проверочной инстанции.

В работе надзорного производства Президиума Верховного Суда РФ автором обоснованно отмечается, что доступ к надзору ограничен, Президиумом рассматриваются единичные дела.

В качестве вывода, а он обоснован выполненной качественной

работой, формулируется необходимость изменения системы проверки и пересмотра судебных актов в части конкретизации оснований кассационного и надзорного пересмотра, сокращения случаев направления дел на новое рассмотрение, нормативного определения типичных ситуаций допустимого выхода за пределы доводов жалобы в интересах законности как условий более последовательной реализации принципа законности при проверке вступивших в законную силу судебных актов.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать предложения о внесении изменений и дополнений в действующие кодексы ГПК, АПК, КАС РФ.

В этой связи представляется плодотворным и заслуживает поддержки предложения диссертанта о дополнении ч. 4 ст. 330 ГПК, ч. 4 ст. 270 АПК, ч. 1 ст. 310 КАС основаниями, при установлении которых судебные акты, постановления подлежат безусловной отмене. Они касаются недостатков в работе суда при оглашении резолютивной части решения, при оформлении мотивировочной и резолютивной частей судебного постановления.

Также в достаточной степени аргументированы и актуальны и предложения автора о внесении в ч. ч. 2 ст. ст. 327.1 и 330.1 ГПК изменений, касающихся, соответственно, о рассмотрении апелляционной инстанцией решения только в обжалованной части и о запрете ухудшения положения лица подавшего апелляционную жалобу, при повторном рассмотрении апелляцией дела по положениям ст. 330.1 ГПК.

Вместе с тем, работа Егорова Е.В., как и всякое творческое исследование, не лишена отдельных недочетов, спорных положений, вызывающих определенные возражения.

1. Диссертантом в работе везде используется термин судебные акты без учета того, что в гражданском судопроизводстве используется термин «судебные постановления» (ст. 13 ГПК).

2. На с.206 диссертации диссертант указывает о том, что цивилистическое

процессуальное законодательство должно содержать критерии перехода к рассмотрению дел в порядке неполной или смешанной апелляции. Однако законодателем (ч.5 ст. 330 ГПК), судебной практикой термин о переходе к рассмотрению дела в определенном режиме используется лишь в отношении полной апелляции.

Так, судом апелляционной инстанции все дела вначале рассматриваются в режиме неполной апелляции, лишь при наличии оснований, указанных в ч.4 ст. 330 ГПК суд второй принимает определение о переходе к рассмотрению дела в режиме полной апелляции.

3. По обоснованному мнению диссертанта, принцип законности в АПК, КАС имеет различную степень нормативной выраженности и раскрывается через соответствие действий суда закону и правильности применения норм права. В этой связи, представляется, что требует дополнительной аргументации вывод автора о том, что нарушение принципа законности не всегда влечет признание судебного акта незаконным (с.23 диссерт.).

Так, решение, при вынесении которого нарушены нормы процессуального или материального права, подлежит отмене проверочными инстанциями и лишь незначительные упущения в работе суда, не влияющие на законность решения, не влекут отмены решения (п.6 ст. 330 ГПК.).

4. Диссертантом критически оценивается конструкция ст. 330.1 ГПК о порядке рассмотрения апелляционных жалоб, поступивших в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела.

Этот порядок, по мнению диссертанта, фактически допускает проверку вступившего в законную силу судебного акта и порождает риск сосуществования противоположных актов одного суда, выхолащивает смысл апелляции как проверки не вступившего в законную силу судебного акта.

Несмотря на это автором без учета своей критики и по другому поводу предлагается улучшить содержание этой статьи, дополнив ч. 2 ст.

330.1 ГПК словами «ухудшение положения лица, подавшего апелляционную жалобу, не допускается» в конце предложения «В случае, если в результате рассмотрения указанных в части первой настоящей статьи апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции придет к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенное апелляционное определение отменяется и выносится новое апелляционное определение», что, на наш взгляд, свидетельствует о некоторой непоследовательности автора при исследовании поставленного вопроса.

Вместе с тем, следует признать, что предложение диссертанта о дополнении ч. 2 ст. 330.1 ГПК является обоснованным и аргументировано в работе в достаточной степени.

5. Автор указывает о том, что разъяснения Верховного Суда РФ в п. 30 постановления от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» в которых высший судебный орган вопреки запрету на предъявление новых требований, которые не рассматривались судом первой инстанции, при определенных обстоятельствах разрешает суду апелляционной инстанции рассмотреть требования, не рассмотренные ранее, усугубляют положение с непрозрачностью процедуры апелляции (С. 136, Глава 2 параграф 2.2).

Трудно согласиться с этими доводами.

Так, в указанном пункте постановления речь идет о том, что при неправомерном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об изменении, уменьшении, увеличении исковых требований, и утрачена возможность принятия нового решения суд апелляционной инстанции рассматривает дело в режиме полной апелляции.

Как видно из изложенного, эти разъяснения Пленума направлены на реализацию право лиц, участвующих в деле, на судебную защиту, так как нередко после вступления решения в законную силу становится невозможным предъявление новых, в том числе и встречных исковых требований.

Эти разъяснения Пленума используются на практике не только арбитражными, но и судами общей юрисдикции, их следует использовать и при рассмотрении административных дел.

6. Представляется, что требует дополнительной аргументации доводы диссертанта о том, что в надзорном производстве Президиума Верховного Суда РФ выявляется крайне узкий характер действия принципа законности, основания надзорного пересмотра формально соотносятся с нарушением конституционных и конвенционных прав, публичных интересов и единообразия практики, однако статистически доступ к надзору ограничен единичными делами (с.203 дис., с. 29- автореф.).

Так, количество рассмотренных Президиумом дел само по себе с учетом темы диссертации - Реализация принципа законности при проверке и пересмотре конкретного судебного акта - не может свидетельствовать о «крайне узком характере действий» принципа законности при рассмотрении конкретного дела.

7. В работе диссертантом ставится также вопрос о дополнении ст. 166 ГПК РФ, ст. 154 КАС РФ положением о том, что суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (С. 41 -дис.).

Трудно согласиться с таким предложением. Направленное на ускорение судопроизводства, на своевременное рассмотрение дел предложение автора, не учитывает, как представляется, что задачей, в частности, гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК) является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, а не дисциплинирование лиц, участвующих в деле. Разрешенный с подобными ограничениями спор не всегда будет обоснованным, а

следовательно не будет соответствовать принципу законности как принципу судебной деятельности.

Кроме того, лица, участвующие в деле, отклоненные ходатайства повторно заявляют в вышестоящих проверочных инстанциях и, как правило, эти ходатайства удовлетворяются.

Для дисциплинирования лиц, участвующих в деле, для борьбы против сутяжничества могут быть приняты меры в виде штрафа, составления реестра лиц, злоупотребляющих правами (Пацация М.Ш), возложения судебных расходов (Фурсов Д.А.).

Вместе с тем отметим, что изложенные замечания носят в основном дискуссионный или частный характер и никоим образом не могут изменить общей позитивной оценки положений диссертации, автореферата.

Представленная на отзыв диссертация является актуальным, самостоятельным исследованием. Ряд выводов, имеющихся в работе, внесут положительный вклад в дальнейшее развитие научных идей о реализации принципа законности в цивилистическом процессе, будут полезны в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Диссертация написана строгим научным, академическим стилем, выдвигаемые автором тезисы скрупулезны обосновываются и аргументируются, выводы логически и теоретически обоснованы. Основные ее положения нашли отражение в автореферате, а также в девяти публикациях, в том числе (четыре из них) - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Диссертационное исследование Егорова Егора Владимировича на тему: «Реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта: национальный и международный аспект» соответствует требованиям,

установленным Разделом II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для частноправовых (цивилистических) наук, в особенности для развития теории и практики цивилистического процесса в аспекте реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Егоров Егор Владимирович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,

Судья в отставке, заслуженный юрист
Российской Федерации республики Татарстан,
доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры экологического, трудового права и
гражданского процесса юридического
факультета Казанского (Приволжского)
федерального университета

Шакирьянов Рафаиль Валиевич

«14» июня 2026 г.



Шакирьянов Р.В.

подпись
Шакирьянова Р.В.
Евсеев У.К. З. Золотова А.А.

Адрес: ул. Кремлевская, 18, Казань, Респ. Татарстан, 420008

Телефон: +7 (843) 233-71-09, +7 (843) 233-74-00

E-mail: public.mail@kpfu.ru Сайт: <https://kpfu.ru/>

Сведения об официальном оппоненте:

1. Шакирьянов Рафаиль Валиевич
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Шакирьянов Р.В.* Вопросы, возникающие при переходе на рассмотрение гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей апелляционного производства // *Российский судья*. 2021. № 9. С. 3-7.

2. *Шакирьянов Р.В., Шакирьянова Д.Р.* Трансформация категории «судебная истина» в условиях цифровой экономики // *Вестник гражданского процесса*. 2021. Т. 11. № 6. С. 36-76.

3. *Шакирьянов Р.В., Шакирьянова Д.Р.* Вопросы установления истины в гражданском судопроизводстве в научных работах профессора М.К. Треушникова // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2022. № 4. С. 3-8.

4. *Шакирьянов Р.В., Шакирьянова Д.Р.* Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве // *Российский судья*. 2022. № 2. С. 15-20.

5. *Шакирьянов Р.В.* Глава 15. Производство в суде апелляционной инстанции: проблемные аспекты // *Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России*. В 12 т. Том IX. *Гражданское процессуальное право в системе отраслей российского права: монография* / А.А. Демичев, Р.Л. Хачатуров, Д.Х. Валеев, В.Г. Голубцов и др.; под ред. А.А. Демичева, Р.Л. Хачатурова. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 512 с. – С. 284-312.

6. Шакирьянов Р.В. Влияние допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушений на режим работы суда апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 6. С. 304-314.

7. Шакирьянов Р.В. Теоретические и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе. – Москва: Статут, 2024. – 466 с.

8. Электронное правосудие как фактор трансформации процессуальных отраслей права / Д.Х. Валеев, А.Г. Нуриев, Е.В. Базилевских, Н.Н. Маколкин, А.Х. Хисамов, Р.В. Шакирьянов. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Перспектив», 2025. – 80 с.

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Егорова Егора Владимировича,
представленную на соискание учёной степени
кандидата юридических наук на тему:
**«РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ
ПРИ ПРОВЕРКЕ И ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНОГО АКТА:
НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ»**
по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы исследования

Категория «законность» является многозначной. Она проявляется в виде цели деятельности публично-правовых образований, принципа права, состояния общества, правового явления, а также меры поведения участников правоотношений.

Многозначность данной категории определяет актуальность исследований всего спектра проблем законности. Не является исключением данная диссертация, предмет которой составляет принцип законности в его национальном и международном измерениях в проверочной судебной деятельности.

Актуальность темы диссертации обусловлена доктринальным, нормативным и практическим аспектами.

Доктринальный аспект, в свою очередь, включает в себя общеправовой, отраслевой и институциональный компоненты. Общеправовой аспект актуальности состоит в определении природы законности во всех её проявлениях, её соотношении с другими категориями, прежде всего, со справедливостью.

Раскрытие природы законности, её оценка на современном этапе развития общества детерминированы правовой идеологией, а именно, типами понимания прав и свобод человека и методологией их реализации и защиты. Поэтому автор, исследуя принцип законности на общеправовом уровне, обращается к двум основным типам правопонимания -

юридическому позитивизму и естественно-правовому подходу к правам человека.

Отраслевой аспект актуальности диссертационного исследования состоит, во-первых, в материализации законности в виде цивилистического процессуального принципа, а, во-вторых, в применении принципа законности как меры деятельности суда и участников спора, на основе которой формируется судебная практика и совершенствуется позитивное право.

Институциональный аспект актуальности диссертации в части исследования принципа законности заключается в исследовании автором законности как критерия правильности судебных актов, которого придерживаются судебные проверочные инстанции.

Актуальность исследования законности как принципа на нормативном уровне проявляется в вечной диалектике реальных общественных отношений и их идеала, заданного законодателем в их многочисленных регуляторах. В том числе, в нормативно оформленной цивилистической процессуальной форме.

Практический аспект актуальности исследования законности как принципа обусловлен необходимостью анализа современного подхода отечественных судов к надлежащему разрешению многочисленных конфликтов, критериев правильности разбирательства дела. Деятельность судебных органов по устранению ошибок является одним из тех процессуальных институтов, в котором подобные критерии проявляются наиболее наглядно.

В частности, автор, исследуя существенные нарушения судами норм права через призму принципа законности, обратился к практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов (с. 134-135, 188).

Международно-правовая составляющая предмета исследования только дополняет практическое значение диссертационной работы. Речь

идёт о соотношении категорий верховенства права, правовой определённости, права на справедливое судебное разбирательство с законностью (параграф 1.4). Эти категории были восприняты отечественной доктриной и практикой в период участия России в международных организациях и получили своё дальнейшее самобытное развитие.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Диссертационное исследование Е.В. Егорова содержит обоснованные научные положения, выводы и рекомендации. Обоснованность обеспечивается традиционной методологией исследований, которая состоит в первоначальном формировании теоретического понимания центральной категории диссертации, - принципа законности, - после чего автор исследует механизм действия данного принципа в как в цивилистическом процессе в целом, так и на стадии проверки судебных актов, в частности. Затем приступает к раскрытию проблем реализации принципа законности и способов их решения применительно к отдельным инстанционным способам устранения судебных ошибок на примере апелляции, кассации и надзора.

Обоснованность научных положений, в частности, проявляется в следующем. В первом положении, выносимом на защиту, автор, основываясь на полиаспектной природе законности (с. 48-49), приходит к выводу о таком же её характере применительно к проверочной судебной деятельности. А именно, она проявляется в таких формализованных признаках проверки судебных актов, как основания изменения и отмены судебных актов, пределы полномочий каждой проверочной судебной инстанции, порядок рассмотрения ими дела.

Сложносоставной характер принципа законности определён тем, что он охватывает не только судебное разбирательство и его результат, но и

инструментальные вопросы на пути к законности: институт аналогии, вопросы формирования единообразной практики (с. 32).

Во втором положении автор обосновывает вывод о необходимости не только упорядочивания проверочных судебных полномочий, но и приведения их к общему знаменателю. Одной из причин такого подхода является универсальный характер законности как критерия устранения судебных нарушений всеми проверочными судебными инстанциями (с. 131).

Обоснованность третьего положения в части структуры механизма реализации принципа законности в цивилистическом процессе в виде нормативного, институционального и процессуального элементов подтверждается использованием автором общепризнанных теоретико-правовых категорий: правореализационного и правоприменительного аспектов реализации принципа законности в целом (с. 106-107).

Четвёртое положение о необходимости симбиоза юридического позитивизма и естественного подхода к судебной защите прав и свобод через призму принципа законности обосновано его характеристикой в цивилистическом процессе. В соответствии с ней принцип законности обладает системообразующим значением для отраслевых процессуальных принципов, выполняет роль ограничителя судебного усмотрения, служит основой преодоления коллизий и пробелов в цивилистическом процессуальном законодательстве, при этом обладая эмпирическим и доктринальным потенциалом (с. 52).

Обоснованность вывода, который содержится в пятом положении, обеспечена обращением автора к особенностям текущего законодательного регулирования апелляционного обжалования (возможность заинтересованных лиц подать апелляционные, кассационные жалобы после принятия данными судебными инстанциями итоговых судебных актов).

Шестое положение об ограничении проверочной судебной инстанции доводами жалобы в целях предотвращения ухудшения положения лица, участвующего в деле, обосновано автором сложившимся подходом о распределении проверочных судебных полномочий между различными инстанциями и приоритете суда апелляционной инстанции по сравнению с кассацией в устранении любых нарушений (с. 136-139).

Достоверность и научная новизна выводов исследования

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечена традиционными методами их апробации: участием в научно-практических мероприятиях, а также опубликованием основных результатов исследования в периодических научных изданиях, утверждённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Научная новизна выводов диссертационного исследования Е.В. Егорова включает в себя общий и специальные компоненты.

Фундаментальным, методологическим значением диссертации является формирование автором принципа законности на основе объединения позитивистского и естественного типов правопонимания, на которые обращено выше (четвёртое положение, выносимое на защиту).

На этой мировоззренческой основе автором делается последующий вывод о трёхсоставной структуре механизма реализации принципа законности в виде нормативного, институционального и процессуального элементов (третье положение, развитие которого находит своё воплощение на с. 109).

Несмотря на многочисленные исследования законности, предшествовавшие диссертации Е.В. Егорова, автор произвёл теоретико-

правовую переоценку принципа законности и сформулировал формы его материализации в проверочной судебной деятельности.

К их числу следует отнести основания изменения или отмены судебных актов, пределы полномочий проверочных судебных инстанций. Последние с учётом принципов диспозитивности и состязательности ориентируются на доводы жалобы.

Новизна диссертационного исследования не ограничивается выводами, содержащимися в положениях, выносимых на защиту. В тексте работы встречается ряд суждений, свидетельствующих о новом подходе как к принципу законности, так и к отдельным элементам института пересмотра судебных актов.

Заслуживает поддержки позиция автора о том, что принцип законности нельзя сводить только к правильному применению судом норм материального права (с. 33).

Автор рационально придерживается позиции о том, что принцип законности применительно к цивилистическому процессу существует независимо от степени его отраслевого нормативного закрепления (с. 45-46). Такой вывод является попыткой развития идеи правопонимания, основанного на симбиозе нормативизма и естественного подхода к правам человека.

В части мировоззрения новым является вывод автора о том, что необоснованность судебного акта всегда влечёт его незаконность, в то время как незаконное судебное постановление не означает его необоснованности (с. 57). Данные позиции автора подтверждают вспомогательный характер позитивного права для достижения цели судебной защиты нарушенных прав. В частности, этот вывод развивается в тезисе о том, что только существенные нарушения норм процессуального права должны влечь изменение или отмену судебных актов (с. 59-60).

Следует поддержать мнение автора о необходимости самостоятельного разрешения кассацией дела по существу, а не направления его на новое рассмотрение в нижестоящие судебные инстанции (с. 183).

Достижение цели, разрешение задач исследования

Цель исследования, которая состояла в решении научной задачи, связанной с реализацией принципа законности в его национальном и международном аспектах в рамках проверки судебных актов в цивилистическом процессе решена.

Для достижения цели диссертационного исследования автором были решены поставленные задачи:

– систематизированы доктринальные и практические представления о принципе законности в цивилистическом процессе как многоаспектном явлении (с. 19-94);

– принцип законности соотнесён с правовыми категориями, обуславливающими его соблюдение на стадии проверки и пересмотра судебных актов (с. 119-143);

– принцип законности исследован в контексте различных типов правопонимания с целью выявления содержания правореализационного и правоприменительного элементов данного принципа (с. 94-105);

– установлены закономерности нарушения принципа законности в случае несоблюдения основополагающих принципов цивилистического процессуального права при рассмотрении и разрешении судами гражданских и административных дел (с. 164-177);

– охарактеризован механизм реализации принципа законности в современном цивилистическом процессе, его элементы и гарантии (с. 106-119);

– синтезированы нарушения норм материального и процессуального права, которые приводят к выходу суда соответствующей инстанции за

пределы доводов апелляционных, кассационных, надзорных жалоб в интересах законности (с. 170-177);

– исследованы проблемы реализации принципа законности при проверке и пересмотре гражданских дел в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (с. 144-195);

– выявлены особенности правового регулирования деятельности проверочных инстанций, препятствующие эффективной реализации принципа законности (с. 144-167, 177-178);

– разработаны научно-обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов (с. 15-16).

Теоретическое и практическое значение результатов исследования

Теоретическое значение и практическая продуктивность результатов диссертационного исследования обусловлены научной новизной выводов, достижением автором целей и задач.

Главный вклад в развитие науки цивилистического процесса состоит в конкретизации принципа законности применительно к судопроизводству в целом и к деятельности судов по проверке и пересмотру судебных актов, в частности.

Эта конкретизация реализована не только посредством доктринальной материализации принципа законности на стадии проверки судебных актов, но и путём соотнесения этого принципа с иными принципами, а также категориями, выработанными отечественными судами и международными судебными органами.

В частности, на с. 105 автор делает вывод о пересечении принципов законности и верховенства права, что представляет собой один из многих способов сблизить позитивистский и естественный подходы к правам человека.

На с. 109 автор раскрывает структуру механизма реализации принципа законности в цивилистическом процессе и роль каждого из элементов этого механизма.

С практической точки зрения диссертация Е.В. Егорова имеет значение в том, что раскрывает существенный массив судебной практики, который демонстрирует современное понимание существенности нарушений судами норм права как в контексте принципа законности, так и в контексте судебной проверочной деятельности. Практическая значимость проявляется в успешном решении задач, поставленных диссертантом.

Общая характеристика исследования

Структура исследования логична, придерживается традиционного, а потому проверенного практикой, эффективного дедуктивного метода исследований, в соответствии с которым от постановки и разрешения проблем большей степени общности в виде понимания законности как категории, дальнейшего её облечения в форму принципа цивилистического процесса, автор исследует его структуру, после чего обращается к его соотношению со смежными категориями, выработанными на международном уровне. После этого автор исследует проблематику меньшей степени общности, а именно, специфику действия принципа законности на уровне института проверки судебных актов.

В целом, методология, обозначенная автором в автореферате, использована в диссертационном исследовании.

Теоретическая и эмпирическая основа диссертации обширна и включает более двух с половиной сотен источников, что для уровня кандидатской диссертации является оптимальным. Более ста источников судебной практики позволили автору выявить основные проблемы понимания и применения принципа законности судами проверочных инстанций.

Структура библиографического списка, предполагающая его разделение на различные виды правовых актов, судебную практику, а также периодические публикации и монографические исследования, свидетельствует о его достаточной глубине.

Стиль диссертационной работы – публицистический. В то же время, постоянный диалог с представителями доктрины – предшественниками соискателя, необходимый для обоснования своих позиций, а также рассуждения, обращённые к читателю, наделяют диссертацию интерактивным свойством. Это обстоятельство, несомненно, делает чтение работы увлекательным.

Дискуссионные вопросы

1. Автор на с. 25 утверждает, что случаи применения института аналогии должны быть нормированы законодателем. В этой связи автору предлагается уточнить, в чём именно нужна подобная конкретизация имея в виду то, что по мере конкретизации законодателем применения аналогии его эффективностькратно снизится в силу аксиоматичного опережения темпами развития общественных отношений темпов прироста нормативного материала.

2. На с. 85-86 утверждается, что суд должен совершать только те действия, которые предусмотрены процессуальным законом. Предлагается автору пояснить, как надлежит поступать суду в случаях отсутствия норм процессуального права, регулирующих те или иные действия, совершение которых востребовано судом в рамках конкретного дела. И как такое ограничительное предложение соотносится с суждениями автора о необходимости использования судом аналогии.

3. На с. 90-92 автор приходит к выводу о сосуществовании законности и справедливости посредством поглощения законностью справедливости. На основе этого вывода высказывается идея о юридической справедливости как результате такого совместного существования этих двух категорий.

Оппонент не может не уточнить, насколько уместно использование характеристики «юридическая» к категории справедливость и в чём специфика такой её разновидности?

4. Автор на с. 139-140 утверждает, что выход кассации за пределы доводов жалобы в интересах законности направлен на достижение цели устранения нарушений норм права, но влечёт непредсказуемость результата разбирательств дела. В таком контексте автору предлагается ответить на вопрос о том, что является приоритетным в контексте принципа законности в судебной проверочной деятельности: предсказуемость результата или его правильность?

5. Автор на с. 179 критически воспринимает идею наделить кассационную судебную инстанцию полномочиями судов первой и апелляционной инстанции по причине того, что в этом случае, кассация приобретет признаки смешанной апелляции, что сотрёт границы между различными способами устранения судебных ошибок. В то же время автор в работе утверждает, что принцип законности является универсальным для всех судебных инстанций, в том числе, как измеритель правильности совершаемых процессуальных действий участниками процесса. Вопрос заключается в том, как соотносится универсальный принцип законности и высказанная автором необходимость разграничения судебных проверочных полномочий? Имеется в виду ещё и тот факт, что применение норм процессуального и материального права сопряжено с фактическими обстоятельствами дела.

Указанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования.

Вывод

Диссертационное исследование Егорова Егора Владимировича на тему: «Реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта: национальный и международный аспект» соответствует

требованиям, установленным Разделом II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для частноправовых (цивилистических) наук, в особенности для развития теории и практики цивилистического процесса, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Егоров Егор Владимирович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева»

Князькин Сергей Игоревич

«01» июня 2026 г.

Адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69
Телефон: +7 495 332 53 33
E-mail: rector@rsuj.ru
Сайт: <https://rgup.ru>

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Сведения об официальном оппоненте:

1. Князькин Сергей Игоревич
2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Багыллы С.Т., Князькин С.И.* Проблемы правового статуса иных лиц в рамках пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Российское правосудие. 2021. № 5. С. 43-49.

2. *Васильев Л.Э., Князькин С.И.* Содержание и реализация принципов гражданского процессуального права на примере принципа состязательности // Право и государство: теория и практика. 2022. № 1 (205). С. 388-390.

3. *Князькин С.И., Сидорова М.П.* Злоупотребление процессуальными правами в цивилистическом процессе // Право и государство: теория и практика. 2022. № 2 (206). С. 291-293.

4. *Князькин С.И.* Предпосылки проверочной судебной деятельности в цивилистическом процессе // Право и государство: теория и практика. 2022. № 9 (213). С. 207-214.

5. *Князькин С.И.* Соотношение инстанционных и внеинстанционных способов проверки судебных актов в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 2. С. 114-143.

6. *Князькин С.И.* Проблемы позитивации прав и свобод и их справедливой судебной защиты // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 11. С. 12-16.

7. *Багыллы С.Т., Грибов Н.Д., Князькин С.И.* Развитие цивилистической процессуальной формы в современных условиях // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 6. С. 145-164.

8. *Князькин С.И.* Количество и качество позитивного права, которое нужно суду для справедливого разрешения спора // Арбитражный и гражданский процесс. 2025. № 4. С. 26-30.