

По результатам публичной защиты диссертации Егорова Егора Владимировича «Реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта: национальный и международный аспект» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Егорову Егору Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Егорова Егора Владимировича присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «06» июля 2026 года № 13

О присуждении Егорову Егору Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта: национальный и международный аспект» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 22 апреля 2026 года (протокол № 8) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Егоров Егор Владимирович, 13 ноября 1997 года рождения, в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по направлению 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением степени «магистр», о чем выдан диплом с отличием ААТ 2802820. В период подготовки диссертации Егоров Е.В. являлся аспирантом очной формы обучения по кафедре арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», выдан диплом № 106405 0001491). В настоящее время

работает преподавателем кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Григорьева Тамара Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Шакирьянов Рафаиль Валиевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

2. Князькин Сергей Игоревич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса Рехтиной Ириной Владимировной, утвержденном проректором по научному и инновационному развитию, доктором биологических наук Вагановым Алексеем Владимировичем, указала, что диссертация Егорова Егора Владимировича на тему «Реализация принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта: национальный и международный аспект» является самостоятельной, законченной, достоверной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное

значение для развития науки цивилистического процессуального права в аспекте действия принципа законности при проверке и пересмотре судебного акта с учетом национального и международного правового регулирования, обладает научной новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Егоров Егор Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частных правовых (цивилистических) наук, а ведущая организация располагает научными кадрами, способными подготовить квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из которых – статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем опубликованных работ – 3,4 а.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Егоров, Е.В. Внедрение информационных технологий в судебной системе Китая в контексте принципа законности / Е.В. Егоров // Современное право. – 2022. – № 3. – С. 138-143. (0,5 а.л.);
2. Егоров, Е.В. Изменение предмета и основания иска как основание к отмене судебного акта / Е.В. Егоров // Современное право. – 2023. – № 8. – С. 97-101. (0,5 а.л.);
3. Егоров, Е.В. Законность цивилистического процесса сквозь призму различных типов правопонимания / Е.В. Егоров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2025. – № 2. – С. 45-49. (0,5 а.л.);
4. Егоров, Е.В. Принципы законности и верховенства права в цивилистическом процессе: понятие и соотношение / Е.В. Егоров // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 4 (203). – С. 253-256. (0,7 а.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

отзыв *ведущей организации* обращает внимание на отсутствие в тексте диссертации единой дефиниции принципа законности и ставит вопрос об уточнении понятий принципа законности, принципа законности в цивилистическом процессе и принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов, а также о специфике данного принципа на стадиях проверки и пересмотра по сравнению со стадией рассмотрения дела по существу; поставлен вопрос о том, в форме какой модели должна быть сформирована эффективная система пересмотра судебных актов и насколько целесообразна унификация нормативного регулирования апелляционного, кассационного и надзорного производств; обращено внимание на предложение о включении в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ самостоятельной главы «Принципы судопроизводства» и поставлен вопрос о целесообразности такой структуры и о круге включаемых в нее принципов; поставлен вопрос о судьбе надзорного производства и последствиях его возможного исключения из системы обжалования; обращено внимание на предложенное автором деление судебных ошибок на ординарные и неординарные и поставлен вопрос о его соотношении с нормативным делением оснований для отмены судебных актов; указано на отсутствие анализа реализации принципа законности при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;

отзыв *официального оппонента* доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Шакирьянова Рафаиля Валиевича обращает внимание на использование в работе термина «судебные акты» без учета термина «судебные постановления», применяемого в ст. 13 ГПК РФ; ставит вопрос о неточности формулировки о критериях перехода к рассмотрению дела в порядке неполной или смешанной апелляции с учетом положений ч. 5 ст. 330 ГПК РФ; указывает на необходимость дополнительной аргументации вывода о том, что нарушение принципа законности не всегда влечет признание судебного акта незаконным; обращает внимание на непоследовательность критики ст. 330.1 ГПК РФ при одновременном предложении о ее дополнении; ставит под сомнение критическую оценку разъяснений, содержащихся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12;

отзыв официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Князькина Сергея Игоревича ставит вопросы о том, в чем именно необходима конкретизация применения института аналогии с учетом риска снижения его эффективности и о том, как надлежит поступать суду при отсутствии норм процессуального права, регулирующих процессуальные действия, и как это соотносится с использованием аналогии; обращает внимание на использование характеристики «юридическая» применительно к категории справедливости и ставит вопрос о специфике такой ее разновидности; ставит вопросы о том, что является приоритетным при выходе суда за пределы доводов жалобы в интересах законности – предсказуемость результата или его правильность, и о соотношении универсальности принципа законности и необходимости разграничения проверочных полномочий;

отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Балашовой Татьяны Николаевны. содержит замечание об отсутствии в работе авторского определения принципа законности, обращает внимание на необходимость раскрытия предмета и содержания предлагаемой главы «Принципы судопроизводства» при ее включении в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, а также ставит вопрос о терминологической неоднородности предложенного деления судебных ошибок на ординарные и неординарные, в том числе об использовании понятий «более значимые ординарные ошибки» и «фундаментальные ошибки»;

отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского права и процесса института права, заведующего учебно-научной лабораторией правовых исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» Кузнецова Евгения Николаевича содержит вопросы о том, что понимается под непрозрачностью системы проверки и пересмотра судебных актов и о том, кто и на каком этапе оценивает исключительность случая, допускающего ухудшение положения лица, подавшего жалобу, обращает внимание на конструкцию повторных апелляционных жалоб по ст. 330.1 ГПК РФ и ст. 312 КАС РФ и ставит вопрос о ее исключении либо модернизации, а также ставит вопрос о механизмах имплементации

предложения об устранении коллизии, связанной с признанием Судом Евразийского экономического союза акта Евразийской экономической комиссии недействительным при сохранении его применения на национальном уровне;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса Юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Моисеева Сергея Владимировича содержит вопрос об основаниях выделения в механизме реализации принципа законности нормативной, институциональной и процессуальной составляющих, ставит вопросы о содержании институциональной составляющей и о возможности ее более широкого понимания, а также о том, распространяется ли принцип законности на лиц, присутствующих в зале судебного заседания и не осуществляющих процессуальной деятельности, в том числе на публику и представителей средств массовой информации;

отзыв кандидата юридических наук, начальника Управления подготовки научных кадров, заведующего кафедрой публичного права Юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук» Соколова Тимура Викторовича обращает внимание на внутреннюю противоречивость подхода к категории «интересы законности», состоящую в ее критике при одновременном допущении ухудшения положения лица, подавшего жалобу, в исключительных случаях, содержит замечание об избыточной терминологической усложненности текста, а также указывает на декларативность отдельных предложений *de lege ferenda* и недостаточную раскрытость механизма влияния предлагаемой главы о принципах на правоприменение;

отзыв кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Гузия Дмитрия Александровича ставит вопросы о научной новизне положения № 1, выносимого на защиту, о формально-юридических критериях разграничения ординарных и неординарных судебных ошибок и об их соотношении с основаниями для отмены судебных актов, а также о том, как предлагаемые изменения соотносятся с отказом от категории «интересы законности» и почему недостаточны разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и о том, что понимается

под существенными нарушениями прав, свобод и законных интересов в положении № 6;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Казариной Тамары Николаевны содержит вопрос о содержании непрозрачности системы проверки и пересмотра судебных актов, ставит вопросы о понятии околонормативных принципов, упоминаемых на с. 22 автореферата, о механизме замены оценочной категории «интересы законности» конкретными критериями, а также обращает внимание на логическую последовательность размещения предлагаемого дополнения ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса, директора Института дополнительного образования и карьеры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Чудиновской Натальи Андреевны содержит вопрос о том, не приведет ли включение в процессуальные кодексы самостоятельной главы «Принципы судопроизводства» к формированию исчерпывающего перечня принципов и вытеснению принципов, прямо не поименованных в законе, в том числе принципа процессуальной экономии, обращает внимание на оценочный характер критерия очевидности применительно к предлагаемому безусловному основанию для отмены судебного акта при противоречии мотивировочной и резолютивной частей, а также указывает на то, что международный аспект реализации принципа законности раскрыт преимущественно в одном параграфе исследования и нуждается в более систематическом проведении сравнительной линии;

отзыв кандидата юридических наук, мирового судьи судебного участка № 2 г. Балашова Саратовской области Гринева Павла Дмитриевича применительно к положению № 5, выносимому на защиту, ставит вопросы о формально-юридических критериях разграничения ординарных и неординарных судебных ошибок и о процессуальных последствиях такой квалификации и о позитивной модели замены оценочной категории «интересы законности» и об обстоятельствах, которые должны рассматриваться в качестве основания для выхода за пределы доводов жалобы в апелляционной и кассационной инстанциях.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Афанасьев Сергей Федорович; доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Воронцова Ирина Викторовна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано целостное научное представление о реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в современном цивилистическом процессе, которое включает в себя авторскую характеристику его понимания с учетом национального и международного правовых компонентов, основного содержания, элементов и гарантий; раскрыты многоаспектная правовая природа данного принципа и трехэлементная структура механизма его реализации; установлены базовые особенности его действия в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (с. 19-51, 114-151, 152-203 диссертации; с. 10-16 автореферата);

предложены: доктринальные положения, обосновывающие выделение принципа законности в числе первостепенных начал цивилистического процесса и системную унификацию нормативного закрепления процессуальных принципов, что потребует дополнения ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ самостоятельной главой «Принципы судопроизводства» (с. 52 диссертации; с. 19 автореферата); положения, обосновывающие целесообразность закрепления средств противодействия злоупотреблению процессуальными правами как гарантии реализации принципа законности на стадии рассмотрения дела посредством дополнения ст. 166 ГПК РФ и ст. 154 КАС РФ (с. 40, 127–151 диссертации; с. 14 автореферата); положения, обосновывающие расширение перечня безусловных оснований для отмены судебных актов существенными нарушениями принципа законности, которые не могут быть устранены вышестоящим судом, что потребует дополнения ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ и ч. 1 ст. 310 КАС РФ (с. 153–182 диссертации; с. 14–15 автореферата); положения, обосновывающие целесообразность уточнения пределов проверки судебных актов и закрепления запрета ухудшения положения лица, подавшего жалобу (запрета поворота к худшему), посредством дополнения ч. 2 ст. 327.1 и ч. 2 ст. 330.1

ГПК РФ (с. 148, 151 диссертации; с. 15 автореферата); положения, обосновывающие закрепление специального, ограниченного по предмету основания пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам, связанного с решениями Суда Евразийского экономического союза об установлении несоответствия акта Евразийской экономической комиссии Договору о ЕАЭС, а также расширение круга лиц, наделенных правом обращения в Суд ЕАЭС, за счет физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, что обеспечивает реализацию правореализационного элемента принципа законности в международном аспекте (с. 106–113, 208–209 диссертации; с. 24 автореферата); положения, обосновывающие целесообразность расширения перечня исключений из принципа инстанционности, допускающих обращение в суд кассационной инстанции, минуя апелляционное производство, в том числе в случае отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы (с. 206–207 диссертации);

доказаны: многоаспектная правовая природа принципа законности, синхронно рассматриваемого в контексте особенностей национального и международного права как общеправовой конституционный принцип, принцип цивилистического процессуального права, принцип отраслевого процессуального законодательства и принцип судебной деятельности, что обуславливает необходимость его системного исследования во взаимосвязи всех названных аспектов (с. 19–51 диссертации; с. 11 автореферата); трёхэлементная структура механизма реализации принципа законности, включающая нормативный, институциональный и процессуальный элементы, последовательное взаимодействие которых обеспечивает действие данного принципа на стадиях проверки и пересмотра судебных актов (с. 114–126 диссертации; с. 12–13 автореферата); зависимость интерпретации принципа законности от типа правопонимания: позитивистско-нормативистского, естественно-правового и интегративного, предопределяющая содержание требований законности и пределы судейского усмотрения при проверке и пересмотре судебных актов (с. 62–74 диссертации; с. 12–13 автореферата); закономерности нарушения принципа законности при несоблюдении иных принципов цивилистического процесса, а именно: принципов независимости судей, государственного языка судопроизводства, состязательности и равноправия сторон, проявляющиеся в составе безусловных оснований для отмены или изменения судебных актов (с. 127–151, 205–206 диссертации; с. 20–21, 25–26 автореферата); обоснованность и границы выхода суда за пределы доводов

апелляционной и кассационной жалоб в интересах законности, а также неопределенность таких оценочных правовых категорий, как «существенность нарушений норм материального и процессуального права», «грубая ошибка», «интересы законности» и «фундаментальные нарушения», препятствующая единообразной реализации принципа законности (с. 142–203, 209–210 диссертации; с. 14, 27–29 автореферата);

введены в научный оборот: авторская характеристика реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, раскрывающая специфику его действия на каждой из проверочных стадий гражданского процесса (с. 152–203 диссертации; с. 10–11 автореферата); дифференциация судебных ошибок на обычные и неординарные в целях определения существенности нарушения принципа законности и классификации процессуальных последствий их выявления вышестоящим судом (с. 182–187 диссертации; с. 28 автореферата); разграничение юридической и социальной справедливости, а также обоснование поглощения юридической справедливости принципом законности в его правореализационном элементе, что позволяет уточнить аксиологическое содержание данного принципа (с. 87–92 диссертации; с. 10, 22–23 автореферата); дополнительные элементы конструкции соотношения понятий «обжалование», «проверка» и «пересмотр» судебных актов в гражданском процессе, а также предложены дополнительные основания для стратификации способов проверки судебных актов, вступивших и не вступивших в законную силу (с. 152–160, 209 диссертации; с. 26 автореферата).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие и систематизирующие научные представления о сущности, значении и гарантиях принципа законности, а также о механизме его реализации в рамках проверки и пересмотра судебных актов в гражданском процессе (с. 19–51, 114–151 диссертации; с. 10, 15 автореферата); раскрыты содержание, элементы и гарантии принципа законности как самостоятельного правового явления гражданского процессуального права, что позволяет уточнить его место в системе принципов гражданского процесса (с. 19–51, 74–93, 114–126 диссертации; с. 10, 12 автореферата); выявлена специфика действия принципа законности на стадиях проверки и пересмотра судебных актов в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (с. 152–203 диссертации; с. 11, 13 автореферата); обоснована необходимость унификации и системного нормативного

правового регулирования принципа законности в гражданском, арбитражном процессе и административном судопроизводстве (с. 74-93, 152-203 диссертации; с. 12, 15-16 автореферата);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных и специально-юридических методов. Исследование проводилось с применением методов, традиционно используемых в юридической науке, в том числе в науке цивилистического процессуального права: диалектико-материалистический и системно-структурный методы позволили рассмотреть принцип законности как сложное многоаспектное явление и раскрыть структуру механизма его реализации (с. 19-51, 114-126 диссертации; с. 8-9 автореферата); формально-юридический метод позволил проанализировать действующее процессуальное законодательство, определить понятие, содержание, элементы и гарантии принципа законности и выявить особенности его реализации при проверке и пересмотре судебных актов (с. 19-51, 152-203 диссертации; с. 9 автореферата); сравнительно-правовой метод использован для исследования международного опыта действия принципа законности и его соотношения с принципами верховенства права и правовой определенности, в том числе на уровне Евразийского экономического союза (с. 94-113 диссертации; с. 9 автореферата); эмпирический метод наряду с методами анализа и синтеза позволил исследовать наиболее распространённые нарушения, связанные с реализацией принципа законности в цивилистическом процессе (с. 127-203 диссертации; с. 9 автореферата); с использованием методов правового моделирования и теоретического прогнозирования разработаны предложения по совершенствованию действующего цивилистического процессуального законодательства (с. 152-203 диссертации; с. 9 автореферата);

изложены аргументы, подтверждающие востребованность системного подхода к исследованию принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов и обосновывающие необходимость его комплексного рассмотрения не в качестве изолированного нормативного требования, а как сложного многоаспектного явления, проявляющегося одновременно на нормативном, институциональном и процессуальном уровнях правовой действительности (с. 19-51 диссертации; с. 10, 12 автореферата); обоснована целесообразность раскрытия имманентной сути принципа законности во взаимосвязи и взаимодействии с принципами правовой определенности, состязательности и диспозитивности, поскольку именно их согласованное действие

обеспечивает баланс между публично-правовым требованием правильного применения закона и частноправовой свободой распоряжения процессуальными правами при проверке и пересмотре судебных актов (с. 52-73 диссертации; с. 13-14 автореферата); приведены дополнительные доводы в пользу того, что системный подход к исследованию принципа законности позволяет преодолеть фрагментарность правового регулирования проверочных производств и выявить единые закономерности его реализации в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (с. 52-73, 94-113 диссертации; с. 11-12 автореферата);

раскрыты понятие, содержание, элементы и гарантии принципа законности как самостоятельной категории цивилистического процессуального права, что позволило определить его не только как требование точного соблюдения и правильного применения судом норм материального и процессуального права, но и как сложное системное правовое явление, объединяющее нормативные предписания, институциональные условия и процессуальные средства их обеспечения (с. 19-51, 114-126 диссертации; с. 10, 12 автореферата); особенности реализации принципа законности в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, отражающие различия в предмете, пределах и правовых последствиях проверочной деятельности на каждой из проверочных стадий цивилистического процесса (с. 152-203 диссертации; с. 11, 13 автореферата); соотношение принципа законности с принципами верховенства права и правовой определенности, в том числе на уровне Евразийского экономического союза, что позволило выявить общие и специальные черты их содержания, а также определить место принципа законности в системе принципов национального и наднационального правосудия (с. 52-73, 94-113 диссертации; с. 10, 22-24 автореферата);

изучены доктринальные подходы к пониманию принципа законности в цивилистическом процессуальном праве, сложившиеся в дореволюционной, советской и современной науке гражданского и арбитражного процесса, что дало возможность проследить эволюцию научно-прикладных взглядов и представлений по поводу его сущности и содержания, выявить дискуссионные вопросы, не получившие единообразного разрешения (с. 19-51 диссертации; с. 4-7, 17-18 автореферата); научные позиции о соотношении принципа законности со смежными правовыми категориями – обоснованностью и справедливостью судебных актов, верховенством права и правовой определенностью, что обусловило разграничение этих понятий и выявление характера их взаимного влияния (с. 52-73, 94-113 диссертации; с. 10, 22-24 автореферата); материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации,

Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также правовые позиции Суда Евразийского экономического союза, что обеспечило эмпирическую обоснованность сделанных выводов, а также позволило выявить наиболее распространенные нарушения принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов (с. 127-203 диссертации; с. 10 автореферата);

проведена модернизация совокупности теоретических и прикладных положений, связанных с определением понятия, содержания и гарантий принципа законности, его места в системе принципов цивилистического процессуального права и особенностей его реализации при проверке и пересмотре судебных актов, посредством перехода от узконормативного к интегративному пониманию данного принципа и обоснования трехэлементной структуры механизма его реализации, что позволило систематизировать научные знания о действии принципа законности в проверочных производствах, сформулировать комплексные научно-прикладные обоснованные предложения по совершенствованию отечественного гражданского, арбитражного процессуального законодательства, а также законодательства об административном судопроизводстве (с. 114-203 диссертации; с. 10-16 автореферата).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны выводы и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов, в частности на устранение пробелов и противоречий в нормах, определяющих основания, пределы и процессуальные последствия проверочной деятельности судов (с. 152-203 диссертации; с. 14-16 автореферата). Сформулированные соискателем положения доведены до уровня конкретных законодательных формулировок и практических рекомендаций, что обеспечивает возможность их непосредственного применения. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов при рассмотрении, проверке и пересмотре гражданских и административных дел, в том числе при оценке существенности допущенных нарушений и определении пределов проверки судебных актов; в нормотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании гражданского, арбитражного процессуального законодательства и законодательства об административном судопроизводстве; в научно-исследовательской работе при разработке проблематики принципов цивилистического процесса и проверочных производств; а также в образовательном процессе при преподавании дисциплин

«Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право» и «Административное судопроизводство» и соответствующих специальных курсов;

определены: в контексте особенностей национального и международного права место и значение принципа законности в системе принципов современного цивилистического процессуального права, а также характер его взаимодействия с иными процессуальными принципами, обеспечивающего согласованность правового регулирования судопроизводства (с. 74-93 диссертации; с. 10 автореферата); элементы и гарантии механизма реализации принципа законности, позволяющие обеспечить его действенность на всех стадиях движения дела и предупредить судебные ошибки (с. 114-126 диссертации; с. 12 автореферата); особенности реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, обусловленные различиями в целях, задачах и полномочиях соответствующих судебных инстанций (с. 152-203 диссертации; с. 11, 13 автореферата); критерии разграничения судебных ошибок на ординарные и неординарные, имеющие значение для квалификации существенности нарушения принципа законности (с. 182-187 диссертации; с. 28 автореферата); направления совершенствования правового регулирования проверочных производств и условия их практической реализации (с. 152-203 диссертации; с. 14-16 автореферата); критерии существенности нарушения, при которых кассационная жалоба подлежит рассмотрению Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации (вторая кассация), а именно: девиации в сфере сути правосудия, создание препятствий для целей и задач цивилистического процесса, искажение реализации фундаментальных принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса и публичных интересов (с. 182-203, 210 диссертации; с. 28-29 автореферата);

создана система практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки цивилистического процессуального права в части реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов, а также для повышения эффективности и предсказуемости проверочной судебной деятельности; рекомендации образуют логически взаимосвязанный комплекс, охватывающий как материально-правовые основания проверки и пересмотра, так и процессуальный порядок их осуществления, они ориентированы на обеспечение единства судебной практики и укрепление гарантий судебной защиты прав, свобод и законных интересов участников процесса (с. 114-203 диссертации; с. 14-16 автореферата);

представлен комплекс взаимосогласованных предложений по совершенствованию действующего цивилистического процессуального законодательства, регулирующего реализацию принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов, отличающихся системностью и направленными на устранение выявленных пробелов и противоречий правового регулирования, в том числе по дополнению ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ самостоятельной главой «Принципы судопроизводства» с закреплением принципа законности в числе первостепенных начал, по изменению ст. 166 ГПК РФ и ст. 154 КАС РФ в части противодействия злоупотреблению процессуальными правами, по дополнению ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ и ч. 1 ст. 310 КАС РФ новыми безусловными основаниями для отмены судебных актов, а также уточнению ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ и ч. 2 ст. 330.1 ГПК РФ в части пределов проверки и запрета ухудшения положения лица, подавшего жалобу; реализация указанных предложений способна повысить уровень обеспечения законности в проверочных производствах, а также усилить процессуальные гарантии прав участников судопроизводства (с. 40, 52, 148-203 диссертации; с. 14-15, 19 автореферата).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

научное представление о реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в цивилистическом процессе построено на использовании широкого круга научных трудов по гражданскому процессуальному и арбитражному процессуальному праву, материалов диссертационных исследований других авторов, российского и зарубежного законодательства, международных правовых актов, материалов судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также правовых позиций Суда Евразийского экономического союза и применении методов научного познания, образующих методологическую основу диссертационного исследования;

идеи базируются на анализе научной литературы и правоприменительной практики реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов с учетом положений Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, а также актуальных международных источников; эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики

Конституционного Суда Российской Федерации, акты Верховного Суда Российской Федерации, а также судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

использованы результаты обобщения имеющихся в рассматриваемой сфере научных выводов, сопоставленных с авторскими результатами, полученными в ходе диссертационного исследования;

не установлено совпадений авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования не выявлены, признаков нарушения принципов академической этики, включая заимствования без указания источника и фальсификацию результатов исследования, в представленной диссертации не обнаружено;

использованы современные методики сбора, анализа и обработки научной информации, включая систематизацию научных источников, обобщение доктринальных подходов и анализ материалов судебной практики.

Личный вклад соискателя состоит в формировании научно-прикладного представления о реализации принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в гражданском процессе. С учетом национального и международного правового компонента дана содержательная характеристика принципа законности как многоаспектного правового явления; раскрыты элементы и гарантии механизма его реализации; установлена зависимость интерпретации принципа законности от типа правопонимания; выявлены особенности его действия в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; предложена классификация судебных ошибок на ординарные и неординарные; разработаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства. Исследование выполнено самостоятельно на основе анализа научной литературы, действующего законодательства и судебной практики; сформулированы положения, выносимые на защиту, и иные результаты, составляющие научную новизну работы; результаты апробированы в 9 публикациях, из которых 4 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Вместе с тем были заданы вопросы относительно механизма реализации принципа законности, состоящего из нормативного, институционального и процессуального элементов (доктор юридических наук, доцент Гришина Я.С.), относительно многоаспектности

принципа законности (доктор юридических наук, доцент Чекмарева А.В.), относительно различий между правоприменительным и правореализационным элементами принципа законности, категории «интересы законности» и ее соотношения с понятием «существенные нарушения» как оценочных категорий (доктор юридических наук, доцент Потапенко Е.Г.), относительно соотношения понятий «проверка судебного акта» и «пересмотр судебного акта» (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.).

Соискатель Егоров Е.В. ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 06 июля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Егорову Егору Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития современного цивилистического процессуального права, а именно за формулирование комплекса доктринально-прикладных положений, связанных с реализацией принципа законности при проверке и пересмотре судебных актов в цивилистическом процессе.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 13; «против» – нет; недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

«06» июля 2026 г.



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович