

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор -
проректор по научной деятельности
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»,
доктор ф.-м.наук, профессор,
Дмитрий Альбертович Тагорский

« 02 »



ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на диссертацию Кириосова Ивана Денисовича на тему «Сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права» (Саратов, 2026), представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование И.Д. Кириосова «Сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права» является комплексным научным исследованием проблем конституционно-правового регулирования отношений, связанных с формированием исторической памяти как компонента общественного сознания, уважением к памяти предков, передачей будущим поколениям достоверных научных знаний об истории цивилизационного развития России.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью конституционно-правового осмысления новых конституционных категорий: «историческая правда», «преемственность в развитии Российского государства», «подвиг народа при защите Отечества» в их единстве с понятиями «память предков», «исторически сложившееся государственное единство», изначально содержащимися в конституционном тексте. Представленное диссертационное исследование восполняет существенный пробел в конституционной доктрине, связанный с отсутствием комплексного анализа правового регулирования отношений в сфере сохранения и защиты исторической памяти. Особую значимость проблематика сохранения и защиты исторической памяти приобретает в условиях геополитического противоборства, когда антагонистические трактовки исторических событий становятся частью информационно-идеологической войны, развязанной против России. Значительное влияние на

процессы ретрансляции исторического знания оказывают процессы цифрового развития общественных отношений в сфере создания и потребления медиаконтента, следствием чего становится дилетантизм в трактовке событий прошлого, появление необоснованных и противоречащих науке версий исторического развития нашей страны, обесценивание отдельных исторических периодов, навязывание ложных стереотипов. В связи с изложенным выше изучение проблематики сохранения и защиты исторической памяти является актуальным и востребованным на современном этапе развития общества.

Научная значимость представленного диссертационного исследования определяется следующими элементами новизны результатов, полученных в ходе решения поставленной научной задачи:

диссертация Кириосова Ивана Денисовича имеет комплексный характер, включающий как теоретическое осмысление конституционно-правовой категории «сохранение и защита исторической памяти» и ее взаимосвязи с общероссийской гражданской идентичностью и государственным суверенитетом, так и анализ прикладных проблем осуществления государственной политики по сохранению и защите исторической памяти;

комплексность исследования проявляется и в том, что сохранение и защита исторической памяти рассмотрены в нескольких ракурсах: как конституционно-правовая категория; конституционно защищаемая ценность; коллективное право народа; субъективное право российских граждан; конституционно-правовой институт, связанный с институтами уголовного, административного, информационного права; направления деятельности органов публичной власти и институтов гражданского общества; сфера международного сотрудничества;

в работе сформулированы новые и уточнены существующие понятия, необходимые для осуществления конституционно-правового регулирования в сфере сохранения и защиты исторической памяти: «историческая память», «историческая правда», «защита исторической правды», «защита исторической памяти», «сохранение исторической памяти»;

обоснована возможность и целесообразность выделения конституционно-правового института сохранения и защиты исторической памяти и охарактеризована его структура;

аргументировано рассмотрение коллективного права народа на историческую память и выявлены связи этого права с иными конституционными правами народа; рассмотрены способы коллективной и индивидуальной реализации права на историческую память;

сформулированы предложения по дополнению и изменению статей 71 и 72 Конституции РФ в части осуществление мер по сохранению и защите исторической памяти.

Достижению поставленных целей и задач диссертационного исследования способствовало использование разнообразной методологической основы, включающей в себя общенаучные и специальные методы научного познания, что позволило изучить явление сохранения и

защиты исторической памяти в рамках существующих теоретико-методологических подходов, проанализировать становление и развитие процесса сохранения и защиты исторической памяти на разных этапах развития российской государственности, сформулировать основные правовые понятия и категории исследования, сопоставить российский подход к защите исторической памяти с законодательством и практикой ряда зарубежных государств, провести анализ действующего российского законодательства по теме исследования и предложить пути его совершенствования.

Достоверность и научная значимость диссертации И.Д. Кирносова обеспечивается и репрезентативной эмпирической базой исследования, охватывающей конституции СССР, проекты Конституции РФ, конституции зарубежных стран, материалы судебной практики, включая постановления и определения Конституционного Суда РФ и значительное количество решений судов общей юрисдикции; результаты социологических исследований; официальные доклады и аналитические материалы государственных органов, а также общественных организаций.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования и его задачам. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из восьми параграфов, заключения, списка используемых источников и двух приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации (с. 3-5), указываются цель и задачи, объект, предмет и степень научной разработанности темы исследования, а также его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы (с. 6-12), раскрываются научная новизна работы, теоретическая и практическая значимость, содержатся основные положения, выносимые на защиту (с. 12-18), приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы (с. 18-20).

Первая глава диссертационного исследования «Теоретико-правовые основы сохранения и защиты исторической памяти в системе конституционного права» посвящена анализу представленных в научной литературе подходов к изучению исторической памяти, ее соотношению с понятиями коллективной и культурной памяти. На основе научных трудов российских и зарубежных исследователей проведен анализ сложившихся интерпретаций исторической памяти в философии, культурологии, социологии, и сделан обоснованный вывод о том, что научные результаты, полученные в рамках социальных и гуманитарных наук оказывают влияние на правовое осмысление феномена исторической памяти, создавая как основы, так и вызовы для юридической науки (с. 27). Проведена систематизация основных направлений исследований исторической памяти в современной отечественной юридической науке, к которым, по мнению И.Д. Кирносова, относятся философско-правовое осмысление исторической памяти как основы национальной идентичности; выявление правового содержания конституционных норм, посвященных сохранению исторической преемственности и защите исторической правды; изучение особенностей формирования отечественного мемориального законодательства и проблем

его конституционализации; рассмотрение политико-правовой природы «войн памяти», целей и форм фальсификации исторической правды, а также правовых механизмов противодействия такой фальсификации (с. 27-31). Проведенный анализ позволил И.Д. Кириосову раскрыть и уточнить дефиниции конституционно-правовых категорий «историческая память» и «историческая правда» (С. 34-40, 47), а так же разграничить понятия «защита исторической правды», «защита исторической памяти», «сохранение исторической памяти» и описать конституционно-правовые механизмы их реализации (с. 42-46, 48).

Автором подчеркивается, что хотя категория «историческая память» прямо не закреплена в тексте Конституции Российской Федерации, однако она концептуализируется в понятиях «исторически сложившееся государственное единство», «тысячелетняя история», «преемственность в развитии Российского государства», «память предков», которая постулирована как основа патриотизма («любовь и уважение к Отечеству») и духовно-нравственных ценностей («вера в добро и справедливость», «идеалы», «вера в Бога»), «защита исторической правды», сохранение памяти о «подвиге народа при защите Отечества», «охрана памятников истории и культуры» (с. 47).

В диссертационном исследовании впервые в конституционно-правовой доктрине рассматривается право народа на сохранение и защиту исторической памяти. Выявлена его связь с другими правами народа: на осуществление власти, самоопределение и установление основ государственности. Подчеркивается, что в силу своего конституционно-правового характера реализация права народа на сохранение и защиту исторической памяти предполагает соблюдение баланса между единством национальной памяти и допустимым плюрализмом мнений, защитой исторической истины и свободой научного поиска (с. 53-63).

Аксиологическое значение исторической памяти рассматривается в диссертации в двух аспектах: в системе конституционно значимых ценностей, нашедших отражение в конституционно-правовой доктрине и решениях Конституционного Суда Российской Федерации, и в системе традиционных духовно-нравственных ценностей, получивших формально-юридическое закрепление в Указе Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», в котором их защита была обозначена как стратегический национальный приоритет (с. 72-76). Аргументируется вывод о влиянии исторической памяти на формирование правовых норм (о сохранении памятников, запрете реабилитации нацизма) и необходимости ее защиты как части культурного наследия и национальной идентичности (с. 80).

На основе проведенного исследования российского и зарубежного законодательства, направленного на сохранение и защиту исторической памяти, диссертант отмечает высокую социальную значимость регулируемых общественных отношений, их относительную обособленность и внутреннее структурное единство, и делает вывод о формировании нового конституционно-правового института сохранения и защиты исторической

памяти, который на современном этапе включает в себя три субинститута: 1) создание и закрепление государственной мемориальной концепции (национального образа истории), 2) сохранение исторического наследия, 3) защита исторической памяти от посягательств и искажения (с. 99).

Вторая глава диссертационной работы «Конституционно-правовой механизм сохранения и защиты исторической памяти в Российской Федерации» посвящена исследованию форм и способов сохранения и защиты исторической памяти. Диссертантом изучена эволюция государственного регулирования отношений в сфере сохранения и защиты исторической памяти в Российской Федерации и проведен анализ основных направлений реализации государственной политики в данной сфере органами государственной власти: Президента РФ, Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Уполномоченного по правам человека РФ, органами публичной власти субъектов РФ (с. 113-129).

Особое внимание уделяется в диссертации судебной защите исторической памяти. Представлено обширное исследование и систематизация решений Конституционного Суда РФ (с. 131- 140), по результатам которого И.Д. Кирносовым сделан обоснованный вывод о том, что правовые позиции Конституционного Суда РФ направлены на сохранение исторической памяти, предотвращение реабилитации нацизма, охрану чести и достоинства ветеранов, обеспечение межнационального согласия и сохранение культурного наследия, одновременно с определением баланса между ее защитой и необходимостью соблюдения прав граждан (с. 152). Деятельность судов общей юрисдикции в сфере сохранения и защиты исторической памяти изучалась на основе значительного количества судебных решений, в которых рассматривались вопросы фальсификации истории, преступлений нацистского режима как актов геноцида советского народа; реабилитации нацизма, отрицания решений Нюрнбергского трибунала и распространения ложных сведений о роли СССР во Второй мировой войне; противодействия пропаганде нацистской символики и др. По итогам исследования судебной практики сформулированы предложения, направленные на внесение в ст. 20.3 КоАП РФ уточнения понятия нацистской атрибутики или символики, что будет способствовать усилению правовой определенности при рассмотрении данной категории дел.

Прикладные аспекты диссертации проявляются и при рассмотрении правового регулирования деятельности институтов гражданского общества по сохранению и защите исторической памяти. Изучение существующего в нашей стране мемориального законодательства было дополнено исследованием нормативно-правовой базы, определяющей основные векторы деятельности институтов гражданского общества (СМИ, общественных движений и волонтерских и ветеранских организаций, поисковых отрядов и т.д.) и научного сообщества в сфере сохранения и защиты исторической памяти. В результате были выявлены правовые пробелы, связанные с недооценкой потенциала гражданского общества в сфере сохранения исторической памяти, и сделан вывод о необходимости усиления правовой регламентации вовлечения общественных институтов (с. 156-167).

На основе исследования сотрудничества России с зарубежными странами в сфере сохранения и защиты исторической памяти, реализации совместных мемориальных, архивных и образовательных проектов были выявлены приоритетные направления и проблемы международного сотрудничества, в том числе связанные с защитой мемориалов, формированием единых правовых подходов в области сохранения общего историко-культурного наследия, противодействием вандализму и фальсификации истории (с. 169-175).

В заключении обобщены результаты диссертационного исследования, сформулированы итоговые результаты и предложения, которые последовательно изложены в работе.

По результатам проведенного исследования И.Д. Кирносков сделал ряд выводов, которые обладают теоретической и практической ценностью. Теоретическая ценность определяется обоснованием значимости феномена исторической памяти в конституционно-правовой доктрине, уточнением понятийно-категориального аппарата, в том числе авторскими формулировками; рассмотрением форм деятельности государства и общества по защите исторической памяти как конституционно-правовой ценности; формулированием концепции коллективного права народа на историческую память и его соотношения с субъективными правами граждан; обоснованием наличия предпосылок становления конституционно-правового института сохранения и защиты исторической памяти и описанием его структуры.

Практическая значимость определяется предложениями по совершенствованию российского законодательства, регулирующего основные направления государственной политики по сохранению и защите исторической памяти. Исследование завершается двумя приложениями, в которых автором изложены предлагаемые изменения в Конституцию Российской Федерации и Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

Полученные в работе теоретические выводы и практические рекомендации могут использоваться в учебном процессе при преподавании дисциплин публично-правового цикла, для дальнейших научных и прикладных исследований.

Диссертантом проведена апробация исследования в форме выступления с докладами на научных конференциях, основные положения диссертации нашли достаточное отражение в двенадцати научных статьях, пять из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации.

Вместе с тем диссертация Кирносова И.Д., как и любое творческое исследование, содержит положения, имеющие дискуссионный характер и требующие дополнительной аргументации в ходе публичной защиты:

1. Автор рассматривает историческую память в двух аксиологических парадигмах: как конституционно-правовую ценность и как традиционную духовно-нравственную ценность. Эта позиция вынесена в положение 1 (с. 13)

и обосновывается в параграфе 1.3. Отдельно рассматривается вопрос о соотношении конституционных и духовно-нравственных ценностей (с. 65, 67, 69-70), при этом делается акцент на их функциональном различии: конституционные ценности, по мнению автора, имеют универсальный характер, являются общими ориентирами правопорядка и служат фундаментом для формулирования правовых принципов, а духовно-нравственные ценности имеют выраженную культурно-историческую и цивилизационную специфику, отражают самобытный опыт многонационального народа России. Признавая подобную аргументацию заслуживающей научного признания, следует отметить, что предложенная автором концепция аксиологического осмысления исторической памяти требует дальнейшей методологической и содержательной проработки в части рассмотрения объединяющего характера, неразрывности системы духовно-нравственных и конституционных ценностей, что необходимо для построения последующих рассуждений о конституционализации сохранения и защиты исторической памяти.

На наш взгляд, положение 1, где автор формулирует только идею о связи этой ценности с ценностями федерализма и конституционного строя, можно дополнить абзацем относительно места исторической памяти как конституционной ценности в иерархии конституционных ценностей, способствующих развитию личности, коллектива, государства и общества.

В этой связи с учетом положения 5 выносимого на защиту, представляется уместным упомянуть о «государствообразующем народе», так как эта конструкция зафиксирована в ст.68 Конституции Российской Федерации».

2. В диссертационном исследовании довольно последовательно представлены механизмы конституционализации сохранения и защиты исторической памяти: предлагается включить в Преамбулу Конституции Российской Федерации положения об исторической памяти, а случае пересмотра действующей и принятия новой Конституции РФ – закрепить в Основах конституционного строя в качестве элементов конституционного строя принципы, направленные на сохранение и защиту исторической памяти (с. 16-17, 80), сформулированы предложения по дополнению ст. 71 и ст. 72 Конституции РФ положениями о сохранении и защите исторической памяти (с. 17, 99-100, 223-225) (приложение 1). Однако в тексте диссертации не конкретизируется: какие именно исторические события необходимо было бы перечислить в Преамбуле, либо какие именно ценностные положения в нее включить? В диссертации не представлены приложения, где были бы оформлены предложения по изменению Преамбулы и основ конституционного строя. Предложения о внесении изменений в ст. 71 и 72 Конституции РФ представляются вполне аргументированными, но не понятен дальнейший механизм их реализации: потребуется ли принятие федерального закона с условным названием «О сохранении и защите исторической памяти» или внесение изменений в Федеральный закон от 21.12.2021 № 414 «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

Федерации» или принятие модельного закона субъектов, регулирующего указанные вопросы?

3. Представленный в работе сравнительно-правовой анализ конституционной практики зарубежных стран проводится на материале конституций зарубежных стран и отдельных законов, преимущественно направленных на запрет отрицания значимых исторических событий, и размещен в разных разделах работы. Проведение более подробного сравнительно-правового исследования российского и зарубежного законодательства и выделение его в отдельный параграф позволило бы сделать более развернутые выводы о сходствах и различиях конституционно-правового решения проблем, связанных с сохранением и защитой исторической памяти.

4. В диссертационном исследовании затрагивается тематика «войн памяти», и в частности, проблема уничтожения памятников, созданных в зарубежных странах в целях увековечения памяти о Победе советского народа в Великой Отечественной войне, однако не сформулированы предложения по решению указанной проблемы. Необходимо разъяснить позицию автора о возможных перспективах защиты мемориалов, воинских захоронений, музеев с помощью реализации международно-правовых механизмов.

5. В результате развернутого исследования правовой регламентации участия органов государственной власти и институтов гражданского общества в деятельности по сохранению и защите исторической памяти, автор справедливо выявляет пробелы в федеральном законодательстве, регулирующем участие общественных объединений, некоммерческих организаций, добровольческих движений в работе по увековечению Победы в Великой Отечественной войне и памяти защитников Отечества. После констатации указанных пробелов возникает вопрос: какими же должны быть направления совершенствования действующего законодательства? В процессе публичной защиты хотелось бы услышать уточнение позиции диссертанта по проблематике усиления роли институтов гражданского общества в процессах сохранения и защиты исторической памяти.

6. Не смотря на то, что в представленном исследовании присутствует анализ онлайн-ресурсов, цифровых платформ, специальных информационных ресурсов, направленных на противодействие распространению недостоверной информации об исторических событиях, в диссертации не получило отдельного системного рассмотрения влияние цифровизации на процессы сохранения и защиты исторической памяти. Формулирование в ходе защиты авторской позиции по проблемам правового регулирования использования новых медиакоммуникационных инструментов на формы производства и ретрансляции исторического знания было бы логичным.

Изложенные выше замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Ивана Денисовича Кириосова «Сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной

работой, обладающей внутренним единством, актуальностью, научной новизной результатов исследования и положений, выносимых на защиту, совокупность которых можно квалифицировать как решение задачи, имеющей существенное значение для науки конституционного права, а также законодательной и правоприменительной практики.

Диссертация написана четким юридически грамотным языком, логически выстроена, основные положения достойно аргументированы.

Автореферат полностью соответствует содержанию и структуре диссертации, отражает ее основные идеи и выводы.

Таким образом, диссертация Кириосова Ивана Денисовича на тему: «Сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права», является самостоятельным научным исследованием, полностью соответствующим критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пунктами 9-11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор Кириосов Иван Денисович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв составлен д.ю.н., профессором кафедры конституционного и административного права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Хабибуллиной Гульнарой Рушановной, рассмотрен и утвержден на заседании кафедры конституционного и административного права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (протокол № 10 от 02 июня 2026 г.).

Заведующий кафедрой
конституционного и административного права
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
кандидат юридических наук, доцент,
Почетный работник сферы образования РФ

Евгений Батырович Султанов

«02» июня 2026 г.

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Почтовый адрес: 420008, Россия, Республика Татарстан,

г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, каб. 145

Телефон: +7(843)233-71-32

E-mail: kons-kafedra@yandex.ru

Веб-сайт: <https://kpfu.ru/law/struktura/kafedry/konstitucionnogo-i-administrativnogo-prava>



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

2. Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1

3. Почтовый адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1

телефон: +7 (843) 233-71-09

адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

официальный сайт: <https://kpfu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Курманов, М.М. Общетеоретические проблемы конституционно-правовых отношений / А.Т. Рагимов, М.М. Курманов // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2026. – Т. 168, № 1. – С. 164-175.

2. Бухмин, С.В. Конституционная идентичность стран Вышеградской группы и России: сравнительно-правовое исследование / О.С. Белослудцев, С.В. Бухмин // Сравнительное конституционное обозрение. – 2025. – Т. 34, № 2(163). – С. 141-162.

3. Защита духовно-нравственных ценностей в российской государственно-правовой традиции: монография / С.В. Барабанова, Л.А. Букалерева, Т.В. Казанина [и др.]. – М.: ООО «Русайнс», 2025. – 278 с.

4. Малый, А.Ф. О категориальном аппарате Конституции Российской Федерации / А.Ф. Малый // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2025. – Т. 25, № 1. – С. 56-63.

5. Малый, А.Ф. О мотивирующем значении преамбулы Конституции Российской Федерации / А.Ф. Малый, А.А. Нигметзянов // Конституционное и муниципальное право. – 2025. – № 6. – С. 2-5.

6. Малый, А.Ф. О политико-правовом содержании конституционного понятия «народ» / А.Ф. Малый, П.Н. Качалов, А.А. Нигметзянов // Вестник экономики, права и социологии. – 2025. – № 1. – С. 196-200.

7. Малый, А.Ф. Мотивирование в системе регулирующего влияния права на общественные отношения / А.Ф. Малый, А.А. Нигметзянов // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2025. – Т. 167, № 1. – С. 158-168.

8. *Амирова, Р.Р.* Реализация права на распространение информации в России / Р.Р. Амирова // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 1. – С. 105-108.
9. *Амирова, Р.Р.* Социальные права и свободы личности: история формирования и современное состояние / Л.Л. Сабирова, Р.Р. Амирова, А.Р. Гарифуллин // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 8(236). – С. 101-104.
10. *Гатауллин, А.Г.* Особенности конституционных гарантий основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации / А.Г. Гатауллин, И.М. Ибяттов // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 2. – С. 85-90.
11. *Курманов, М.М.* Государственные символы Республики Татарстан: законодательство и судебная практика / М.М. Курманов // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 1. – С. 158-161.
12. *Малый, А.Ф.* О методике исследования конституционного субъективного права / А.Ф. Малый // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2023. – Т. 23, № 4. – С. 446-449.
13. *Султанов, Е.Б.* Традиционные ценности и конституционные ценности: сравнительно-правовой анализ / Е.Б. Султанов // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы VII Национальной научно-практической конференции (Казань, 16 февраля 2023 года) / под редакцией Р.Ф. Степаненко, А.Б. Мезяева, С.Н. Тагаевой, С.М. Аламовой. – Казань: Изд-во Университета управления «ТИСБИ», 2023. – С. 464-467.
14. *Хайров, А.Д.* К вопросу о месте принципа гласности в системе принципов государственного управления / А.Д. Хайров // Образование и право. – 2023. – № 1. – С. 234-237.
15. *Хайров, А.Д.* Понятие и основные теоретические подходы к пониманию гласности как правового принципа / А.Д. Хайров // Образование и право. – 2022. – № 8. – С. 162-166.

В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1.

ОТЗЫВ

официального оппонента, профессора кафедры конституционного и международного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», доктора юридических наук, профессора Астафичева Павла Александровича на диссертацию Кирносова Ивана Денисовича на тему «Сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Саратов, 2025)

Изучение представленных для отзыва диссертации, автореферата и опубликованных автором работ позволяет дать следующую их следующую оценку. Диссертация И.Д. Кирносова посвящена важной и актуальной проблеме современной юридической науки. Представления о прошлом страны и народа формируются в зависимости от социально-политического развития общества, превалирующих в нем духовно-нравственных ценностей. Эта сторона общественного сознания зависит не только от морально-этических идеалов, но и от политики государства в сферах образования и воспитания новых поколений, правовой защиты исторического и культурного наследия. Конституционализация отношения к исторической памяти в современной России нашла свое воплощение в преамбуле Конституции РФ, в которой память предков закреплена как ценностная основа государственного единства, в ч. 3 ст. 44 и п. «д» ст. 72 Основного закона, устанавливающей обязанность заботиться о сохранении исторического и культурного наследия и беречь памятники истории и

культуры, в ст. 67.1 Конституции РФ – в положениях о преемственности, почитании памяти защитников Отечества, защите исторической правды и недопустимости умаления подвига народа, и направлена на развитие правовых отношений в сфере сохранения и защиты исторической памяти. При этом Конституционный Суд РФ в Заключении от 16 марта 2020 г. установил, что ч. 3 ст. 67.1 Конституции РФ не нарушает конституционный принцип идеологического многообразия, поскольку она не может толковаться как устанавливающая обязательную и государственную идеологию.

Понятие «историческая память» прямо не закреплено в Конституции РФ, однако оно может быть использовано как обобщающая категория, вбирающая в себя коллективное осмысление прошлого через эмоциональные, символические и институциональные практики. В ее рамках «память предков», особенно защитников Отечества, приобретает аксиологическое значение, становясь основой морального и патриотического долга нынешних поколений (С. 32). При подобных обстоятельствах заявленная тема научного исследования представляется весьма актуальной.

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации. В частности, в работе сформулировано авторское определение конституционно-правового понятия «историческая память» и обосновано, что историческая память является конституционно значимой и конституционно защищаемой ценностью; осуществлено уточнение понятийно-категориального аппарата, в том числе выработаны понятия «защита исторической памяти», «сохранение исторической памяти», «защита исторической правды»; аргументировано, что сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права проявляется в нескольких аспектах, а именно: как форма реализации конституционной ценности, коллективное право народа, субъективное право гражданина, конституционно-правовой институт, направления деятельности органов публичной власти и институтов гражданского общества, сфера международного сотрудничества.

Можно согласиться с тем, что юридическая наука и правоприменительная практика должны учитывать многосубъектность, динамичность и эмоционально-травматическую природу исторической памяти при разработке механизмов ее сохранения и защиты. Это предполагает необходимость адекватного определения правовых рамок: с одной стороны, обеспечивать защиту от явных искажений, направленных на отрицание преступлений против человечности или прославление тоталитарных режимов, с другой – избегать абсолютизации единой трактовки прошлого, гарантируя пространство для легитимного исторического спора, академического исследования и плюралистического общественного диалога (С. 27). Заслуживает поддержки суждение автора, что историческая память представляет собой структурно сформированную систему знаний и представлений о предшествующих поколениях, событиях и явлениях предыдущих этапов развития общества, государства, цивилизации, полученных в процессе изучения, сохранения и воспроизводства исторического опыта народа и отраженных в объектах материального и нематериального наследия (С. 47).

Полагаем достаточно аргументированным вывод, что право на историческую память основано на правосознании личности, обращение к прошлому способствует оценке опыта и формированию правовой традиции. При этом конкретное содержание этого права определяется условиями жизни в конкретном обществе с конкретной культурной и социальной средой. Следовательно, формы реализации такого права зависят от принятых в социуме ценностей, в особенности, в рамках национальной группы, с которой идентифицирует себя индивид. Право на историческую память включает не только личное право на историческое осмысление, но и групповое, общественное измерение, обусловленное коммуникативной природой человека (С. 58).

И.Д. Киринос убедительно доказывает, что право на сохранение и защиту исторической памяти тесно связано с другими конституционными

правами народа: на осуществление власти, самоопределение и установление основ государственности. В силу своего конституционно-правового характера оно предполагает соблюдение баланса между единством национальной памяти и допустимым плюрализмом мнений, между защитой исторической истины и свободой научного поиска. Его реализация основана на комплексном подходе, включающем совершенствование законодательства, развитие исторического образования и науки, сохранение памятников, поддержку музеев (С. 62-63).

Традиционные духовно-нравственные ценности, включая историческую память, патриотизм, уважение к старшему поколению, семейные устои, служение Отечеству, имеют выраженную культурно-историческую и цивилизационную специфику, отражая самобытный опыт многонационального народа России и его духовно-нравственные установки. Если первые направлены на защиту индивидуальных свобод и институтов гражданского общества, то вторые подчеркивают общероссийскую идентичность, преемственность поколений и культурное своеобразие, выступая как объект особой правовой охраны. Конституционализация традиционных духовно-нравственных ценностей дополняет универсальные ценности, придавая российскому конституционализму национально-культурное измерение (С. 70).

Можно согласиться с тем, что формирование патриотических чувств и сознания граждан на основе исторических ценностей и понимания роли нашей страны в судьбах мира, развитие чувства гордости за Отечество является одной из приоритетных задач в Российской Федерации. Однако состояние дел в этой сфере показывает, что эффективность и качественный уровень работы в данном направлении не в полной мере соответствуют требованиям современного российского общества. Проблема обостряется по ряду причин, важнейшей из которых является кризис традиционных ценностей и приоритетов (С. 95).

Развитие конституционно-правового института, регулирующего отношения в сфере сохранения и защиты исторической памяти, характеризуется последовательной институционализацией данного феномена в системе национального правопорядка, где сложившаяся практика использования исторических концепций в государственно-правовом измерении трансформировалась от неформализованных механизмов обеспечения преемственности публичной власти к нормативному закреплению соответствующих положений в Конституции РФ (С. 111). Исходя из этого И.Д. Кирносковым формулируется обоснованный вывод, что дальнейшее развитие института сохранения и защиты исторической памяти требует системного анализа правоприменительной практики и научной рефлексии относительно критериев разграничения правомерной исторической интерпретации и действий, подпадающих под установленные законодательные ограничения (С. 112).

В диссертации убедительно показано, что роль российских судов в сохранении исторической памяти является неотъемлемой частью государственной политики и требует баланса между защитой исторической правды и обеспечением свободы слова. Постоянное совершенствование законодательства, развитие судебной практики и повышение гражданской ответственности играют весомую роль в этом сложном процессе (С. 153). Согласимся и с тем, что гражданское общество, основанное на демократии и публичности, способствует общественному участию в социальных и культурных проектах. Важную роль в сохранении исторической памяти играют некоммерческие организации, основными направлениями деятельности которых являются сохранение памятных знаков войны или других значимых исторических событий, привлечение внимания к проблемам сохранения исторического наследия, создание «карт памяти», поддержка ветеранов, проведение исторических реконструкций, традиционных праздников, «уроков мужества» и др. (С. 164).

Многие другие выводы автора заслуживают поддержки, выглядят достоверными и обоснованными. Прикладной эффект диссертации детерминирован практическими предложениями автора, которые системно изложены в тексте диссертации. Диссертационное исследование И.Д. Кирносова имеет серьезную пролонгированную во времени апробацию, о чем свидетельствует участие автора в научно-практических конференциях различного статуса.

Вместе с тем, несмотря на большое теоретическое и практическое значение работы, как и любой результат творческой научной деятельности такого уровня, диссертационное исследование И.Д. Кирносова не лишено спорных моментов, которые вызывают научную полемику и нуждаются в дополнительном пояснении и аргументировании.

1. Автор утверждает, что «историческая правда является ядром исторической памяти» (С. 47). С этим выводом сложно согласиться, хотя И.Д. Кирносов верно утверждает, что понятия «защита исторической памяти» и «защита исторической правды» взаимосвязаны, но не тождественны друг другу. Имеются основания полагать, что «историческая память» – более корректный конституционно-правовой термин, который нуждается в закреплении на конституционном уровне вместо весьма спорного или, во всяком случае, менее точного понятия «исторической правды». В конституционно-правовом значении последнее – это лишь цель объективно и добросовестно настроенного исследователя, гарантируемая в свободном демократическом обществе конституционным правом на свободу мысли, научного творчества и выражения мнения. Целеполагание в познании – вопрос мыслительной деятельности, с трудом поддающийся демократическому контролю государства и права. С нормативной точки зрения здесь, в лучшем случае, просматривается нравственный аспект (поиск исторической правды есть добродетель, ее искажение – порок). Что же касается государственно-правового воздействия, при прочих равных

условиях, – оно затруднительно и влечет за собой риски институционализации юридически обязательной идеологии, что запрещено главой первой «Основы конституционного строя» Конституции РФ (ч. 2 ст. 13).

2. По мнению автора, в случае пересмотра действующей и принятия новой Конституции РФ необходимо закрепить в Основы конституционного строя в качестве нового элемента, в числе прочего, принцип «единства исторического развития» (С. 80). Данный вывод нуждается в дополнительной аргументации. Киевская Русь, татаро-монгольское иго, Московское царство, императорско-петровский период, советская Россия и современное общество никогда не отличались гармоничной государственно-методологической преемственностью. Скорее напротив – это были «совершенно разные России», которые относились, зачастую, с непримиримостью к своему прошлому. Чрезмерная сакрализация истории государства глубоко чужда подлинной юридической сущности конституционного строя современного демократического общества и объективности историко-правовой науки.

3. Нельзя согласиться с выводом, что «концепция культурного суверенитета» якобы «заменяет» ранее распространенную модель позиционирования России «в качестве связующего элемента между Востоком и Западом» (С. 125-126). Российской культуре всегда были и будут присущи черты одновременно «восточной» и «западной» культур, в этом проявляется специфика историко-правового генезиса российской государственности. В частности, если рассматривать феномен гуманизма в историко-правовой ретроспективе, то следует учитывать, что «классический» гуманизм зародился в западноевропейских странах и ряде других христианских государств как явление ренессансное, сопровождающее процессы секуляризации и связанное с возрождением античной культуры без отрицания роли христианской церкви в жизнедеятельности социума как его духовно-нравственной основы. Исследователи и публицисты, в отличие от средневековой схоластики, обращали больше внимания на человеческие

потребности и интересы, отношение человека к себе, его личную безопасность и стремление к счастью. Именно в период ренессанса наблюдалось формирование гуманистической жизненной позиции, актуализация проблем страдания, болезни, старения и смерти. В современной России ценность гуманизма признается в качестве одной из основ «традиционных духовно-нравственных ценностей», включая соответствующий Указ Президента РФ. Как «западное», так и «восточное» влияние на формирование российской культуры – общепризнанный факт в той же степени, в какой Россия повлияла на формирование и развитие культуры во многих зарубежных странах.

Перечисленные замечания и вопросы имеют дискуссионный характер, указывают на творческий подход к исследованию и не влияют на общую положительную оценку оппонируемой диссертации И.Д. Кирносова как научно-квалификационной работы. Проведенное исследование представляет собой самостоятельную, целостную и завершенную работу, выполненную на необходимом теоретическом уровне и имеющую достаточную практическую значимость. Диссертация демонстрирует весомый личный вклад автора в развитие публично-правовой науки. В исследовании сформулирован ряд научных положений, которые являются новыми по своей постановке и предлагаемым решениям.

Вывод: с точки зрения актуальности, новизны, степени обоснованности научных положений, теоретической и практической значимости, сформулированных выводов и рекомендаций, а также их достоверности диссертационное исследование Ивана Денисовича Кирносова на тему «Сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение имеющей значение для развития науки конституционного права задачи. Диссертация соответствует всем

требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в акт. ред.), а ее автор – Иван Денисович Кирносов – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры
конституционного и международного права
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Санкт-Петербургский
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
доктор юридических наук, (12.00.02.)
(Конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право), профессор

П.А. Астафичев

«22» июня 2026 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1

Телефон 8 (812) 744-70-24, факс: 8 (812) 730-12-24

Адрес электронной почты: universspb@mvd.ru



Сведения об официальном оппоненте:

1. Астафичев Павел Александрович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право)

3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры конституционного и международного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Астафичев, П.А.* Вехи конституционной реформы в России: коллективная монография / С.А. Авакьян, Н.А. Антонова, П.А. Астафичев [и др.]. – СПб.: Скифия-Принт, 2025. – 250 с.

2. *Астафичев, П.А.* Ограничения конституционных прав граждан в контексте современных научных исследований / П.А. Астафичев, Т.А. Грищенко, А.В. Тарасов. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2024. – 152 с.

3. *Астафичев, П.А.* Демократия и государство: теоретико-методологические проблемы соотношения / П.А. Астафичев // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития: материалы XXI международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 18–19 апреля 2024 года) в 2-х частях. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД РФ, 2024. – С. 27-31.

4. *Астафичев, П.А.* Идеологическое многообразие и многопартийность как основы конституционного строя современной России / А.В. Колесников, Е.А. Абаева, П.А. Астафичев [и др.]. // Конституция Российской Федерации как модель конвергенции компонентов отечественной правовой системы. – М.: ДМК ПРЕСС, 2023. – С. 104-120.

5. *Астафичев, П.А.* 30 лет Конституции Российской Федерации опыт институционализации универсальных и традиционных духовно-нравственных ценностей / П.А. Астафичев // Российский конституционализм: уроки истории и современность (к 30-летию Конституции Российской Федерации 1993 года): материалы всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 15 декабря 2023 года). – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД РФ, 2023. – С. 13-18.

6. *Астафичев, П.А.* Гуманность правоохранительной системы и гуманистическая направленность ее деятельности как формы реализации традиционных духовно-нравственных ценностей в России / П.А. Астафичев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2023. – № 6. – С. 38-46.

7. *Астафичев, П.А.* Гуманистический и демократический потенциал Конституции Российской Федерации 1993 года: от основания к историко-правовому осмыслению в связи с ее 30-летием / П.А. Астафичев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 6(155). – С. 70-79.

8. *Астафичев, П.А.* Конституционный запрет на государственную или обязательную идеологию: к вопросу о доктринальном осмыслении и обосновании / П.А. Астафичев // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 8. – С. 12-18.

9. *Астафичев, П.А.* Конституционные поправки 2020 года в правовой системе современной России: опыт правового регулирования и юридические последствия / П.А. Астафичев // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2022. – № 2(55). – С. 22-28.

10. *Астафичев, П.А.* Историческая правда как категория современного конституционного права: опыт конституционных поправок 2020 г. / П.А. Астафичев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 5(81). – С. 116-121.

В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Кирносова Ивана Денисовича на тему «Сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена непреодолимой значимостью проблематики сохранения и защиты исторической памяти в России для публично-правовых (государственно-правовых) наук. В обосновании актуальности темы исследования И.Д. Кирносов подчеркивает, что конституционализация отношения к исторической памяти нашла воплощение в преамбуле, а также в ч. 3 ст. 44, ст. 67.1, п. «д» ст. 72 Конституции Российской Федерации (с.3); в ряду факторов, подтверждающих актуальность темы, автор диссертации отмечает, что особенностями современного этапа развития цивилизации является феномен «войн памяти» и цифровая трансформация общественных отношений (с.5). Автор исходит из постулата об исторической памяти - традиционной российской духовно-нравственной ценности, закреплённой «в стратегических документах в качестве категории, отражающей цивилизационную и культурную специфику многонационального русского народа», определяющей «основы публично-правового регулирования и обеспечения правопорядка» (с.13).

В современных условиях и в будущем сохранение и защита исторической памяти жизненно важны как для русского общества и государства, так и для каждого конкретного гражданина, и вообще для каждого человека, вне зависимости от его гражданской принадлежности, сделавшего свой свободный выбор в пользу духовной и культурной связи с Россией.

Проблематика сохранения и защиты исторической памяти в системе конституционного права России многогранна и сложна, её исследование требует обращения к источникам не только науки конституционного права, но и к иным областям правового и социогуманитарного знания, а результаты такого исследования фундируют совершенствование правового регулирования духовно-культурной сферы жизни российского общества. Поэтому представленное диссертационное исследование является актуальным и единственным в своём роде.

Для достижения заявленной диссертантом *цели исследования*, состоящей «в развитии теоретических основ сохранения и защиты исторической памяти в системе конституционного права, а также в разработке научно обоснованных практических рекомендаций, направленных на совершенствование российского законодательства в данной сфере», *успешно решены следующие задачи* (с.8):

изучено содержание конституционно-правовой категории «сохранение и защита исторической памяти», показана ее роль и значение в системе конституционного права, исследованы различия между категориями «историческая правда» и «историческая память»;

исследовано право народа на сохранение и защиту исторической памяти;

проанализировано понятие исторической памяти как конституционно-правовой ценности, выявлена ее связь с другими ценностями в системе конституционного права;

изучены особенности конституционно-правового института сохранения и защиты исторической памяти;

прослежены этапы становления и развития конституционно-правовых механизмов сохранения и защиты исторической памяти в России;

проанализирована судебная защита исторической памяти;

исследовано правовое регулирование деятельности институтов гражданского общества в сохранении и защите исторической памяти;

раскрыты проблемы международного сотрудничества в сфере сохранения и защиты исторической памяти.

Таким образом, в рецензируемой работе исследованы теоретические и прикладные проблемы конституционно-правового регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу сохранения и защиты исторической памяти в России.

Структура диссертационного исследования отвечает поставленной цели и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из восьми параграфов, заключения, списка использованных источников и двух приложений.

В диссертации обоснованно взят за основу широкий подход к исследованию, при котором сохранение и защита исторической памяти позиционируется в системе конституционного права в различных аспектах, а именно, как: конституционно-правовая категория; конституционно-защищаемая ценность; коллективное право народа; субъективное право гражданина; конституционно-правовой институт; направление деятельности органов публичной власти и институтов гражданского общества; сфера международного сотрудничества (с.7, с.14).

Во введении автор представил актуальность темы исследования (с.3-6), состояние её научной разработанности (с.5-8), объект, предмет, цель и задачи исследования (с. 8-9), теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основы исследования (с.9-11). Далее автор раскрыл методологическую основу исследования (с.11-12), научную новизну исследования (с.12-13), сформулировал десять положений, выносимых на защиту (с.13-17). Автор показал, в чём состоит теоретическая и практическая значимость его работы (с.17-18), представил сведения об апробации диссертационного исследования (с.18-20).

Первая глава посвящена теоретико-правовым основам сохранения и защиты исторической памяти в системе конституционного права. В начале главы автор обобщает существующие многообразные точки зрения о том, что собой представляет категория «сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права», в том числе выделяет направления исследований исторической памяти в отечественной юридической науке, разграничивает понятия «защита исторической памяти» и «защита исторической правды»; затем переходит к вопросу о том, что представляет собой право народа на сохранение и защиту исторической памяти и право гражданина на сохранение и защиту исторической памяти; далее исследует историческую память как конституционную ценность; в завершении главы автор определяет понятие и содержание конституционно-правового института сохранения и защиты исторической памяти (с.21-100).

Во второй главе автор обстоятельно исследует применительно к сфере сохранения и защиты исторической памяти эволюцию конституционно-правового регулирования, затем нормативно-правовую основу и содержательную сторону деятельности отдельных органов публичной власти, затем проблематику судебной защиты исторической памяти и участия институтов гражданского общества в сохранении и защите исторической памяти, завершается глава раскрытием темы о международном сотрудничестве в сфере сохранения и защиты исторической памяти в целях обеспечения национальных интересов российского общества и государства (с. 101-176).

В заключении диссертации автор акцентируется на вопросах, которые он рассматривал в диссертации и значимых выводах, в числе которых, в частности, особо надо отметить следующие:

«историческая память является конституционно значимой и конституционно защищаемой ценностью. Установлена связь сохранения и защиты исторической памяти с укреплением таких основ конституционного строя, как национальный суверенитет и государственное единство, а также с конституционными положениями о преемственности в развитии Российского государства и сохранении общероссийской культурной идентичности, выступающей основой традиционных духовно-нравственных ценностей общества» (с.177);

«признание в тексте» Конституции Российской Федерации «принципов исторической преемственности и приверженности традиционным духовно-нравственным ценностям неотъемлемой частью конституционного строя является необходимым шагом в рамках закрепления исторической памяти в качестве конституционно значимой ценности» (с.179).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационном исследовании, подтверждается его эмпирической основой, примененными методами исследования и состоявшейся публичной апробацией.

1. Исходная эмпирическая основа включает в себя данные о законодательном регулировании сохранения и защиты исторической памяти (в частности, автор изучил действующее федеральное законодательство и законодательство ряда субъектов России, а также ранее действовавшие конституции СССР и РСФСР, международные правовые акты, зарубежное законодательство), материалы судебной практики (решения Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции), социологические исследования, отражающие общественное мнение к конкретным событиям отечественного прошлого (в частности, результаты опросов, проведенных ВЦИОМ), данные о работе государственных органов и общественных организаций по теме исследования) (с.10-11, см. также список используемой литературы на с. 181-191; 215-222).

2. Научно-методический аппарат основан на применении методов научного познания, необходимых для выполнения поставленной научной задачи. В методологической основе диссертационного исследования перечислены методы и указаны сферы их применения. Работа выполнена с применением диалектического подхода, формально-логических методов, структурно-функционального

анализа и системного подхода, а также историко-правового, сравнительно-правового методов и статистического метода (см. подробнее описание на с.11-12).

3. Разработанные в диссертационном исследовании научно-теоретические положения прошли апробацию в следующих формах: обсуждения и рецензирование на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Н. Чернышевского», где была выполнена диссертация; участие с докладами в международных и всероссийских научно-практических конференциях в Саратове, Москве, Санкт-Петербурге, Орле (13 конференций), публикация 12 научных статей, 5 из которых опубликованы в изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук (с.18-20).

Кроме того, результаты исследования можно использовать в учебном процессе при обучении по направлению «юриспруденция» и по другим направлениям, в которых имеется соответствующее содержание; при реализации программ повышения квалификации государственных и муниципальных служащих, и, в широком плане, при реализации любых образовательных и научных проектов, если они касаются проблематики исторической памяти.

Новизна заключается в следующих научных положениях, выводах и рекомендациях, полученных в результате решения поставленной научной задачи:

1. Сформулированные и вынесенные на защиту определения понятий: в положении 3, выносимом на защиту, - «историческая память», «историческая правда» (с.14); в положении 4, выносимом на защиту, - «защита исторической правды», «защита исторической памяти», «сохранение исторической памяти» (с.14); в положении 6, выносимом на защиту, - «субъективное право гражданина на историческую память» (с.15).

2. Сформулированные теоретически значимые выводы об: исторической памяти как конституционно-правовой ценности (положение 1, выносимое на защиту, на с.13), сохранении и защите исторической памяти как конституционно-правовом институте (положение 7, выносимое на защиту, на с.16; с. 81), содержании правосубъектности народа в сфере сохранения и защиты исторической памяти (с. 52-53), правомочиях субъективного права гражданина на сохранение и защиту исторической памяти (положение 6, выносимое на защиту, на с.15), разграничении коллективного права народа на сохранение и защиту исторической

памяти и субъективного права гражданина на сохранение и защиту исторической памяти (с.56), механизмах сохранения и защиты исторической памяти (ст.57-58), взаимосвязи между правом народа на самоопределение и правом на защиту исторической памяти (с.61), функциях исторической памяти (с.69), эволюции конституционно-правовых механизмов сохранения и защиты исторической памяти (с.101-112), судебной защите исторической памяти (с.152-153).

3. Ряд интересных и заслуживающих внимания в целях дальнейшего изучения или внедрения предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства: а) внесение поправок в текст ст.71 и ст. 72 Конституции Российской Федерации, направленных на сохранение и защиту исторической памяти (положение 9, выносимое на защиту, на с.17; с.99-100); б) уточнение составов ч.1 и ч.2 ст.20.3 КоАП РФ (положение 10, выносимое на защиту, на с.17; с.151-152).

Кирнос И.Д. продемонстрировал умение анализировать многочисленные научные источники, делать нетривиальные предложения, корректно формулировать выводы.

Диссертация И.Д. Кирносова, как и любое творческое исследование, имеет *некоторые спорные выводы, а также положения, требующие дополнительной аргументации*, что обуславливает обстоятельную научную дискуссию во время публичной защиты и способствует углублению научного знания по избранной теме исследования.

1. Диссертация обоснованно позиционируется в качестве комплексного исследования, посвященного сохранению и защите исторической памяти в системе конституционного права (с.7). При этом в тексте не упоминается и не включен в число источников такой эпохальный источник, прямо относящийся к теме исследования, как Послание Президента Российской Федерации «Какую Россию мы строим», провозглашенное 8 июля 2000 г. В понятийно-категоральном аппарате этого программного документа более четверти века назад общая историческая память народа была провозглашена в качестве одной из фундаментальных основ единства России. *«Убежден, что развитие общества немыслимо без согласия по общим целям. И эти цели — не только материальные. Не менее важные — духовные и нравственные цели. Единство России скрепляют присущий нашему народу патриотизм, культурные традиции, общая историческая память»*, - сказал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Именно в связи с Посланием Президента Российской Федерации тема

сохранения и защиты исторической памяти получила мощный импульс развития в общественных отношениях, и, безусловно, в их правовом регулировании.

На с.75 диссертации автор справедливо пишет о том, что «историческая память неразрывно связана с культурным наследием (как материальным, так и нематериальным) и выступает основой национальной идентичности и государственного суверенитета». Однако при изложении вопроса об эволюции конституционно-правовых механизмов сохранения и защиты исторической памяти в России (с. 101-112) не упомянута и не включена в число источников исследования Декларация СНД РСФСР от 12.06.1990 г. № 22-1 "О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики".

2. В положении 4, выносимом на защиту, и в тексте диссертации определения понятий «защита исторической памяти» и «защита исторической правды», трактовки различаются.

Например, имеется три похожих, но всё-таки разных утверждения о защите исторической правды (дословно в тексте написано):

- на с.14, в положении 4, выносимом на защиту: «Защита исторической правды предполагает пресечение отрицания, фальсификации исторических фактов посредством правового регулирования соответствующих отношений и применения мер государственно-правового воздействия»,

- на с.41: «Защита исторической правды предполагает противодействие отрицанию, искажению и фальсификации фактов, включая юридикацию этих отношений и применение мер ответственности»,

- на с.48: «Защита исторической правды активное противодействие отрицанию, искажению, фальсификации исторических фактов, в том числе юридикацию отношений по защите исторической правды и применение мер юридической ответственности».

Также о защите исторической памяти в работе есть три не вполне одинаковых утверждения (дословно в тексте написано):

- на с.14 в положении 4, выносимом на защиту: «Защита исторической памяти включает в себя предотвращение действий, направленных на оскорбление, осквернение и искажение исторических событий»,

- на с.44: «Защита исторической памяти должна быть направлена на предотвращение таких действий, которые влекут за собой оскорбление, осквернение, искажение, обесценивание исторических событий и периодов развития России»,

на с.48: «Защита исторической памяти должна быть направлена на противодействие таким действиям, которые влекут оскорбление, осквернение, деформацию исторической памяти, обесценивание исторических событий и периодов развития России».

Такая ситуация не способствует определенности понятийно-категориального аппарата применительно к теме исследования.

3. Параграф 2.2 (с.112-129) называется «Полномочия органов публичной власти и их взаимодействие в сфере сохранения и защиты исторической памяти», что предполагает широкий подход к изложению вопроса, соответствующий понятию единой системы публичной власти. Однако по тексту параграфа речь идет не столько о полномочиях конкретных органов публичной власти, сколько о государственной и правовой политике, акцент в содержании сделан на перечислении указов Президента РФ, отдельных федеральных законов, а также законов некоторых субъектов России. Применительно к федеральному уровню вообще не упомянуты, в частности, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственный Совет Российской Федерации, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, органы прокуратуры Российской Федерации. Хотя примеры деятельности этих органов публичной власти в сфере сохранения и защиты исторической памяти в соответствии с их компетенцией, безусловно, не единичны. Также в параграфе отсутствует информация о полномочиях в сфере исследования органов публичной власти субъектов России и органов местного самоуправления.

4. Положение 6, выносимое на защиту (с.15), посвящено субъективному праву гражданина на историческую память и включенным в него правомочиям. Поддерживая в общем авторское видение, необходимо отметить несколько имеющих значение уточняющих и дополняющих положений.

Автор обоснованно выделяет в отношении семейных реликвий и документов (с.15) правомочие их «хранить», но помимо хранения в содержании это правомочие важно включить ещё и возможности комплектования, учета, использования и распоряжения ими.

Также автор верно пишет, что «субъективное право на историческую память тесно связано с личными и культурными правами и свободами» (с.57) и перечисляет права и свободы человека и гражданина, выступающие его источником, а именно: свободы совести, мысли и слова, право на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации, право на образование, право на

участие в культурной жизни (с.56), завершая его словами «и др.» (с.56). В развитие этой мысли автора необходимо дополнить начало вышеприведенного перечня правом на жизнь, правами на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Если посмотреть шире, применительно к правовому статусу человека и гражданина, то, наряду с субъективным правом гражданина на историческую память необходимо выделить обязанность гражданина по защите исторической памяти и рассматривать последнюю как самостоятельную, так и как один из компонентов долга и обязанности гражданина по защите Отечества.

5. В положении 10, выносимом на защиту, сделано предложение о необходимости внесения изменений в ст. 20.3 КоАП РФ в части уточнения видов нацистской символики (с.17) Текст изменений приводится в диссертации на с.150-151, а также в виде предложения законопроекта в приложении № 2 на с.227-228. Данное положение нуждается в дополнительной аргументации.

Строго говоря, автор предлагает уточнить не виды нацистской символики, так как её виды в ст.20.3 КоАП РФ сейчас вообще не предусмотрены, а уточнить составы правонарушений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.20.3 КоАП РФ.

Как было отмечено в пояснительной записке к проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", направленному на усиление и дифференциацию административной ответственности, по информации, размещенной на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети "Интернет", число лиц, подвергнутых наказанию по статье 20.3 КоАП РФ, в 2023 г. по сравнению с 2019 г. увеличилось почти в два раза (с 2388 до 5163). Следовательно, ст. 20.3 КоАП РФ долгосрочно и результативно применяется с имеющимися формулировками составов правонарушений. В условиях множественности атрибутивных или символических проявлений нацизма предложение диссертанта о внесении изменений в ст. 20.3 КоАП РФ об уточнении видов нацистской символики является избыточным.

6. Теоретические выводы по главе 2 диссертационного исследования не нашли своего отражения в положениях, выносимых на защиту.

7. Замечания юридико-технического характера.

В тексте положения 2, выносимого на защиту (с.14), и в таблице на с.56, по-видимому, допущены опечатки: в качестве аспекта исследований исторической

памяти написано соответственно «субъективное право российских граждан» и «субъективное право граждан». При этом положение 6, выносимое на защиту (с.15), раскрывает содержание «субъективного права гражданина на историческую память».

В ряде случаев применительно к тексту Конституции Российской Федерации 1993 г. используется термин «Основной закон» (с.3, 32, 66, 79, 109, 179), однако в действующей Конституции Российской Федерации термин «Основной закон» не установлен как синоним её названию, поэтому его употребление этом качестве некорректно.

На с. 175, 176 приведено неверное название Модельного закона, принятого в 2012 г. МПА СНГ : «О недопустимости реабилитации нацизма». Верное название: «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников».

В тексте диссертации (с.151-152) и приложении 2 (с.227-228) не актуализированы санкции ст. 20.3 КоАП РФ. Федеральным законом 31.07.2025 г. № 302-ФЗ "О внесении изменений в статьи 5.35 и 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" санкции ч.1 и ч.2 ст. 20.3 КоАП РФ дополнены для граждан обязательными работами на срок до ста часов с конфискацией предмета административного правонарушения.

На с. 41 неточно воспроизводится содержание ст. 6.1 ФЗ от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». В диссертации написано, что ст.6.1 запрещает «отождествление СССР с нацистской Германией», «отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацизма, а также его гуманитарной миссии при освобождении Европы». А законом запрещается «отождествление целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих СССР с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования и военнослужащих нацистской Германии и европейских стран оси», «отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы».

В системе источников под номером 20 (с.183) записан Закон РСФСР от 26.06.1991 г. № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1991. – № 29, ст. 1005; СЗ РФ. – 2017. – № 31 (ч. I), ст. 4754, однако в тексте диссертации он не упоминается.

Вышеуказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, они свидетельствуют о значимости и сложности поднятых диссертантом вопросов.

Вывод. Диссертация Ивана Денисовича Кирносова на тему «Сохранение и защита исторической памяти в системе конституционного права» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития публично-правовых (государственно-правовых) наук.

Содержание автореферата диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Основные положения диссертации отражены в опубликованных статьях автора.

Диссертация является самостоятельным научным исследованием, соответствует критериям, установленным в пп.9-11, 13, 14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Иван Денисович Кирносов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук

(12.00.02 – конституционное право; муниципальное право),

доцент, профессор кафедры

конституционного и муниципального права

имени профессора В.С. Основина

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,

Почетный работник сферы образования

Российской Федерации

Елена Викторовна Сазонникова

9 июня 2026 г.

394018, Россия,

г. Воронеж, Университетская площадь, 1

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Тел. 8 (473) 220-83-78

Адрес электронной почты образовательной организации: office@main.vsu.ru



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Сазонникова ЕВ</i>
Заверяю	ведущий специалист по кадрам отдела кадров
	должность
подпись, расшифровка подписи	<i>И.В. Крайков</i> 2026

Сведения об официальном оппоненте:

1. Сазонникова Елена Викторовна

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», профессор кафедры конституционного и муниципального права имени профессора В.С. Основина

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Сазонникова, Е.В.* Популяризация правовой науки в России: история и современность / Е.В. Сазонникова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2025. – № 2(61). – С. 13-22.

2. *Сазонникова, Е.В.* В память о Великом подвиге народа / Е.В. Сазонникова // Конституционализм и государствоведение. – 2025. – № 3(39). – С. 5-11.

3. *Сазонникова, Е.В.* Популяризация правовой науки в России: вопросы теории и практики / Е.В. Сазонникова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2024. – № 1(56). – С. 68-76.

4. *Сазонникова, Е.В.* Защита исторической правды как направление государственной политики в Российской Федерации / Е.В. Сазонникова // Конституционализм и государствоведение. – 2023. – № 4(32). – С. 23-29.

5. *Сазонникова, Е.В.* Памятники памятникам права / Е.В. Сазонникова // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. – 2023. – № 2. – С. 74-87.

6. *Сазонникова, Е.В.* На пути к нравственному государству (государство и нравственность: точки соприкосновения) / Е.В. Сазонникова // Государство и право. – 2023. – № 10. – С. 156-160.

7. *Сазонникова, Е.В.* Концепции профессора С.Н. Бабурина о нравственном государстве, территории государства и интеграционном конституционализме / Е.В. Сазонникова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 1(52). – С. 33-40.

8. *Сазонникова, Е.В.* Памятники, посвященные обретению независимости государств / Е.В. Сазонникова // Конституционализм и государствоведение. – 2023. – № 2(30). – С. 5-10.

9. *Сазонникова, Е.В.* Письменные памятники права Воронежской губернии, собранные и изданные Н.И. Второвым и К.О. Александровым-Дольником / Е.В. Сазонникова // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. – 2022. – № 1. – С. 59-69.

10. *Сазонникова, Е.В.* Новеллы Конституции Российской Федерации о культуре / Е.В. Сазонникова // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 2. – С. 15-17.

11. *Сазонникова, Е.В.* Категория «культура» в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / Е.В. Сазонникова // Культура: управление, экономика, право. – 2021. – № 2. – С. 21-23.