

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор –
проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»,

доктор медицинских наук,
профессор, член-корреспондент РАН

_____ А.А. Костин
« 01 » _____ 2026 г.

В Диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

(410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр. 1)

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» на диссертацию
Артановой Елены Николаевны на тему «Конституционно-правовое
регулирование института законодательной инициативы в Российской
Федерации и Федеративной Республике Бразилия»
(Саратов, 2026, 220 с.), представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-
правовые (государственно-правовые) науки

Оценка актуальности диссертационного исследования.

В последние годы так или иначе мы наблюдаем тенденции, характерные
для процесса государственного строительства целого ряда стран
коллективного Запада, свидетельствующие о том, что системно-
институциональный кризис либеральной модели политического режима
вступил в свою завершающую стадию, результаты и последствия которой

не только проблематично прогнозировать, но и максимально объективно оценить, по возможности, в тоже время именно с ними ассоциируется переход общественных отношений в новое качество. На наш взгляд, не вызывает сомнений тот факт, что демократия в ее либеральной интерпретации уже не отвечает требованиям дня, тем самым активно провоцируя национальные и наднациональные правящие элиты сохранить в своих руках всю полноту публичной власти с использованием как архаичных, проверенных временем механизмов и инструментов воздействия, начиная с колониализма и заканчивая нацизмом, так и современных, среди которых важное место отводится гипертрофированной абсолютизации прав и свобод, в первую очередь толерантности, мультикультурализму и политкорректности. На наш взгляд, одним из наиболее ярких проявлений углубления кризиса западной модели политического режима следует рассматривать парламентаризм и представительные формы демократии в целом, что действительно влияет на принятие нормативно-правовых актов различного уровня, включая Основные законы государств и текущие (органические) законы.

В связи с тем, что представленное диссертационное исследование носит сравнительно – правовой характер между федеративными государствами России и Бразилии (государства Латинской Америки), возникает вопрос: есть ли у компаративиста и историка государства и права основания, проводя параллели и сравнивая их, ставить знак тождества между понятиями «демократия» и «народовластие», не с точки зрения буквального перевода с одного языка на другой, а в значении таких системообразующих институтов как власть, ее источники и носители? Наконец, как взаимодействуют политический режим и форма правления, как они соотносятся с учетом особенностей и специфики государственного строя, тенденций генезиса, развития, стагнации и упадка в рамках соответствующих этапов исторического процесса?

Обращаясь к этим вопросам и рассматривая особенности формирования государственных и муниципальных институтов латиноамериканского

общества обусловили создание в ряде стран Латинской Америки такой жесткой системы властеотношений, при которой традиционность состоит не столько в утверждении принципа разделения властей, сколько в сильной исполнительной (прежде всего, президентской) власти. Более того, сложился примат этой власти над всеми государственными и муниципальными публичными институтами, в том числе представительными, и сформировался своеобразный конституционно-авторитарный строй, при котором реальная власть в центре и на местах сконцентрирована в руках правящей политической бюрократии. К тому же в вышеуказанной системе значительную и даже определяющую роль, играет не только государственная, но и муниципальная бюрократия, представляющая центральную исполнительную власть.

Выбор автором России и Бразилии очевиден, поскольку оба государства являются федеративными, имеют республиканскую форму правления, являются участниками БРИКС.

В отличие от иных государств Латинской Америки, являющимся испанскими колониями, Федеративная Республика Бразилия является государством, которое было колонией Португалии, что отразилось на ее конституционном развитии, португальский язык является государственным языком в Бразилии (ст. 13 Конституции). Исходя из того, что Бразилия является президентской республикой, где как и в большинстве государств Латинской Америки, присутствует традиционность принципа разделения властей и сильной исполнительной (президентской власти), что закреплено в ст. 76 Конституции, Президент Республики является как главой государства, главой исполнительной власти, так и активным участником законодательного процесса и, соответственно, субъектом законодательной инициативы как стадии законодательного процесса.

Актуальность темы представленной диссертации обусловлена тем, что законодательная инициатива является сложным и многогранным явлением в российской правовой системе. Автор в своей диссертации рассматривает ее в нескольких значениях, но в первую очередь считает ее институтом права. По

мнению автора институт законодательной инициативы «является ключевым для развития законодательства любого государства и определяющим динамику и содержание правового поля страны». В первую очередь, это проявляется во взаимодействии национального парламента с субъектами права законодательной инициативы, установленными в ст. 104 Конституции РФ. В свою очередь и Конституция Федеративной Республики Бразилия тоже рассматривает законодательную инициативу в рамках осуществления законодательного процесса, как было сказано ранее.

Актуальность данного диссертационного исследования обусловлена и фактом возрастания роли цифровизации при осуществлении законодательного процесса и реализации законодательной инициативы как его первой стадии. Так в России действует портал «Российская общественная инициатива», а в Бразилии Федеральный портал Сената Бразилии для участия граждан – «Законодательная идея», мобильные приложения «Цифровой Сенат» и «Мудамос». В связи с использованием технологий возникают и новые вызовы: необходимость верификации подписей, кибербезопасность, обеспечение равного доступа регионов

Проведенное исследование подтвердило комплексный характер института законодательной инициативы, включающего нормы конституционного, информационного, бюджетного права. А также отсутствие понятия «законодательная инициатива» как в российском, так и бразильском законодательстве, вследствие чего автор, опираясь на опыт Бразилии, сформулировал категориально-понятийный аппарат: «институт законодательной инициативы», «законодательная инициатива», «форма законодательной инициативы», «субъект законодательной инициативы».

Для достижения заявленной цели диссертационного исследования Е.Н. Артановой успешно решены основные задачи теоретического и прикладного характера, отражающие структуру и содержание диссертационного исследования:

- на основе сравнительно-правового анализа сформулировано авторское определение понятия «законодательная инициатива», а также иные понятия, которые отражают его сущность и содержание; определены содержание института законодательной инициативы как стадии законодательного процесса в Российской Федерации и в Федеративной Республике Бразилия и проведен ее сравнительно-правовой анализ;
- выявлены виды законодательной инициативы по уровню субъекта и содержанию, объёму компетенции и процедуры реализации;
- определены особенности состава субъектов законодательной инициативы в субъектах Российской Федерации и штатах Федеративной Республики Бразилия;
- установлена и раскрыта специфика осуществления права законодательной инициативы главами государств и органами исполнительной власти в рассматриваемых странах;
- охарактеризованы функции национальных парламентов Российской Федерации и Федеративной Республики Бразилии как субъектов законодательной инициативы;
- рассмотрены особенности реализации законодательной инициативы высшими судами в Российской Федерации и Бразильской Республике;
- выявлены формы реализации института законодательной инициативы в России и Бразилии на современном этапе и проанализировать их содержание;
- исследована деятельность национальных парламентов по рассмотрению законодательных инициатив в Российской Федерации и в Бразильской Республике как фактор развития института законодательной инициативы;
- на основании сравнительно-правового исследования отечественного опыта и опыта Бразильской Республики сформулированы предложения

по совершенствованию российского законодательства, регламентирующего институт законодательной инициативы.

Оценка научной новизны диссертационного исследования.

В ходе решения поставленной научной задачи в работе получены следующие результаты, обладающие элементами новизны:

1. Впервые в отечественной юридической науке институт законодательной инициативы рассмотрен в сравнительно-правовом ключе с Федеративной Республикой Бразилией и проведен комплексный анализ данного института. Сделан вывод, что генезис его развития в обоих государствах одинаков, но условия реализации, содержание прав и обязанностей субъектов права законодательной инициативы имеет различия.
2. В исследовании сформулированы новые и уточнены существующие понятия и юридические конструкции, необходимые для изучения конституционно-правового регулирования института законодательной инициативы в Российской Федерации.
3. На основе обобщения российского и бразильского опытов представлена классификация видов законодательной инициативы, которые зависят от уровня субъекта ее реализации, а также объема компетенции и процедуры реализации.
4. Автором предложено реципировать опыт Бразилии и наделить правом законодательной инициативы граждан на федеральном уровне.
5. Интересна позиция автора о необходимости уточнения как позитивных, так и негативных критериев «вопросов ведения» Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ при реализации ими своего права законодательной инициативы, в частности с использованием опыта Федеративной Республики Бразилия.
6. Сформулирован ряд интересных и заслуживающих обсуждения с точки зрения возможности внедрения предложений и рекомендаций, среди которых предложения:

- использовании цифровых технологий в законодательном процессе «в частности, переход к цифровому законодательному процессу, создание приложений аналогичным, используемым в Бразилии бразильским приложениям «Цифровой Сенат» и «Мудамос», которыми смогут пользоваться и граждане Российской Федерации для получения информации о законодательном процессе и выдвижении народной законодательной инициативы, что станет еще одной гарантией его прозрачности и демократичности и реализации самой законодательной инициативы.
- использовать опыт Федеративной Республики Бразилия на уровне субъекта федерации по наделению правом законодательной инициативы высших учебных заведений, находящихся в соответствующем субъекте.
- реципировать опыт Федеративной Республики Бразилия по установлению обязанности рассмотрения законопроекта, начатого Государственной Думой предыдущего созыва, Государственной Думой следующего созыва, что будет гарантией непрерывности рассмотрения законодательных инициатив – правило континуитета.

Указанные аспекты новизны представлены в девяти положениях, выносимых на защиту.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования и его задачам. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из восьми параграфов, заключения, списка используемых источников и приложения, изложение материала является корректным и последовательным.

Во введении Артанова Е.Н. представила актуальность темы исследования (с. 3-5), степень научной разработанности темы (с. 5-6), объект, предмет, цель и задачи исследования (с. 6-8). Далее автор раскрыла теоретическую основу исследования, нормативную и эмпирическую базы исследования, методологическую основу работы (с. 8-9), сформулировала научную новизну

исследования и положения, выносимые на защиту (с. 10-16). Артанова Е.Н. показала, в чем состоит теоретическая и практическая значимость работы (с. 16-17), представила сведения об апробации диссертационного исследования (с. 17-18).

Первая глава посвящена рассмотрению института законодательной инициативы. В начале главы раскрыто содержание и соотношение понятий «институт законодательной инициативы» «законодательная инициатива», «форма законодательной инициативы», «субъект законодательной инициативы» в конституционном праве исследуемых государств. Далее автором представлены положения о реализации законодательной инициативы субъектами ее реализации, а в третьем параграфе рассмотрены особенности реализации законодательной инициативы в субъектах РФ и штатах Бразилии (с. 19-102).

Во второй главе исследована законодательная инициатива органов власти: президентов, законодательных органов и судебных. Так, в процессе исследования законодательной инициативы глав государств, автор на основе изучения законодательства сделал вывод, что в России Президент обладает общей законодательной инициативой, в Бразилии как глава государства Президент обладает исключительной законодательной инициативой, а как глава исполнительной власти общей. Затем автором анализируются законодательные инициативы парламентов и органов судебной власти. В Бразилии палаты Парламента и Верховный суд обладают общей законодательной инициативой, кроме вопросов исключительной законодательной инициативы Президента. В России законодательная инициатива судебных органов ограничена «правами ведения» (с. 103-140).

В третьей главе представлены и исследованы формы реализации законодательной инициативы и рассмотрены проблемы совершенствования института законодательной инициативы в России и Бразилии. В первом параграфе установлено, что формы реализации законодательной инициативы в Бразилии больше чем в России и зависят они от субъекта реализации. Во

втором параграфе рассматриваются поправки к Конституции в России и Бразилии рассматриваются по-разному: в Конституции РФ в качестве именно изменений, вносимых в Конституцию РФ; а в Бразилии – это форма реализации законодательной инициативы. Используя опыт бразильского государства автор считает целесообразным внести в Конституцию РФ такую форму реализации законодательной инициативы как предложение поправок в законодательные акты. В обеих странах используется принцип континуитета при рассмотрении законопроектов. В работе были выявлены некоторые различия, которые позволяют предложить внести изменения в Регламент Государственной Думы Российской Федерации заменив, возможность отказа от рассмотрения законопроекта, начатого Государственной Думой предыдущего созыва предусмотренную в нем в настоящий момент, на его положение об установлении обязанности рассмотрении Государственной Думой следующего созыва. Это усилит гарантию непрерывности рассмотрения законодательных инициатив (с. 141-175).

В заключении автором изложены выводы по основным вопросам, рассмотренным в диссертации (с. 176-179).

Диссертацию завершают приложения, в котором автором изложены предлагаемые изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации, применительно к теме диссертационного исследования (с. 218-220).

Выбранная автором **методология научного исследования** позволила раскрыть сущность темы, что подтверждает обоснованность и достоверность проведенного исследования. Диссертация носит ярко выраженный сравнительно-правовой характер, позволяет выявить тенденции конституционно-правового регулирования института законодательной инициативы, что, несомненно, станет хорошим подспорьем для ученых и практиков, интересующихся данной проблематикой.

Эмпирическая база диссертации достоверна, репрезентативна и в полной мере соответствует цели и задачам диссертационного исследования. Она включает в себя:

- материалы правоприменительной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, высших судов Бразилии;
- статистические данные СОЗД;
- материалы Федерального Сената Бразилии.

Оценка апробации результатов научного исследования. Основные положения диссертации отражены в 15 работах, из них 5 научных статей опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для изложения результатов диссертационных исследований.

Информация, изложенная в диссертации, может использоваться в учебном процессе по направлению «юриспруденция». Результаты диссертации могут быть использованы при реализации программ повышения квалификации государственных и муниципальных служащих в сфере реализации законодательной инициативы. Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства в Российской Федерации.

Вместе с тем диссертация Артановой Е.Н., как и любое творческое исследование, **имеет некоторые спорные выводы, а также положения, требующие дополнительной аргументации во время публичной защиты.**

1. Автор исходит из распространенного представления о том, что внесению законопроекта в высший представительный орган корреспондирует обязанность рассмотрения данного законопроекта. В то же время механизм реализации такого рода обязанности как будто оказался нераскрытым. Осталось неясной позиция автора о конкретном содержании такой обязанности, наличии соответствующего права требования и инструментария его защиты.

2. Как представляется, в работе недостаточно уделяется внимания последствиям нарушений, допущенных на стадии законодательной инициативы, с точки зрения конституционности (правомерности) принятого после подобных нарушений закона. В этом контексте предметно не рассматриваются вопросы дифференциации и реального юридического значения источников правового регулирования порядка осуществления законодательной инициативы (собственно конституции, законы (для России, например, применительно к п. 2.1 ГК РФ и аналогичным положениям иных кодифицированных актов), регламенты парламента (его палат).

3. Автор в работе предлагает наделить законодательной инициативой граждан РФ. В своей работе он предлагает «признавать народную законодательную инициативу в Российской Федерации, состоявшейся следует, если законопроект подписан гражданами РФ, не менее, чем одним процентом национального избирательного корпуса, распределенного в более пятнадцати субъектов РФ с тремя десятками процента избирателей в каждом из них (в восьмидесяти девяти, имеющихся в настоящее время)». В то же время, наряду с весьма усмотрительным, эмпирически мало мотивированным, порядком определения необходимого числа граждан, необходимым для внесения такой инициативы, реальная потребность закрепления такого института в действительности не доказывается эмпирическими методами, в том числе с учетом широкого круга субъектов законодательной инициативы согласно статье 104 Конституции РФ, позволяющему, по всей видимости при наличии значимого и перспективного для воплощения в закон общественного запроса такую инициативу внести. Аналогичное замечание относится к предложению наделить правом законодательной инициативы комитеты Государственной Думы. Такое предложение в целом соотносится с практикой некоторых субъектов Российской Федерации, касающейся регулирования законодательного процесса регионального уровня. Но, опять-таки, учитывая, что каждый депутат обладает правом законодательной инициативы, ничто не мешает депутатам, входящим в тот или иной комитет, реализовать такую инициативу в

коллективной форме. Продолжая логику автора, можно бесконечно расширять круг субъектов законодательной инициативы, включив в него Совет Государственной Думы, фракции, группы депутатов, избранных от отдельных субъектов Российской Федерации и пр. При этом процедура рассмотрения законопроекта в Государственной Думе предполагает его прохождение через комитеты для подготовки к соответствующим чтениям, что, по-видимому, способно обеспечивать в той или иной степени некоторый «взгляд со стороны», что затруднительно, если такой законопроект таким комитетом и будет вноситься.

4. Во второй главе диссертационного исследования соискатель сделал вывод, что в Бразилии в отличие от России Президент обладает как общей, так и исключительной законодательной инициативой. В чем конкретно состоит «исключительность» законодательной инициативы и имеет ли она какие-то различия в реализации по сравнению с общей законодательной инициативой. Считает ли автор необходимым внести в Конституцию Российской Федерации аналогичную норму в отношении Президента Российской Федерации?

5. Кроме того, как кажется, работе не хватает представленной в удобной форме концентрированно сравнительной информации об аспектах регулирования законодательной инициативы в России и Бразилии.

Приведенные замечания в ряде случаев носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Они показывают значимость поднятых диссертантом вопросов и могут служить отправными точками в дальнейшем исследовании проблемы конституционно-правового регулирования института законодательной инициативы в Российской Федерации.

Выводы.

Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью. Диссертация написана

научным стилем, четким юридически грамотным языком, корректно структурирована. Основные ее положения хорошо аргументированы.

Достоверность исследования, предпринятого соискателем, не вызывает сомнений, так как результаты работы, основные выводы и положения базируются на достаточном научном и эмпирическом материале.

Автореферат полностью соответствует содержанию и структуре диссертации, отражает новизну работы, а также ее основные идеи и выводы.

Диссертационное исследование «Конституционно-правовое регулирование института законодательной инициативы в Российской Федерации и Федеративной Республики Бразилия» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение задачи, имеющей существенное значение для науки конституционного права и для законодательной и правоприменительной практики России.

Таким образом, диссертация Артановой Елены Николаевны «Конституционно-правовое регулирование института законодательной инициативы в Российской Федерации и Федеративной Республики Бразилия» соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а ее автор – Артанова Елена Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой конституционного права и конституционного судопроизводства юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Заслуженным деятелем науки Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Еремянном Виталием Владимировичем, рассмотрен и

утвержден на заседании кафедры (протокол №0900-06-04/(пор.№9) от 22 мая 2026 года).

**Заведующий кафедрой конституционного
права и конституционного судопроизводства**

Юридического института ФГАОУ ВО

**«Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы», Заслуженный деятель
науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор**

В. В. Еремян

Подпись В. В. Еремяна заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета
Юридического института РУДН
Им. Патриса Лумумбы, кандидат
юридических наук

Е. Ю. Комлев

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6.

Тел.: (495) 434-70-27

Электронная почта: rudn@rudn.ru

Веб-сайт: <http://www.rudn.ru/>

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

2. Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

3. Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

телефон: +7 (495) 434-53-00

адрес электронной почты: rudn@rudn.ru

официальный сайт: <https://www.rudn.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Джонов, С.Е.* К вопросу возникновения конституционного судебного контроля в США / С.Е. Джонов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – № 1. – С. 92-106.

2. *Еремян, В.В.* Российский конституционализм в контексте кризиса либеральной модели демократии / В.В. Еремян // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – № 1. – С. 175-195.

3. *Абашидзе, А.Х.* БРИКС: Международно-правовое измерение / А.Х. Абашидзе // Обозреватель. – 2024. – № 4 (405). – С. 115-123.

4. *Абашидзе, А.Х.* Роль парламентариев в деятельности международных межправительственных организаций / А.Х. Абашидзе, В.В. Еремян, Н.В. Остроухова // Обозреватель. – 2023. – № 4 (399). – С. 102-117.

5. *Еремян, В.В.* Почему традиционный механизм разделения властей все чаще работает вхолостую? / В.В. Еремян, Э.В. Еремян // Право и современные государства. – 2023. – № 2. – С. 47-62.

6. *Еремян, В.В.* Есть ли у нас основания говорить о деградации и регрессе либеральной модели демократии? (часть I) / В.В. Еремян, Э.В. Еремян // Правовая политика правовая жизнь. – 2023. – № 1. – С. 139-163.

7. *Еремян, В.В.* Есть ли у нас основания говорить о деградации и регрессе либеральной модели демократии? (часть II) / В.В. Еремян, Э.В. Еремян // Правовая политика правовая жизнь. – 2023. – № 2. – С. 265-282.

8. *Еремян, В.В.* Должна ли Россия копировать «западную» модель демократии в том виде, как мы ее знаем? (часть 1) / В.В. Еремян, Э.В. Еремян // Правовая политика правовая жизнь. – 2022. – № 1. – С. 141-161.

9. *Еремян, В.В.* Должна ли Россия копировать «западную» модель демократии в том виде, как мы ее знаем? (часть II) / В.В. Еремян, Э.В. Еремян // Правовая политика правовая жизнь. – 2022. – № 2. – С. 305-330.

10. *Еремян, В.В.* Должна ли Россия копировать «западную» модель демократии в том виде, как мы ее знаем? (часть III) / В.В. Еремян, Э.В. Еремян // Правовая политика правовая жизнь. – 2022. – № 3. – С. 223-237.

11. *Еремян, В.В.* Почему глава государства был вынужден обратиться к оппонентам напрямую? / В.В. Еремян, Э.В. Еремян // Вестник Российского университета Дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2022. – Т. 26, № 2. – С. 369-402.

12. *Еремян, В.В.* Мимикрия институтов «западной» демократии как фактор политического процесса / В.В. Еремян, Э.В. Еремян // Право и современные государства. – 2022. – № 6. – С. 24-38.

13. *Antsiferov, N.* Constitutional Duties and Decisionism in the Context of Constitutional Control Bodies' Implementation of their Political Functions: Systemic and Organizational Aspects / N. Antsiferov, E. Galitsky, R. Chermit // Lex Localis. – 2022. – Vol. 20, No. 2. – P. 279-301.

В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г.,
зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**официального оппонента Осавелюка Алексея Михайловича
на диссертацию Артановой Елены Николаевны «Конституционно-
правовое регулирование института законодательной инициативы
в Российской Федерации и Федеративной Республике Бразилия»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Актуальность темы диссертационного исследования Артановой Е.Н. не вызывает сомнений. Особенно после включение в Конституцию Российской Федерации поправки в 2020 году, которая существенно расширила полномочия Федерального Собрания Российской Федерации, касающиеся, в том числе и законодательного процесса. Внесла огромный вклад в сохранение единства и преемства духовной, нравственной и конституционно-правовой истории России.

Безусловно, конституционные новеллы способствуют дальнейшему развитию России, поскольку позволяют законодательно укреплять гражданское единство, общегражданскую идентичность, защиту исторической правды, сохранение исторической памяти, традиционных семейных ценностей, духовно-нравственное и патриотическое воспитание граждан, укрепление института семьи и т.п. Совершенствование данных направлений целиком и полностью зависит от внесенных в Парламент РФ, рассмотренных им законопроектов и принятых законов. Исходя из этого, законодательная инициатива как стадия законодательного процесса, является одной из ключевых стадий, которая и отвечает за «качество» будущего закона.

Данной теме посвящены работы отечественных ученых в разные годы (Рамазанова Э.Т. (1995 г.), Бошно С.В. (1997 г.), Иванов А.К. (2013 г.), Кучерявцев Д. А. (2017 г.), Стеничкин Н.Г. (2020 г.), Фомичева О.А. (2022 г.), Липин Д.А. (2025 г.)) и пр. Каждый исследователь по своему рассматривает законодательную инициативу, институт законодательной инициативы и вносит в них собственное «содержание», однако эти мнения имеют общие характеристики, как самой инициативы, так и данного института.

Вместе с тем, диссертационная работа Артановой Е. Н., на наш взгляд, является первым научным трудом, который содержит сравнительный анализ реализации института законодательной инициативы с Федеративной Республикой Бразилией. На наш взгляд, выбор государства не случаен, Бразилия, как и Россия, является федеративным государством и входит в содружество БРИКС. В представленном исследовании автором анализируется опыт Бразилии, рассмотрены основные характеристики института законодательной инициативы в обоих государствах, выводы, сделанные в работе, обоснованы и позволили автору сформулировать предложения по совершенствованию института законодательной инициативы в Российской Федерации.

Научная новизна исследования определяется тем, что автором предпринята попытка комплексного исследования и проведения сравнительно-правового анализа института законодательной инициативы российского и бразильского государств.

В работе Артанова Е.Н. поставила цель по формированию теоретических основ конституционно-правовой регламентации института законодательной инициативы в Российской Федерации на основе использования зарубежного опыта Бразилии, а также обозначила задачи, способствующие раскрытию его содержания, прав и обязанностей субъектов, имеющих право на реализацию законодательной инициативы в обоих государствах. В конце работы автор выявила тенденции развития данного института в России.

Автором используются источники отечественного конституционного права, конституционного права зарубежных стран, общей теории государства и права; материалы судебной практики; статистические данные (библиография насчитывает 337 позиций). Правовую основу диссертационного исследования составили как Основные законы, так и иные нормативные правовые акты России и Бразилии.

Ознакомившись с данной работой, можно сделать вывод, что исследование отражает авторский замысел и позволяет органично соединить анализ теоретических вопросов, законодательства, а практические предложения отличаются логичным построением, что позволяет создать целостное впечатление о проделанной работе.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Структура исследования логична, определяется необходимостью последовательного раскрытия темы, рассмотрения сущности и конституционно-правового регулирования института законодательной инициативы в Российской Федерации и в Федеративной Республике Бразилия.

В своей работе Артанова Е.Н. сделала ряд выводов и разработала конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего реализацию законодательной инициативы в России. Остановимся на некоторых из них. В работе сформулированы и обоснованы авторские понятия: «законодательная инициатива», «форма законодательной инициативы», «субъект законодательной инициативы». Указывается, что дефиниция «обязанность законодательной инициативы» может рассматриваться через «реализацию» права законодательной инициативы ее субъектов в двух смыслах: как право и обязанность в единой взаимосвязи и как право и обязанность, не связанные между собой, т.к. право парламентариев предлагать законопроекты не выступает в единой взаимосвязи с обязанностью Парламента рассматривать законодательные инициативы иных субъектов, наделенных подобным правом.

Опираясь на мнения российских и бразильских ученых, Артанова Е.Н. предлагает авторскую классификацию видов законодательных инициатив. В работе исследованы права и обязанности субъектов, которые в соответствии с Конституциями и текущим законодательством в обоих государствах имеют право вносить в законодательный орган свои формы реализации законодательной инициативы (четко установленные). В отличие от Бразилии, в России граждане не обладают правом законодательной инициативы на федеральном уровне. Автор предлагает пойти по пути бразильского государства и предоставить гражданам это право, установив при этом обязательные условия для его реализации.

Также в диссертации исследованы критерии определения предметов ведения Высших судов России по реализации законодательной инициативы. Автор аргументирует возможность адаптировать зарубежный опыт федеративного государства Бразилии по использованию цифровых технологий в законодательном процессе. В своем диссертационном исследовании автор рассматривает правило континуитета, который используется в Национальном Конгрессе Бразилии, и предлагает внести его в законодательный процесс России, что, по мнению автора, повысит уровень реализации законодательных инициатив. В работе автора имеется и ряд других предложений по совершенствованию вышеуказанного института, что безусловно дает возможность наиболее полно раскрыть его потенциал.

Обоснованность положений, вынесенных на защиту, а также научных выводов и предложений, сформулированных в диссертации, их достоверность определяется тем, что автор данного исследования использовал апробированную методику научных изысканий; опирался на достижения российской и зарубежной (преимущественно бразильской) науки конституционного (государственного) права, других смежных отраслей юридической науки, положения Конституции и действующих нормативных правовых актов, а также основывался на выводах, сформулированных российской конституционно-

правовой наукой в комплексных исследованиях, посвященных проблемам избранной темы.

Работа Артановой Е.Н. обладает практической значимостью. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в законодательном процессе, в учебном процессе, при разработке научной, учебной и учебно-методической литературы.

Исследование характеризуется творческим подходом автора к изучению института законодательной инициативы в Российской Федерации и Федеративной Республике Бразилия. Диссертантом проявлено умение ставить и решать актуальные научные вопросы, отстаивать избранную научную позицию. Положения, выносимые на защиту, структурированы, соответствуют содержанию диссертации, подтверждаются приведенной автором аргументацией, отличаются оригинальностью и научной новизной.

Диссертационное исследование отличается глубиной раскрытия темы, что обусловлено рассмотрением сущности и содержания института законодательной инициативы в России и в Бразилии по результатам анализа большого объема нормативных правовых актов и научной литературы, материалов правоприменительной практики, аналитических материалов.

Автореферат Артановой Е.Н. в полной мере отражает содержание диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы, показан вклад автора в проведенное исследование, степень его новизны. В конце указаны публикации, отражающие научные результаты представленного диссертационного исследования.

В тоже время, как и любая научно-квалификационная работа, содержит ряд дискуссионных моментов.

1. Автор в своей работе рассматривает институт законодательной инициативы как сложный и комплексный правовой институт, содержащий нормы конституционного, информационного, бюджетного права. Однако в последнее время ряд российских авторов говорит о наличии в России и парламентского права, и можно ли тогда считать, что кроме вышеуказанных норм перечисленных

отраслей права, институт законодательной инициативы регулируется и нормами парламентского права, или по мнению автора парламентское право в России находится на стадии становления и говорить о его конституционно-правовом регулировании института законодательной инициативы преждевременно?

2. Содержание диссертации только выиграло бы, если бы в главе 2, которая посвящена конституционно-правовым основам взаимодействия органов государственной власти при реализации законодательной инициативы в России и Бразильской Республике (стр. 103 – 140) сами конституционные основы были бы в концентрированном виде более четко выделены.

3. На странице 120 диссертант утверждает, что «депутаты Государственной Думы имеют право вносить инициативы по любому вопросу. Они являются самыми активными субъектами права законодательной инициативы». В то же время, на следующей странице Вы утверждаете, что «Государственная Дума перенасыщена законодательными инициативами, принадлежащими парламентариям». В ходе публичной защиты хотелось бы услышать ответ на следующие вопросы: каким образом можно уменьшить указанную перенасыщенность и одновременно повысить качество и эффективность законотворчества; если такие способы в Вашей работе упомянуты, не могли бы Вы их назвать?

4. Значительный интерес представляет позиция автора относительно наделения правом законодательной инициативы высших учебных заведений в субъектах РФ. Предполагает ли автор конкретизировать вопросы законодательной инициативы этих субъектов, например, предметами ведения, или считает, что они имеют возможность вносить ее в законодательный орган по любым вопросам, как и другие субъекты ее реализации на уровне субъектов Российской Федерации?

Поставленные вопросы никак не отражаются на качестве представленной диссертационной работы, и направлены на его повышение, а также дальнейшую разработку данной перспективной и актуальной темы.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Артановой Е.Н. «Конституционно-правовое регулирование института законодательной инициативы в Российской Федерации и Федеративной Республике Бразилия» является комплексной самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, которая обладающей научной новизной, содержит решение имеющей значение для развития науки конституционного права задачи по формированию теоретических основ института законодательной инициативы и выработке предложений по его совершенствованию в Российской Федерации.

Диссертация Артановой Елены Николаевны соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры церковно-практических дисциплин
Религиозной организации – духовной образовательной организации
высшего образования «Перервинская духовная семинария Русской
Православной Церкви» (12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право)
доктор юридических наук, профессор Алексей Михайлович Осавелюк

02.06.2026 г.

Сведения об образовательной организации: Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Перервинская духовная семинария Русской Православной Церкви», юрид. адрес: 109383, г. Москва, улица Шоссейная, д. 82.

Подпись профессора Осавелюка А.М.
удостоверено
секретарь Ректората П.И.Е. / Ушаков Б.О.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Осавелюк Алексей Михайлович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право)

3. Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Перервинская духовная семинария Русской Православной Церкви», профессор кафедры церковно-практических дисциплин

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Осавелюк, А.М.* Ученый, практик и личность / А.М. Осавелюк // Гражданин. Выборы. Власть. – 2025. – № 1 (35). – С. 126-130.

2. *Осавелюк, А.М.* Философия права - вершина конституционализма: Эбзеев Б.С. Философия российского конституционализма. Очерки. М.: Проспект, 2023. 496 с / А.М. Осавелюк // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 8. – С. 67-69.

3. *Осавелюк, А.М.* Подготовка конституционной поправки 2020 года о сохранении традиционных ценностей в России / А.М. Осавелюк // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 6. – С. 81-84.

4. *Осавелюк, А.М.* Проблема преемственности правового статуса представительных органов государственной и муниципальной власти / А.М. Осавелюк // Гражданин. Выборы. Власть. – 2024. – № 3 (33). – С. 11-20.

5. *Осавелюк, А.М.* Российский Парламент в дореволюционной России / А.М. Осавелюк // Государство и право России в современном мире: сборник докладов XII Московской юридической недели в 5 ч. Ч. 2. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 95-97.

6. *Осавелюк, А.М.* Права, свободы и обязанности граждан в современных конституциях / А.М. Осавелюк // Гражданин. Выборы. Власть. – 2022. – № 3 (25). – С. 49-63.

7. *Осавелюк, А.М.* Принцип правового государства: понятие и содержание / А.М. Осавелюк // Образование и право. – 2022. – № 2. – С. 61-64.

8. *Осавелюк, А.М.* Особенности правового статуса главы государства при разных формах правления: миф и реальность / А.М. Осавелюк // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 7. – С. 48-51.

9. *Осавелюк, А.М.* Особенности деятельности омбудсменов по защите прав коренных малочисленных народов: зарубежный опыт / А.М. Осавелюк // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 4 (80). – С. 177-184.

В диссертационный совет 24.2.390.02, созданный
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского,
зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**официального оппонента Фомичевой Ольги Апатольевны
на диссертацию Артановой Елены Николаевны
«КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЫ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКЕ БРАЗИЛИЯ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-
правовые) науки**

Избранная Еленой Николаевной Артановой тема диссертационного исследования весьма актуальна. Данная тематика исследования представляет несомненный интерес как с точки зрения конституционно-правовой теории, так и с точки зрения практики функционирования публичной власти, которая неразрывно связана с функцией законотворческого процесса. Во многом активный интерес ученых к этой проблематике обусловлен необходимостью более детальной теоретико-методологической разработки понятийно-категориального аппарата, используемого для упорядочения научных знаний об институте законодательной инициативы. Действующая правовая основа по реализации законодательной инициативы нуждается в детальном научном анализе, поскольку она является ключевым элементом в построении сложной модели государственного управления, сочетающей демократические процедуры и необходимость укрепления вертикали власти, а также фактором повышения эффективности законотворческого процесса в условиях новых вызовов, развития регламентных и процедурных фильтров в отношении законопроектов и обеспечения конституционной стабильности.

Поскольку законодательная инициатива является ключевой основой развития законодательства любого государства и определяет динамику и содержание правового поля страны, то научный поиск юридической природы исследуемого понятия в теории конституционного права становится необходимым и обоснованным с точки зрения совершенствования

конституционной теории и практики правового регулирования. Комплексный анализ законодательства и правоприменительной практики в механизме реализации законодательной инициативы, исследование ряда вопросов в сравнении с Бразилией позволяет выявить риски концентрации законотворчества в руках одного органа (исполнительной власти или парламента) и предложить возможные пути их минимизации. Именно благодаря этому избранная диссертантом тематика выглядит актуальной и значимой для формирования теоретико-эмпирических знаний как непосредственно в сфере реализации института законотворчества, так и в области организации и развития публичной власти.

Сама работа грамотно структурирована, содержание отвечает заявленной теме, выделены состояние и степень научной разработанности рассматриваемой темы. Реализуя научную задачу, диссертант квалифицированно определяет объект, предмет, рабочую гипотезу. Все это позволяет охарактеризовать научно-понятийный аппарат как продуманный и обоснованный. Работу отличает творчество, структурное единство и системность подходов. Автор достаточно корректно использует методологию, позволяющую получить необходимые результаты, выводы и рекомендации.

Соискатель выделяет основную цель исследования (с. 6). Данная цель убедительно обосновывает задачи диссертации (с. 6, 7), которые способствовали последовательному, системному, структурно и методологически грамотному изучению темы диссертационного исследования. Обстоятельно представлена степень научной разработанности заявленной проблемы, что позволяет автору использовать широкую источниковую базу в качестве исходной теоретической основы, а также выявить малоисследованные или вовсе не изученные аспекты практики.

Личное участие автора в получении научных результатов состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, научно-теоретические положения и практические рекомендации сделаны Артановой Е. Н. самостоятельно, что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, выносимых соискателем на защиту (с. 10–16). В диссертации четко и лаконично сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна диссертации обусловлена сформулированной целью и решенными задачами, базируется на авторской методологии исследования.

Следует одобрить методологический подход автора, направленный на дифференциацию конструкции «законодательная инициатива» как правового института, а не общественного, который позволил автору говорить о возможности использовать опыт Бразильского государства и поддержать позицию о включении в Конституцию РФ в качестве коллегиального субъекта народной законодательной инициативы граждан Российской Федерации (с. 72). Высказывая опасения о достаточности специальных познаний в вопросе, по поводу регулирования которого гражданин выступает с инициативой (с. 54),

автор приводит убедительные доводы о соблюдении пропорционального представительства граждан в такой форме реализации законодательной инициативы (с. 66).

Интересным и научно значимым является авторский подход к статусам ВУЗов Бразильского государства в системе законотворческого процесса, который предлагается перенять для российского опыта (с. 97). Этот опыт разнообразит российскую модель законотворческого процесса, позволит сделать законодательную инициативу профессиональной. Предложения автора позволят обеспечить реализацию государственной политики Российской Федерации в сфере научно-технического развития и образования на уровне субъектов РФ, обеспечит развитие принципа федерализма.

Сравнительное исследование механизма реализации законодательной инициативы органами власти в исследуемых государствах обогащает российскую науку конституционного права. Заслуживает поддержки тезис автора, что особую характеристику приобретает механизм приоритетности законодательной инициативы главы Бразильского государства и это, по мнению автора, может послужить примером в реализации института законодательной инициативы в России (с. 114, 115, 118, с. 120). Ценность исследования о реализации законодательной инициативы судебной властью состоит в разработке предложений о применении нового механизма законотворческих предложений аппаратом органов судебной власти (с. 130, 131) и органами судебной власти (с. 139, 140), что является наиболее актуальным с учетом принципа разделения власти.

Многообразие законодательных инициатив и интенсивность законотворчества вызывает потребность выявить действительную необходимость в принятии конкретного законодательного акта. Именно поэтому автор обращается к исследованию вопроса разновидности порядка реализации законодательной инициативы (форм, способов, процедур и др.) Автор раскрывает понятие «форма реализации права законодательной инициативы» (с. 141), в которое включает законодательное предложение. Это позволяет автору раскрыть полномочия новых субъектов законодательной инициативы: уполномоченного по правам человека, Счетной Палаты (с. 144, 145), предложить практику Бразилии о делении законодательной инициативы между законодательной и исполнительной властью на два института: законодательное предложение и законодательную инициативу (с. 158), показать активные цифровые техники для подачи гражданских предложений законов (с. 163, 164)

В диссертации сформулированы конкретные предложения по совершенствованию российского законодательства. Сформулированные рекомендации обоснованы на детальном научном и практическом анализе заявленной проблематики.

Личное участие соискателя в получении научных результатов заключается в содержащихся в диссертации не только научно-теоретических положениях и выводах, сделанных автором самостоятельно, что проявляется в формировании комплексных общетеоретических основ законодательной инициативы и форм ее реализации, но и в обосновании практических предложений о внесении изменений в статью 104 Конституции РФ и федеральные законы о порядке реализации законодательной инициативы (в частности, прокуратурой и гражданами). Особую значимость исследованию придает анализ практики законодательной инициативы Бразильского государства, опыт которого предлагается в перспективе заимствовать для российского законотворческого процесса.

Содержащиеся в работе теоретические выводы и обобщения могут быть использованы для дальнейшего научного исследования проблем реализации законодательной инициативы и законотворческого процесса, а также других смежных тем конституционного права.

Структура диссертации представляется логичной, текст работы изложен на высоком академическом уровне.

Наряду с достоинствами представленного диссертационного исследования следует отметить ряд спорных положений, которые характерны для любой творческой и самостоятельной работы, а именно:

1. В первом положении новизны автор дает определение законодательной инициативы - «юридически закреплённая процедура, выражающаяся в подготовке законопроекта и реализации установленными субъектами права на его официальное внесение в высший представительный орган власти, что влечёт обязанность парламента рассмотреть соответствующий законопроект». В дальнейшем в своей работе автор раскрывает парламентскую обязанность (с. 47), в том числе через континуитет (с. 173). Соискатель считает эту обязанность закреплённой в ст. 220 Регламента Государственной Думы РФ и ч. 6 ст. 107 Регламента Совета Федерации РФ и в ст. 67 Конституции Бразилии.

Во-первых, в этой связи возникает недопонимание в применении терминологии «законодательная инициатива» и «законопроект», которые имеют различный смысл в содержании текста диссертации во взаимосвязи с «обязанностью парламента». Как соотносит соискатель в данном определении понятия «законодательная инициатива» и «законопроект»?

Во-вторых, об «обязанности парламента» рассмотреть законопроект. Парламент может вернуть законопроект и это полномочие представлено профильному комитету, а не всему парламенту (ст. 105, 108, 108 Регламента Государственной Думы ФС РФ). Парламент может отказать в рассмотрении законопроекта, если законопроект касается определенных субъектов Российской Федерации, которые должны выразить свое мнение на

законопроект (ч.4 ст. 109). Эти и другие нормы Регламента обеспечивают распределение между другими субъектами обязанности о процедурах рассмотрения законопроекта (в том числе отзыв законопроекта, отрицательное заключение на законопроект и др). Очевидно, что внесение законопроекта посредством реализации уполномоченным субъектом права законодательной инициативы не всегда влечет обязанность парламента в его рассмотрении. В этой связи рассматривает ли диссертант вопрос распределения обязанности процедуры рассмотрения законопроекта и между другими субъектами законотворческого процесса?

2. В параграфе 1.3 автор рассматривает особенности реализации законодательной инициативы в субъектах РФ. Охватывая право на реализацию гражданской инициативы соискатель делаает вывод о неэффективности реализации такого права гражданами в силу сложности порядка. Согласимся с авторским мнением о сложности для граждан механизма законодательной инициативы. Однако позиция автора о решении вопроса «переуступкой своего права законодательной инициативы другому субъекту этого права (например, главе субъекта РФ) по предложению или с согласия субъектов народной законодательной инициативы» (с. 86-87) вступает в противоречие с рассуждением автора, высказанным о необходимости представления прав гражданам инициативы в России на основе опыта Бразильского государства (с. 72).

Во-первых, хотелось бы прояснить момент противоречивости суждений автора о необходимости/исключения граждан из числа субъектов права законодательной инициативы.

Во-вторых, предложение о «переуступке» может вполне стать достойной идеей на практике, поскольку главы субъектов РФ в большинстве своем избраны именно гражданами и он представляет их интересы на профессиональной основе. Однако здесь у автора следует узнать мнение о механизме такой «переуступки», чтобы в перспективе идея граждан о законодательной инициативе не была утрачена.

Высказанные замечания тесно взаимосвязаны с поставленными в исследовании дискуссионными вопросами, и не ставят под сомнение как теоретическую, так и практическую значимость представленного исследования. Основные выводы и авторские рекомендации опубликованы и доступны научному сообществу. Особую значимость приобретают научные работы, опубликованные в зарубежных изданиях, что отражает широту подхода в исследовании и создает потенциал для развития исследований бразильскими учеными сферы законодательной инициативы.

Научные результаты, достигнутые в данной работе, могут быть использованы в практической деятельности как органов публичной власти, так

и институтов гражданского общества. Диссертационное исследование и автореферат выполнены с соблюдением предъявляемых требований.

Диссертационная работа Артановой Елены Николаевны на тему: «Конституционно-правовое регулирование института законодательной инициативы в Российской Федерации и Федеративной Республике Бразилия» является единолично выполненной фундаментальной научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно рассматривать как решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки в рамках специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки); соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действ. ред.).

Диссертант заслуживает искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент

доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры публично-правовых наук

Оренбургского института (филиала)

Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

О.А. Фомичева

29.05.2026 г.

Информация о лице, подписавшем отзыв

Оренбургский институт (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», юрид. адрес: 460000, город Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50

Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры публично-правовых наук Оренбургского института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Фомичева Ольга Анатольевна, защита диссертации по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Не возражаю против включения данных, данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, их дальнейшей обработки.

Отдел кадров
Подпись Фомичева ОА удостоверяю
(фамилия, имя, отчество)
Специально Фомичева ОА
(должность) (подпись) (ФИО)

Сведения об официальном оппоненте:

1. Фомичева Ольга Анатольевна

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки)

3. Оренбургский институт (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры публично-правовых наук

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Фомичева, О.А.* О трансформации принципов правотворческого процесса органов исполнительной власти / О.А. Фомичева // Академический юридический журнал. – 2025. – Т. 26, № 3 (101). – С. 457-463.

2. *Фомичева, О.А.* Демократизм как базовый принцип в организации законотворческого процесса федеральной территории в России / О.А. Фомичева // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2024. – Т. 8, № 2 (30). – С. 177-186.

3. *Фомичева, О.А.* О полномочиях Президента России в законотворческом процессе / О.А. Фомичева // Конституционализм в современном государстве: итоги и перспективы: сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Конституции Российской Федерации, 30-летию юридического факультета Амурского государственного университета (Благовещенск, 16–19 ноября 2023 года). – Благовещенск: Амурский государственный университет, 2024. – С. 264-273.

4. *Фомичева, О.А.* Трансформация полномочий конституционных органов в законотворческом процессе / О.А. Фомичева // Уральский форум конституционалистов: материалы XIII Уральского форума (Екатеринбург, 03-08 октября 2022 года). – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2023. – С. 188-196.

5. *Фомичева, О.А.* Законотворческая инициатива: зарубежный опыт / О.А. Фомичева // Публично-правовые аспекты юридической компаративистики: V Прокопьевские чтения: материалы международной научно-практической конференции (Калининград, 17–18 декабря 2021 года). – Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2022. – С. 130-136.

6. *Фомичева, О.А.* К вопросу о развитии форм участия граждан в законотворческом процессе / О.А. Фомичева // Конституционно-правовое развитие современной России: тенденции, приоритеты, проблемы: материалы международной

научно-практической конференции (Уфа, 04–05 июня 2021 года). – Уфа: Мир печати, 2022. – С. 265–274.

7. *Фомичева, О.А.* Специфика проявления принципа федерализма в российском законодательном процессе / О.А. Фомичева // Государственная власть и местное самоуправление. – 2022. – № 9. – С. 22-25.

8. *Фомичева, О.А.* О принципе профессионализма в законодательном процессе / О.А. Фомичева // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 10. – С. 58-61.

9. *Фомичева, О.А.* Право на участие органов местного самоуправления в законодательном процессе как один из вопросов местного значения / О.А. Фомичева // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 8. – С. 32-38.

10. *Фомичева, О.А.* Участие исполнительной власти в законодательном процессе / О.А. Фомичева // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 7. – С. 55-59.