

По результатам публичной защиты диссертации Белоусова Сергея Сергеевича «Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Белоусову Сергею Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Белоусова Сергея Сергеевича присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Валеев Дамир Хамитович	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Афанасьев С.Ф.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «20» марта 2026 года № 7

О присуждении Белоусову Сергею Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 19 января 2026 г. (протокол № 2) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Белоусов Сергей Сергеевич, 07 августа 2000 года рождения, в 2024 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 106405 0007659. В период подготовки диссертации Белоусов С.С. являлся аспирантом очной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/992 от 30 августа 2024 г., приказ об отчислении № К-3/197 от 21 февраля 2026 г.). В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Исаенкова Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Дегтярев Сергей Леонидович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»;

2. Грязева Оксана Ивановна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и трудового права Смагиной Еленой Сергеевной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и трудового права Невским Игорем Александровичем, старшим преподавателем кафедры гражданского процессуального и трудового права Чупилиным Дмитрием Александровичем, утвержденном проректором по стратегическому развитию и исследовательской деятельности, кандидатом химических наук Мухановым Евгением Леонидовичем, указала, что диссертационное исследование Белоусова Сергея Сергеевича на тему «Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процесса и направленной на формирование комплексного научного представления о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле; обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической

значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Белоусов Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, а ведущая организация располагает научными кадрами, способными подготовить квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, 3 из которых – статьи в журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для опубликования основных результатов докторских и кандидатских диссертаций. Общий объем опубликованных работ – 2,65 п.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Белоусов, С.С. Некоторые аспекты реализации распорядительных процессуальных прав участниками приказного производства / С.С. Белоусов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2024. – № 6 (161). – С. 111–116. (0.4 п.л.).

2. Белоусов, С.С. К вопросу о субъектах и участниках гражданского судопроизводства / С.С. Белоусов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2025. – № 1 (162). – С. 194–199. (0.4 п.л.).

3. Белоусов, С.С. Специфика осуществления распорядительных процессуальных действий лицами, участвующими в деле, в особом производстве / С.С. Белоусов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2025. – № 4. – С. 255-259. (0.3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

отзыв *ведущей организации* обращает внимание на необходимость дополнительного обоснования предложения диссертанта о разграничении состава лиц, участвующих в деле, применительно к различным видам гражданского судопроизводства и включении взыскателя и должника в число лиц, участвующих в деле посредством изменения ст. 34 ГПК РФ с учетом существующих в доктрине подходов к пониманию приказного производства; поставлен вопрос о целесообразности предложенного дополнения ГПК РФ новой ст. 39.1, регулирующей совершение распорядительных действий в упрощенном производстве, с учетом возможной достаточности толкования действующих норм

и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации; обращено внимание на предложенную автором классификацию распорядительных действий на судопроизводственные и материальные и поставлен вопрос о ее соотношении с разработанным в теории гражданского процесса делением судебной диспозитивности на формальную и материальную; отмечена дискуссионность отнесения к распорядительным действиям материально-правового характера уточнения исковых требований и необходимость дополнительного обоснования позиции автора; указано на ряд вопросов, оставшихся вне анализа, в частности на нормативное содержание категории «распорядительные действия сторон» в ст. 152 ГПК РФ, а также на проблему определения объема распорядительных процессуальных прав прокурора в гражданском процессе;

отзыв официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Дегтярева Сергея Леонидовича обращает внимание на предложенное диссертантом авторское определение понятия «лица, участвующие в деле», и ставит вопрос о необходимости его формулирования при наличии законодательной дефиниции в ст. 34 ГПК РФ, а также о согласованности данного определения с предложенной диссертантом классификацией соответствующих субъектов и с процессуальным статусом прокурора и иных лиц, обращающихся в суд за защитой прав других лиц; в отзыве поставлены вопросы о корректности раскрытия принципа состязательности через категорию требований и о том, каким образом в предложенной автором конструкции учитывается процессуальная позиция ответчика, выражающаяся в возражениях и возможном пассивном поведении в процессе доказывания; обращено внимание на предложенную диссертантом характеристику состава участников особого производства и на необходимость дополнительного обоснования тезиса об «альтернативном подходе» к его формированию, а также на уточнение позиции автора относительно утверждения о наличии двух сторон в приказном производстве; содержит вопрос о взаимосвязи распорядительных действий прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан, обращающихся в суд в защиту прав других лиц, с их процессуальной правосубъектностью;

отзыв официального оппонента кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Грязевой Оксаны Ивановны обращает внимание на предложение диссертанта законодательно закрепить состав лиц, участвующих в деле, в зависимости от вида

гражданского судопроизводства и ставит вопрос о соотношении такого подхода с процессуальным статусом прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан, обращающихся в суд за защитой прав других лиц; в отзыве поставлен вопрос о содержании и особенностях юридической заинтересованности лиц, участвующих в делах приказного производства, а также о ее соотношении с юридической заинтересованностью субъектов искового и особого производства; обращается внимание на позицию автора о необходимости проверки действительной воли сторон при утверждении мирового соглашения и ставится вопрос о способах установления такой воли судом и о возможной декларативности подобной процедуры;

отзыв *доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Трещевой Евгении Александровны*, применительно к положению № 3, вынесенному на защиту, акцентирует внимание на необходимости более четкого раскрытия роли суда и степени его активности в процессе реализации соответствующих принципов лицами, участвующими в деле; отмечается, что характер правоотношений, складывающихся при осуществлении распорядительных процессуальных действий, предполагает наличие двустороннего комплекса прав и обязанностей, охватывающего как участников процесса, так и суд; ставится вопрос о содержании процессуальных обязанностей суда при реализации права на совершение распорядительных действий, а также о формах выражения такой обязанности в конкретных процессуальных действиях суда;

отзыв *доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Рехтиной Ирины Владимировны* содержит вопрос, касающийся обоснованности выделения среди признаков распорядительных действий признака срочности, в отзыве обращается внимание на сомнительность признака и ставится вопрос о том, возможно ли применение мер ответственности к лицам, участвующим в деле, за нарушение сроков осуществления распорядительных действий;

отзыв *доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и процесса ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» Свирина Юрия Александровича* содержит вопрос, касающийся предложенного диссертантом изменения содержания ст. 34 ГПК РФ, а именно выделения в самостоятельную подгруппу лиц, участвующих в деле, прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также организаций и граждан, обращающихся

в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, в отзыве также ставится вопрос о причинах и обоснованности выделения указанных субъектов в самостоятельную подгруппу лиц, участвующих в деле;

отзыв *доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права и процесса Гродненского государственного университета имени Янки Купалы Мартыненко Игоря Эдуардовича* содержит замечание, касающееся обоснования выделенного диссертантом признака срочности распорядительных действий, в отзыве отмечено, что действующее процессуальное законодательство Российской Федерации и Республики Беларусь не устанавливает специальных сроков для совершения ряда распорядительных действий, в частности отказа от иска, признания иска, заключения мирового соглашения и иных распорядительных действий;

отзыв *кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского и арбитражного судопроизводства Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Яценко Анастасии Олеговны* содержит замечание, связанное с характеристикой доказательственной деятельности субъектов особого производства, в отзыве обращается внимание на положение автореферата, согласно которому доказательственная деятельность заявителей в особом производстве имеет обязательный характер, тогда как у заинтересованных лиц она носит дифференцированный характер, и ставится вопрос о том, в чем именно проявляется такой дифференцированный характер доказательственной деятельности субъектов особого производства;

отзыв *кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Плотникова Дмитрия Александровича* содержит вопросы, касающиеся, во-первых, подхода диссертанта к определению видов гражданского судопроизводства и необходимости нормативного закрепления в ГПК РФ закрытого перечня таких видов с учетом существования в научной литературе более широких классификаций гражданского судопроизводства; во-вторых, уточнения содержания координирующей роли суда как проявления принципа состязательности и того, в какой мере данная роль изменяется в зависимости от вида гражданского судопроизводства, в частности при рассмотрении дел особого производства, где суд нередко выполняет более активную функцию в установлении обстоятельств дела;

отзыв *кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Казариной Тамары Николаевны* содержит вопрос, касающийся раскрытия

содержания распорядительных процессуальных действий истца в заочном производстве, квалификации приказного производства, а также обращается внимание на отсутствие анализа распорядительных процессуальных прав в судах проверочных инстанций;

отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» Горелова Максима Владимировича содержит вопрос о том, обладают ли лица, содействующие осуществлению правосудия, правом на совершение распорядительных действий.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, профессор, заместитель декана по научной деятельности Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Валеев Дамир Хамитович; доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ананьева Анна Анатольевна; доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «СГЮА» Афанасьев Сергей Федорович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано целостное научное представление о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле, в системе гражданского судопроизводства, включая определение их понятия, признаков и видов, а также характеристику особенностей их осуществления в различных видах гражданского судопроизводства (с. 9–13, 42–63, 82–152 диссертации; с. 9–15, 17–24 автореферата);

предложены: доктринальные положения, направленные на уточнение состава лиц, участвующих в деле, предполагающие выделение в самостоятельную подгруппу субъектов, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц (прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также организаций и граждан, наделенных соответствующим правом обращения в суд), что потребует корректировки содержания ст. 34 ГПК РФ (с. 160–162 диссертации; с. 13–14 автореферата); обоснована целесообразность закрепления специального регулирования распорядительных действий лиц, участвующих в деле, посредством дополнения ГПК РФ новой ст. 39.1, направленной на систематизацию правил осуществления таких действий в гражданском судопроизводстве (с. 162–166 диссертации; с. 14–15 автореферата);

доказаны: самостоятельное процессуальное значение распорядительных действий лиц, участвующих в деле, проявляющееся в их способности влиять на

возникновение, изменение и прекращение гражданского судопроизводства и определять пределы судебного рассмотрения дела, что обуславливает необходимость их системного рассмотрения в структуре гражданского процессуального механизма (с. 36–42, 82–95 диссертации; с. 8–10 автореферата); наличие совокупности признаков распорядительных действий, позволяющих рассматривать их как самостоятельный процессуальный феномен, включая системность, нормативную обусловленность, свободное инициативное волеизъявление участников процесса, координирующую роль суда и возможность наступления неблагоприятных процессуальных последствий (с. 55–63 диссертации; с. 10 автореферата); зависимость содержания и порядка осуществления распорядительных действий от вида гражданского судопроизводства (с. 95–120, 129–152 диссертации; с. 11–13 автореферата);

введены в научный оборот: авторская трактовка распорядительных действий лиц, участвующих в деле, как процессуальных действий, совершаемых участниками гражданского судопроизводства в пределах предоставленных им законом полномочий и направленных на распоряжение процессуальными средствами защиты субъективных прав и законных интересов (с. 42–48 диссертации; с. 9–10 автореферата); уточненная система признаков распорядительных действий, включающая системность, нормативную обусловленность, свободное инициативное волеизъявление субъектов, координацию судом и возможность наступления неблагоприятных процессуальных последствий (с. 55–63 диссертации; с. 10 автореферата); классификация распорядительных действий лиц, участвующих в деле, предусматривающая их разграничение на материальные и судопроизводственные распорядительные действия в зависимости от характера их воздействия на ход и результаты гражданского судопроизводства (с. 56–58 диссертации; с. 11 автореферата).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие и систематизирующие научные представления о сущности и процессуальной природе распорядительных действий лиц, участвующих в деле, в системе гражданского судопроизводства (с. 36–48, 82–95 диссертации; с. 8–10 автореферата); раскрыты содержание и признаки распорядительных действий как самостоятельной категории гражданского процессуального права, что позволяет уточнить их место в механизме реализации диспозитивности в гражданском процессе (с. 55–63 диссертации; с. 10 автореферата); выявлена зависимость содержания и порядка осуществления распорядительных действий от вида гражданского судопроизводства, что способствует более точному пониманию особенностей их реализации в исковом, приказном и особом

производствах (с. 95–152 диссертации; с. 11–13 автореферата); обоснована необходимость системного регулирования распорядительных действий участников процесса, что развивает теоретические положения гражданского процессуального права о пределах процессуальной инициативы сторон и иных лиц, участвующих в деле, может быть использовано в рамках развития доктрины гражданского процессуального права (с. 152–166 диссертации; с. 13–15 автореферата);

применительно к проблематике диссертационного исследования результативно использован комплекс общенаучных и специально-юридических методов. Исследование проводилось с применением методов, традиционно используемых в юридической науке, в том числе в науке гражданского процессуального права: формально-юридический метод позволил проанализировать действующее процессуальное законодательство, определить содержание и признаки распорядительных действий лиц, участвующих в деле, установить их место в системе гражданского судопроизводства и выявить особенности их правового регулирования (с. 42–63 диссертации; с. 9–11 автореферата); сравнительно-правовой метод использован для выявления специфики реализации распорядительных действий в различных видах гражданского судопроизводства, включая исковое, приказное и особое (с. 95–152 диссертации; с. 11–13 автореферата); метод системного анализа позволил установить взаимосвязь распорядительных действий с основными процессуальными институтами гражданского процесса, включая принципы диспозитивности и состязательности, а также с процессуальным статусом лиц, участвующих в деле (с. 36–48, 55–63 диссертации; с. 8–10 автореферата); с использованием метода юридического конструирования автором разработаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, направленные на уточнение состава лиц, участвующих в деле, и систематизацию регулирования распорядительных действий участников гражданского судопроизводства (с. 152–166 диссертации; с. 13–15 автореферата);

изложены аргументы, подтверждающие востребованность системного подхода к исследованию распорядительных действий лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве, а также необходимость их комплексного рассмотрения в системе процессуальных институтов гражданского процесса; показано значение распорядительных действий для реализации принципа диспозитивности и определения пределов судебного разбирательства по гражданским делам; обоснована необходимость последовательного нормативного регулирования распорядительных действий участников процесса с учетом особенностей их осуществления в

различных видах гражданского судопроизводства (с. 36–48, 82–95 диссертации; с. 8–10 автореферата);

раскрыты понятие и содержание распорядительных действий лиц, участвующих в деле (с. 42–48 диссертации; с. 9–10 автореферата); их признаки и место в системе гражданского судопроизводства (с. 55–63 диссертации; с. 10 автореферата); особенности реализации распорядительных действий в различных видах гражданского судопроизводства, включая исковое, приказное и особое (с. 95–152 диссертации; с. 11–13 автореферата); соотношение распорядительных действий с принципом диспозитивности и иными процессуальными институтами гражданского процесса (с. 36–48, 82–95 диссертации; с. 8–10 автореферата); направления совершенствования правового регулирования распорядительных действий лиц, участвующих в деле (с. 152–166 диссертации; с. 13–15 автореферата);

изучены: доктринальные подходы к определению распорядительных действий лиц, участвующих в деле, и их места в системе гражданского процессуального права (с. 36–42, 45–48 диссертации; с. 8–10 автореферата); научные позиции, посвященные признакам распорядительных действий и их соотношению с принципом диспозитивности гражданского судопроизводства (с. 55–63 диссертации; с. 10 автореферата); подходы к исследованию особенностей реализации распорядительных действий в различных видах гражданского судопроизводства, включая исковое, приказное и особое производство (с. 95–152 диссертации; с. 11–13 автореферата); теоретические и прикладные аспекты правового регулирования распорядительных действий участников процесса в гражданском судопроизводстве (с. 82–95 диссертации; с. 8–10 автореферата); практика применения процессуальных норм, регулирующих осуществление распорядительных действий лиц, участвующих в деле, и их влияние на ход и результаты гражданского судопроизводства (с. 121–152 диссертации; с. 11–13 автореферата);

проведена модернизация совокупности теоретических и прикладных положений, связанных с определением содержания распорядительных действий лиц, участвующих в деле, их места в системе гражданского судопроизводства и соотношения с основными процессуальными институтами; уточнены подходы к определению признаков распорядительных действий и их роли в реализации принципа диспозитивности гражданского процесса; конкретизированы особенности осуществления распорядительных действий в различных видах гражданского судопроизводства, что позволило сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования распорядительных действий лиц, участвующих в деле, и разработать предложения о внесении изменений в гражданское процессуальное

законодательство.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования распорядительных действий лиц, участвующих в деле, включая предложения по уточнению состава лиц, участвующих в деле и систематизации правил осуществления распорядительных действий в гражданском судопроизводстве (с. 152–166 диссертации; с. 13–15 автореферата). Положения диссертационного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов при рассмотрении гражданских дел и формировании единообразной практики применения норм гражданского процессуального законодательства (с. 95–152 диссертации; с. 11–13 автореферата). Предложенные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в нормотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании гражданского процессуального законодательства Российской Федерации. Результаты исследования могут применяться в образовательном процессе при преподавании дисциплины «Гражданское процессуальное право», а также специальных курсов, посвященных проблемам современного гражданского судопроизводства;

определены: место распорядительных действий лиц, участвующих в деле, в системе гражданского судопроизводства и их соотношение с основными принципами гражданского процессуального права, прежде всего с принципом диспозитивности (с. 36–48, 82–95 диссертации; с. 8–10 автореферата); ключевые признаки распорядительных действий и их значение для регулирования процессуального поведения лиц, участвующих в деле (с. 55–63 диссертации; с. 10 автореферата); особенности осуществления распорядительных действий в различных видах гражданского судопроизводства, включая исковое, приказное и особое (с. 95–152 диссертации; с. 11–13 автореферата); направления совершенствования правового регулирования распорядительных действий лиц, участвующих в деле, включая уточнение состава лиц, участвующих в деле, и систематизацию правил осуществления распорядительных действий участников процесса (с. 152–166 диссертации; с. 13–15 автореферата), что позволяет сформировать научно обоснованную основу для дальнейшего развития теории гражданского процессуального права и совершенствования гражданского процессуального законодательства;

создана система практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки гражданского процессуального права в контексте разработки

научно обоснованных теоретических и прикладных положений о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле; разработан системный подход к определению содержания распорядительных действий и их места в системе гражданского судопроизводства; конкретизированы особенности реализации распорядительных действий в различных видах гражданского судопроизводства и их влияние на пределы судебного разбирательства; сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования распорядительных действий лиц, участвующих в деле и систематизации соответствующих норм гражданского процессуального законодательства (с. 42–63, 95–152, 152–166 диссертации; с. 9–15 автореферата);

представлен комплекс предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующего осуществление распорядительных действий лиц, участвующих в деле; предложено уточнить состав лиц, участвующих в деле, посредством изложения ст. 34 ГПК РФ в новой редакции, предусматривающей системное закрепление участников гражданского судопроизводства, включая стороны искового производства, третьих лиц, заявителей и заинтересованных лиц по делам особого производства, взыскателя и должника по делам приказного производства, а также прокурора, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждан, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц (с. 34 диссертации; с. 13 автореферата); предложено изменить содержание ст. 149 ГПК РФ, направив его на систематизацию процессуальных действий сторон при подготовке дела к судебному разбирательству, включая передачу доказательств, представление письменных возражений, уточнение исковых требований и осуществление иных процессуальных действий, связанных с участием третьих лиц и заменой ненадлежащего ответчика (с. 34–35 диссертации; с. 13–14 автореферата); сформулированы предложения по совершенствованию регулирования отдельных распорядительных действий лиц, участвующих в деле, и уточнению их процессуальных последствий в гражданском судопроизводстве (с. 35 диссертации; с. 14–15 автореферата).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного судопроизводства, гражданского права;

идеи базируются на анализе научной литературы и правоприменительной практики реализации распорядительных действий лиц, участвующих в деле, в механизме осуществления принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве с учетом положений Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных

законов, федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, а также нормативных правовых актов дореволюционного и советского периодов развития российского законодательства; эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, акты Верховного Суда Российской Федерации и судебные акты судов общей юрисдикции.

использованы результаты обобщения имеющихся в рассматриваемой сфере научных выводов, сопоставленных с авторскими результатами, полученными в ходе диссертационного исследования;

не установлено совпадений авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования не выявлены, признаков нарушения принципов академической этики, включая заимствования без указания источника и фальсификацию результатов исследования, в представленной диссертации не обнаружено;

использованы современные методики сбора, анализа и обработки научной информации, включая систематизацию научных источников, обобщение доктринальных подходов и выявление закономерностей развития исследуемого института на основе изучения действующего законодательства и материалов судебной практики.

Личный вклад соискателя состоит в формировании научно-прикладного представления о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве. Сформулировано определение лиц, участвующих в деле, раскрыто содержание юридической заинтересованности как их ключевого признака; исследованы сущность и содержание распорядительных действий в гражданском процессе, предложена их классификация; выявлены особенности реализации распорядительных процессуальных прав в исковом, приказном и особом производствах; обоснована роль принципов состязательности и процессуального равенства в механизме осуществления распорядительных действий; разработаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, направленные на уточнение состава лиц, участвующих в деле и регулирование отдельных распорядительных действий. Исследование выполнено самостоятельно на основе анализа научной литературы, действующего законодательства и судебной практики; сформулированы положения, выносимые на защиту, и иные результаты, составляющие научную новизну работы; результаты апробированы в 7 публикациях, из которых 3 – в научных изданиях, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также представлены на научных мероприятиях.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы относительно: обоснования выбора принципов

диспозитивности, состязательности и процессуального равенства в качестве основы осуществления распорядительных процессуальных прав (д.ю.н., профессор Соловьева Т.В.); аргументации предложенной автором классификации распорядительных действий, в том числе деления их на судопроизводственные и материальные, а также содержательного наполнения использования указанных терминов (д.ю.н., профессор Валеев Д.Х.); причин акцентирования внимания на стадии подготовки дела в упрощенном производстве как на ключевой стадии реализации распорядительных процессуальных действий и особенностей их осуществления (д.ю.н., доцент Воронцова И.В.).

Соискатель Белоусов С.С. ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 20 марта 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Белоусову Сергею Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права применительно к формированию научно-прикладного представления о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 13; «против» – нет; недействительных бюллетеней – нет.

**Заместитель председателя
диссертационного совета**

Афанасьев Сергей Федорович

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович

«20» марта 2026 г.

