

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по стратегическому развитию и
исследовательской деятельности
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
кандидат химических наук
Евгений Леонидович Муханов



_____ 2026 г.

Отзыв

**ведущей организации федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный
университет» на диссертацию Белоусова Сергея Сергеевича
«Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных
условиях отправления правосудия по гражданским делам», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования Белоусова С.С. «Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам» является актуальной и имеет важное значение для текущего периода развития науки и практики гражданского процесса. Современное гражданское судопроизводство состоит из последовательного и системного осуществления определенных процессуальных действий судом, лицами, участвующими в деле, и лицами, содействующими осуществлению правосудия. Необходимость исследования особенностей реализации распорядительных действий лицами, участвующими в деле, обусловлена отсутствием нормативного регулирования ряда аспектов, связанных с их процессуальным статусом в отдельных видах (подвидах) гражданского судопроизводства.

Значимость выбранной темы для развития науки гражданского процессуального права трудно переоценить. Прежде всего, она обусловлена тем,

что, осуществляя распорядительные процессуальные действия, лица, участвующие в деле, оказывают непосредственное и опосредованное влияние на достижение цели российского гражданского судопроизводства – реальной защиты прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов.

Автором данного исследования была поставлена цель – формирование комплексного научного представления о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам, включающего определение конструктивных основ и формулирование особенностей реализации распорядительных процессуальных прав в исковом и бесспорных видах производств по гражданским делам. В диссертационной работе успешно достигнута поставленная цель и решены сформулированные задачи.

Диссертанту удалось проанализировать широкий круг научных источников и практического материала, что позволило получить достоверную и широкую информацию, а также провести всесторонний анализ предмета исследования, аргументированно подтверждая свои выводы и рекомендации. Многообразие использованных источников подчеркивает серьезность работы и обоснованность научного подхода автора.

Автор детально проанализировал конструктивные основы распорядительных процессуальных действий лиц, особенности их осуществления в исковом производстве и его подвидах (заочном и упрощенном), а также в бесспорных видах судопроизводства, таких, как приказное и особое.

По итогам проведенного исследования были сформулированы выводы, обладающие научной новизной. Выводы исследования являются оригинальными и способствуют развитию научных знаний в соответствующей области. Белоусов С.С. выносит на защиту положения, которые в достаточной степени обоснованы и подтверждают научную новизну диссертации, в связи с чем заслуживают положительной оценки и поддержки.

Особо следует отметить значение для процессуальной науки положений о разграничении и классификации распорядительных действий по различным

основаниям и в отдельных видах судопроизводства. Немалый научно-практический интерес представляют выводы по распорядительным процессуальным действиям в упрощенном, заочном, приказном, особом производстве, ранее не встречавшиеся в правовой науке, но значимые для нее.

Все восемь положений, выносимых на защиту, имеют непосредственное значение для развития науки гражданского процессуального права, а рекомендации по совершенствованию законодательства, сформулированные в работе (предложения о внесении изменений в ст.ст. 34, 39, 149, 263 ГПК РФ, проект новой ст. 39.1 ГПК РФ), могут стать основой для дальнейшего совершенствования законодательства, направленного на повышение качества и эффективности судебного процесса при реализации лицами, участвующими в деле, распорядительных процессуальных прав. Все указанное подтверждает практическую значимость и актуальность проведенного исследования.

Структура диссертационной работы обладает логичностью, что обеспечивает полное и комплексное исследование поставленных вопросов.

В рамках первой главы диссертации проводится исследование конструктивных основ распорядительных процессуальных действий лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве. Определяются понятие, признаки и виды распорядительных процессуальных действий в гражданском судопроизводстве, а также исследуются принципы диспозитивности, состязательности и процессуального равенства как составляющие основы реализации распорядительных процессуальных действий. Такое исследование позволяет более полно и точно определить соотношение субъектного состава дел, рассматриваемых в различных видах гражданского судопроизводства, с конкретными распорядительными правами в контексте их эффективной реализации.

Во второй главе диссертации проводится детальное исследование особенностей осуществления распорядительных процессуальных прав в исковом судопроизводстве. Автор анализирует базовые правила осуществления распорядительных действий лицами, участвующими в делах искового

производства, в зависимости от стадии, на которой рассматривается или разрешается дело. Определяя особенности реализации распорядительных прав участниками упрощенного производства, Белоусов С.С. указывает, что они проявляются на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в связи с чем стоит учитывать, что действия лиц могут быть направлены на продолжение рассмотрения требований в упрощенном порядке и на переход из упрощенного порядка в ординарный исковой порядок судопроизводства. Кроме того, диссертант выделяет и обосновывает целесообразность существования процессуальных отклонений в реализации распорядительных процессуальных прав участниками заочного производства, связанных с отсутствием ответчика.

В третьей главе диссертации тщательно исследуются особенности осуществления распорядительных прав в бесспорных видах гражданского судопроизводства. В частности, выделяются некоторые аспекты реализации распорядительных прав в приказном производстве, а именно, минимальный набор процессуальных прав у взыскателя (инициирование приказного производства) и должника (представление возражений относительно исполнения судебного приказа). Кроме того, автор определяет, что в особом производстве осуществление распорядительных процессуальных действий в основном связано с подачей заявления, которая осложнена необходимостью соблюдения дополнительных требований, предъявляемых к нему.

В заключении диссертации автор проводит обобщение результатов проведенного исследования и формулирует состав лиц, участвующих в деле, в зависимости от вида гражданского судопроизводства, классифицирует все распорядительные процессуальные действия лиц, участвующих в деле, по характеру (материальные и процессуальные), указывая, что основой осуществления распорядительных процессуальных действий лиц, участвующих в деле, выступают принципы диспозитивности, состязательности и процессуального равенства.

Анализ представленного диссертационного исследования подтверждает, что положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной,

репрезентативностью и приняты на основе доказанных и обоснованных выводов. Рекомендации и предложения, сформулированные в работе, имеют практическую значимость и указывают на реализуемые возможности для совершенствования действующего российского законодательства. Кроме того, основные положения, выносимые на защиту, получили подтверждение в достаточном количестве опубликованных работ, озвучены на научно-практических конференциях, что свидетельствует о надлежащей апробации проведенного исследования.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Оформление диссертации выполнено с соблюдением требований, предъявляемых к работам подобного рода.

В порядке дискуссии хотелось бы услышать мнение диссертанта относительно следующих вопросов:

1. Определяя необходимость разграничивать состав лиц, участвующих в деле, применительно к различным видам гражданского судопроизводства, в т.ч. приказному производству, а также предлагая новую редакцию статьи 34 ГПК РФ с включением в неё положений о взыскателе и должнике как лицах, участвующих в деле (первое положение, выносимое на защиту, а также стр. 13 диссертации), автором отвергнута одна из сформулированных в науке гражданского процессуального права точек зрения относительно сущности приказного производства не как вида гражданского судопроизводства, а как особой, специфической судебной, но не процессуальной процедуры по обеспечению бесспорных материально-правовых интересов, лежащей за пределами гражданской процессуальной формы (стр. 143-144 диссертации). Вместе с тем интеграция приказного производства в арбитражный процесс в 2016 году (путем введения гл. 29.1 АПК РФ) также не повлекла за собой соответствующих изменений в ст. 40 АПК РФ «Состав лиц, участвующих в деле» и включение в неё взыскателя и должника, соответственно. Непоименованными также в конструируемой автором редакции ст. 34 ГПК РФ остались участники производств по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов; по делам, связанным с исполнением судебных

постановлений и постановлений иных органов; по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации. В связи с этим требуется дополнительное обоснование соответствующего положения, выносимого на защиту, а также законодательного предложения в указанной части.

2. Предложение диссертанта относительно дополнения ГПК РФ статьёй 39.1 «Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение в упрощенном производстве» (стр. 14, 132 диссертации) представляется спорным и требующим дополнительного обоснования. Упрощенное производство, как верно отмечает автор, является видом (подвидом) искового производства в гражданском процессе. Правовое регулирование его процессуальных особенностей по сравнению с ординарным исковым производством содержится в главе 21.1 ГПК РФ, которая в статье 232.2 ГПК РФ уже частично содержит предлагаемое автором регулирование (в части последствий принятия судом встречного иска). Кроме того, для целей разъяснения практики применения общих положений гражданского процессуального законодательства к упрощенному производству принято и действует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве». Ввиду того, что необходимость подтверждения возможности (или невозможности) совершения в рамках упрощенного производства таких распорядительных процессуальных действий, как изменение иска, отказ от иска, признание иска, относится к вопросам толкования норм действующего процессуального законодательства, возможно, достаточным было бы внесение соответствующих дополнений в указанное Постановление Пленума ВС РФ.

При необходимости прямого нормативного регулирования соответствующих положений, полагаем, следует дополнительно обосновать, что оно должно производиться именно в рамках первого раздела («Общие положения») ГПК РФ, а не в нормах специальной главы 21.1 ГПК РФ

(«Упрощенное производство»). В противном случае можно говорить и о необходимости регламентации, например, последствий возникновения спора о праве в особом производстве именно в рамках общих положений ГПК РФ, а не в ч.3 ст.263 ГПК РФ, ведь в результате может возникнуть исковое производство.

3. В рамках четвертого положения, выносимого на защиту, а также во втором параграфе первой главы диссертации автор предлагает разграничение распорядительных процессуальных действий, осуществляемых в рамках искового производства, на судопроизводственные и материальные, однако, не указывает, как такая классификация соотносится с разработанными в теории гражданского процесса видами судебной диспозитивности (формальной и материальной). В связи с этим возникает вопрос о том, являются ли распорядительные процессуальные действия соответствующего вида проявлением того или иного вида судебной диспозитивности либо такая корреляция отсутствует (возможно, является неполной).

4. В числе распорядительных действий материально-правового характера автором наряду с «представлением возражений» указано «уточнение требований» (стр. 110, 161 диссертации). Однако вопросы о самом существовании права истца на уточнение исковых требований и о его юридической природе, соотношении с правами на изменение предмета, основания исковых требований, их размера являются дискуссионными в науке, что требует от автора аргументированного присоединения к одной из точек зрения либо формулирования авторского взгляда на указанные проблемы.

5. В рамках диссертационного исследования за пределами внимания автора остались некоторые актуальные вопросы, непосредственно связанные с разрабатываемой темой. Так, дискуссионным в доктрине и правоприменительной практике является вопрос относительно объема и содержания одной из целей предварительного судебного заседания в гражданском процессе, сформулированной в ст. 152 ГПК РФ, а именно – «процессуальное закрепление распорядительных действий сторон». Несмотря на то, что указанная статья в принципе является единственным нормативным упоминанием о

«распорядительных действиях сторон», ни их признаков, ни их перечня она не содержит. Полагаем, что авторский взгляд на нормативное содержание исследуемого института значительно обогатил бы исследование.

Кроме того, анализируя возможность совершения лицами, участвующими в деле, распорядительных действий материально-правового характера, автор не затрагивает весьма сложную проблему, связанную с объемом процессуальных прав прокурора в гражданском процессе. Гражданское процессуальное законодательство ограничивается упоминанием о невозможности заключения прокурором мирового соглашения, а также о его праве на отказ от заявленного требования (не предрешающем, впрочем, судьбу самого иска). Однако «слепой зоной» остается правовое регулирование возможности и пределов реализации прокурором иных классических распорядительных действий материально-правового характера (изменение предмета и основания иска, размера исковых требований).

Наличие дискуссионных вопросов в диссертации подчеркивает научную ценность и актуальность исследования и никак не влияет на высокую оценку проведенного исследования.

Диссертационная работа Белоусова Сергея Сергеевича на тему «Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на высоком уровне и обладает теоретической и практической значимостью. Результаты исследования являются достоверными и обоснованными. Работа может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процесса, и отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Белоусов Сергей Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной

специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и трудового права Смагиной Еленой Сергеевной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и трудового права Невским Игорем Александровичем, старшим преподавателем кафедры гражданского процессуального и трудового права Чупилиным Дмитрием Александровичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского процессуального и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» 25 февраля 2026 г. (протокол № 8).

Заведующий кафедрой
гражданского процессуального и трудового
права федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный федеральный университет»

Смагина Елена Сергеевна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»
344006, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42
Телефон: +7 (863) 305-19-90
Адрес электронной почты: info@sfedu.ru
Сайт: <https://sfedu.ru/>

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Личную подпись Смагина Е.С.
ЗАВЕРЕНО:
Начальник сектора
Васильева С.С.
«02» 03 2026 г.

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»; Южный федеральный университет

2. 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42

3. Почтовый адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42

Тел.: (863) 218-40-00; (8634) 680-890

Факс: (863) 263-87-23

E-mail: info@sfedu.ru

Официальный сайт: www.sfedu.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Смагина Е.С., Чупилин Д.А. Субъекты, обращающиеся в суд за защитой экологических прав // Российская юстиция. 2023. № 2. С. 47-55.

2. Кулик Т.Ю. Участие прокурора в арбитражном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 8 (159). С. 54-57.

3. Смагина Е.С., Колесников Ю.А. Проблемы процессуального статуса Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг // Страховое право. 2023. № 1 (98). С. 15-22.

4. Кулик Т.Ю. Формирование единой концепции правового регулирования упрощенного производства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2024. № 3 (166). С. 30-33.

5. Смагина Е.С., Фролова Е.Ю. Оптимизация стадии подготовки дел к судебному разбирательству в цивилистическом процессе с помощью искусственного интеллекта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2025. № 2 (126). С. 103-109.

6. Смагина Е.С. Практическое предвидение, или о возрастающем значении практики арбитражных судов для развития правовой системы государства // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2025. № 3. С. 29-35.

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Белоусова Сергея Сергеевича «Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность выбранной автором темы исследования. Выбранная диссертантом тема безусловно является актуальной, и проведенное исследование необходимо оценить как своевременное. Это связано с тем, что гражданское судопроизводство, будучи процессом осуществления правосудия по гражданским делам предоставляет суду, лицам, участвующим в деле, а также лицам, содействующим осуществлению правосудия, комплекс последовательно и системно осуществляемых процессуальных действий. Такие действия должны осуществляться в строгом соблюдении требований гражданской процессуальной формы, что приведет к достижению цели гражданского судопроизводства только в том случае, если сами эти требования безупречны и отвечают критериям эффективности судебной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов. В настоящее время ГПК РФ не содержит нормативного регулирования ряда процессуальных аспектов, связанных с процессуальным положением лиц, участвующих в деле, в отдельных видах (подвидах) гражданского судопроизводства, а также

отсутствуют детальные разъяснения порядка осуществления в них процессуальных действий. В свою очередь, правильное определение состава лиц, участвующих в деле, особенностей осуществления распорядительных процессуальных действий, позволит повысить качество и своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел, и, в целом, эффективность судебной защиты. Все вышеуказанное свидетельствует об актуальности и важности проведения комплексного научного исследования распорядительных действий лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам.

В этой связи не вызывает сомнений, что представленное к защите диссертационное исследование, посвященное исследованию распорядительных действий лиц, участвующих в деле актуально и практически значимо.

Автором правильно определены предмет, цели, задачи, методология исследования. В ходе исследования четко и последовательно анализируются вопросы, определенные задачами, что способствует достижению цели работы.

Структура работы логична и теоретически продуманна, последовательна, взаимосвязана, что позволяет оптимально представить ход авторского исследования и делает его цельным и непротиворечивым.

Высокую теоретическую значимость работы подтверждают полученные выводы, углубляющие теорию процессуального права, в частности, диссертанту удалось сформулировать и охарактеризовать признаки лиц, участвующих в деле; определить понятие, признаки и виды распорядительных процессуальных действий в гражданском судопроизводстве; проанализировать принципы диспозитивности, состязательности и процессуального равенства как основы реализации распорядительных процессуальных действий; исследовать базовые правила осуществления распорядительных действий лицами, участвующими в делах искового производства; выявить особенности осуществления распорядительных действий участниками упрощенного производства; определить процессуальные отклонения в реализации распорядительных прав участниками заочного производства; проанализировать отдельные аспекты

осуществления распорядительных действий лицами, участвующими в деле, в приказном производстве; исследовать специфику осуществления распорядительных действий лицами, участвующими в деле, в особом производстве; сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере правового регулирования реализации распорядительных действий лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам.

Диссертационное исследование носит системный характер, основано на анализе значительного числа отечественных научных источников монографического характера, публикаций в периодических профессиональных изданиях, правовых позициях Конституционного и Верховного судов РФ, практики судов. Интересным и полезным также представляется проведенный автором анализ особенностей осуществления отдельных распорядительных процессуальных действий лицами, участвующими в делах искового, приказного и особого производств.

Новизна результатов, полученных диссертантом, не вызывает сомнений. Выводы диссертации, сделанные в результате сопоставления с имеющимися в правовой науке и практике представлениями о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле, имеют научную и практическую ценность.

Полученные результаты исследования соответствуют требованиям научной достоверности.

Автором определены понятия лиц, участвующих в деле (с. 43 дисс.) и распорядительных процессуальных действий (с. 63-64 дисс.), дана классификация распорядительных процессуальных действий лиц, участвующих в деле (с. 64-66 дисс.), определены основы осуществления распорядительных процессуальных действий (с. 87 дисс.), а также указаны их базовые правила реализации в исковом порядке (с. 118-119 дисс.), особенности осуществления в заочном и упрощенном порядках (с. 142, 151 дисс.), установлены ограничения в их осуществлении в приказном и особом порядках рассмотрения требований (с. 160, 170 дисс.).

Проведенное исследование расширяет сферу исследований в области гражданского процесса и предлагает ряд новых понятий и терминов,

необходимых для правильного определения особенностей осуществления распорядительных действий лиц, участвующих в деле. Представленный автором понятийный аппарат может выступать в качестве инструмента практического использования в процессуальном законодательстве и судебной практике.

Таким образом, в ходе исследования диссертанту удалось получить значимые для науки гражданского процесса результаты, которые также открывают перспективы продолжения научных исследований в выбранном диссертантом направлении.

Можно поддержать выводы диссертанта о том, что распорядительное процессуальное действие лиц, участвующих в деле – это свободное инициативное активное или пассивное выражение намерения, направленного на достижение определенного результата, проявленного своевременно в рамках сроков, установленных законом и (или) судом, посредством реализации прав в ходе рассмотрения и разрешения заявленных требований в соответствии с системными правилами гражданской процессуальной формы при непосредственной координации суда и с предусмотренной возможностью наступления неблагоприятных последствий (с. 63-64 дисс.), распорядительные процессуальные действия, реализуемые в рамках искового производства необходимо делить на судопроизводственные и материальные (с. 118-119 дисс.), в рамках упрощенного производства распорядительные процессуальные действия осуществляются на стадии подготовки дела и направлены на продолжение рассмотрения требований в упрощенном порядке и переход из упрощенного порядка в ординарный исковой порядок судопроизводства (с. 142-143 дисс.) и ряд других.

Основные результаты диссертационного исследования прошли достойную апробацию, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат соответствует всем установленным требованиям и в достаточной степени мере отражает основное содержание диссертации и выводы диссертанта. Предложения и рекомендации, изложенные в

диссертации, дополняют теоретические положения правовой науки, обогащают представление о процессуальных действиях лиц, участвующих в деле.

Отмечая высокий научный и практический уровень исследования, следует указать на некоторые спорные авторские положения и выводы, которые нуждаются в дополнительном пояснении.

1. В предложении № 1 (стр. 9), выносимом на защиту, указано, что «В гражданском судопроизводстве лица, участвующие в деле, – это самостоятельные участники гражданских процессуальных правоотношений, имеющие юридическую заинтересованность в рассмотрении и разрешении заявленных требований и возражений и действующие в судопроизводстве от своего имени».

В чем необходимость диссертанту давать собственную дефиницию понятию, которое содержится в ст. 34 ГПК? Возникает вопрос – в чем состоит значимость самостоятельного определения «лиц, участвующих в деле», если дальше в абзаце идет авторская классификация «лиц, участвующих в деле», никак не связанная с предлагаемым диссертантом определением? Отсюда еще один вопрос, требующий уточнения - «прокурор, представители органов государственной власти, органов местного самоуправления; а также организации и граждане, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц.», действительно ли действуют в гражданском процессе «от своего имени»? Например, ГПК РФ содержит только термин «прокурор», однако фактическое участие в гражданском процессе и судебном заседании может, практически, любой сотрудник соответствующей по уровню суду прокуратуры РФ. Действительно ли, что в этом случае данный сотрудник органов прокуратуры действует «от своего имени»?

2. В третьем предложении, выносимом на защиту (стр. 10), указано, что «Принцип состязательности выступает комплексным процессуальным правилом, включающим положения о координирующей роли суда и правах и обязанностях участников гражданских процессуальных правоотношений, связанных с установлением обстоятельств, имеющих значение дела, и доказыванием тех обстоятельств, на которые они ссылаются **в обоснование**

своих требований (выделено мной Д.С.Л.), осуществляемым в форме соблюдения, реализации и обеспечения.».

Уместно ли автору говорить только о «требованиях», т.к. данный термин традиционно и в законе и в доктрине применяется во взаимосвязи с процессуальной «фигурой» истца, доказательственная же деятельность ответчика строится на **возражениях**, во всех формах, содержании и проявлениях данного термина, раскрываемых в научной и учебной литературе. В связи с этим представляется необходимым уточнение от автора, каким образом принцип состязательности, существование которого невозможно представить себе без существования противоборствующих сторон, представляемый автором как «комплексное процессуальное правило», – учитывает процессуальное поведение ответчика в виде возражений во всех его процессуальных проявлениях, вплоть до отказа ответчика от участия в доказательственной деятельности (пассивное поведение).

3. В восьмом положении, выносимом на защиту, диссертантом указывается, что «В особом производстве имеется альтернативный подход к определению состава участников гражданского судопроизводства, который предполагает возможность участия в нем как только заявителя, так и заявителя и заинтересованных лиц. Данная особенность отличает особое производство от искового и приказного, где всегда существуют две стороны.».

Во-первых, в чем проявляется этот «альтернативный подход» – в категориях дел, в нормах действующего законодательства, в материалах существующей судебной практики, такая ли «жесткая» эта самая «альтернатива», что не позволяет перейти от дела особого производства только с заявителям к делу особого производства с этим же заявителем и выявленными в процессе рассмотрения заинтересованными лицами? Учитывались ли диссертантом при подготовке диссертационного исследования распорядительные действия заявителя, которые могут привести к необходимости оставления заявления без рассмотрения и переходу к рассмотрению дела уже в исковом производстве? К каким группам в выделяемых автором классификациям подобные действия заявителя следует отнести?

Во-вторых, как влияет на распорядительные действия заявителя предлагаемая автором вышеуказанная дифференциация дел, связанная с альтернативным подходом?

В-третьих, автор утверждает, что в приказном производстве всегда существует две стороны, между тем это не отвечает действительности. Отличительными чертами приказного производства традиционно является как раз отсутствие спора о праве, соответственно, отсутствие спорящих сторон, что и позволяет законодателю исключить судебное разбирательство в этом виде производства, а участников обозначить как «взыскатель» и «должник». Поэтому требуются пояснения по этому поводу со стороны диссертанта.

4. В рамках рассматриваемой автором тематики хотелось бы уточнить вопрос о взаимосвязи распорядительных действий «прокурора, представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления; а также организаций и граждан, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц» с их правосубъектностью: правоспособностью и дееспособностью?

Высказанные моменты и поставленные перед диссертантом вопросы носят дискуссионный характер и не отменяют общей положительной оценки диссертационной работы, которая представляет собой самостоятельное, завершённое научно-квалификационное исследование, содержащее решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и вносящее значимый концептуальный и прикладной вклад в развитие теории гражданского процессуального права. Полученные автором теоретические выводы и практические рекомендации обладают высокой степенью обоснованности и достоверности, могут быть востребованы и применены в законотворческой деятельности, правоприменительной практике, а также в учебном процессе при подготовке высококвалифицированных специалистов в гражданском процессе.

Общий вывод

Диссертационное исследование Белоусова Сергея Сергеевича на тему: «Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных

условиях отправления правосудия по гражданским делам» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права в контексте определения особенностей осуществления распорядительных действий лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Белоусов Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
 профессор кафедры гражданского процесса
 ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический
 университет имени В.Ф. Яковлева»

Дегтярев Сергей Леонидович



«15» февраля 2026 г.

Адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
 Тел.: +7 (343) 227-63-63
 E-mail: rektorat@usla.ru
<https://www.usla.ru/>



Сведения об официальном оппоненте:

1. Дегтярев Сергей Леонидович
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры гражданского процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Дегтярев С.Л.* Непредставление доказательства: злоупотребление или процессуальное средство защиты? // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 30-32.

2. *Дегтярев С.Л.* Влияние судебной практики на содержание понятия «репутационный вред» // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее. Сборник докладов на II Международной научной конференции памяти М.К. Треушников. Москва, 2023. С. 93-98.

3. *Дегтярев С.Л.* Значение судебной практики как источника в регулировании института компенсации морального вреда // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2024. № 4 (106). С. 80-88.

4. *Дегтярев С.Л.* Взгляды процессуалиста на необходимые для учета обстоятельства при компенсации морального вреда // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 4. С. 43-57.

5. *Дегтярев С.Л.* Эволюция целей и задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству как самостоятельной стадии гражданского процесса в советский и современный период // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2024. № 4 (44). С. 80-83.

6. *Дегтярев С.Л.* Учение о эффективности судопроизводства: несколько слов о монографии Сергея Анатольевича Курочкина «Эффективность гражданского судопроизводства» // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 10. С. 50-52.

7. *Дегтярев С.Л.* Примирение сторон как задача подготовки дела к судебному разбирательству // Баланс интересов государства, общества и личности в нормах цивилистических отраслей права. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2025. С. 53-59.

8. *Дегтярев С.Л.* Очерк 9. Развитие целей и задач, разрешаемых судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Очерки Гражданского процессуального права. К 220-летию образования кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского университета. Москва, 2025. С. 131-140.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая
академия»,
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского
Н.Г., зд. 104, стр. 3

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Белоусова Сергея Сергеевича
«Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных
условиях отправления правосудия по гражданским делам»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук
по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические)
науки

Диссертационная работа С.С. Белоусова посвящена актуальной теме, т.к. в современных условиях существования государства и общества основным направлением развития гражданского судопроизводства выступает оптимизация рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции. Оптимизация гражданского судопроизводства может быть достигнута, в том числе в результате формирования системы распорядительных процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и неукоснительного следования порядку их осуществления в ходе реализации права на судебную защиту. Учитывая, что в процессе отправления правосудия по гражданским делам судьи вступают во взаимодействие с лицами, участвующими в деле, такой процесс может быть осложнен отсутствием четкого законодательного регулирования

порядка осуществления последними процессуальных действий. Кроме того, объем распорядительных процессуальных действий лиц, участвующих в деле, нуждается в комплексном системном анализе и исследовании в целях выявления особенностей их реализации в отдельных видах (подвидах) судопроизводства. Автором подчеркивается, что отсутствие комплексного представления об особенностях осуществления распорядительных действий лиц, участвующих в деле, не способствует эффективной добросовестной реализации процессуальных прав заинтересованными субъектами гражданских правоотношений.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что автором сформулировано комплексное научное представление о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам, определены конструктивные основы распорядительных прав лиц, участвующих в деле, в частности их понятие, признаки и виды, а также выделены особенности реализации таких прав в отдельных видах гражданского судопроизводства.

В исследовании были сформулированы положения, которые действительно имеют значимость для развития теории гражданского процессуального права, совершенствования российского законодательства и практики его применения.

Работа характеризуется логичной структурой, что обеспечивает полноту и комплексность изложения представленных вопросов. Методы исследования выбраны верно. В ходе исследования четко и последовательно анализируются вопросы, определенные задачами, что способствует эффективному достижению цели работы - формированию комплексного научного представления о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам, включающего определение конструктивных основ и формулирование особенностей

реализации распорядительных процессуальных прав в исковом и бесспорных видах производств по гражданским делам.

Во введении диссертантом правильно обоснована актуальность темы исследования, приводится степень ее научной разработанности, верно определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость, степень достоверности полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава посвящена тщательному анализу конструктивных основ распорядительных процессуальных действий лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве. Во второй главе весьма интересно раскрываются особенности осуществления распорядительных процессуальных действий в исковом производстве и его подвидах (упрощенном и заочном). В третьей главе выявлены научно и практически значимые особенности осуществления распорядительных процессуальных действий в бесспорных видах гражданского судопроизводства, а именно, в приказном и особом.

Таким образом, в трех главах работы автору удалось последовательно определить понятие и охарактеризовать признаки лиц, участвующих в деле, определить понятие, признаки и виды распорядительных процессуальных действий в гражданском судопроизводстве, проанализировать принципы диспозитивности, состязательности и процессуального равенства как основы реализации распорядительных процессуальных действий, исследовать базовые правила осуществления распорядительных действий лицами, участвующими в делах искового производства, выявить особенности осуществления распорядительных действий участниками упрощенного производства, определить процессуальные отклонения в реализации распорядительных прав участниками заочного производства, проанализировать отдельные аспекты

осуществления распорядительных действий лицами, участвующими в деле, в приказном производстве, исследовать специфику осуществления распорядительных действий лицами, участвующими в деле, в особом производстве, на основе чего сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере правового регулирования реализации распорядительных действий лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам.

Основные положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной, являются четко структурированными. Они представляют обоснованный вклад диссертанта в развитие отечественной доктрины по вопросам понимания осуществления распорядительных процессуальных действий лицами, участвующими в деле, в гражданском судопроизводстве. Все основные положения находятся в логической последовательности и свидетельствуют о глубоком анализе исследуемой проблематики. Следует поддержать основные положения, выносимые на защиту.

Распорядительное процессуальное действие лиц, участвующих в деле, диссертант определяет как свободное инициативное активное или пассивное выражение намерения, направленного на достижение определенного результата, проявленного своевременно в рамках сроков, установленных законом и (или) судом, посредством реализации прав в ходе рассмотрения и разрешения заявленных требований в соответствии с системными правилами гражданской процессуальной формы при непосредственной координации суда и с предусмотренной возможностью наступления неблагоприятных последствий.

Научный и практический интерес представляет также классификация распорядительных процессуальных действий: по субъектному составу, по характеру распорядительного процессуального действия, в зависимости от последствий реализации действия. Кроме того, отдельной группой выделены распорядительные процессуальные права участников гражданского

судопроизводства, не являющихся субъектами материального правоотношения, спор о котором или интерес в трансформации которого составляют предмет судебной защиты.

Можно поддержать диссертанта в том, что именно принципы диспозитивности, состязательности и процессуального равенства выступают основой осуществления распорядительных процессуальных действий лиц, участвующих в деле. Каждый из указанных принципов сущностно раскрыт применительно к теме исследования.

Диссертация С.С. Белоусова представляет собой комплексное исследование, результаты которого позволили сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства. Работа выдержана в едином научном стиле, аргументация приведена с четким обоснованием их актуальности и значимости. Диссертация соответствует требованиям и может быть признана законченным и внутренне целостным научным исследованием, отвечающим всем критериям квалификационных работ подобного рода.

Диссертационное исследование носит самостоятельный и творческий характер, содержит ряд интересных и заслуживающих внимания теоретических выводов.

Предложения и выводы, содержащиеся в работе, обоснованы, опираются на обширную теоретическую и эмпирическую основу, свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных проблем современной российской науки.

Безусловным достоинством работы можно считать широкий круг привлеченных доктринальных источников и правоприменительной практики по теме.

Немаловажно, что работа написана хорошим литературным языком с четкостью авторских формулировок и выводов. Диссертационное исследование, проведенное автором, является самостоятельным и

оригинальным проектом, отличающимся творческим подходом к рассмотрению проблемы. Работа содержит ряд интересных и важных теоретических выводов, которые заслуживают особого внимания.

Высокую теоретическую значимость работы подтверждают полученные выводы, углубляющие теорию гражданского процессуального права. Полученные результаты действительно расширяют и систематизируют представление о распорядительных действиях лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам.

Результаты диссертационного исследования оптимально апробированы в семи публикациях, из которых три - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации С.С. Белоусова соответствует всем установленным требованиям, отражая основное содержание диссертации и ее выводы.

Вместе с тем диссертация С.С. Белоусова содержит ряд дискуссионных положений, на которых хотелось бы далее остановиться.

1. Диссертант предлагает законодательно закрепить состав лиц, участвующих в деле, в зависимости от вида гражданского судопроизводства (с.13-14 дисс.), при этом прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, не отнесены к участникам ни одного из видов судопроизводств. Следует пояснить позицию диссертанта относительно соотношения видов гражданского судопроизводства и обозначенных лиц, участвующих в деле.

2. Диссертант указывает, что юридическая заинтересованность – это признак лиц, участвующих в делах искового, приказного или особого производств, имеющий в своем содержании процессуальную и (или) материальную составляющую, где процессуальная составляющая заключается в

ожидании итогового судебного постановления, а материальная – в ожидании возникновения, изменения или прекращения материального правоотношения и (или) правового статуса, состояния в результате рассмотрения и разрешения судом общей юрисдикции заявленных требований заинтересованными субъектами. Предлагается пояснить, в чем конкретно заключается юридическая заинтересованность у лиц, участвующих в делах приказного производства, отличается ли она от юридической заинтересованности лиц, участвующих в делах искового и особого производств?

3. Диссертант указывает, что ввиду того, что утверждение мирового соглашения влечет такие же процессуальные последствия, как отказ от иска и признание иска, то целесообразным представляется проверять их не только на соответствие закону и ненарушение прав и законных интересов других лиц, но также и выяснять действительную волю сторон (с. 111-112 дисс.). Возникает вопрос о том, каким образом, способом, по мнению автора, судья может или должен устанавливать действительную волю сторон при утверждении мирового соглашения, не окажется ли такое выяснение воли чисто декларативным моментом?

Вышеизложенные вопросы носят сугубо дискуссионный характер, никоим образом не влияют на высокую оценку проведенного исследования. Наличие дискуссионных положений подчеркивает актуальность выбранной темы и самостоятельность сформулированных С.С. Белоусовым положений и иных выводов.

На основании изложенного полагаю, что диссертационная работа Белоусова Сергея Сергеевича на тему «Распорядительные действия лиц, участвующих в деле, в современных условиях отправления правосудия по гражданским делам», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является актуальным исследованием, выполненным на достаточно высоком уровне, имеет теоретическую и практическую значимость, обладает новизной выводов, а также высокой степенью достоверности и

Сведения об официальном оппоненте:

1. Грязева Оксана Ивановна
2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
3. Северо-Западный филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», доцент кафедры гражданского процессуального права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Грязева О.И.* Некоторые проблемы обеспечения баланса частных и публичных интересов при применении последствий недействительности анτισоциальных сделок // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Тамбов, 2024. С. 441-445.

2. *Грязева О.И.* Реформирование апелляционного производства в гражданском процессе // Образование и право. 2024. № 10. С. 233-238.

3. *Грязева О.И.* Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства с учетом вносимых изменений в ГПК РФ // Перспективы развития гражданского процессуального права. Сборник статей по материалам Всероссийских научно-практических процессуальных чтений с международным участием. Саратов, 2025. С. 112-114.

4. *Грязева О.И.* Актуальные вопросы соотношения гражданского права и цивилистического процесса // 30 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации: итоги, тенденции, перспективы развития. Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Тамбов, 2025. С. 315-320.

5. *Грязева О.И.* Особенности судебных актов по гражданским делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства // Право и государство: теория и практика. 2025. № 4. С. 369-372.

6. *Грязева О.И.* Теоретические и практические проблемы использования технологий искусственного интеллекта при подготовке проектов судебных актов по гражданским делам // *Право и государство: теория и практика.* 2025. № 8. С. 262-266.

7. *Грязева О.И.* Законность в гражданском процессе: перспективы соблюдения конституционных принципов в условиях цифровизации правосудия // *Законность и справедливость: к 85-летию Санкт-Петербургского городского суда. Сборник научных статей по результатам Всероссийской научно-практической конференции.* Санкт-Петербург, 2025. С. 90-100.