

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по стратегическому развитию и научной работе ФГБОУ ВО «Уральский го-

сударственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,

доктор юридических наук, профессор

Андрей Владимирович Винницкий



« 26 » января 2026 года

ОТЗЫВ

ведущей организации

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

на диссертацию Чернова Константина Николаевича

на тему: «Производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

Актуальность диссертации Чернова Константина Николаевича, посвященной практически значимой теме - производству о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе, объясняется рядом факторов: фактическое влияние практики Европейского суда по правам человека на развитие правовой системы Российской Федерации; внедрение в правовое пространство идеи о необходимости защиты прав в контексте реализации правовых установок, сформулированных в сложившейся практике Европейского суда по правам человека, на национальном уровне; необходимостью совершенствования

механизма защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, сложившегося вследствие развития практики ЕСПЧ на территории Российской Федерации, посредством выплаты денежной компенсации за их нарушение в части разумных сроков рассмотрения исследуемой категории дел и исполнения судебных актов.

С учетом указанных обстоятельств поставленные диссертантом цель и задачи (с. 6-7 диссертации) являются своевременными и актуальными.

Несмотря на наличие значительного количества работ, посвящённых, так или иначе, проблемам, связанным с производством по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, по многим теоретическим вопросам в процессуальной науке нет единства мнений. Научная ценность диссертационного исследования К.Н. Чернова заключается в авторском подходе и разработке новых теоретических положений, направленных на дальнейшее развитие доктринально-прикладных знаний о правовой природе производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе.

Достоверность полученных результатов подтверждается теоретической и эмпирической базой диссертационного исследования. Основные выводы и положения, сформулированные в работе, основываются на изучении и анализе тематических научных трудов, нормативно-правовых актов, а также материалов судебной правоприменительной практики. Теоретическая значимость исследования заключается в расширении научных знаний о порядке присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумные сроки в арбитражном процессе. Результаты могут быть применены в дальнейших научных работах по данной тематике. Практическая значимость состоит в возможности использования выводов и предложений диссертации в образовательной,

правоприменительной и правотворческой деятельности.

Работу характеризует четкий план, разумные цели, основательная методология, анализ доктринальных дискуссий и научная новизна.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. В структуре диссертационного исследования четко прослеживаются предлагаемые автором подходы к исследованию поставленных им вопросов, что подтверждает практическую значимость проведенного исследования.

В первой главе диссертант исследует генезис производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок, определяет место производства о присуждении компенсации в системе видов арбитражного судопроизводства, выявляет основания и условия присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки, определяет критерии разумного срока при обращении с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки.

Диссертант совершенно справедливо обращается к вопросам взаимодействия российской правовой системы с практикой Европейского суда по правам человека, поскольку именно данный орган повлиял на развитие анализируемого Черновым К.Н. правового института (с. 20 диссертации и далее), отмечая при этом, что в России необходимость решения вопроса о компенсации начала проявляться еще до вынесения ЕСПЧ его самых важных первых пилотных постановлений (с. 21). Достаточно детально анализируется исторический экскурс возникновения производства о присуждении компенсации, учитывая особенности законотворческого процесса и подходов высших судов в Российской Федерации (с. 23 и далее). Уместным образом исследуется статистика ЕСПЧ по предмету исследования (с. 31 диссертации).

Автором анализируется само содержание компенсации как правовой категории, определяется её относимость к формам юридической ответственности (с. 32 и далее). Также важным является осмысление сложившихся научных подходов к рассматриваемому механизму защиты права, направленному на возмещение ущерба (с. 34, 36-37), и предположительный вывод о том, что в настоящее время в науке процессуального права по-прежнему не отражен системный подход к юридическому содержанию компенсации (с. 37).

Следует согласиться с авторским выводом о том, что эффективная судебная защита прав российских граждан и юридических лиц всегда способствовала и будет способствовать увеличению доверия к органам судебной власти, а эффективная реализация исполнения вынесенных актов суда может свидетельствовать о положительных изменениях в рамках реализации прав граждан и юридических лиц России в целом и арбитражного судопроизводства в частности. Последнее же возможно только при условии комплексного совершенствования механизма компенсации в России (с. 38).

Диссертантом корректно указывается, что компенсация, обозначаемая как мера ответственности государства, присуждается для возмещения причиненного неимущественного вреда вследствие выявления факта нарушения процессуальных (процедурных) условий, обеспечивающих реализацию права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины органов, действующих от имени государства. При этом получение такой компенсации может лишить заинтересованное лицо права на удовлетворение требования относительно морального вреда за обозначенные нарушения (с. 56). Предлагается авторское определение производства по делам о присуждении компенсации (с. 57).

Формулируется вывод о том, что компенсаторное производство представляет собой самостоятельный вид производства, которому свойственны следующие основные признаки: компенсационное

восстановление нарушенных прав и законных интересов; установление в резолютивной части судебного решения суммы справедливой компенсации за нарушение прав заявителей, связанное с длительным рассмотрением дела (чрезмерно длительным исполнением судебного решения); индивидуально-конкретное предписание для эффективного исполнения судебного решения, адресованного участникам арбитражного процесса (с. 58). При этом правовую природу компенсаторного производства допустимо определить как смешанную или комбинированную.

Диссертант также совершенно оправданно анализирует правовую категорию «разумный срок», опираясь на сложившиеся в правовой доктрине подходы (с. 70 и далее). Проведённый анализ также позволил автору сакцентировать внимание на таких категориях, как «нарушение срока судопроизводства», «нарушение срока исполнения судебного решения» (с. 77).

Во второй главе диссертант исследует порядок возбуждения дел, а также их подготовки к судебному разбирательству в рамках производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки, а также процессуальные особенности производства о присуждении компенсации за нарушение.

Заслуживает внимания и поддержки рассуждение автора о том, что вынесение и оглашение судебного решения само по себе не свидетельствуют о достижении первоначально поставленной перед судебной системой задачи по защите прав и свобод. Право будет считаться защищенным только в том случае, когда будет восстановлено первоначальное положение, существовавшее до нарушения, либо в случае невозможности такого восстановления будет произведена соответствующая компенсация. Без фактического результата о защите права в прямом смысле слова говорить преждевременно (с. 100-101). При этом право на обращение с требованием о присуждении компенсации рассматривается Черновым К.Н. в качестве

одного из проявлений права на судебную защиту.

Диссертантом анализируются субъекты права на присуждение компенсации, субъектный состав спора, требования, которые предъявляются к заявлению о присуждении компенсации, вопросы восстановления пропущенных процессуальных сроков и т.д. Заслуживает интереса предложение создать в структуре арбитражных судов округов консультационный отдел, предоставляющий предварительное заключение о нарушении прав заявителей на судопроизводство (исполнения судебного акта в разумный срок) (с. 109 и далее). Определяется, что в качестве условий, необходимых для обращения в суд в целях защиты нарушенного права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки, выступают наличие юридического факта нарушения прав, свобод и законных интересов, подлежащих судебной защите, а также соблюдение порядка подачи заявления о присуждении компенсации (с. 119). Детализация судебных органов, в которые можно будет обратиться гражданам, позволит сократить срок восстановления своих нарушенных прав и свобод, улучшить механизм по защите прав и свобод, а также ускорить рассмотрение возникшего спора (с. 120).

Выявляются отдельные особенности подготовки дела к его рассмотрению. В частности, диссертантом формулируется предположение, что судом в ходе подготовки дела устанавливаются основания и условия компенсаторного производства (с. 117).

Черновым К.Н. также достаточно детально анализируются особенности доказывания по рассматриваемой категории дел (с. 121 и далее).

Интересна авторская идея о создании заявителю в случае предоставления соответствующей компенсации поощрительного процессуального режима для защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, который бы способствовал не только эффективному восстановлению таких прав, но и предупреждению злоупотребления

процессуальными правами и повторного их нарушения (с. 143).

В целом поддерживая и положительно оценивая приведенные подходы, необходимо высказать некоторые критические замечания, не умаляющие ценности проведённого Черновым К. Н. исследования.

1. В положении 1, выносимом на защиту, указано, что компенсаторному производству свойствен такой признак, как установление в резолютивной части судебного решения суммы справедливой компенсации за нарушение прав заявителей, связанных с длительным рассмотрением дела или исполнением судебного решения. В данной связи, целесообразно было бы раскрыть, что понимается диссертантом под суммой справедливой компенсации, от чего она зависит и с чьей позиции данная сумма должна быть справедливой.

2. Также в положении 1, выносимом на защиту, последним признаком компенсаторного производства является индивидуально-конкретное предписание для эффективного исполнения судебного решения, адресованного участникам арбитражного процесса. Однако содержание такого признака не раскрыто. Не вполне очевидно, как компенсаторное производство (как отдельная категория дел, рассматриваемых в арбитражных судах) выступает в качестве индивидуально-конкретного предписания (при этом не ясно, что под ним понимает автор), а также как такое предписание связано с исполнением судебного решения, причём с исполнением эффективным.

3. В положении 5, выносимом на защиту, диссертантом аргументируется целесообразность предоставления возможности субъектам права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки возможности воспользоваться поощрительным процессуальным режимом для защиты указанного права. Однако автор не указывает, в чём заключается сущность такого поощрительного процессуального режима.

4. На стр. 102 диссертационного исследования указано, что судья, который рассмотрел или будет рассматривать дело, может быть субъектом, которого также привлекут к участию в нем, в связи с тем, что появились основания для соответствующего заявления о компенсации. Однако не указано, в качестве кого из субъектов гражданских правоотношений будет привлекаться судья, ранее рассматривавший дело. Также не очевидна формулировка «судья, который... будет рассматривать дело», ведь компенсаторное производство реализуется, как правило, уже после того, как судопроизводство завершилось. При этом, исходя из приведённой фразы, получается, что судья, которые рассмотрел дело, может быть привлечён к участию в том же деле. Здесь требуются дополнительные пояснения.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют значимости проведённого исследования, свидетельствуют о творческом, полемическом характере диссертации и не могут повлиять на положительную оценку диссертационного исследования Чернова Константина Николаевича.

Положения, изложенные автором в диссертации, интересны, содержательны и важны для теории и юридической практики. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), а основные выводы автора нашли отражение в его публикациях.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация, посвященная исследованию производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе, отвечает требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой

содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки
цивилистического процессуального права в контексте определения
процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения дел о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в
разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в
арбитражном процессе, обладает научной новизной, актуальностью,
теоретической и практической значимостью; автор диссертационной работы
– Чернов Константин Николаевич, – заслуживает присуждения ему ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-
правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен Кузнецовым Евгением Николаевичем, доктором
юридических наук, доцентом, профессором кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени
В.Ф. Яковлева», обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского
процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева» 26 января 2026 г., протокол № 6.

Заведующий кафедрой гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук,
профессор



Владимир Владимирович Яров

«26» января 2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф.
Яковлева»

Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 19

Телефон: +7 (343) 227-63-63

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.usla.ru>

Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»; ФГБОУ ВО «УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева»

2. 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

3. Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: (343) 227-63-63

E-mail: rektorat@usla.ru

Официальный сайт: www.usla.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Курочкин С.А.* Эффективность доказывания в гражданском процессе: общетеоретические и методологические аспекты // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 5. С. 349-385.

2. *Кузнецов Е.Н.* От права на справедливое судебное разбирательство к праву на исполнение судебных актов // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Сост. и ред. Л.В. Войтович. Санкт-Петербург, 2021. С. 68-72.

3. *Курочкин С.А.* Процессуальные сроки как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства: в поисках оптимального правового воздействия // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. С. 45-49.

4. *Курочкин С.А.* Актуальные проблемы теории административного судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 4. С. 293-312.

5. *Курочкин С.А.* Эффективность правосудия по гражданским делам: теоретические и прикладные аспекты // Тенденции развития юридической науки

на современном этапе. Материалы V Всероссийской научной конференции с международным участием. Москва, 2022. С. 195-208.

6. *Кузнецов Е.Н.* Роль права на исполнение судебных актов в реализации гражданских исполнительных правоотношений // Роль права в обеспечении благополучия человека. Сборник докладов XI Московской юридической недели: XX Международная научно-практическая конференция, XXII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В 5 ч. Москва, 2022. С. 69-72.

7. *Фетисов А.К.* Справедливость – принцип отправления правосудия. Часть первая: справедливость в ординарном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 4. С. 31-35.

8. *Фетисов А.К.* Справедливость – принцип отправления правосудия. Часть вторая: справедливость в процедурах электронных автоматизированных порядков // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 12. С. 7-9.

9. *Кузнецов Е.Н.* Злоупотребление взыскателем правом на исполнение судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 38-39.

10. *Решетникова И.В.* Современные тенденции развития доказывания в арбитражном, гражданском и административном процессуальном праве // Закон. 2025. № 2. С. 50-58.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия» (ФГБОУ ВО СГЮА)
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Чернова Константина Николаевича на тему:
«Производство о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного
акта в разумный срок в арбитражном процессе», представленную на
соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование Чернова Константина Николаевича выполнено на актуальную в науке арбитражного процессуального права тему, поскольку производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок относится к относительно новым категориям споров в системе арбитражных судов (Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», глава 27.1 введена в АПК РФ Федеральным законом от 30.04.2010 N 69-ФЗ).

Функционирующие в российском законодательстве компенсаторные инструменты представляют собой комплексную правовую меру, связанную с реализацией ответственности государства, которая имеет своей целью возмещение причиненного неимущественного вреда фактом нарушения условий, обеспечивающих реализацию права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

При этом, как абсолютно верно отражено в диссертации, зарождение самой идеи о разработке и введении в правовую материю компенсаторного

производства в отечественной доктрине имеет более ранние корни в отличие от распространенной позиции о датировании появления данной концепции в России пилотными постановлениями Европейского суда по правам человека («Бурдов против России» (№ 2) постановление ЕСПЧ от 15.01.2009).

Компенсаторная сущность исследуемого производства призвана гарантировать своевременность судебного разбирательства и срочность исполнения судебных актов, в совокупности обеспечивающих право на справедливое судебное разбирательство и эффективность судебной защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности (ст. 46 Конституции Российской Федерации).

Относительно небольшой период формирования судебной практики по спорам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дифференцированный подход законодателя в определении места данного производства в системе источников процессуального права, возникающие правоприменительные коллизии, определяют необходимость как теоретического осмысления генезиса, понятия, сущности, данного производства, так и поиск оптимальных моделей и механизмов рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки в судах судебной системы Российской Федерации.

Глубоко исследуя в диссертации общие вопросы производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки, выявляя истоки и особенности развития в российском праве данного производства, определением места производства в системе видов арбитражного судопроизводства, вычленив оснований и условий присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки, диссертант обоснованно ставит акценты на таких проблемных с прикладной точки зрения вопросах, как основания и условия присуждения компенсации, критерии разумного срока при обращении с соответствующим заявлением, субъектный состав и процессуальный порядок возбуждения производства по данной категории дел, а также процессуальные особенности разрешения дел и определения размера компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта.

В диссертации К.Н. Чернова представлена комплексная разработка научно-обоснованных теоретических и практических положений, направленных на решение научной задачи, связанной с развитием дальнейших доктринальных знаний в сфере производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе.

Научная новизна предлагаемых автором концептуальных выводов и положений заключается в том, что на основе проведенного комплексного исследования выработаны новые теоретические положения, направленные на дальнейшее развитие доктринально-прикладных знаний о правовой природе данного производства. Определена правовая природа производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки, а также его место в системе существующих видов современного цивилистического процесса.

Такое глубокое осмысление сущности рассматриваемой категории позволило диссертанту сформулировать оригинальный подход к процессуальным особенностям порядка производства о присуждении компенсации, а также к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумные сроки. Прикладное значение ярко выражено в предложениях по систематизации критериев разумного срока при обращении с заявлением о присуждении компенсации, выдвинутых автором идеях относительно субъектного состава производства по данной категории дел.

Особого внимания и поддержки заслуживают следующие научные выводы, обоснованные К.Н. Черновым в диссертации.

1. Интересным в научном плане и детально аргументированным представляется авторский «тройственный» подход к содержанию и сущности производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, под которым диссертант понимает совокупность и систему следующих основных признаков (компонентов): 1) компенсационное восстановление нарушенных прав и законных интересов; 2) установление в резолютивной части судебного решения суммы справедливой компенсации за нарушение прав заявителей, связанных с длительным рассмотрением дела или исполнением судебного решения; 3) индивидуально-конкретное предписание

для эффективного исполнения судебного решения, адресованного участникам арбитражного процесса (стр. 10, 57).

Данное обстоятельство позволило К.Н. Чернову прийти к оригинальному выводу, что компенсаторное производство обладает многими чертами, связывающими его с публично-правовыми отношениями, а также отчасти гражданско-правовыми правоотношениями, соответственно, его правовую природу допустимо определить как смешанную или комбинированную. Последнее не позволяет в полной мере отнести рассматриваемое производство ни к исковому, ни к публичному. Поэтому институализированные процессуальные особенности указанного производства с технико-юридической точки зрения являются в настоящее время наиболее оптимальными, но в последующем они могут измениться под воздействием дополнительных объективных факторов (стр. 59).

2. Научной ценностью обладает представленная систематизация критериев разумного срока, которая позволила выделить базовые критерии, в числе которых материально-правовые требования заявителя; юридически значимые факторы производства по конкретному делу или исполнению судебного акта; продолжительность выявленного нарушения; наступившие вследствие этого нарушения последствия и их значимость для заявителя, а также принципы разумности, справедливости и правовой определенности.

Оригинальными представляются возможности применения предлагаемого К.Н. Черновым поправочного коэффициента, соответствующего конкретному рассматриваемому делу, выявлены следующие ключевые критерии определения разумного срока: правовая и фактическая сложность дела; поведение участников арбитражного судопроизводства; деятельность, связанная с проведением экспертиз или получением специальных знаний вне экспертных исследований; правовая ценность дела для заявителя. С учетом фактической сложности дела предлагаются коэффициенты (стр. 148).

Обоснованны выделенные диссертантом критерии при определении фактической сложности дела: количество участников арбитражного судопроизводства; заявленные претензии с учетом их количественного показателя; поданные встречные заявления; проведение экспертиз; учет мнения свидетелей в ходе судебного разбирательства; привлечение иностранных граждан и применение норм международного права; определение итогового коэффициента предлагается сформировать исходя из

итогового коэффициента, коррелирующего с суммой итоговой выплачиваемой компенсации по делу.

3. Отдельного внимания заслуживает блок рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства (стр. 13-14; 150-151). Проведенное исследование позволило диссертанту выработать и предложить важные законодательные новеллы в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в части критериев правовой и фактической сложности рассматриваемого судом дела; трансформации состава лиц, имеющих право обратиться в суд с требованием о присуждении компенсации, за счет его расширения путем включения в него взыскателей и должников по делам приказного производства; продолжительности и порядка исчисления срока подачи заявления о компенсации.

В диссертационной работе имеются и другие интересные научные идеи и практические рекомендации автора, способные существенным образом обогатить науку арбитражного процессуального права и улучшить порядок и механизм рассмотрения споров о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе.

Предлагаемые научные выводы существенно расширяют научные знания и могут быть использованы в дальнейших научных трудах и исследованиях. Результаты диссертационной работы могут рассматриваться как основа для разработки практических рекомендаций по совершенствованию современного арбитражного процессуального законодательства и практики его применения органами правосудия в части оптимизации как процессуальных, так и процедурных вопросов рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе.

Сформулированные К.Н. Черновым в диссертации научные выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой работе, а также деятельности судов общей и арбитражной юрисдикции при возникновении в ходе практической деятельности тематических вопросов. Наряду с этим результаты проведенного диссертационного исследования могут найти свое отражение в образовательном процессе в рамках преподавательской

деятельности по дисциплинам «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», «Исполнительное производство» и др.

Достоверность полученных результатов подтверждается объемной теоретической и эмпирической базой исследования. Основные выводы и положения, сформулированные в работе, основываются на достаточном изучении и анализе тематических научных трудов, нормативно-правовых актов, а также материалов судебной правоприменительной практики.

Диссертация прошла апробацию в рамках выступлений автора с докладами на научных и научно-практических международных, всероссийских, региональных конференциях и круглых столах. Основные положения и выводы, сформулированные в диссертации, отражены в 14 научных статьях, в том числе в 11 статьях, опубликованных в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание научно-исследовательской работы соискателя, основные ее выводы и рекомендации, включая обладающие научной новизной положения, выносимые диссертантом на защиту.

Представляя неоспоримую научную ценность в части имеющихся доктринальных выводов и практических рекомендаций, способных обогатить науку арбитражного процессуального права, диссертационная работа К.Н. Чернова содержит суждения, носящие дискуссионный характер, требующие дополнительной аргументации и уточнений.

1. Исследование диссертанта посвящено анализу вопросов рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в рамках арбитражного процесса (гл. 27.1. АПК РФ). Вместе с тем, аналогичное производство закреплялось ранее в гл. 22.1. Гражданского процессуального кодекса РФ, впоследствии трансформировалось в гл. 26 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Авторское мнение по данному важному вопросу в диссертации минималистично представлено на стр. 44-45, где автор указывает, что «на

сегодняшний день указанное разграничение является еще более обоснованным в силу признания за арбитражным судопроизводством статуса самостоятельного вида судопроизводства в России». Однако, конституционное закрепление арбитражного судопроизводства в качестве самостоятельного напрямую не детерминирует особенную сущность производства о рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе, которая имеет ярко выраженный публично-правовой (административно-правовой) характер.

Соответственно, возникает запрос к автору высказать более развернуто свою позицию относительно такого двойственного решения законодателя, который при принятии в 2015 году КАС РФ перенес главу о компенсации из ГПК РФ в новый кодекс, однако сохранил возможность рассмотрения данной категории дел в рамках арбитражного судопроизводства, не смотря на тождественность процессуальных отношений по компенсации.

Какой фактор лежит в основе данного «пограничного» решения законодателя, когда типичные по содержанию категории дел, имеющие единую процессуальную форму, рассматриваются в рамках различных процессуальных кодексов: АПК РФ и КАС РФ? Можно ли в перспективе вести речь о законодательной унификации и формировании единого производства о компенсации для всех видов судопроизводства: гражданского, уголовного, административного, арбитражного?

2. На основе изучения и обобщения теоретических подходов диссертант правомерно отмечает, что системный анализ современной доктрины транслирует, что в настоящее время в науке процессуального права по-прежнему не отражен системный подход к юридическому содержанию компенсации (стр. 38). Представляется, что при этом недостаточно ограничиться констатацией наличия научной полифонии (деликт, материальный ущерб, убытки, правонарушение, мера ответственности, моральный вред и т.п.) (стр. 36-40), необходимо сфокусировать внимание на выработке либо собственного подхода, либо усилении аргументов в пользу той или иной концепции. Присутствие диаметрально противоположных точек зрения, с одной стороны, свидетельствует о масштабном развитии доктринальных подходов к сущности компенсации, с другой – осложняет процесс исчисления, присуждения и взыскания данной суммы (компенсации).

Данный вопрос остался в диссертации не до конца разрешенным: какую позицию занимает автор при квалификации такой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе?

3. В тексте параграфа 1.2. Главы 1 на стр. 50 диссертант делает вывод, который представляется весьма поспешным и спорным, в рамках которого он обозначает сущность и место исследуемого производства о компенсации, отождествляя его с проверочными инстанциями, а именно: *«неоднозначное определение места рассматриваемого производства в системе арбитражного судопроизводства базируется на том, что последнее представляет собой некую «проверочную» инстанцию одновременно с апелляционной и кассационной».*

Хотелось бы получить более точную аргументацию, которая привела автора к такому выводу? Наличие единичных схожих черт не может свидетельствовать о полном совпадении явлений по блоку признаков и свойств, к тому же для решения суда, вынесенного в порядке гл. 27.1. АПК РФ, предусмотрено самостоятельное обжалование в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанций.

4. Выявив отсутствие в процессуальных нормах легального определения понятия производства по делам о присуждении компенсации, диссертант предлагает авторское определение (стр. 57-58). С точки зрения правил юридической техники предлагаемая дефиниция сформулирована громоздко и выглядит как предмет доказывания по делу, включает набор фактов, которые нужно установить в процессе доказательственной деятельности: *«под производством по делам о присуждении компенсации следует понимать вид производства, в котором рассматриваются вопросы: действительно ли были нарушены права заявителей судебными органами власти, вынесшими решение суда, либо же федеральной службой судебных приставов, непосредственно занимающейся вопросами исполнения вынесенных судебных актов, с учетом сроков, строго установленных отраслевым российским законодательством; верно ли определены участники производства, обращающиеся с требованием о получении компенсации; отсутствует ли у них злоупотребление своими правами; соответствует ли само требование критериям разумности, обоснованности, находящим свое формальное закрепление в нормах материального и процессуального законодательства».*

В данном случае, во-первых, взывает дискуссию набор перечисленных фактов: например, почему автор ограничивается при выявлении соответствия требования о компенсации критериям разумности и обоснованности, почему только данным двум, а не, допустим, критерию правомерности (законности) и критерию соразмерности?

Во-вторых, почему для формулирования дефиниции понятия вида производства использован способ перечисления фактов предмета доказывания? Усматривается некоторый парадокс, если данные факты не будут установлены (на все вопросы будет получен отрицательный ответ), получается, что свойства производства отсутствуют, однако рассмотрение дела арбитражным судом в порядке производства о компенсации производилось, доказательства исследовались, участники давали объяснения по делу, просто итоговый акт вынесен в форме решения об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, но процесс и рассмотрение дела состоялись.

5. Диссертация изобилует оценочными понятиями, часто без конкретного содержательного наполнения и толкования. Небрежное использование в тексте работы оценочных категорий ведет к неопределенности их восприятия и применения, затрудняет процесс единого системного познания научного текста и теоретических конструкций: «поправочный коэффициент» (стр. 12), «абсолютно доказана» (стр. 58); «поощрительная природа» компенсационного производства (стр. 71). Хотелось бы уточнить, что под данными категориями понимает автор?

Указанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют научного и научно-практического значения проведенного исследования, не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования К.Н. Чернова.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация является самостоятельной, законченной, достоверной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки арбитражного процессуального права, обладает научной новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее

Сведения об официальном оппоненте:

1. Рехтина Ирина Владимировна

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», заведующий кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Рехтина И.В.* Принцип non bis in idem в механизме обеспечения правовой определенности гражданского судопроизводства Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 1. С. 3-9.

2. *Рехтина И.В.* Запрет на злоупотребления правами в практике Европейского суда по правам человека как способ формирования правовой определенности гражданского судопроизводства // Современные исследования в области управления, финансов, экономики и юриспруденции. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 14-17.

3. *Рехтина И.В.* Правовая определенность в гражданском судопроизводстве России: постановка проблемы // Российский судья. 2021. № 4. С. 3-7.

4. *Рехтина И.В.* Баланс публичного и частного интересов и принцип правовой определенности в гражданском судопроизводстве // Российско-азиатский правовой журнал. 2021. № 1. С. 27-30.

5. *Рехтина И.В.* «Разумный срок» как категория гражданского процессуального права // Возможности и вызовы в менеджменте, экономике и юриспруденции. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 21-27.

6. *Рехтина И.В.* Правовая определенность и *non bis in idem* в гражданском процессе // Общество, управление и закон: теоретические и практические подходы. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2022. С. 5-12.

7. *Рехтина И.В.* Правовая определенность гражданского судопроизводства как гарантия эффективной судебной защиты нарушенных прав // В сборнике: Научные труды. Российская академия юридических наук. Москва, 2022. С. 288-290.

8. *Рехтина И.В.* Эволюция системы принципов гражданского процессуального права // В сборнике: Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее. Сборник докладов на I Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова. Москва, 2022. С. 292-296.

9. *Рехтина И.В., Стародубов В.А.* Тенденции развития принципов цивилистического процесса // Актуальные проблемы гражданского процесса, трудового права, природоресурсного права. Сборник научных и научно-практических статей. под ред. И.В. Рехтиной. Барнаул, 2023. С. 23-28.

10. *Рехтина И.В.* Принципы гражданского процессуального права: сохранить основы // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 2. С. 4-8.

12. *Рехтина И.В., Аксенова Г.Н.* Правовая определенность: подход Конституционного суда Российской Федерации // Актуальные вопросы цивилистического процесса (Алтайские цивилистические процессуальные чтения памяти заслуженного юриста РФ Виктора Яковлевича Музюкина). Сборник научных и научно-практических статей. Барнаул, 2025. С. 18-23.

13. *Рехтина И.В.* Принципы гражданского процессуального права: новый взгляд на традиционные понятия // Правовые проблемы укрепления Российской государственности: Сборник статей. Томск, 2025. С. 58-60.

ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата юридических наук, доцента
Саттаровой Зульфийи Зульфатовны на диссертацию
Чернова Константина Николаевича на тему «Производство о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в
разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный
срок в арбитражном процессе», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы. Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации и включает в себя, в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов (статья 46 Конституции Российской Федерации, статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года). Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Правовой институт защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации на законодательном уровне был сформирован относительно недавно. С момента его внесения в российское законодательство подготовлен ряд диссертационных исследований, посвященных общим и специальным аспектам данного института. На протяжении 15 лет теоретические и практические аспекты присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок имеют проблематику, обладают значительным потенциалом для диссертационного исследования, так как связаны с фундаментальными основами осуществления правосудия и права на принудительное исполнение судебного акта.

Требование разумного срока судебного разбирательства отражает важнейший общественный запрос на эффективное и рациональное

правосудие, одним из основных показателей которого является своевременность разрешения дел.

Правовое регулирование института взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предусматривает право на компенсацию в целом и не предполагает возможности отдельной оценки сроков совершения тех или иных процессуальных действий по критерию разумности.

Из изложенного можно сделать вывод о том, что разумный срок судопроизводства - оценочное понятие, означающее временной промежуток с момента возбуждения дела (принятия заявления) в суд и до его рассмотрения по существу, а также период исполнения судебного акта, соблюдение которого позволяет обеспечить конституционное право граждан на доступ к правосудию.

Указанные аспекты обуславливают теоретическую и практическую значимость темы и предопределяет актуальность для исследования в кандидатской диссертации.

Актуальность темы в работе Константина Николаевича Чернова объясняется тем, что компенсационное восстановление нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также предупреждение новых нарушений субъективных прав и законных интересов в арбитражном процессе взаимосвязано с эффективностью действия процессуальных норм в ходе рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (стр. 4).

Анализ степени научной разработанности темы исследования, указанный автором на стр. 4-5 диссертации, показывает, что в процессуальной науке существует определённый спектр мнений о сущности разумных сроков, о праве на присуждение компенсации за нарушение разумных сроков и порядке его осуществления. Целью диссертационного исследования К.Н. Чернова, указанной на стр. 6, является комплексная разработка научно-обоснованных теоретических и практических положений, направленных на решение научной задачи, связанной с развитием дальнейших доктринальных знаний в сфере производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании К.Н. Чернова основывается на обобщенном анализе доктринальных положений, процессуального и материального законодательства, судебной практики.

Структура диссертации имеет логическую завершенность, согласованность с целью и задачами исследования и позволяет раскрыть тему на должном уровне с учетом степени её научной разработанности и состоянием правового регулирования рассматриваемого порядка производства.

В первой главе, состоящей из четырех параграфов, дается общая характеристика производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки в арбитражном процессе. Первый параграф позволяет выявить тенденции развития законодательства, выявить предпосылки формирования института присуждения компенсации, среди которых особое место занимает практика Европейского суда по правам человека, выделить этапы реформирования национального законодательства, о чем указано в резюме генезиса исследуемого производства (стр. 38). Во втором параграфе определено значение и место производства по делам о присуждении компенсации применительно к видам арбитражного судопроизводства. Доказывается, что в арбитражном процессе производство по делам о присуждении компенсации – это вид производства, который отличается рядом специфических признаков (стр. 57-58). В третьем параграфе выявляются и рассматриваются основания и условия присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки. Автором обосновывается тезис о том, что в каждом конкретном деле существуют индивидуально-определенные основания и условия, необходимые для защиты прав и законных интересов лиц, обращающихся в арбитражный суд (стр. 75). Интересным представляется четвертый параграф диссертации, посвященный критериям разумного срока, их систематизации, раскрытию содержания в соотношении разных критериев. Заслуживает поддержки авторское

предложение об использовании поправочного коэффициента (в контексте возможной волатильности ценности дела для личности заявителя), который корреспондирует конкретному рассматриваемому правовому казусу (стр. 85-90). Суждения автора о критериях разумности, выводы о так называемых ключевых критериях иллюстрируются примерами из судебной практики арбитражных судов, что является показателем степени обоснованности и практической значимости диссертационного исследования.

Вторая глава посвящена процессуальному порядку производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки. В данной главе конкретизирован субъектный состав производства по делам о присуждении; выявлена процессуальная специфика порядка возбуждения производства о присуждении компенсации; определены процессуальные особенности рассмотрения данной категории дел; изучено своеобразие правового механизма определения размера компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки. Акцентируя внимание на втором параграфе указанной главы, следует отметить его значительную смысловую нагрузку, ключевой характер в структуре работы в связи с выявлением, анализом и выводами о процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения дел о присуждении компенсации. Проводится дифференциация фактов, которые составляют предмет доказывания по делам о присуждении компенсации; детализируются обстоятельства процессуального характера, непосредственно относящиеся к совершаемым участниками арбитражного судопроизводства процессуальным действиям (стр. 123-125). Отдельное внимание автор уделяет вопросу о размере присуждаемой компенсации, порядку его расчета и установления с применением усмотрения суда при определении конкретного размера компенсации (стр. 140-145). Указанные аспекты позволяют раскрыть общие и частные вопросы, имеющие отношение к процессуальной форме исследуемого производства.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в работе выработаны новые научно-теоретические и практические положения. Научная новизна работы отвечает требованиям, предъявляемым п. 9 раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842: в

диссертационном исследовании К.Н Чернова содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки арбитражного процессуального права. Так, разработаны новые теоретические положения, направленные на дальнейшее развитие доктринально-прикладных знаний о правовой природе производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе, определена правовая природа производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки, а также его место в системе существующих видов современного цивилистического процесса, совокупность которых достаточна для диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук (стр. 10). Достоверность и новизна выводов подтверждается самостоятельностью автора в определении предмета, объекта, цели, задач и методологии, структуры диссертационного исследования.

Основные положения и выводы, сформулированные в диссертации, отражены в 14 научных статьях, в том числе в 11 статьях, опубликованных в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Кроме того, результаты диссертационного исследования апробированы автором посредством выступлений с докладами на многочисленных научных и научно-практических международных, всероссийских, региональных конференциях и круглых столах (стр. 14). Указанное свидетельствует о достаточно высокой степени достоверности и апробации результатов исследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что ряд положений проведенного исследования можно использовать для совершенствования действующего законодательства Российской Федерации и судебной практики по вопросам присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В результате исследования автор делает и обосновывает теоретические положения и выводы, выдвигает и аргументирует предложения по практике применения законодательства.

Основные выводы автора изложены в положениях выносимых на защиту, имеющих научную новизну и практическую значимость. Они представляют собой систему идей автора по теоретическим и практическим проблемам темы исследования. Положения обоснованы, заслуживают внимания и поддержки.

При этом хотелось бы выделить ряд спорных тезисов, требующих уточнения и пояснения со стороны диссертанта, при этом их содержание не влияет на общую положительную оценку проведённого К.Н. Черновым исследования.

1. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант называет производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок «компенсаторным» производством, в работе делает выводы о самостоятельном виде арбитражного судопроизводства (стр. 48). В работе проведен обобщенный анализ доктринальных подходов к пониманию вида производства, отмечено отсутствие единообразия в нормативном закреплении видов производств в разных кодифицированных нормативных актах (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ). Как известно, производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок регламентируется в настоящее время в АПК РФ и КАС РФ (ранее в ГПК РФ). Указанное производство в судах общей юрисдикции отнесено к административному судопроизводству, а в АПК – к производству по отдельным категориям дел. Возникает вопрос, насколько оправданно выделение автором самостоятельного вида арбитражного судопроизводства, и какие его черты не позволяют отнести эту категорию дел к производству из административных и иных публичных правоотношений?

2. Во втором положении, выносимом на защиту, автор говорит о основаниях и условиях присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, к основаниям относит критерии, связанные со специальным способом защиты в виде присуждения компенсации. Хотелось бы услышать авторское мнение о том, каким образом различаются основания и условия, какие последствия влечет их отсутствие.

3. В третьем положении, выносимом на защиту, одним из критериев

разумного срока указывается наступившие вследствие этого нарушения последствия и их значимость для заявителя. По мнению оппонента, это обстоятельство, которое должно быть указано в заявлении о присуждении компенсации, имеет значение для определения размера компенсации, не являясь критерием разумности (п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 (ред. от 09.12.2025) «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

4. В четвертом положении к основным субъектам права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок относятся, в частности, взыскатель и должник по делам приказного производства. Ни закон, ни судебная практика этих субъектов не называет, в связи с чем требуется аргументация расширения субъектного состава, указания оснований права обращения для этих лиц.

Указанные замечания, предложения дополнительной аргументации не умаляют научную значимость и достоверность выводов диссертационного исследования К.Н. Чернова и носят дискуссионный характер.

Диссертация К.Н. Чернова выполнена на хорошем научном уровне, имеет достаточную апробацию, написана на основе большого количества нормативного, эмпирического и доктринального материала, является самостоятельным трудом диссертанта и демонстрирует его личный вклад в развитие науки.

Вывод. Диссертационное исследование К.Н. Чернова «Производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе» является самостоятельной, законченной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки арбитражного процессуального права, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной

степени кандидата юридических наук, автор работы – Чернов Константин Николаевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доцент кафедры частно-правовых наук

Оренбургского института (филиала)

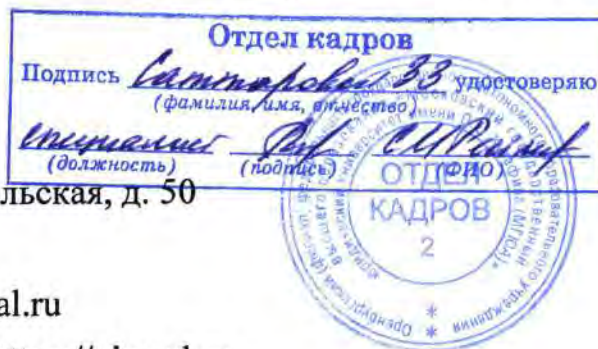
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

кандидат юридических наук, доцент



З.З. Саттарова

«28» января 2026 года



Адрес: 460006, г. Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50

Тел. (3532) 31-99-11

Адрес электронной почты: orenburg@msal.ru

Адрес университета в сети «Интернет»: <https://oimsal.ru>

Сведения об официальном оппоненте:

1. Саттарова Зульфия Зульфатовна
2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
3. Оренбургский институт (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доцент кафедры частно-правовых наук
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Саттарова З.З.* Влияние ограничительных мер по противодействию коронавирусной инфекции на отправление правосудия // Правовое обеспечение мер по борьбе с коронавирусной инфекцией и поддержке экономики Российской Федерации. Коллективная монография по материалам онлайн-заседания межвузовского круглого стола / отв. редактор Т.В. Ефимцева. Чебоксары, 2021. С. 33-39.

2. *Саттарова З.З.* Доступность правосудия в условиях ограничительных мер по противодействию коронавирусной инфекции // Наука в современном информационном обществе. Материалы XXVI международной научно-практической конференции, North Charleston, 20–21 июля 2021 года. Morrisville, 2021. С. 187-191.

3. *Саттарова З.З.* Установление судебной неустойки за неисполнение судебного акта // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2021. № 3 (49). С. 50-54.

4. *Саттарова З.З., Ползикова Е.В.* Участие прокурора в гражданском процессе // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. Сборник статей по материалам XLVI международной научно-практической конференции, Москва, 02 декабря 2022 года. Том 12 (66). Москва, 2022. С. 38-44.

5. *Саттарова З.З.* Трансформация использования системы видеоконференц-связи в цивилистическом процессе // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Томск, 27–29 января 2022 года. Томск, 2022. С. 77-78.

6. *Саттарова З.З.* Отдельные аспекты цифровой трансформации исполнительного производства // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2022. № 1 (51). С. 76-80.

7. *Аглиуллина М.М., Саттарова З.З.* Правовая природа исполнительского сбора // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2023. № 2 (56). С. 100-108.

8. *Саттарова З.З., Сороколетов А.Д.* Добросовестность в арбитражном процессе // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2024. № 2 (60). С. 67-70.