

По результатам публичной защиты диссертации Литучей Светланы Евгеньевны «Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении с участием прокурора» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Литучей Светлане Евгеньевне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Литучей Светланы Евгеньевны присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Петров Дмитрий Евгеньевич	Д.ю.н., 5.1.1.
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н., 5.1.2.
Нырков Владимир Владимирович	К.ю.н., 5.1.1.
Аникин Сергей Борисович	Д.ю.н., 5.1.2.
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Воротников Андрей Алексеевич	Д.ю.н., 5.1.1.
Ворошилова Светлана Вячеславовна	Д.ю.н., 5.1.1.
Заметина Тамара Владимировна	Д.ю.н., 5.1.2.
Ковалева Наталия Николаевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Колесников Евгений Викторович	Д.ю.н., 5.1.2.
Комкова Галина Николаевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Никитин Александр Александрович	Д.ю.н., 5.1.1.
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н., 5.1.2.
Соколов Александр Юрьевич	Д.ю.н., 5.1.2.
Хижняк Вероника Сергеевна	Д.ю.н., 5.1.2.

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Петров Д.Е.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 12 февраля 2026 года № 2**

О присуждении Литучей Светлане Евгеньевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении с участием прокурора» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 23 октября 2025 г., протокол № 20 диссертационным советом 24.2.390.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Минобрнауки России (410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3) в соответствии с приказом Минобрнауки России от 20 июля 2022 г. № 880/нк с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России № 249/нк от 26 марта 2025 г.

Соискатель Литучая Светлана Евгеньевна, 03 октября 1986 года рождения, в 2009 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по направлению подготовки «Юриспруденция», в 2018 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по образовательной программе высшего образования – программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по профилю подготовки Административное право; административный процесс, проходит федеральную государственную службу в прокуратуре Архангельской области и Ненецкого автономного округа в должности старшего помощника прокурора области и автономного округа по взаимодействию с законодательным и исполнительными органами, органами местного самоуправления, а также работает старшим преподавателем кафедры гражданского и финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» по совместительству.

Диссертация выполнена на кафедре административного и муниципального права имени профессора Василия Михайловича Манохина федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Минобрнауки России.

Научный руководитель – Ковалева Наталия Николаевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры информационного права и цифровых технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Мартынов Алексей Владимирович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»;

Попугаев Юрий Ильич – доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры административного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее – ИЗИСП), (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном исполняющим обязанности заведующего отделом административного законодательства и процесса ИЗИСП кандидатом юридических наук П.П. Кабытовым, указала, что в проведенном автором исследовании содержится решение научно-практической задачи, имеющей значение для дальнейшего развития как науки современного административного права и российского административного законодательства, определяющего компетенцию прокурора в сфере пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, так и для конкретизации особенностей административных правоотношений в этой области. Представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым

к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельно выполненной и завершенной научно-квалификационной работой, а автор работы Литучая Светлана Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью А.В. Мартынова и Ю.И. Попугаева в доктрине административного права, их участием в разработке проблем, относящихся к сфере исследования С.Е. Литучей, а также признанными достижениями и активной научной деятельностью федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» в области исследования проблем административно-деликтного законодательства, в вопросах, связанных с пересмотром постановлений по делу об административном правонарушении с участием прокурора. Наличие у официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций в соответствующей сфере исследования позволяет им квалифицированно оценить научную и практическую ценность диссертации С.Е. Литучей.

Соискатель имеет 12 опубликованных по теме диссертации работ, из них 5 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Литучая, С.Е.* Опротестование вступивших в законную силу актов административных органов / С.Е. Литучая // Законность. – 2015. – № 4. – С. 13-14 (0,19 п.л.).
2. *Литучая, С.Е.* Полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях по ст. 5.61 КоАП / С.Е. Литучая // Законность. – 2016. – № 7. – С. 30-31 (0,16 п.л.).
3. *Литучая, С.Е.* К вопросу о противодействии коррупции / С.Е. Литучая // Проблемы права. – 2017. – № 1. – С. 31-33 (0,28 п.л.).
4. *Литучая, С.Е.* К вопросу об административной ответственности за неисполнение законодательства о противодействии коррупции /

С.Е. Литучая // Административное право и процесс. – 2017. – № 5. – С. 85-86 (0,25 п.л.).

5. *Литучая, С.Е.* Пересмотр постановлений и решений по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: быль или реальность для российского законодательства об административных правонарушениях? / С.Е. Литучая // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 3 (140). – С. 99-104 (0,44 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1. доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры административного права и процесса имени Л.Л. Попова ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Ивана Владимировича Максимова** с пожеланием увидеть разработанные методические рекомендации для прокурорских работников, раскрывающие и упорядочивающие организацию процессуальной деятельности прокурора по опротестованию как не вступивших, так и вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении;

2. доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой «Правовое обеспечение государственного управления и экономики» ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» **Анны Александровны Чеботаревой** с предложением более детально аргументировать, в чем состоит совокупность различий между административно-процессуальными и административно-материальными основаниями участия прокурора в пересмотре дела об административном правонарушении;

3. кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры конституционного и административного права Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» **Натальи Владимировны Галицкой** с замечанием о том, что следовало бы обратить внимание также на особенности опротестования постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении должностных лиц, дела об административных правонарушениях относительно которых возбуждены иными контрольно-надзорными органами;

4. кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры Государственного и административного права ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» **Алексея Юрьевича Анненкова** с замечанием

о том, что исследование зарубежного опыта пересмотра по инициативе прокурора вступивших в законную силу постановлений (решений) по делу об административном правонарушении по новым обстоятельствам могло бы обогатить диссертационное исследование;

5. адвоката Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга «Присяжный поверенный» **Игоря Вадимовича Филоненко** с предложением в порядке дискуссии уточнить, в чем именно в рассмотрении проблем административной ответственности должностных лиц состоит потенциал предоставления прокурору полномочия опротестования постановленных в отношении должностных лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, постановлений по делу об административном правонарушении; с замечанием о необходимости обозначения более выраженной практической составляющей вывода автора о допустимости пересмотра городским и районным судом, а также гарнизонным военным судом вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении административно-юрисдикционных органов на основании протеста прокурора.

В дискуссии принял участие доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора имени Нины Ивановны Химичевой Беликов Евгений Геннадьевич.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны положения, образующие теоретическую основу административно-правового регулирования организации и реализации органами прокуратуры полномочий, связанных с их участием в повторном рассмотрении дела об административном правонарушении;

предложены оригинальные научные суждения, в частности:

– произведена классификация реализуемых прокурором полномочий, исходя из круга субъектов, правомочных на участие в пересмотре дела об административном правонарушении: 1) разноуровневые полномочия, осуществляемые прокурорами всех звеньев системы органов прокуратуры Российской Федерации. К ним относится процессуальная деятельность прокуроров городского, районного звеньев и вышестоящих прокуроров, обусловленная возможностью отреагировать на акт по делу об административном правонарушении до его вступления в силу; 2) особые полномочия, реализуемые прокурорами высшего и среднего звеньев системы органов прокуратуры Российской Федерации и заключающиеся

в исключительном праве последних на опротестование акта по делу об административном правонарушении после его вступления в силу;

– предложен вариант оптимизации компетенции прокурора на этапе пересмотра постановления по делу об административном правонарушении до его вступления в силу, предполагающий более объемный спектр полномочий прокурора относительно определенных КоАП РФ. В полномочия прокурора должно быть включено опротестование актов по делу об административном правонарушении, которые приняты судом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, но не разрешают его по существу: определение о возвращении должностному лицу протокола об административном правонарушении, определение о возвращении прокурору постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, а также определение, которым отказано в продлении срока для опротестования постановленного по делу об административном правонарушении акта;

– обоснована необходимость предоставления прокурору посредством нормативной регламентации права отзыва принесенного протеста на постановление по делу об административном правонарушении до начала его рассмотрения с определением формы процессуального документа, которым прекращается производство по делу об административном правонарушении в таком случае. Решение о завершении указанного производства по протесту прокурора на постановление по делу об административном правонарушении принимается компетентным субъектом в форме определения;

– сделан вывод о целесообразности наделения прокуроров городского, районного звена, их заместителей, военных прокуроров округов и флотов, приравненных к ним прокуроров правом опротестования акта несудебного органа по делу об административном правонарушении после его вступления в силу посредством направления данного акта реагирования в соответствующий районный, городской и военный суд;

– аргументирована необходимость нормативной регламентации усиления административной ответственности должностного лица органа власти после вступления в силу постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного в отношении данного лица. При этом требуется соблюдение совокупности следующих условий: 1) дело об административном правонарушении в отношении должностного лица органа власти было инициировано прокурором и находится в пределах его компетенции; 2) прокурор принес протест на постановление по делу об административном

правонарушении в отношении должностного лица органа власти, которое уже вступило в силу;

доказана перспективность использования научных выводов:

- в административно-правовой науке – в качестве основы для дальнейших научных исследований, связанных с решением проблем правового регулирования пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении с участием прокурора;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования действующего законодательства, регулирующего надзорную деятельность органов прокуратуры в сфере производства по делам об административных правонарушениях;

- в правоприменительной практике – в качестве исходной базы в деятельности судебных органов и органов прокуратуры, органов административной юрисдикции по пересмотру постановлений по делу об административном правонарушении;

введена в научный оборот авторская формулировка дефиниции «процессуальная деятельность прокурора, реализуемая на этапе пересмотра вступившего в силу акта по делу об административном правонарушении», определяемая как совокупность полномочий прокурора по выявлению вступивших в силу судебных актов по делам об административных правонарушениях (постановлений, решений, определений), содержащих существенные нарушения процессуальных требований Кодекса РФ об административных правонарушениях, которые привели к нарушению процедуры производства по делам об административных правонарушениях либо ограничению прав потерпевшего и лица, относительно которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и создали препятствия к выяснению всех обстоятельств дела, а также явились основанием к принятию незаконного решения по делу об административном правонарушении, в целях исправления таких ошибок путем принесения протеста на указанные акты по данному делу.

При этом существенные нарушения процессуальных требований КоАП РФ включают те нарушения, которые были допущены при рассмотрении дела об административном правонарушении и привели к ограничению законных прав лица, относительно которого ведётся дело, либо потерпевшего. К таким нарушениям относится также несоблюдение установленной процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении, что привело к неполному, необъективному исследованию обстоятельств дела об

административном правонарушении и принятию незаконного постановления по данному административному правонарушению.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие научные представления об организации и реализации органами прокуратуры полномочий, связанных с их участием в повторном рассмотрении дела об административном правонарушении;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс существующих общенаучных методов исследования: диалектический, системно-структурный, логический, а также частнонаучных, включая, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, позволившие провести целостный анализ процессуальной деятельности прокурора при пересмотре дела об административном правонарушении, и выработать научно обоснованные предложения по совершенствованию административно-деликтного законодательства в обозначенной сфере;

представлена характеристика эволюции полномочий прокурора на стадии пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях на различных этапах становления российского административно-деликтного законодательства;

изложен вывод о необходимости выделения самостоятельной стадии пересмотра дела об административном правонарушении при наличии новых либо вновь выявленных обстоятельств. Под данной стадией подразумевается совокупность процессуальных действий, осуществляемых прокурором, судьей, органом административной юрисдикции либо его должностным лицом, направленных на исследование и правовую оценку ситуации, обусловленной появлением новых или вновь выявленных обстоятельств по делу об административном правонарушении, а также принятием по ней решения и доведением его до привлеченного к ответственности лица, потерпевшего, их доверителей;

раскрыта специфика нормативного правового регулирования, направленного на решение организационно-правовых проблем регламентирования повторного рассмотрения дел об административных правонарушениях с участием прокурора;

изучена правовая регламентация организации деятельности и компетенции прокурора в пересмотре дела об административном правонарушении, что позволило доказать положения, способствующие углубленному и расширенному представлению об участии прокурора в пересмотре дела об административном

правонарушении; определить и классифицировать виды и формы деятельности прокурора в пересмотре дела об административном правонарушении; представить аргументы, обосновывающие необходимость реформирования полномочий прокурора при пересмотре в порядке надзора дела об административном правонарушении; раскрыть особенности организации деятельности и полномочий прокурора при пересмотре дела об административном правонарушении в зарубежных государствах.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены посредством опубликования в научных изданиях и представления на научно-практических конференциях предложений по совершенствованию процессуальной деятельности прокурора при пересмотре дела об административном правонарушении, а также рекомендаций по совершенствованию административно-деликтного законодательства;

определена система категорий и критериев, раскрывающих компетенцию прокурора в процессе пересмотра актов по делу об административном правонарушении как до, так и после обретения ими законной силы;

создан комплекс конкретных практических предложений по совершенствованию законодательства, ориентированных на повышение эффективности работы прокурора как в рамках производства по делам об административных правонарушениях, так и при пересмотре дела об административном правонарушении.

представлены научно-практические рекомендации, направленные на совершенствование нормативно-правового регулирования процессуальной деятельности прокурора в пересмотре постановлений по делу об административном правонарушении, в частности, обосновывающие целесообразность оценки пересмотра таких постановлений в качестве самостоятельного этапа административно-деликтного производства;

полученные выводы используются в учебном процессе в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» при преподавании курсов административного права и административного процесса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретико-методологическая основа исследования построена на известных проверяемых данных и фактах, учитывает основные достижения

науки административного права, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

центральная идея базируется на том, что необходимым условием эффективного осуществления процессуальной деятельности прокурора при пересмотре дела об административном правонарушении является отсутствие дефектов правовых норм, несогласованности и пробелов в правовом регулировании рассматриваемой сферы, а также обеспечение баланса интересов государства и общества;

использованы современная общенаучная методология при исследовании вопросов организации деятельности и компетенции прокурора в пересмотре постановлений по делу об административном правонарушении, а также работы по теории государства и права, истории права, прокурорскому надзору, административному и административному процессуальному праву, касающиеся объекта и предмета исследования, в результате чего выработаны новые положения и выводы;

установлено качественное соответствие полученных автором данных с выводами других ученых;

использованы современные методики сбора и обработки научной и иной информации, результаты исследований, выполненных на аналогичную или близкую тематику другими учеными, в контексте их сравнения с результатами, полученными при написании диссертации; сложившиеся в теории и методологии юридической науки подходы к изучению социально-правовых явлений, верно определены объект и предмет диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит: в непосредственной разработке теоретических положений на всех этапах исследования, выборе темы и определении структуры диссертации; применении совокупности методов исследования; независимости авторских суждений, формулировании и обосновании отличающихся новизной, теоретической и практической значимостью предложений и рекомендаций, получивших отражение в том числе в положениях, выносимых на защиту; в апробации полученных результатов посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на пяти международных и двух всероссийских научных и научно-практических конференциях; в публикации 12 научных статей по теме диссертации.

Диссертация Литучей С.Е. является единолично выполненным и завершенным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства,

что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, представляет собой научно-квалификационную работу и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции).

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Соискателю были заданы вопросы относительно выявленных в ходе исследования сложностей при опротестовании прокурорами постановлений по делу об административном правонарушении; репрезентативности проведенного исследования; влияния исследования эволюционных преобразований процессуальных полномочий прокурора на стадии пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении на формирование научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию данных полномочий.

Соискатель Литучая С.Е. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы, дав необходимые пояснения и уточнив авторскую позицию.

На заседании 12 февраля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Литучей С.Е. ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи по разработке и обоснованию положений, образующих теоретическую основу процессуальной деятельности прокурора при пересмотре дела об административном правонарушении, имеющей значение для развития науки административного права.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 10 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не вводился, проголосовали: за - 14, против - 1, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета



Петров Дмитрий Евгеньевич

Ученый секретарь

диссертационного совета



Нырков Владимир Владимирович

12 февраля 2026 года