

«Утверждаю»

Первый заместитель директора  
Федерального государственного  
научно-исследовательского учреждения  
«Институт законодательства и  
сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»



И.И. Кучеров

2026 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» на диссертацию Литучей Светланы Евгеньевны «Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении с участием прокурора», предоставленную в диссертационный совет 24.2.390.02 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация посвящена актуальной и недостаточно исследованной в научной литературе проблеме административно-правового регулирования полномочий прокурора в сфере пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении, от разрешения которой во многом зависит совершенствование прокурорского надзора в производстве по делу об административном правонарушении. О своевременности исследования организации и реализации прокурором полномочий на обозначенной стадии производства по делу об административном правонарушении свидетельствуют, прежде всего, отсутствие тенденций на уровне федерального законодательства, направленных на введение в действие новых правовых норм, которые представляются значимыми для понимания особенностей трансформации компетенции органов прокуратуры в

современной системе производства по делу об административном правонарушении, а также накопившаяся в настоящее время практика прокурорского надзора за исполнением законодательства об административных правонарушениях в различных прокуратурах субъектов Российской Федерации. От качества нормативных положений, регулирующих систему полномочий прокурора в сфере пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении, во многом зависит состояние законности в производстве по делу об административном правонарушении, соблюдение прав и законных интересов участников производства по делу об административном правонарушении.

Диссертационная работа Литучей Светланы Евгеньевны представляет собой научное исследование, посвященное решению проблем определения сущности и специфики компетенции прокурора в сфере пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении. Следует отметить, что данная проблематика исследовалась ранее фрагментарно – либо в контексте общих вопросов правового статуса прокурора в производстве по делу об административном правонарушении, либо в части осуществления прокурорского надзора за органами административно-юрисдикционной деятельности. В свою очередь диссертантом предпринята попытка системно исследовать общетеоретические и иные аспекты проблематики участия прокурора в сфере пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении.

Соискателем были поставлены следующие задачи:

- определение компетенции прокурора на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении и исследование ее сущности на различных этапах исторического развития законодательства об административных правонарушениях;

- рассмотрение процессуальной деятельности прокурора при пересмотре не вступившего и вступившего в законную силу постановления

по делу об административном правонарушении на предмет особенностей в их реализации и возникающих проблем;

- проведение классификации полномочий прокурора на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении;

- формулирование определения процессуальной деятельности прокурора в сфере пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении;

- исследование зарубежного опыта в регулировании полномочий прокурора в сфере пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении;

- выработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование нормативной регламентации полномочий прокурора на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, а также практики их применения.

Структура диссертационной работы логически обоснована и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников, приложений.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению полномочий прокурора на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении в системе общих полномочий прокурора в производстве по делу об административном правонарушении.

В параграфе 1.1 проводится обстоятельный анализ основных этапов стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении с учетом свойственных им процессуальных документов (С. 15-28). В контексте данного параграфа рассматриваются сформированные в отечественной науке различные точки зрения о возможности пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении ввиду наличия новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также в целях имплементации нормативные правовые акты зарубежных стран, регулирующие подобный вид пересмотра (С. 28-31).

Соискателем обосновывается, что право возбуждения производства по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по нему следуетверить исключительно прокурору, которым осуществляется надзор за законностью в сфере производства по делу об административном правонарушении (С. 31-32).

В развитие данного вопроса, выделение диссертантом элементов пересмотра постановления по делу об административном правонарушении ввиду наличия новых или вновь открывшихся обстоятельств, позволило сформулировать представление о самостоятельной стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, предлагая понимать под ней совокупную деятельность прокурора, судьи, органов административной юрисдикции и их должностных лиц, направленную на рассмотрение и оценку случаев установления по делу об административном правонарушении новых или открывшихся обстоятельств с последующим принятием по ним соответствующих решений и осведомлением о последних лица привлеченного к административной ответственности, потерпевшего, их представителей (С. 33-34).

Параграф 1.2 раскрывает проблематику реализуемых прокурором полномочий в целом в производстве по делу об административном правонарушении, а также при пересмотре постановлений по делу об административном правонарушении. Так, диссертантов по результатам анализа правовых актов, регулирующих исследуемые правоотношения, предлагается классификация полномочий прокурора в сфере пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении, представленная следующими группами:

- 1) разноуровневые полномочия прокурора;
- 2) особые полномочия прокуроров высшего и среднего звеньев системы органов прокуратуры Российской Федерации.

Предложенная классификация полномочий прокурора в сфере пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении позволила соискателю подчеркнуть несоответствие в части урегулирования объема полномочий прокуроров городского и районного звена их процессуальному статусу в пересмотре дела об административном правонарушении и выявить необходимость реформирования действующего законодательства в части расширения компетенции указанных должностных лиц на рассматриваемом этапе производства по делу об административном правонарушении (С. 40).

Проведенный анализ составов соответствующих административных правонарушений, возбуждение которых относится исключительно к компетенции прокурора, позволил диссертанту прийти к обоснованному выводу о том, что возбуждение дела об административном правонарушении по ст. 5.61 КоАП РФ, следует отнести к компетенции должностных лиц органов внутренних дел, за прокурором же оставить возбуждение дел данной категории в отношении должностных лиц печатных изданий (С. 46).

Результаты проведенного в параграфе 1.3 соискателем исторического исследования правового регулирования полномочий прокурора на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении позволили в динамике проанализировать закономерности их развития и выделить этапы формирования в период действия законодательства органов советской власти и современного российского законодательства (С. 72).

Вторая глава работы посвящена исследованию вопросов компетенции прокурора в сфере пересмотра не вступивших и вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении.

Анализу основополагающих моментов организации и реализации прокурором процессуальной деятельности при пересмотре не вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении внимание уделено в параграфе 2.1.

На основе всестороннего анализа судебной практики С.Е. Литучей обоснованно формулируется вывод о том, что прокурор на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении обладает более обширными фактическими полномочиями в сравнении с установленными КоАП РФ. Существующие на сегодняшний день в нормативно определенном виде полномочия прокурора в сфере пересмотра постановления по делу об административном правонарушении ограничены, по сути, прокурор наделен лишь общим правом опротестования постановления по делу об административном правонарушении, в то время как такой объем полномочий не может считаться достаточным уже в силу сложившейся практики прокурорского надзора. В связи с этим в работе предлагается КоАП РФ дополнить такими полномочиями прокурора как принесение протеста на: определение о возвращении должностному лицу протокола об административном правонарушении; определение о возвращении прокурору постановления о возбуждении дела об административном правонарушении; определение об отказе в восстановлении срока принесения протеста на постановление по делу об административном правонарушении (С. 88).

Несомненный интерес представляет рассмотренная в данном параграфе проблема отзыва прокурором принесенного протеста на постановление по делу об административном правонарушении (С. 89). Дальнейшее исследование данного вопроса позволило прийти к обоснованному суждению о необходимости расширения компетенции прокурора посредством законодательного закрепления права отзыва принесенного протеста на постановление по делу об административном правонарушении до начала его рассмотрения (С. 90).

В параграфе 2.2 рассмотрены проблемные аспекты полномочий прокурора в сфере пересмотра вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении. В ходе исследования обоснована дефиниция рассматриваемой процессуальной деятельности

прокурора при пересмотре вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении (С. 124), а также предложено понимание существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ (С. 119-120).

Соискателем верно констатирована проблема пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении органов административной юрисдикции, которую предлагается решить путем предоставления, посредством нормативной регламентации, прокурорам городов, районов, их заместителям, а также военным прокурорам округов и флотов, приравненным к ним прокурорам права приносить протест на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении в районный, городской и военный суд (С. 103-110).

Параграф 2.3 посвящен анализу полномочий прокурора при пересмотре вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении по зарубежному законодательству.

Особое внимание соискатель уделяет законодательству Республики Казахстан, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан, в соответствии с которым прокурор может запрашивать из суда дело об административном правонарушении и участвовать в судебном заседании при рассмотрении протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении. Констатируется целесообразность расширения компетенции российского прокурора на основе опыта данных зарубежных государств, что обеспечит возможность прокурора истребовать из соответствующего суда дело об административном правонарушении для проверки законности вступившего в законную силу по нему решения, а также участвовать в рассмотрении судом протеста на вступившее в законную силу постановление (решение) по делу об административном правонарушении (С. 145-146).

В заключении содержится обобщенная итоговая оценка полученных результатов диссертационного исследования, которые логично и аргументировано изложены в соответствии с общей целью исследования и конкретными задачами, а также гипотезой исследования.

Теоретическая значимость научного исследования состоит в значительной части сформулированных и обоснованных в ней положений, которые можно рассматривать как комплексную характеристику компетенции прокурора в современном производстве по делу об административном правонарушении, проблем и противоречий, связанных с ее нормативно-правовой регламентацией. Содержащиеся в работе положения и выводы послужат дальнейшему повышению уровня научных основ соответствующей сферы правоотношений и совершенствованию норм, определяющих правовой статус прокурора в сфере производства по делу об административном правонарушении.

Самостоятельность выполнения и новизна диссертационного исследования находят выражение в сформулированных выводах, в частности в сформулированном определении процессуальной деятельности прокурора при пересмотре вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении (С. 124); в предлагаемом авторе определении стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (С. 34); в построенной классификации полномочий прокурора на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении (С. 40); в выводах автора о необходимости расширения компетенции прокурора в сфере пересмотра постановления по делу об административном правонарушении (С. 34, 40, 90, 95, 97, 125, 146) и др.

Эмпирическую основу исследования С.Е. Литучей составили материалы практики органов прокуратуры; дела об административных правонарушениях, рассмотренные судами общей юрисдикции и арбитражными судами, связанные с пересмотром дел об административных

правонарушениях с участием прокурора; статистические отчеты органов прокуратуры Российской Федерации; опрос, проведенный в органах прокуратуры.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций диссертанта обусловлена тем, что рецензируемая работа представляет собой одно из немногочисленных комплексных диссертационных исследований, посвященных вопросам организации и реализации прокурором полномочий в сфере пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении. Соискателем обоснованы отдельные новые решения поставленных задач, внесен определенный вклад в совершенствование понятийного аппарата науки административного права.

Практическая значимость диссертации обусловлена наличием предложений, направленных на совершенствование положений нормативных правовых актов, регламентирующих особенности компетенции прокурора на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, что должно способствовать повышению эффективности прокурорского надзора в сфере производства по делу об административном правонарушении. На основе проведенного исследования разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Сформулированные в работе выводы могут быть использованы в учебном процессе на юридических факультетах высших образовательных учреждений, а также в административной и судебной практике.

Основные результаты проведенного исследования отражены С.Е. Литучей в 12 научных статьях, из них 5 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ («Законность», «Проблемы права», «Административное право и процесс», «Вестник Саратовской государственной юридической академии»).

Тем не менее, как в любом творческом исследовании, в диссертации С.Е. Литучей имеются суждения, которые носят дискуссионный характер:

1. Автором предлагается определить процессуальную деятельность прокурора как совокупность его полномочий по выявлению вступивших в силу судебных актов по делам об административных правонарушениях, содержащих существенные нарушения процессуальных требований... (с. 10.).

Предложенная дефиниция вызывает два вопроса. Во-первых, процессуальная деятельность прокурора, направленная на обеспечение законности в производстве по делам об административных правонарушениях, однородна на всех стадиях административного производства, поэтому выделение в ней только лишь деятельности, осуществляемой в отношении вступивших в силу судебных актов, требует дополнительного обоснования. В частности, прокурор вправе принести протест на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении. Во-вторых, положения ст. 30.10 КоАП РФ не ограничивают полномочия прокурора судебными актами – он также вправе принести протест на не вступившее в законную силу постановление органа или должностного лица.

Данная дефиниция не согласуется и с авторской позицией, выраженной в тексте диссертации, в частности, на с. 37, где утверждается, что реализуемые прокурорами функции составляют непрерывный процесс осуществления возложенных на них полномочий, и что надзор осуществляется в отношении всех компетентных органов, их должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, а на с. 85 – 87 приводятся статистические данные о количестве протестов, принесенных прокурорами на не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, в том числе на постановления, вынесенные должностными лицами органов исполнительной власти и коллегиальными органами административной юрисдикции.

2. В вынесенном на защиту положении № 4 (с. 11) диссертант предлагает законодательно закрепить обязанность судьи или должностного

лица восстанавливать срок принесения прокурором протеста на постановление по делу об административном правонарушении в случае выявления несоответствия закону в результате надзорного сопровождения. Обоснование данного предложения дано в тексте последнего параграфа диссертации (с. 125 – 126). В этой связи необходимо отметить следующее. Во-первых, федеральный законодатель не ограничил срок подачи жалобы или принесения протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, что исключает необходимость восстанавливать пропущенный срок. Во-вторых, отсутствие указанного ограничения создает условия для умаления важнейшего общеправового принципа стабильности юридического статуса субъектов общественных отношений, значимость которого неоднократно подчеркивал Конституционный Суд РФ (постановления от 14 ноября 2025 г. № 38-П, 20 октября 2022 г. № 45-П, от 4 февраля 2019 г. № 8-П и др.).

Доводы, о необходимости сохранения безграничного срока принесения протестов на вступившие в законную силу постановления, которые приводятся диссертантом, носят узковедомственный характер и не учитывают интересы участников производства по делам об административных правонарушениях и в целом всех участников гражданского оборота в стране.

3. Предложение предоставить прокурору право инициировать изменение вступившего в законную силу постановления в части назначения более строгого административного наказания, вынесенного в отношении должностного лица (вынесенное на защиту положение № 7), обоснованное в тексте параграфа 3 главы 2 диссертации (с. 121), требует дополнительного обоснования с учетом правового статуса должностного лица как лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, законных интересов потерпевшего по делу об административном правонарушении, совершенном указанным должностным

лицом, и других обстоятельств, включая требования конституционных принципов законности, равенства, правовой определенности.

Кроме того, диссертант не учитывает правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в ряде постановлений (в том числе от 11 мая 2005 г. № 5-П, от 17 ноября 2005 г. № 11-П, от 5 февраля 2007 г. № 2-П и др.), согласно которым пересмотр в порядке надзора актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов, что предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению.

4. В первом параграфе диссертации при рассмотрении особенностей участия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях диссертант обращается к проблеме исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в случаях, когда постановление о возбуждении дела об административном правонарушении выносится прокурором по результатам рассмотрения поступившего к нему обращения гражданина (с. 43). При этом выводы делаются на основании информационно-аналитических писем Генеральной прокуратуры РФ и устоявшейся правоприменительной практики, хотя прямое и однозначное предписание на это счет содержится в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, и оно требует исчислять срок давности со дня совершения правонарушения или со дня обнаружения длящегося правонарушения.

5. Необходимо обратить внимание диссертанта на постановку задач диссертационного исследования: «рассмотреть особенности...», «рассмотреть проблемы...», «исследовать проблемы...», проанализировать особенности...». В представленном виде соответствующие пункты вводной части диссертации описывают методы работы с информацией, но не являются задачами, решение которых можно было бы оценить. Уход от постановки конкретных задач снижает качество диссертационного исследования.

В этой связи возникает вопрос об актуальности задачи выявить в исторической ретроспективе основные периоды становления компетенции органов прокуратуры на различных этапах формирования российского административно-деликтного законодательства, решению которой посвящен третий параграф первой главы диссертации. Периодизация развития осуществлена и выделено три периода (с. 74), однако она носит констатирующий характер, качественной оценки не дано, тенденции развития и противоречия не выявлены. Более того, параграф завершается утверждением о том, что «в современный период правовая упорядоченность полномочий прокурора при пересмотре дела об административном правонарушении гарантирована Кодексом, в который за период его действия не раз были внесены изменения, направленные на реформирование данных полномочий и их функционирование в таком виде» (с. 74 – 75). Данный вывод не согласуется с приведенными во введении доводами, обуславливающими актуальность диссертационного исследования (с. 3 – 4).

6. Предложение автора о законодательном закреплении права прокурора отозвать принесенный протест до начала его рассмотрения (положение, выносимое на защиту 5) является логичным и соответствующим принципу диспозитивности. Для полноты картины стоило бы рассмотреть возможные последствия такого отзыва для других участников производства, особенно если они уже подготовили свою позицию по делу, и предложить механизмы их уведомления и защиты от злоупотреблений со стороны прокурора.

Указанные замечания и предложения носят дискуссионный характер, а диссертационное исследование Литучей Светланы Евгеньевны представляет собой завершённую, актуальную научную работу, вносящую существенный вклад в науку административного права и прокурорского надзора. Выводы и предложения автора имеют значительную теоретическую и практическую ценность, могут быть использованы в нормотворческой деятельности, правоприменительной практике и учебном процессе.

В итоге анализа содержания диссертации представляется, что большинство выводов автора вполне достоверны и обоснованы, критически осмыслены современные тенденции соответствующей нормотворческой и правоприменительной деятельности в исследуемой сфере и внесены предложения по усовершенствованию нормативных правовых актов.

Выносимые на защиту основные положения диссертации справедливо можно отнести к выводам, характеризующим новизну диссертационной работы С.Е. Литучей (С. 10 – 13).

Диссертация С.Е. Литучей соответствует профилю специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научно-практической задачи, имеющей значение для дальнейшего развития как науки современного административного права и российского административного законодательства, определяющего компетенцию прокурора в сфере пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, так и для конкретизации особенностей административных правоотношений в этой области.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Диссертация Литучей Светланы Евгеньевны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Настоящий отзыв подготовлен главным научным сотрудником отдела административного законодательства и процесса ИЗиСП, доктором юридических наук, профессором Зыряновым Сергеем Михайловичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании отдела административного законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». Присутствовало на заседании - 9 человек. Результаты голосования: «за» - 9, «против» - 0, протокол от «21» января 2026 г. протокол № 1.

Исполняющий обязанности  
заведующего отделом административного  
законодательства и процесса ИЗиСП,  
кандидат юридических наук

П.П. Кабытов

**Сведения о ведущей организации:** Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Адрес: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

телефон: +7 (495) 719-70-00

адрес электронной почты: [office@izak.ru](mailto:office@izak.ru)

официальный сайт: <https://izak.ru>



### **Сведения о ведущей организации:**

1. Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

2. Россия, Центральный федеральный округ, Московская область, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д.34

3. Почтовый адрес: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

телефон: +7 (495) 719-70-00

адрес электронной почты: office@izak.ru

официальный сайт: <https://izak.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Ноздрачев А.Ф.*, Левоненкова Т.А. Обсуждение проблем эволюции административной ответственности в России (научно-практический семинар) // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 2. – С. 201-207.

2. *Колесниченко В.А.* Правоприменительная практика привлечения к административной ответственности по делам об «оскорблении власти» // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 1. – С. 225-231.

3. *Кузнецов В.И.* Особенности привлечения военнослужащих к административной ответственности // Военно-юридический журнал. – 2021. – № 1. – С. 7-11.

4. *Ноздрачев А.Ф.*, Левоненкова Т.А. Обзор научно-практического семинара «Эволюция административной ответственности в России» // Административное право и процесс. – 2021. – № 5. – С. 82-88.

5. *Селезнев В.А.* Административная ответственность за нарушение обязательных требований // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 6. – С. 202-209.

6. *Емельянов А.С.*, Брежнев А.А. Административная ответственность должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации // Образование и право. – 2022. – № 11. – С. 114-121.

7. *Кабытов П.П.* Событие административного правонарушения // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2022. – № 2. – С. 31-37.

8. *Селезнев В.А.* Некоторые вопросы административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2023. – № 1. – С. 46-53.

9. *Зырянов С.М.* Административная ответственность в современном механизме правового регулирования в спектре реформирования регуляторной политики // Публичное право сегодня. – 2023. – № 4 (18). – С. 37-50.

10. *Чагина Е.М., Лубяникова А.С.* Эволюция законодательства об административной ответственности за нарушение прав потребителей // Административное и муниципальное право. – 2024. – № 4. – С. 1-15.

11. *Селезнев В.А.* Административная ответственность как средство обеспечения исполнения нормативных правовых актов // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2024. – № 1. – С. 66-73.

12. *Селезнев В.А.* Актуальные проблемы административно-деликтного законодательства // Закон и право. – 2025. – № 6. – С. 113-120.

13. *Клепинин П.А.* Проблема разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. – 2025. – Т. 20, № 6 (175). – С. 57-63.

14. *Усенко А.С., Тюпаков В.К.* Перспективы развития административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством // Административное право и практика администрирования. – 2025. – № 2. – С. 47-62.

15. *Зырянов С.М., Калмыкова А.В.* В поисках критериев обоснованности размеров административных наказаний // Безопасность дорожного движения. – 2025. – № 2. – С. 37-43.

В объединённый диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., д. 104.

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Мартынова Алексея Владимировича на диссертацию **Литучей Светланы Евгеньевны** на тему: «Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении с участием прокурора», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

(г. Саратов, 2025. – 198 с.)

Диссертационное исследование Литучей Светланы Евгеньевны характеризуется высокой теоретической и практической значимостью в условиях современного развития административно-деликтного законодательства и правоприменительной практики.

Возрастание роли прокурорского надзора, увеличение количества дел об административных правонарушениях, а также наличие устойчивых проблем, связанных с пересмотром незаконных и необоснованных постановлений, обуславливают необходимость всестороннего научного осмысления участия прокурора на данной стадии производства.

Как справедливо отмечает автор, действующее административно-деликтное законодательство ограничивает возможности прокурорского вмешательства при пересмотре постановлений, в том числе вступивших в законную силу, что негативно отражается на состоянии законности и

эффективности защиты прав участников производства по делам об административных правонарушениях.

Отсутствие единообразного нормативного подхода к вопросам восстановления сроков принесения прокурорского протеста и его отзыва, а также невозможность полноценного пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам усиливают практическую значимость заявленной проблематики.

В этом контексте предмет исследования обусловлен особенностями правового регулирования и практической реализацией процедур участия прокурора в пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях, акты по которым могут быть как вступившими, так и не вступившими в законную силу (с. 6 диссертации).

Работа демонстрирует глубокую научную подготовку автора. Представленное исследование С.Е. Литучей отличается ясностью изложения, логичностью построения и последовательностью аргументации. Актуальность заявленной темы убедительно обоснована, а цель, задачи, объект и предмет научной работы сформулированы чётко и корректно, что позволяет выстроить целостную концепцию диссертационного исследования (с. 6-7 диссертации).

Сделанные автором выводы и предложенные направления совершенствования правового регулирования отличаются обоснованностью и доказательностью, что обусловлено использованием методологического инструментария, адекватного поставленным целям. Методология диссертационного исследования характеризуется использованием широкого перечня общенаучных и частнонаучных методов, а именно: формально-логический, системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический подход, а также иные методы, характерные для юридической науки, что подтверждает глубину проведенного анализа и обоснованности полученных выводов (с. 7-8 диссертации).

Значительным достоинством диссертации является опора на разнообразный эмпирический материал, включающий анализ правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных

судов, данные прокурорского надзора, а также статистические сведения, отражающие особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях (с. 9 диссертации).

Существенное место в исследовании занимает анализ правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, имеющих значение для формирования единообразного подхода к пересмотру постановлений по делам об административных правонарушениях с участием прокурора (с. 9 диссертации).

Теоретическая значимость научного исследования С.Е. Литучей заключается в том, что полученные результаты расширяют и уточняют научные представления о процессуальном статусе прокурора и его роли при пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях, а также обосновывают целесообразность оценки пересмотра таких постановлений в качестве самостоятельного этапа административно-деликтного производства, что имеет значение для дальнейшего развития науки административного права и процесса (с. 8 диссертации).

Практическая значимость работы проявляется в возможности использования сформулированных автором предложений при совершенствовании административно-деликтного законодательства и правоприменительной деятельности, а также в работе органов прокуратуры и судов при разрешении вопросов, связанных с пересмотром постановлений по делам об административных правонарушениях в целях обеспечения законности (с. 13-14 диссертации).

В целом диссертация С.Е. Литучей представляет собой завершённое и логически выстроенное научное исследование, отличающееся самостоятельностью авторского подхода, наличием элементов научной новизны и значимыми выводами для теории и практики административного и административно-деликтного права, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки административного права и процесса.

Структура диссертации является логически обоснованной и включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, глоссарий, библиографический список и приложения.

В первой главе диссертационного исследования автором представлена теоретико-правовая характеристика полномочий прокурора на стадии пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении (с. 16-76 диссертации).

Проведённое соискателем сопоставление доктринальных подходов, положений административно-деликтного законодательства и материалов судебной и прокурорской практики позволило сформулировать авторскую научную позицию к определению роли прокурора при его участии в пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях (с. 8; 16-35 диссертации). Данный подход последовательно раскрывается в первой главе диссертации и выражается в анализе процессуального статуса прокурора на стадии пересмотра постановлений с учётом разграничения административно-материальных и административно-процессуальных оснований его участия, а также в разработке классификации полномочий прокурора в зависимости от уровня органов прокуратуры (с. 36–58; 16–18 диссертации).

Несомненно, значимым для науки административного права является обоснованный в диссертации подход к оценке пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях с участием прокурора в качестве самостоятельной стадии административно-деликтного производства (с. 35 диссертации). Автор раскрывает цели, задачи и функции данной стадии, обосновывая её автономный характер и самостоятельное функциональное назначение в системе стадий производства по делам об административных правонарушениях.

К числу достоинств второй главы диссертационного исследования следует отнести проведённый автором комплексный анализ процессуальной деятельности прокурора при различных формах пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, включая пересмотр не

вступивших в законную силу постановлений, надзорный пересмотр вступивших в силу актов, а также пересмотр по новым и вновь выявленным обстоятельствам (с. 76-149 диссертации).

Особое научное значение имеет сформулированное автором понятие процессуальной деятельности прокурора при надзорном пересмотре вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, позволяющее представить совокупность процессуальных действий прокурора, направленных на выявление существенных нарушений административно-деликтного законодательства и их устранение посредством мер прокурорского реагирования (с. 101-104; 127 диссертации).

Отдельно следует выделить детальный анализ проблем восстановления сроков принесения прокурорского протеста, сопровождаемый обобщением противоречивой судебной практики и обоснованием необходимости законодательного закрепления обязанности восстановления пропущенного срока в определённых случаях, что имеет важное значение для обеспечения единообразия правоприменения и эффективности прокурорского надзора (с. 112-123 диссертации).

Особого внимания заслуживает использование соискателем сравнительно-правового анализа зарубежного законодательства при исследовании пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях по новым или вновь выявленным обстоятельствам, что позволило обосновать вывод о самостоятельности данного вида пересмотра и сформулировать предложения по его нормативному закреплению в КоАП РФ (с. 129-149 диссертации).

В то же время, как и любая самостоятельная, творческая научная работа, диссертационное исследование С.Е. Литучей содержит дискуссионные положения, нуждающиеся в пояснении автора:

1. В положении №4, вынесенном на защиту, соискателем предлагается «законодательно закрепить обязанность судьи или должностного лица восстанавливать срок принесения протеста на постановление по ДАП в случае выявления не соответствующего закону постановления по ДАП в результате

надзорного сопровождения ПДАП» (с.11 диссертации). Это предложение явным образом противоречит Конституции РФ. Во-первых, в соответствии с частью 1 ст.120 Конституции РФ судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Это означает соблюдение принципа недопустимости вмешательства кого бы то ни было в сферу самостоятельной деятельности суда при рассмотрении и разрешении им любых судебных дел. Тем самым возложение на суд обязанности удовлетворить процессуальное ходатайство одной из сторон явным образом противоречит этому принципу и законодательно закрепленному судебскому усмотрению. Во-вторых, возложение обязанности удовлетворить протест прокурора противоречит части 1 ст.19 Конституции РФ, устанавливающей равенство всех перед законом. Тем самым, будет существовать дисбаланс процессуальных прав и обязанностей между участниками производства по делам об административных правонарушениях. В-третьих, это будет нарушать баланс частных и публичных интересов в производстве по делам об административных правонарушениях, который обеспечивается за счет того, что публичное преследование за совершенные административные правонарушения должно соответствовать принципам своевременности, экономности, открытости и не иметь длящегося характера. Таким образом, обоснование диссертантом такой законодательной необходимости только целями прокурорского надзора является несостоятельной в силу противоречия основным конституционным правам и свободам человека и гражданина.

2. В положении №6, вынесенного на защиту, диссертантом «сделан вывод о целесообразности наделения прокуроров городского, районного звена, их заместителей, военных прокуроров округов и флотов, приравненных к ним прокуроров правом опротестования акта несудебного органа по ДАП после его вступления в силу посредством направления данного акта реагирования в соответствующий районный, городской и военный суд» (с.12 диссертации).

С данным предложением С.Е. Литучей трудно согласиться по следующим причинам. Нормы главы 30 КоАП РФ, определяющие правила

пересмотра вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, неоднократно оспаривались в жалобах, направленных в Конституционный Суд РФ, как не предусматривающие возможность обжалования таких актов, вынесенных несудебными органами и должностными лицами, если они не были предметом судебного рассмотрения до их вступления в законную силу (Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 г. №112-О, от 13 мая 2010 г. №634-О-О, от 25 ноября 2010 г. №1468-О-О, от 20 ноября 2014 г. №2629-О).

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, конституционно-правовая природа надзорного производства как правового института состоит в том, чтобы исправлять судебные ошибки. Пересмотр вступивших в законную силу актов суда в порядке надзора по своему содержанию и предназначению является дополнительным способом обеспечения правосудности судебных решений, который, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты (Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2005 г. №11-П). Таким образом, вышестоящие суды наделены полномочиями по надзору только за деятельностью нижестоящих судов, но не иных государственных органов и должностных лиц (Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2014 г. №2629-О).

Из этого следует, что предложение соискателя явным образом противоречит фундаментальным основам процессуального законодательства Российской Федерации.

3. В параграфе 1.2 диссертации С.Е. Литучая отмечает, что возвратить прокурору постановление о возбуждении дела об административном правонарушении можно только на этапе подготовки к рассмотрению дела (с.51 диссертации). Однако соискателем не учитывается постановление Конституционного Суда РФ от 3 декабря 2024 г. №43-П, согласно которому признаны не соответствующими Конституции РФ пункт 4 части 1 ст.29.4 и части 1 и 2 ст.29.9 КоАП РФ не позволяющие вернуть протокол об административном правонарушении в случае выявления существенных

недостатков на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении.

Во исполнение указанного Постановления Конституционного Суда РФ от 3 декабря 2024 г. №43-П в КоАП РФ Федеральным законом от 31 июля 2025 г. №300 были внесены изменения, согласно которым часть 2 ст.29.9 КоАП РФ была дополнена пунктом 3, допускающим возможность по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносить определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу которое составило протокол об административном правонарушении, лицам, указанным в части 5 статьи 28.3 настоящего Кодекса, составившим такой протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

В соответствии с пунктом 3 части 4 ст.28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. Таким образом, допускается возвращение прокурору постановления о возбуждении дела об административном правонарушении не только на этапе подготовки к рассмотрению дела, но и при рассмотрении дела об административном правонарушении.

4. В параграфе 2.2 диссертации автором делаются выводы о том, что законодательная регламентация усиления административной ответственности должностного лица органа власти, после вступления в силу постановленного в отношении него акта по ДАП, будет способствовать повышению результативности прокурорского надзора в рамках исполнения законодательства при осуществлении ПДАП. Для этого необходимо наличие одновременно следующих обстоятельств: 1) ДАП в отношении должностного лица органа власти возбуждено прокурором и относится к его компетенции; 2)

прокурором принесен протест на вступившее в силу постановление по ДАП в отношении должностного лица органа власти (стр.129).

Вопрос к соискателю связан с тем, что именно автор диссертационного исследования понимает под результативностью и эффективностью прокурорского надзора, и как это связано с усилением административной ответственности?

5. Параграф 2.3 диссертации посвящен анализу полномочий прокурора при пересмотре вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении по зарубежному законодательству (с.129-149 диссертации). Автор диссертации исследуется законодательство об административных правонарушениях следующих стран: Республики Беларусь, Республики Таджикистан, Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Республики Молдова, Туркменистана (бывших республик СССР). Однако при защите диссертации было бы целесообразно проанализировать и привести несколько интересных примеров из административного законодательства стран БРИКС, Европы, азиатских или африканских стран. Это позволит увидеть более полную картину и оценить опыт зарубежных стран по нормативному правовому регулированию полномочий прокурора при пересмотре вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

Приведённые замечания служат уточнению отдельных положений и не затрагивают высокий научный уровень диссертации, её теоретическую и практическую значимость.

Диссертация С.Е. Литучей может быть признана научно-квалификационной работой, основанной на самостоятельном осмыслении роли прокурора при пересмотре дел об административных правонарушениях и разработке предложений по совершенствованию соответствующего правового регулирования.

Основные положения и выводы диссертации С.Е. Литучей изложены в 12 научных публикациях, 5 из которых опубликованы в изданиях,

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, представляется возможным сделать следующий итоговый вывод о том, что диссертационное исследование Литучей Светланы Евгеньевны на тему: «Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении с участием прокурора», представленное на соискание степени кандидата юридических наук, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней»), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Светлана Евгеньевна Литучая заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

**Официальный оппонент:**

заведующий кафедрой административного и финансового права юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ), доктор юридических наук, профессор

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ  
ННГУ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО



Т.А. СУББОТИНА

А.В. Мартынов

19 января 2026 г.

Мартынов Алексей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Адрес организации: 603022, г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, 23. Телефон: 8 (831) 462-30-03, электронная почта: avm@unn.ru. Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://www.unn.ru>.

### **Сведения об официальном оппоненте:**

1. Мартынов Алексей Владимирович  
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», заведующий кафедрой административного и финансового права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Мартынов А.В.,* Ляпин И.Ф., Круглова Е.С. Актуальные вопросы привлечения к административной ответственности за распространение фейковых новостей // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2021. – № 3. – С. 113-121.

2. *Мартынов А.В.,* Прилуков М.Д., Ширеева Е.В. VII Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства», посвященная 300-летию основания прокуратуры России // Административное право и процесс. – 2022. – № 10. – С. 70-76.

3. *Мартынов А.В.,* Куликова Я.А. Цифровые технологии в процессе доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях // Судебная власть в России (к 100-летию Верховного Суда РФ): материалы Всероссийской научно-практической конференции (08–09 ноября 2022 г., Нижний Новгород). – Нижний Новгород: Типография «Радонеж», 2023. – С. 195 – 201.

4. Мартынов А.В. Роль прокуратуры в системе контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти: теоретические и практические вопросы // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию образования прокуратуры России (02 июня 2022 г., Нижний Новгород). – Нижний Новгород: КТ «Буки-Веди», 2023. – С. 38-80.

5. *Мартынов А.В.* Процессуальные обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности: понятие, содержание и виды // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2024. – № 6. – С. 153-167.

6. *Мартынов А.В.*, Володина А.В. Административная ответственность в области деятельности арбитражных управляющих // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2024. – № 1. – С. 78-93.

7. *Мартынов А.В.* Подготовка административных актов с использованием искусственного интеллекта: проблемы, перспективы, недалекое будущее // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2024. – № 5. – С. 130-142.

8. *Мартынов А.В.*, Володина А.В. Независимость судей и ограничения на принятие званий, наград и подарков: правовые аспекты и коррупционные риски // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2025. – № 1. – С. 123-130.

В совет по защите диссертаций на соискание  
ученой степени кандидата наук, на соискание  
ученой степени доктора наук 24.2.390.02,  
созданный на базе федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Саратовская  
государственная юридическая академия», по  
специальности 5.1.2. – Публично-правовые  
(государственно-правовые) науки (юридические  
науки)

**Отзыв**  
официального оппонента

на диссертацию Литучей Светланы Евгеньевны на тему  
«Пересмотр постановлений по делу об административном  
правонарушении с участием прокурора», предоставленную к  
публичной защите на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые  
(государственно-правовые) науки  
(научный руководитель – доктор юридических наук, профессор  
Ковалева Наталия Николаевна)

Диссертационное исследование Литучей Светланы Евгеньевны  
«Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении с  
участием прокурора» посвящено важной теме административно-правовой  
науки и правоприменительной практики. Обоснованность выбора  
диссертантом темы исследования не вызывает сомнений. Вопросы  
законности в производстве по делу об административном правонарушении  
являются одними из самых актуальных в административно-правовой науке,  
поскольку их решение во многом связано с обеспечением прокурорского  
надзора в этой сфере.

Необходимым условием эффективного надзорного сопровождения  
органами прокуратуры производства по делам об административных  
правонарушениях является надлежащим образом урегулированный механизм  
и порядок реализации должностными лицами данного ведомства полномочий

по оспариванию принятых судами, органами административной юрисдикции, их должностными лицами актов по делу об административном правонарушении. Правоприменительная практика свидетельствует о наличии существенных недостатков законодательного регулирования, что не позволяет прокурору надлежащим образом реализовать свои полномочия на стадии пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, что способствует нарушению прав и законных интересов участников производства по делу об административном правонарушении, обуславливает наличие незаконных постановлений и решений по конкретному делу об административном правонарушении.

Существование правовых проблем актуализирует вопросы нормативного регулирования процессуальной деятельности прокурора при пересмотре постановлений по делу об административном правонарушении, что создает потребность в научной оценке законодательных установлений и практики их реализации.

В основу научного исследования темы диссертации автором положена прочная теоретическая база, в которую вошли научные труды ведущих российских ученых в области административного права и административно-процессуального права как по тематике участия прокурора в пересмотре дел об административных правонарушениях, так и по общим вопросам производства по данной категории дел.

Кроме того, диссертант не ограничился исследованием лишь теоретического материала. С.Е. Литучая, анализируя теоретические вопросы, проиллюстрировала их критическим рассмотрением примеров обширной правоприменительной практики органов прокуратуры, судебной практики, отражающих ключевые проблемы процессуальной деятельности прокурора при пересмотре постановлений по делу об административном правонарушении.

Представленное Литучей С.Е. диссертационное исследование является по сути первой попыткой всестороннего научного рассмотрения с

административно-правовых позиций всего комплекса общественных отношений, связанных с пересмотром дела об административном правонарушении с участием прокурора. В этом качестве диссертация призвана восполнить существующий пробел в науке административного права.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу общетеоретических вопросов содержания полномочий прокурора в производстве по делу об административном правонарушении, рассмотрению категории «существенное нарушение процессуальных требований» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Автором приведено теоретическое обоснование компетенции прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях, исключению из нее дел об административных правонарушениях в отношении граждан за оскорбление. Диссертантом подробно исследуются аспекты пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, справедливо обосновывается наделение прокурора исключительным правом возобновления производства по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и необходимость введения в КоАП РФ новой главы «Пересмотр вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Особый интерес вызывает предложенный автором классификационный критерий полномочий прокурора на стадии пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении.

Автор исследует историческое развитие полномочий прокурора на стадии пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении, их сущностное содержание и специфику в данной сфере общественных отношений. Представляет интерес предложенная автором

периодизация истории развития полномочий прокурора на стадии пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении.

Вторая глава исследования посвящена изучению организации деятельности прокурора на стадии пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении. Заслуживают поддержки многочисленные предложения автора, направленные на устранение выявленных пробелов и повышение качества процессуальной деятельности прокурора на данном этапе производства по делу об административном правонарушении.

Оригинальностью отличается авторский подход к разработке понятийного аппарата – понятия процессуальной деятельности прокурора при пересмотре вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

Научной новизной и обоснованностью обладает представленный автором Проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Содержание диссертации полностью соответствует научной специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки). Изучение автореферата и диссертации позволяет сделать вывод о том, что исследование проведено автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о высокой квалификации автора и его личном вкладе в науку административного и административно-процессуального права. Помимо теоретической значимости, диссертация имеет и практическую ценность, содержит достаточно оригинальные и заслуживающие поддержки выводы и рекомендации по прикладным вопросам, посвященным административно-юрисдикционному процессу с участием прокурора.

Вместе с тем в представленной научной работе содержится ряд выводов, отличающихся дискуссионным характером либо требующих дополнительной аргументации.

1. Так, рассматривая полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях, автор предлагает из исключительной компетенции прокурора вывести полномочие по возбуждению в отношении граждан дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61 КоАП РФ, и передать такие полномочия должностным лицам органов внутренних дел (стр. 38-41 диссертации). По мнению автора, данная необходимость обусловлена тем, что согласно действующему законодательству органы прокуратуры не осуществляют надзор за физическими лицами. Вероятно, целесообразно исключить из компетенции прокурора полномочие по возбуждению дел об административных правонарушениях обозначенной категории и в отношении юридических лиц? При этом представляется, что данная поправка, с большей вероятностью, может привести к некачественному составлению сотрудниками полиции протоколов об административных правонарушениях по ст. 5.61 КоАП РФ и формированию соответствующей доказательственной базы с учетом объема находящихся в их производстве материалов.

Кроме того, сформировавшаяся в последние годы законодательная практика идет по пути уменьшения процессуальной компетенции ОВД (полиции) по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и рассмотрению таких дел. Так, достаточно проанализировать законодательные изменения, внесенные Федеральным законом от 22 июля 2024 г. № 192-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым предусмотрена достаточно серьезная корректировка процессуальных полномочий ОВД (полиции). При этом исключены полномочия этих органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях по 7 составам административных правонарушений и по составлению протоколов по 74

составам административных правонарушений, а также осуществлена конкретизация полномочий по составлению протоколов по 4 составам административных правонарушений.

2. Далее. Представляется дискуссионным мнение автора о необходимости предоставления прокурору права отзыва принесенного протеста на постановление по делу об административном правонарушении (стр. 75-76 диссертации). Ведь для надзорной деятельности органов прокуратуры характерна императивность, определенная категоричность принимаемых ими решений. Поэтому отмеченная точка зрения соискателя представляется по нашему мнению алогичной.

3. По утверждению автора представляется возможным усиление административной ответственности должностного лица по результатам рассмотрения протеста прокурора (стр. 95-96 диссертации). Следует отметить, что общая оценка работы должностного лица – это достаточно субъективное усмотрение. Поэтому сложно согласиться с диссертантом в том, что выявление именно прокурором ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей взаимосвязано с усилением административной ответственности данной категории субъектов правонарушения.

В то же время необходимо подчеркнуть, что отмеченные замечания имеют, безусловно, дискуссионный, уточняющий характер и не влияют на высокую в своей основе положительную оценку работы.

Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования успешно решены, а цель работы достигнута. В автореферате изложены идеи и выводы диссертации, отражающие основные положения исследования, показаны личный вклад автора в проведенное исследование, степень новизны, практическая значимость и достоверность полученных результатов.

Вывод. Диссертационное исследование С.Е. Литучей на тему «Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении с участием прокурора» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненной и завершенной научно-квалификационной работой, а автор диссертации – Литучая Светлана Евгеньевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

начальник кафедры административного права  
ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет  
Министерства внутренних дел Российской Федерации  
имени В.Я. Кикотя»,  
доктор юридических наук, доцент  
14.01.2026 г.

*Ю.И. Попугаев* Ю.И. Попугаев

Контактная информация:

117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12  
(495) 336-40-00; (495) 336-51-55  
upport\_mosu@mvd.ru

*Подпись Ю. И. Попугаева заверяю*  
*Зам. начальника*  
*ОК УРПС* *Д. В. Дячков*



### **Сведения об официальном оппоненте:**

1. Попугаев Юрий Ильич

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.14 – административное право; административный процесс)

3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», начальник кафедры административного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Попугаев Ю.И.* Об уточнении процессуальной компетенции субъектов административной юрисдикции // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): международная научно-практическая конференция (26 марта 2021 г., Санкт-Петербург). – СПб.: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 351-355.

2. *Попугаев Ю.И.* К вопросу об административно-деликтной политике // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 3. – С. 212-215.

3. *Попугаев Ю.И., Шубин Ю.И.* О проблеме соотносимости административного штрафа с уголовным штрафом и судебным штрафом как мерой уголовно-правового характера // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 4. – С. 219-223.

4. *Попугаев Ю.И.* К вопросу об основных подходах к формированию нового административно-деликтного законодательства // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (24 марта 2023 г., Санкт-Петербург). – СПб.: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 236-240.

5. *Попугаев Ю.И.* К вопросу о сущности специальных административно-правовых режимов в контексте публично-правовой проблематики // Закон и право. – 2024. – № 5. – С. 96-99.

6. *Попугаев Ю.И.* Краткая характеристика административно-деликтного законодательства некоторых зарубежных стран // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): сборник статей по материалам международной

научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича в связи со 100-летием со дня рождения (29 марта 2024 г., Санкт-Петербург). – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 400-404.

7. *Попугаев Ю.И.* Административное право и инновации: научный взгляд в будущее // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 4(232). – С. 160-162.

8. *Попугаев Ю.И.* О сущности административно-деликтного процесса: постановка проблемы // Российское правосудие. – 2025. – № 4. – С. 57-64.