

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»

кандидат юридических наук, доцент
Максим Владимирович Гончаров

«03» декабря 2025 г.



**Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический университет имени
В. Ф. Яковлева» на диссертацию Новиковой Анны Ивановны на тему:
«Конституционное право на участие граждан в отправлении правосудия в России,
Республике Беларусь и Республике Казахстан: сравнительно-правовое
исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки**

Диссертация Новиковой Анны Ивановны посвящена актуальным и недостаточно проработанным в науке конституционного права проблемам, связанным с участием граждан в отправлении правосудия в России, Республике Беларусь и Республике Казахстан. Комплексное сравнительно-правовое исследование трех стран позволяет автору выявить общие тенденции развития демократического института и определить направления совершенствования судебной системы Российской Федерации с частичной рецепцией зарубежного опыта.

Современная судебная политика России ориентирована на повышение открытости, транспарентности и доверия к судебной власти. В этих условиях вопросы гражданского участия в отправлении правосудия в формах присяжных, арбитражных и народных заседателей, а также иные формы включения представителей общественности в судебную деятельность приобретают не только теоретическое, но и значительное практическое значение. Исследование автором форм такого участия в Российской Федерации и странах постсоветского пространства, а также необходимость укрепления конституционно-правовых гарантий участия граждан в отправлении правосудия обусловлены фундаментальными преобразованиями судебной системы. В связи с чем избранная тематика диссертационного исследования представляется *своевременной и актуальной*.

В качестве цели исследования соискателем определено развитие теоретических основ участия граждан в отправлении правосудия в России с учетом анализа конституционно-правового регулирования в данной сфере зарубежных стран (на примере Беларуси и Казахстана), а также научно обоснованных практических рекомендаций, направленных на совершенствование российского законодательства (с. 7).

В соответствии с указанной целью автором были успешно сформулированы и решены задачи теоретического и прикладного характера (с. 7-8).

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена комплексным подходом решения поставленных задач и определяется следующими результатами: даны дефиниции «участие граждан в отправлении правосудия как форма реализации принципа народовластия», «право граждан участвовать в отправлении правосудия», «институт участия граждан в отправлении правосудия», «участие граждан в отправлении правосудия как институт общественного контроля»; определены признаки института судебных заседателей, основные направления совершенствования гарантий профессионального и непрофессионального участия граждан в отправлении правосудия, повышения эффективности и развития форм участия граждан в отправлении правосудия, перспектив развития косвенных (опосредованных) и альтернативных форм участия граждан в отправлении правосудия России, Беларуси, Казахстана, выявлены факторы негативно влияющие на реализацию демократического потенциала института участия граждан в отправлении правосудия; сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства в обозначенной сфере. Автором осуществлено целостное сравнительно-правовое исследование теоретических и практических проблем, возникающих при реализации конституционного права на участие граждан в отправлении правосудия участия граждан в осуществлении правосудия.

Применение соискателем современных методов научного исследования позволяет сделать вывод об обоснованности и достоверности основных теоретических положений, выводов и предложений, содержащихся в работе. Анна Ивановна Новикова использовала общенаучные, частные и специально-юридические методы научного познания, способствовавшие обоснованию важнейших авторских суждений, предложений и рекомендаций. Автор показывает конкретное значение главных из используемых методов познания (сравнительно-правовой, формально-юридический и системный подход) в решении задач исследования.

Структура диссертационной работы логически обоснована и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения.

Автор начинает исследование конституционного права на участие граждан в отправлении правосудия с истории его становления и раскрытия нормативных основ. Этому посвящена первая глава работы: «Теоретико-правовые основы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси и Казахстане», состоящая из двух параграфов.

В указанной главе в первом параграфе (с. 19-51) «Становление и развитие института народного участия в отправлении правосудия в России, Беларуси и Казахстане» исследуются несколько этапов становления участия граждан в осуществлении правосудия, которые отражали специфику социально-политических, геополитических и иных особенностей исторического развития государств. По результатам сравнительно-правового и исторического анализа автор приходит к выводу, что на различных этапах развития государств менялись условия функционирования института участия граждан (подданных) в осуществлении правосудия, требования к субъектам социальной деятельности (присяжные, народные, арбитражные заседатели), принципы и формы их работы, но указанный институт отражал относительно устойчивые содержательные и функциональные элементы социальной практики, направленной на вовлечение непрофессиональных субъектов в вопросы отправления правосудия (с. 51).

Во втором параграфе первой главы «Участие граждан в отправлении правосудия как форма реализации принципа народовластия, субъективное право и правовой институт в России, Беларуси, Казахстане» автором исследуется понятийно-категориальный аппарат, анализируются различные подходы ученых, а также предлагаются авторские определения «право граждан на участие в отправлении правосудия» (с. 83), «институт участия граждан в отправлении правосудия» (с. 82), «участие граждан в отправлении правосудия как институт общественного контроля» (с. 83).

Анной Ивановной Новиковой подчеркивается необходимость разграничения понятий «участие граждан в отправлении правосудия», «участие граждан в судопроизводстве», а также «участие граждан в реализации судебной власти» (с. 72). Соискатель справедливо отмечает, что данные понятия не идентичны, поскольку они охватывают не только разные функции и роли граждан в осуществлении процессов, но и существенно отличаются назначением данных институтов, процессуальным статусом и объемом правомочий (с. 73).

Особое внимание уделяется исследованию правовой природы комплексного (межотраслевого) института, который интегрирует не только конституционные нормы, но и нормы других отраслей права (с. 83). Конституционно-правовая природа и функциональное значение исследуемого института участия граждан в отправлении

правосудия рассматривается автором с позиции обеспечения демократичности и транспарентности судебной власти, осуществления общественного контроля, развития гражданского общества (с. 83).

Вторая глава «Конституционно-правовые формы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» состоит из трех параграфов, посвященных теоретико-правовым проблемам реализации форм участия, а также особенностям их нормативно-правового регулирования.

В первом параграфе второй главы (с. 85-111) «Конституционно-правовые основы доступа граждан к замещению должностей судей в России, Беларуси и Казахстане» автором рассмотрены требования и ограничения в отношении кандидатов, претендующих на должности судей в трех странах.

Исследователь приходит к выводу о схожей процедуре отбора и назначения (избрания) судей, однако набор требований, предъявляемых к кандидатам, вовсе не идентичен. Соискатель поддерживает позицию законодателя Республики Казахстан в части возрастного ценза 30 лет и предлагает частично заимствовать данный опыт в отечественной практике (с. 100).

Интересной представляется мысль автора о совершенствовании правовой регламентации статуса судей международных судов, делегированных от Российской Федерации, в части не урегулированной нормами международных договоров, поскольку участие граждан в осуществлении правосудия выступает не только институтом внутригосударственного права, но и предполагает содействие в осуществлении правосудия на международном уровне в прямой форме (с. 104-105, с. 110).

В условиях развития информационного общества весьма актуальными являются вопросы формирования поведенческого портрета представителей судейского сообщества в социальных сетях, мессенджерах и онлайн-платформах, в связи с чем автором разработаны предложения по совершенствованию правового регулирования и аргументированы дополнения российского Кодекса судейской этики понятием «нравственно-этическое поведение» (с. 103, с. 110).

Второй параграф второй главы (с. 111-142) «Правовое регулирование организации и функционирования института судебных заседателей в России, Беларуси, Казахстане» посвящен исследованию статуса судебных заседателей, выступающих ядром института участия граждан в отправлении правосудия в указанных странах.

Соискатель анализирует теоретические работы ряда правоведов Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан и раскрывает роль, функции и значение участия судебных заседателей (присяжных, народных, арбитражных).

Автором допускается возможность обновления ряда уголовно-правовых составов, которые могут быть рассмотрены при участии присяжных заседателей в Российской Федерации (с. 140).

В третьем параграфе второй главы (с. 142-153) «Косвенные (опосредованные) формы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» автором проведен анализ теоретических подходов к содержанию понятия «представители общественности», а также проведено разграничение понятий «косвенная форма участия граждан в отправлении правосудия» и «альтернативная форма участия граждан в отправлении правосудия».

Выявленные существенные различия количественного и качественного состава представителей общественности в органах судейского сообщества в трех странах позволили автору обосновать позицию о частичной рецепции опыта Республики Казахстан в части включения представителей нотариата в состав квалификационных коллегий судей (с. 150, с. 152).

Третья глава «Повышение эффективности и развитие форм участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» включает в себя два параграфа, посвященных вопросам совершенствования гарантий, а также развитию форм участия и актуальным проблемам их реализации.

В первом параграфе третьей главы (с. 153-175) «Основные направления совершенствования гарантий участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» рассматриваются экономические, организационные и процессуальные гарантии для лиц, участвующих в отправлении правосудия (с.158-172).

Отмечается, что законодатели Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь закрепляют правовые гарантии защиты лиц, призванных к отправлению правосудия, в части обеспечения их безопасности, что свидетельствует о некотором сходстве правового регулирования данного института. Диссертант приходит к выводу, что в целях совершенствования гарантий независимости присяжных заседателей следует, опираясь на опыт Казахстана, закрепить в ч. 2 ст. 342 УПК РФ процедуру тайного голосования в письменной форме, итоги которого подводятся в присутствии коллегии старшиной (с. 173, с. 175).

Во втором параграфе третьей главы (с. 175-197) «Проблемы и перспективы развития косвенных и альтернативных форм участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси и Казахстане» рассматриваются вопросы дальнейшего совершенствования косвенных форм участия граждан в отправлении правосудия через

призму модернизации законодательных основ деятельности квалификационных коллегий судей, научно-консультативных советов при судах.

Нельзя не согласиться с выводами автора о том, что косвенные и альтернативные формы участия граждан в отправлении правосудия выступают дополнительным ресурсом включения общественности в деятельность судебной власти и нуждаются в дальнейшем развитии. Автором дана оценка потенциальной возможности реновации института народных заседателей (с частичным заимствованием опыта Республики Беларусь и ряда других государств) (с. 185-187), а также общественных защитников с целью создания дополнительных условий вовлечения общественности в отправление правосудия (с. 185).

Теоретическая значимость исследования Анны Ивановны Новиковой состоит в сформулированных и обоснованных положениях, которые дают комплексное представление о функционировании института участия граждан в отправлении правосудия в России, Республике Беларусь и Республике Казахстан и о перспективах его развития в постоянно изменяющихся политических, экономических и социальных реалиях, а также о проблемах и противоречиях, возникающих на практике. Содержащиеся в работе положения и выводы могут стать основой для совершенствования норм всех отраслей российского законодательства, в большей или меньшей степени регламентирующих определенные направления функционирования судебной власти в Российской Федерации. Теоретическая значимость диссертации определяется также всесторонним исследованием ряда теоретическо-правовых вопросов, которые не нашли должного освещения в научной литературе либо являются дискуссионными.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования при совершенствовании Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и иных источников российского права. Очевидно, что и научно-исследовательская деятельность образовательных учреждений высшего образования юридического профиля могла бы также включать в научный оборот результаты и выводы исследования, проведенного Анной Ивановной Новиковой.

Диссертационное исследование автором подготовлено самостоятельно. Соискатель при проведении исследования в достаточном объеме использовал результаты опубликованных научных трудов по теме работы, а также созданные в науке конституционного права юридические конструкции, относящиеся к сфере анализируемых правоотношений.

Самостоятельность соискателя в проведении исследования во многом объясняется постановкой и решением следующих задач: рассмотреть процесс становления и развития института народного участия в отправлении правосудия в России, Беларуси и Казахстане и определить факторы и условия, способствующие его эффективному функционированию; определить юридическую природу участия граждан в отправлении правосудия и правовые формы его проявления; выявить особенности юридического содержания понятия «участие граждан в отправлении правосудия» граждан в Российской Федерации как формы реализации принципа народовластия, института права и субъективного права граждан в России, Беларуси и Казахстане; провести сравнительный анализ конституционно-правовых основ доступа граждан к замещению должностей судей в России, Беларуси, Казахстане и определить перспективные направления их развития; установить особенности правового регулирования организации и функционирования института судебных заседателей в России, Беларуси, Казахстане; исследовать косвенные (опосредованные) и альтернативные формы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане и определить их институциональное и функциональное место в системе вовлечения общественности в процесс отправления правосудия; провести сравнительный анализ гарантий участия граждан в отправлении правосудия в указанных государствах и определить основные направления их совершенствования; сформулировать предложения по совершенствованию российского законодательства на основе отечественного и зарубежного опыта.

Решение указанных задач обусловило также и научную новизну диссертации. Автор предпринял попытку по обоснованию научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в его научном труде. Апробация теоретических суждений Анны Ивановны Новиковой доказывается опубликованием 11 научных работ в изданиях различного уровня, в которых раскрываются и аргументируются положения, выносимые соискателем на защиту, рассматриваются основные вопросы исследования.

Выносимые на защиту основные положения диссертации можно отнести к выводам, характеризующим новизну диссертационной работы (с. 11-16).

В то же время, несмотря на позитивную оценку рецензируемой диссертации в целом, в ней выявлены дискуссионные вопросы, требующие дальнейшего обсуждения, уточнения или дополнительной аргументации.

1. В части сравнительно-правового анализа (с. 90-94) автор приводит опыт Республики Казахстан, где минимальный возрастной порог для кандидата, претендующего на должность судьи, составляет 30 лет. На с. 100 исследования автор предлагает использовать имеющийся зарубежный опыт и повысить возрастной ценз «для

кандидатов на должность судьи арбитражного суда субъекта, районного, мирового, а также гарнизонного военного суда». Необходимо пояснить, какие условия требуют повышения возрастного ценза в Российской Федерации и почему действующая система аттестации и квалификационных экзаменов не в полной мере решает вопрос профессиональной зрелости кандидатов, претендующих на замещение должностей судей. В связи с этим предлагаем в процессе публичной защиты дополнительно аргументировать данное обстоятельство.

2. Автором на с. 187 предлагается «обоснованным рассмотреть возможность возрождения института народных заседателей, формируемых из числа представителей институтов гражданского общества (общественных объединений, профессиональных союзов, национально-культурных автономий и т.д.), для рассмотрения ряда гражданских дел», однако связь анализа истории народного участия в отправлении правосудия (п. 1.1.) и параллель с современностью не нашли отражения в выводах, выносимых на защиту, включая выборность народных судей и народных заседателей в советский период, хотя именно эти нюансы обогатили бы смысловое содержание работы. В процессе публичной защиты хотелось бы услышать от диссертанта аргументацию по этому вопросу.

3. Анализируя институт присяжных заседателей, автор обращает внимание на то, что подход российского законодателя, согласно которому, в совещательной комнате могут находиться только присяжные заседатели «создает определенную степень рисков, связанных с влиянием, угрозами, побуждениями, прямым или косвенным давлением», и предлагает использовать опыт Казахстана, допустив в совещательную комнату к присяжным заседателям профессиональных судей (с. 119). При этом, как отмечает сам же автор, положения УПК Республики Казахстан, предусматривающие участие профессионального судьи в совещании присяжных заседателей, подвергаются критике со стороны ученых и практиков, поскольку это рассматривается как косвенная форма давления на присяжных заседателей. В процессе публичной защиты хотелось бы услышать от диссертанта аргументацию по данному предложению.

4. В пункте 7 положений, выносимых на защиту, предлагается заимствовать опыт Республики Беларусь «в части открытого перечня критериев по отклонению кандидатуры присяжного заседателя, что положительно скажется на качественном подборе кандидатов и поможет в дальнейшем избежать какой-либо заинтересованности со стороны заседателей в исходе рассматриваемого дела». Однако на с. 141 диссертации автор пишет, что открытый перечень «создает условия для произвольной его трактовки правоприменителем при отклонении кандидатуры присяжного заседателя». В процессе

публичной защиты хотелось бы, чтобы диссертант уточнил свою позицию по вопросу необходимости заимствования подобного опыта Республики Беларусь.

5. В параграфе 2.3 «Косвенные (опосредованные) формы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» анализируется только одна форма - участие общественности в работе квалификационных коллегий судей, тогда как деятельность научно-консультативных советов при органах судебной власти остается без внимания, хотя в дальнейшем автор положительно оценивает возможность привлечения не только российских, но и зарубежных специалистов для выработки позиций по правовым вопросам, возникающим в судебной практике (п. 3.2).

6. В пункте 9 положений, выносимых на защиту, автор предлагает дополнить требования к представителям общественности в квалификационных коллегиях судей установлением минимального стажа по специальности не менее 5 лет или наличием ученой степени помимо юридического образования. В процессе публичной защиты хотелось бы услышать от диссертанта, каким образом установление данных требований скажется на деятельности квалификационных коллегий судей и качественном осуществлении общественного контроля в отношении судейского сообщества.

Изложенные замечания можно отнести к дискуссионным. Поиск дополнительной аргументации по ним станет важным фактором по выяснению теоретико-практического значения проведенного исследования.

Диссертация Анны Ивановны Новиковой соответствует профилю специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научно-практической задачи, имеющей значение как для дальнейшего развития науки современного конституционного права и ряда отраслей российского законодательства, регламентирующих функционирование судебной власти, так и для конкретизации особенностей участия граждан в отправлении правосудия. Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Выводы и предложения, выносимые на защиту, прошли апробацию на различных конференциях всероссийского и международного уровней. Основные положения диссертации с необходимой степенью полноты отражены в 11 публикациях автора, в том числе 4 статьях – в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата юридических наук, рекомендованных Высшей

аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация Новиковой Анны Ивановны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор, Новикова Анна Ивановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв на диссертацию подготовлен доцентом кафедры конституционного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кандидатом юридических наук, доцентом Е.А. Холодиловой и одобрен на заседании кафедры конституционного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (протокол № 3 от 01 декабря 2025 года).

Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный юрист РФ,
заведующий кафедрой
конституционного права
ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический
университет имени В. Ф. Яковлева»,
доктор юридических наук, профессор

М.С. Саликов

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева».

Адрес: 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Тел. : +7 (343) 227-63-63 доб. 1010

Электронная почта: rektorat@usla.ru

Сайт: <http://www.usla.ru>



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева

2. Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

3. Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
телефон: +7 (343) 374-27-99

адрес электронной почты: kanc@usla.ru

официальный сайт: <https://www.usla.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Гончаров, М.В.* К проблеме порядка формирования высших судебных органов Российской Федерации / М.В. Гончаров, М.Ю. Бурдуков // Конституционализм и власть в России: история, современные проблемы и перспективы: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, посвященной Дню Конституции Российской Федерации (Иркутск, 15 декабря 2023 года). – Иркутск: Изд-во Иркутского национального исследовательского технического университета, 2025. – С. 261-266.

2. *Руденко, В.В.* Права человека и солидарность: возможен ли баланс? / В.В. Руденко // Государство и право. – 2025. – № 7. – С. 52-61.

3. *Сухоруков, А.С.* Особенности разграничения субъективных прав и свобод / А.С. Сухоруков // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2025. – Т. 11, № 2(42). – С. 177-192.

4. *Руденко, В.В.* Права человека в историческом континууме: национальная специфика российского права / В.В. Руденко // Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы: сборник докладов XI Московского юридического форума (XXIV Международной научно-практической конференции) в 3-х частях (Москва, 08–12 апреля 2024 года). – М.: Изд-во Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. – С. 77-79.

5. *Либанова, С.Э.* Гармоничное интегрирование государства и гражданского общества как институциональных систем / С.Э. Либанова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2024. – № 4. – С. 9-15.

6. *Либанова, С.Э.* Конституционно-правовой механизм эффективного обеспечения конституционализма в России / С.Э. Либанова // Конституционализм в современном государстве: итоги и перспективы: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Конституции Российской Федерации, 30-летию

юридического факультета Амурского государственного университета (Благовещенск, 16–19 ноября 2023 года). – Благовещенск: Изд-во Амурского государственного университета, 2024. – С. 118-129.

7. Гражданин и власть: монография / С.А. Авакьян, Д.А. Авдеев, Е.Ф. Гладун [и др.]. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2023. – 172 с.

8. Руденко В.В. Союзное государство Беларуси и России: идентитарная политика как ключевой фактор интеграции / Н.В. Панкевич, В.В. Руденко // Социум и власть. – 2023. – № 4(98). – С. 7-20.

9. Садовой, М.В. Правовые основы независимости судебных и специализированных органов правовой охраны конституции в российском праве: анализ исторического развития / М.В. Садовой // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2023. – № 3(39). – С. 147-153.

10. Кожевников, О.А. Конституционализация правосудия в РФ: нормативная основа и практическая реализация / О.А. Кожевников // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – Т. 22, № 1. – С. 104-109.

11. Труды по сравнительному конституционному праву: коллективная монография к юбилею профессора М.С. Саликова / И.Ю. Крылатова, С.С. Кузнецова, А.В. Нечкин [и др.]. – Екатеринбург: Изд-во ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2022. – 130 с.

12. Либанова, С.Э. Сравнительный анализ развития гражданского общества в советской республике и современной России / С.Э. Либанова // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): материалы XIX международной научно-теоретической конференции: в 2 ч. (Санкт-Петербург, 28–29 апреля 2022 года). Том Часть 1. – СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 2130-2138.

13. Нечкин, А.В. Конституция Российской Федерации: итоги конституционной реформы 2020 года / А.В. Нечкин. – М.: Изд-во Инфотропик Медиа, 2021. – 208 с.

14. Народовластие как конституционная ценность: правовое регулирование и гарантии реализации: коллективная монография / Е.В. Александрова, О.И. Баженова, А.В. Баталин [и др.]. – М.: Изд-во Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2021. – 232 с.

15. Конституция Республики Казахстан: доктрина и практика (к 25-летию Конституции Республики Казахстан): монография / З.К. Аюпова, А.А. Караев, М.Х. Матаева [и др.]. – М.: Изд-во ООО «Издательский Центр РИОР», 2021. – 359 с.

В диссертационный совет 24.2.390.02.,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
по адресу:
г. Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр.3

ОТЗЫВ

официального оппонента

Эбзеева Бориса Сафаровича

на диссертацию Новиковой Анны Ивановны на тему:

«Конституционное право на участие граждан в отправлении правосудия в
России, Республике Беларусь и Республике Казахстан: сравнительно–
правовое исследование», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.2. Публично–правовые (государственно–правовые) науки

Тема диссертационной работы, избранная Анной Ивановной Новиковой, является не только, несомненно, актуальной, но и во многом уникальной для современной отечественной науки конституционного права. Исследование затрагивает одну из фундаментальных и в то же время недостаточно разработанных проблем – взаимосвязь народного суверенитета и судебной власти. Догмат суверенитета народа составляет основание, на котором зиждется конституционализм. В условиях, когда демократическое правовое государство из силы, стоящей над обществом, в закрепляемой Конституцией идеальной модели превращается в силу самого общества, и его развитие требует активного участия граждан в осуществлении публичной власти, обращение к конституционному праву на участия граждан в отправлении правосудия представляет собой не только научный, но и мировоззренческий вызов. Процессы конституционного строительства в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан требуют осмысления постсоветских моделей правосудия, что делает

сравнительно-правовой подход не только методологическим приемом, но и инструментом выработки правовых ориентиров для развития основ конституционного строя.

Современный этап развития Российского государства характеризуется поиском новых форм и механизмов реализации принципа народовластия, закрепленного в ст. 3 Конституции Российской Федерации, который находит свое наиболее полное выражение не только посредством участия граждан в выборах и референдумах, но и в их сопричастности к осуществлению публичной власти в иных конституционно установленных формах. Особое место среди них занимает участие граждан в отправлении правосудия, являющееся воплощением идеи взаимной ответственности государства и личности и важнейшим элементом обеспечения доверия общества к правосудию. Исторически на правосудие были возложены две основные функции: сдерживание публичной власти и гарантирование общества от его поглощения государством. Судебная власть как наиболее чувствительный институт публичной власти нуждается не только в профессиональных кадрах и независимости, но и в демократическом измерении своей легитимности, что достигается посредством участия народа в осуществлении правосудия. Именно в этом и проявляется высшая форма конституционного диалога между государством и гражданином, где народ выступает не пассивным объектом судебной защиты, а активным субъектом судопроизводства в установленных законом формах. Такое понимание суда соответствует конституционным началам правового государства, где право – это не абстрактная категория, а форма народной воли, и где справедливость становится институциональным выражением общественного разума.

Позитивный потенциал сравнительно-правового подхода исследователя заключается в том, что он раскрывает единство и многообразие постсоветских моделей участия граждан в отправлении правосудия и показывает, как общие идеи народного суверенитета и народной справедливости находят свое воплощение в институтах судебной

власти. Сопоставление опыта Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан позволяет выйти за пределы национальной догматики, выявить общие тенденции конституционного развития государств, находящихся долгое время в едином историко-правовом пространстве, и использовать наиболее успешные институциональные решения в области участия граждан в осуществлении правосудия применительно к отечественной правовой системе.

Методологически верно выбрана цель диссертационного исследования – развитие теоретических основ участия граждан в отправлении правосудия в России с учетом анализа конституционно-правового регулирования в данной сфере зарубежных стран (на примере Беларуси и Казахстана), а также научно обоснованных практических рекомендаций, направленных на совершенствование российского законодательства (с. 7).

Задачи исследования выстроены в строгой логической последовательности – от общетеоретического осмысления проблемы к анализу нормативного материала и далее к разработке практических рекомендаций (с. 7–8): 1) рассмотреть процесс становления и развития института народного участия в отправлении правосудия в России, Беларуси и Казахстане и определить факторы и условия, способствующие его эффективному функционированию; 2) определить юридическую природу участия граждан в отправлении правосудия и правовые формы его проявления; 3) выявить особенности юридического содержания понятия «участие граждан в отправлении правосудия» граждан в Российской Федерации как формы реализации принципа народовластия, института права и субъективного права граждан в России, Беларуси и Казахстане; 4) провести сравнительный анализ конституционно-правовых основ доступа граждан к замещению должностей судей в России, Беларуси, Казахстане и определить перспективные направления их развития; 5) установить особенности правового регулирования организации и функционирования института

судебных заседателей в России, Беларуси, Казахстане; 6) исследовать косвенные (опосредованные) и альтернативные формы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане и определить их институциональное и функциональное место в системе вовлечения общественности в процесс отправления правосудия; 7) провести сравнительный анализ гарантий участия граждан в отправлении правосудия в указанных государствах и определить основные направления их совершенствования; 8) сформулировать предложения по совершенствованию российского законодательства на основе отечественного и зарубежного опыта.

Диссертационное исследование А.И. Новиковой отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью. Научную новизну определяет оригинальный авторский подход к рассматриваемым вопросам.

Диссертация выстроена системно и логически верно. В работе выделено три главы, в которых планомерно исследуются вопросы участия граждан в отправлении правосудия в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан в сравнительно-правовом аспекте. Библиографический список, состоящий из 530 источников (с. 200–265), свидетельствует о всесторонней проработанности автором темы исследования. Значительное количество иностранных источников, рассмотренных А.И. Новиковой, свидетельствует о стремлении диссертанта раскрыть исследуемую тематику в широком сравнительно-правовом контексте, что соответствует уровню академических исследований современного конституционного права.

Первая глава диссертационной работы «Теоретико-правовые основы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси и Казахстане» включает в себя два параграфа и посвящена теоретическому и конституционно-правовому осмыслению участия граждан в отправлении правосудия, определению его места в системе конституционных прав и свобод (с. 19–85).

В параграфе 1.1. «Становление и развитие института народного участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси и Казахстане» автор рассматривает историю возникновения и развития конституционного права на участие граждан в отправлении правосудия. Автор убедительно демонстрирует, что конституционное право на участие граждан в осуществлении правосудия не является случайной конструкцией современности, а имеет глубинное историко-правовое происхождение, укорененное в самой идеи народного суверенитета (с. 50–51). Теоретический анализ взглядов ученых на эволюцию института участия приводит автора к выводу, что на различных этапах развития государств менялись условия функционирования института участия граждан (подданных) в осуществлении правосудия, требования к субъектам социальной деятельности (присяжные, народные, арбитражные заседатели), принципы и формы их работы, но указанный институт отражал относительно устойчивые содержательные и функциональные элементы социальной практики. На основе исторического анализа, проведенного А.И. Новиковой, сделан вывод, что советская модель участия граждан хоть и носила декларативный характер, институционализовала саму идею народного участия, что обеспечило ее сохранение и в последующем интеграцию в постсоветский конституционализм (с. 34–49). К числу тенденций развития института Анна Ивановна справедливо относит востребованность обществом «народных судов» и судей (возможность избрания мировых судей в России, предложения о возрождении суда биев в Казахстане).

Параграф 1.2. «Участие граждан в отправлении правосудия как форма реализации принципа народовластия, субъективное право и правовой институт в России, Беларуси и Казахстане» посвящен исследованию онтологической и конституционно-правовой природы исследуемого права. Отдельное внимание в исследуемой работе уделено разработке и предложению авторских определений «институт участия граждан в отправлении правосудия» (с. 70–71), «субъективное право на участие

граждан в отправлении правосудия», «институт общественного контроля» (с. 82–83). Заслуживает внимания предпринятый в диссертации ретроспективный анализ подходов к пониманию категорий «участия граждан в отправлении правосудия», «участие граждан в судопроизводстве», «участие граждан в реализации судебной власти» (с. 73). Автор справедливо приходит к выводам о том, что институт участия граждан в отправлении правосудия включает в себя как статическую составляющую (профессиональный корпус – судьи, непрофессиональные участники – присяжные, арбитражные, народные заседатели, члены квалификационных коллегий судей), так и динамическую составляющую – практическое осуществление гражданами положений конституций и законов (с. 68). Автором верно отмечено, что нормативно–правовая база участия граждан в правосудии в России, Беларуси и Казахстане имеет свои отличия, основными элементами института вовлеченности граждан в отправлении правосудия выступает законодательная регламентация конкретных форм участия, их содержание, гарантии и ограничения, которые связаны с реализацией этого права, а также ответственность за их нарушение.

Вторая глава диссертационной работы «Конституционно–правовые формы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» содержит три параграфа и посвящена теоретико–правовым проблемам, связанным с реализацией указанных форм, а также особенностям их правовой регламентации в указанных странах (с. 85–153).

Параграф 2.1. «Конституционно–правовые основы доступа граждан к замещению должностей судей в России, Беларуси, Казахстане» посвящена рассмотрению требований и ограничений в отношении кандидатов, претендующих на замещение должности судьи, а также выявлению эффективных практик в данной области. Автор справедливо отмечает, что законодательство рассматриваемых стран действительно схоже в плане процедур отбора и назначения (избрания) судей, однако вместе с тем карьерная лестница судьи в Российской Федерации и Республике Беларусь

действительно имеет более низкий порог входа в систему с точки зрения требований к возрастному цензу, юридическому стажу и иным квалификационным требованиям, чем в Республике Казахстан (с. 109). Исследователем обоснованы позиции, направленные на совершенствование правового регулирования профессионального участия граждан в отправлении правосудия, в частности: повышение возрастного ценза, дополнение российского Кодекса судейской этики определением «нравственно-этическое поведение», а также совершенствование законодательства в части внеслужебной деятельности судьи. Интересной представляется мысль автора об установлении статуса судей международных судов, делегированных от Российской Федерации, закрепив за ними материальные и социальные гарантии в части, не урегулированной международными договорами, ратифицированными Россией (с. 104–105).

Параграф 2.2. «Правовое регулирование организации и функционирования института судебных заседателей в России, Беларуси, Казахстане» посвящен исследованию законодательных моделей участия граждан в отправлении правосудия в форме присяжных и арбитражных заседателей в России, народных заседателей в Беларуси и присяжных заседателей в Казахстане. Автором выявлено, что в России судебные заседатели участвуют преимущественно в уголовных и экономических делах; в Беларуси они сохранили форму народных заседателей с ограниченной, но символически значимой ролью; в Казахстане – заседатели интегрированы в судебную систему как часть коллегий, обеспечивая коллективность и публичность судебного решения. Исследователем обоснована необходимость: пересмотра отечественного законодательства в части расширения перечня уголовных составов, которые могут рассматриваться судами с участием присяжных заседателей, расширения категории лиц, призванных к отправлению правосудия в роли присяжных (с. 126–128), пересмотра качественного состава коллегии, а также оснований по отклонению кандидатуры присяжного заседателя (с. 141).

Параграф 2.3. «Косвенные (опосредованные) формы участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» посвящен исследованию вспомогательных форм, способствующих включению общественности в деятельность судебной системы. Автором проанализированы теоретические подходы к определению «представители общественности», «представители гражданского общества» (с. 142–143), предложены определения «косвенная форма участия граждан в отправлении правосудия» и «альтернативная форма участия граждан в отправлении правосудия» (с. 151). Отдельное внимание Анна Ивановна Новикова уделяет роли квалификационных коллегий судей и предлагает рассмотреть вопрос о расширении ее состава (с. 152), тем самым частично заимствовав опыт Республики Казахстан в данной сфере.

Третья глава «Повышение эффективности и развитие форм участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» включает в себя два параграфа и посвящена исследованию гарантий лиц, участвующих в осуществлении правосудия как на профессиональной, так и непрофессиональной основах в данных странах (с. 153–197).

Параграф 3.1. «Основные направления совершенствования гарантий участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» посвящен анализу направлений и перспектив совершенствования правового регулирования участия граждан в осуществлении правосудия в рассматриваемых странах. Автор рассматривает данные вопросы сквозь призму следующих групп гарантий: экономические (с. 158–163), организационные (с. 163–171), процессуальные (с. 171–174). В ходе исследования Анна Ивановна приходит к выводам, что законодатели Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь закрепляют правовые гарантии защиты лиц, призванных к отправлению правосудия, в части обеспечения их безопасности, что свидетельствует о некотором сходстве правового регулирования данного института. Автор обосновывает позицию о заимствовании опыта Казахстана и закреплении в

отечественном законодательстве нормы о запрете преследования лиц, находящихся под государственной защитой (с. 165–167). В целях совершенствования гарантий независимости присяжных заседателей исследователем аргументирована позиция и законодательной регламентации процедуры тайного голосования в письменной форме (с. 173).

Параграф 3.2. «Проблемы и перспективы развития косвенных и альтернативных форм участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси, Казахстане» посвящен вопросам совершенствования форм участия граждан в осуществлении правосудия. Важным является то, что диссертант обосновывает необходимость законодательного расширения и институционального закрепления форм гражданского участия, включая участие представителей общественности в квалификационных коллегиях судей, научно-консультативных советах при судах. В качестве альтернативной формы участия граждан в отправлении правосудия исследователь выделяет третейский суд (с. 192). Интересными выступают идеи автора о реновации института народных заседателей и привлечении их для рассмотрения ряда гражданских дел (с частичным заимствованием опыта Республики Беларусь), о возрождении общественных защитников в целях вовлечения общественности в вопросы отправления правосудия (с. 184–185), а также повышение цензов в отношении лиц, реализующих функции общественного контроля и участвующих в деятельности квалификационных коллегий судей (с. 196).

Оценивая диссертационное исследование А.И. Новиковой в целом, следует отметить, что автору удалось реализовать комплексный подход к формированию целостного понимания особенностей конституционно-правового регулирования права граждан на участие в отправлении правосудия. Содержащиеся в работе практически значимые выводы и предложения, безусловно, могут быть использованы как при совершенствовании норм российского законодательства, при проведении последующих конституционно-правовых исследований в области

совершенствования форм народного участия в деятельности судебной власти, так и для казахстанской и белорусской науки и практики, могут быть использованы в последующем в совершенствовании законодательства в данной сфере.

Диссертация имеет самостоятельный, завершённый характер, а ее выводы являются новыми или содержат элементы новизны.

Вместе с тем, исследование Анны Ивановны Новиковой не лишено нуждающихся в уточнении и пояснении положений, не влияющих на общее положительное впечатление работы. К таковым можно отнести следующие дискуссионные положения:

1) Автор утверждает, что расширение участия граждан в отправлении правосудия (с. 15–16, с. 181, с. 196) способствует демократизации самого правосудия, однако не предлагает критериев или показателей эффективности. Следует ли измерять ее исключительно институциональными и процессуальными показателями или необходимо учитывать социально-правовые и аксиологические индикаторы?

2) Предельно лаконично автор рассматривает в работе перспективы развития института арбитражных заседателей, в форме которого граждане могут участвовать в отправлении правосудия. По мнению А.И. Новиковой, «потенциал данного института не исчерпан, несмотря на то, что он находится в состоянии стагнации, может быть востребован в будущем» (с. 140). Данные статистики, приведенной автором, действительно говорят о невостребованности института арбитражных заседателей в настоящее время (с. 139). В этой связи возникает вопрос, следует ли реформировать данный институт в сторону реального коллегиального участия представителей профессионального сообщества в рассмотрении экономических споров, либо признать его утратившим эффективность и заменить иными формами общественно-экспертного участия в арбитражных судах?

3) Интересным представляется положение А.И. Новиковой о введении тайного голосования присяжных заседателей при принятии вердикта (с. 15,

с. 173, с. 175) и закреплении такой нормы в ч. 2 ст. 342 Уголовно – процессуального кодекса РФ, что, по мнению автора, должно способствовать объективности, независимости и снижению психологического давления между членами коллегии. Такой подход действительно имеет теоретический потенциал, особенно в контексте конституционного принципа свободы внутреннего убеждения (ч. 1 ст. 120 Конституции Российской Федерации), однако вызывает ряд серьезных практических и правовых вопросов.

Во–первых, действующее российское законодательство уже закрепляет тайну совещания присяжных (ст. 341 Уголовно–процессуального кодекса РФ), но не предусматривает тайну голосования в буквальном смысле, поскольку коллегия присяжных заседателей вырабатывает решения совместно, путем обсуждения и поочередного голосования. Введения анонимного механизма голосования может подрвать изначально заложенный законодателем смысл коллективного принятия решения, что противоречит коллегиальности и процедуре установления фактических обстоятельств дела. Во–вторых, процедура тайного голосования затрудняет ответственность за нарушение закона, поскольку будет невозможна идентификация действий каждого заседателя.

В этой связи требуется уточнение автора, как введение тайного голосования присяжных заседателей соотносится с принципом коллегиальности и процессуальной прозрачности судебного разбирательства? Не приведет ли такая мера к ослаблению контроля за законностью принятия вердикта?

Отмеченные замечания являются дискуссионными и не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационной работы А.И. Новиковой, не ставят под сомнение самостоятельность, новизну и теоретико – практическое значение исследования.

Автореферат диссертации А.И. Новиковой отражает структуру и основные положения диссертационного исследования. Основные положения диссертации отражены в 11 публикациях автора, в том числе 4 статьях – в

ученых степеней доктора и кандидата юридических наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация Новиковой Анны Ивановны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор, Новикова Анна Ивановна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2.–Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Эбзеев Борис Сафарович

доктор юридических наук,
профессор, Заслуженный деятель
науки Российской Федерации,
Заслуженный юрист
Российской Федерации

Борис Сафарович Эбзеев

Контактные данные:

Адрес: 109012, г. Москва, Б. Черкасский пер., д. 9.

Телефон: 8 (495) 606-10-28

E-mail: ebzeev_bs@mail.ru

Российская Федерация

Город Москва

Двадцать седьмого ноября две тысячи двадцать пятого года

Я, Копылова Тамара Автономовна, временно исполняющая обязанности нотариуса города Москвы Бегичева Александра Валерьевича, свидетельствую подлинность подписи Эбзеева Бориса Сафаровича.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 53/138-н/77-2025-7-1131.

Уплачено за совершение нотариального действия: 1800 руб. 00 коп.



Т.А.Копылова

Прошито, пронумеровано и скреплено печатью 12 (двенадцать) листов.

Т.А.Копылова



Сведения об официальном оппоненте:

1. Эбзеев Борис Сафарович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право)

3. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Эбзеев, Б.С.* Государство в социокультурной системе России: непрерывность, суверенитет, базовые смыслы / Б.С. Эбзеев // Государство и право. – 2025. – № 5. – С. 95-113.

2. *Эбзеев, Б.С.* Системное единство и непротиворечивость принципов конституционного строя Российской Федерации / Б.С. Эбзеев // Вестник Московского университета МВД России. – 2025. – № 2. – С. 183-187.

3. *Эбзеев, Б.С.* Взаимодействие общества и государства как телеологическая основа реализации конституционных правоположений о социальном государстве (в свете конституционных поправок 2020 г.) / Б.С. Эбзеев, М. В. Саудаханов // Государственная служба и кадры. – 2025. – № 2. – С. 92-97.

4. *Эбзеев, Б.С.* Власть и суверенитет в России: новые смыслы / Б.С. Эбзеев // Конституционное развитие России: Межвузовский сборник научных статей. – Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2024. – С. 13-17.

5. *Эбзеев, Б.С.* Конституции как юридическая модель социальной конвергентной технологии (к 30-летию Конституции России) / Б.С. Эбзеев // Государство и право. – 2023. – № 12. – С. 21-39.

6. *Эбзеев, Б.С.* Философия российского конституционализма: очерки / Б.С. Эбзеев. – М.: Изд-во ООО «Перспект», 2023. – 496 с.

7. *Эбзеев, Б.С.* Государство как «образ и действительность разума», или Конституция России о гражданском мире / Б.С. Эбзеев // Государство и право. – 2022. – № 8. – С. 7-20.

8. *Эбзеев, Б.С.* Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации / Б.С. Эбзеев. 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: ООО «Перспект», 2022. – 656 с.

9. *Эбзеев, Б.С.* Конституция, власть и свобода в России: Опыт синтетического исследования / Б.С. Эбзеев. – М.: ООО «Перспект», 2021. – 336 с.

10. *Эбзеев, Б.С.* Равноправие и самоопределение народов в конституционном правопорядке России / Б. С. Эбзеев // Государство и право. – 2021. – № 10. – С. 62-76.

В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1.

ОТЗЫВ

официального оппонента, профессора кафедры конституционного и международного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», доктора юридических наук, профессора Астафичева Павла Александровича на диссертацию Новиковой Анны Ивановны на тему «Конституционное право на участие граждан в отправлении правосудия в России, Республике Беларусь и Республике Казахстан: сравнительно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Саратов, 2025)

Изучение представленных для отзыва диссертации, автореферата и опубликованных автором работ позволяет дать следующую их следующую оценку. Диссертация А.И. Новиковой посвящена важной и актуальной проблеме современной юридической науки. Участие граждан в отправлении правосудия является демократическим принципом и институтом, который получил свое закрепление в российском Основном Законе (ч. 5 ст. 32). Указанный институт отражает правовые традиции и преемственность форм вовлечения народа в процесс осуществления судебной власти в российском государстве, служит дальнейшему развитию демократии, реализации народного суверенитета, осуществлению контроля народа в сфере правосудия.

Вовлечение общественности в деятельность судебной системы выступает формой участия граждан в управлении делами государства, способствует транспарентности и эффективности функционирования судебной власти в целом. В юридической науке России, Беларуси и Казахстана достаточно подробно рассмотрены отдельные институты судебных заседателей (присяжные, народные, арбитражные), а также профессиональная форма участия граждан в отправлении правосудия в качестве судей. Однако

этот анализ проводился в основном в рамках уголовного процесса или судебной, прокурорской деятельности, конституционно-правовых исследований в данной сфере чрезвычайно мало.

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации. В частности, в работе даны новые дефиниции: «участие граждан в отправлении правосудия как форма реализации принципа народовластия», «право граждан участвовать в отправлении правосудия», «институт участия граждан в отправлении правосудия», «участие граждан в отправлении правосудия как институт общественного контроля»; определены признаки института судебных заседателей, основные направления совершенствования гарантий профессионального и непрофессионального участия граждан в отправлении правосудия, повышения эффективности и развития форм участия граждан в отправлении правосудия, перспектив развития косвенных (опосредованных) и альтернативных форм участия граждан в отправлении правосудия России, Беларуси, Казахстана, выявлены факторы негативно влияющие на реализацию демократического потенциала института участия граждан в отправлении правосудия; сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства в обозначенной сфере.

Можно согласиться с тем, что участие граждан в отправлении правосудия в России, Казахстане и Беларуси рассматривать в нескольких аспектах, а именно: как форму реализации принципа народовластия; комплексный (межотраслевой) правовой институт, интегрирующий нормы конституции и других отраслей права (уголовно-процессуального, административного и др.); субъективное конституционное право российских граждан; институт общественного контроля.

Заслуживает поддержки суждение автора, что институты народного участия в отправлении правосудия (присяжные заседатели, мировые судьи в России, институт бийства в Казахстане) в дореволюционный период носили прогрессивный характер, отражали определенные демократические тенденции развития государственности. В России указанные институты по

своей социальной природе были гетерогенными, обеспечивающими включение социально, национально, имущественно дифференцированных слоев населения Российской империи в процесс осуществления судебной власти.

Полагаем достаточно аргументированным вывод, что в 90-х гг. XX в. реформационные процессы на постсоветском пространстве демонстрировали несинхронное развитие института участия граждан в отправлении правосудия. Несмотря на изменения его основных параметров в России, Беларуси и Казахстане (условия функционирования, требования к субъектам социальной деятельности, принципы и формы работы), он отражал относительно устойчивые содержательные и функциональные элементы социальной практики по вовлечению граждан (общественности) в процесс отправления правосудия. К числу современных тенденций развития данного института можно отнести востребованность обществом «народных» судов и судей (возможность избрания мировых судей в России, предложения о возрождении суда биев в Казахстане).

Ключевыми составляющими феномена вовлечения граждан в отправление правосудия в рассматриваемых государствах выступают институты: участия граждан в отпращивании правосудия в качестве судей (Россия, Беларусь, Казахстан), мировых судей (Россия), институты присяжных заседателей (Россия, Казахстан), народных заседателей (Беларусь), институт арбитражных заседателей (Россия), представителей общественности при квалификационных коллегиях судей (Россия, Беларусь, Казахстан). Составные части этого института в конкретном государстве претерпевают изменения с различной скоростью и интенсивностью. Динамично развивающимся феноменом можно считать институт присяжных заседателей в России и Казахстане.

Институт судебных заседателей, несмотря на различия процессуально-правового статуса составляющих его элементов (присяжные, народные, арбитражные заседатели) в России, Казахстане и Беларуси, характеризуется:

представительным характером (обеспечивает представительство народа), правовой регламентацией в конституциях и законодательстве, непрофессиональной основой деятельности (юридической нейтральностью), взаимодействием профессиональных и непрофессиональных участников судебного процесса, нерегулярностью осуществления функций, коллегиальностью, объективностью (непредвзятостью) в оценке юридических фактов и обстоятельств.

Многие другие выводы автора заслуживают поддержки, выглядят достоверными и обоснованными. Прикладной эффект диссертации детерминирован практическими предложениями автора, которые системно изложены в тексте диссертации. Диссертационное исследование А.И. Новиковой имеет серьезную пролонгированную во времени апробацию, о чем свидетельствует участие автора в научно-практических конференциях различного статуса.

Вместе с тем, несмотря на большое теоретическое и практическое значение работы, как и любой результат творческой научной деятельности такого уровня, диссертационное исследование Анны Ивановны Новиковой не лишено спорных моментов, которые вызывают научную полемику и нуждаются в дополнительном пояснении и аргументировании.

1. Автор солидарен с рядом авторов, по мнению которых «общественный организм практически всех постсоветских стран оказался недостаточно подготовленным к конституционной демократии» (с. 50). С этим сложно спорить, однако в своей диссертации А.И. Новикова ограничивается лишь ссылкой на это весьма обоснованное суждение, не предлагая при этом авторских аргументов в приложении к заявленной для исследования проблеме участия граждан в отправлении правосудия. Тем не менее, данные вопросы заслуживают глубокого внимания, особенно с историко-правовых позиций. Так, Александр II во второй половине XIX века провел крупную судебную реформу в условиях еще большей «неготовности» социума к инструментарию конституционной демократии (недавно отмененное крепостное право,

отсутствие традиций общегражданского равенства). Монарх «не решился» на полноценную конституционную реформу (учреждение парламента, выборов, многопартийности и т. д.), но это не помешало царю учредить суды с участием присяжных заседателей, которым были подсудны *все* уголовные дела при наказании свыше одного года и четырех месяцев (подобных гарантий нет даже в законодательстве современной России). Горбачевская «перестройка» в конце XX века в значительной степени предпочла противоположный путь (реформирование, прежде всего, народного представительства, и лишь затем – судебной системы). Насколько это коррелирует с обозначенной проблемой «недостаточной подготовленности» общественного организма к конституционной демократии? Полагаю, что соответствующие пояснения автора необходимы в ходе публичной защиты диссертации.

2. Анализируя опыт правового обеспечения доступа граждан к участию в отправлении профессионального правосудия в Республике Казахстан, автор верно поднимает проблему возрастных правоограничений (цензов), «омоложения» судебных кадров и сохранения судейских традиций представителями более старших поколений (с. 91). Вероятно, этот вывод А.И. Новикова не доводит до своего логического завершения, особенно в применении к российским и белорусским реалиям. Нижние границы возрастного ценза находятся в почти очевидном противоречии с нормой статьи 60 Конституции РФ. Цензовая законодательная политика – не лучший путь разрешения проблемы эйджизма, хотя сложно спорить и с тем, что слишком «молодые» юристы вряд ли заслуживают судейской мантии ввиду отсутствия надлежащего жизненного опыта (при отсутствии которого государство и общество не вправе доверять гражданам разрешение судеб людей). Имеются основания полагать, что оптимальный путь для решения данной проблемы – всесторонний учет личных и деловых качеств претендентов на судебные должности, а не отступление от правила статьи 60 Конституции РФ (которое сложно мотивировать со ссылкой на ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

3. Сложно согласиться с выводами автора, направленными на политику «усиления» требований к потенциальным присяжным заседателям, которые в прошлом имели опыт правоохранительной деятельности (с. 122). Скорее напротив, данное требование следовало бы исключить из законодательства ввиду его дискриминационного характера. Вряд ли уместно говорить о такой степени «профессиональной деформации» правоохранителей, чтобы она не позволяла «обеспечить независимость» их «мышления» при участии в отправлении правосудия, особенно с учетом их деятельности в составе коллегии жюри, причем однократно (не систематически). В современной России актуальна проблема абсентеизма, всевозможного уклонения граждан от их публичной обязанности участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Чтобы преодолеть эту негативную тенденцию, необходима не только юридическая просветительская работа, но и разумная минимизация соответствующих правовых ограничений.

4. Автор предлагает российской правовой системе заимствовать опыт Республики Казахстан и перейти к тайности волеизъявления присяжных заседателей, чтобы исключить таким образом «давление и манипуляции» (с. 173). В сущности, такой вывод следует поддержать, поскольку институт судов с участием присяжных заседателей в современной России еще во многом «не окреп» и «не сложился». Однако говоря о процедуре волеизъявления присяжных заседателей, автор обходит умолчанием более важную проблему – каким образом должна выражаться воля присяжных при голосовании – единогласным вотированием или на основе мажоритарного принципа. Как известно, многие правовые системы предпочитают механизм единогласного волеизъявления (один присяжный заседатель может заблокировать как обвинительный, так и оправдательный приговор). Данный подход, безусловно, приводит к повышению бюджетных расходов на организацию судебной системы (при разделении голосов присяжных уголовная процедура возвращается на предыдущие стадии, дело рассматривается новым составом жюри и т. д.); но он создает дополнительные гарантии беспристрастности

правосудия на основе стандарта доказательств «вне разумного сомнения». В связи с этим в ходе публичной защиты автору необходимо пояснить свое отношение, во-первых, к консенсусной системе волеизъявления присяжных заседателей; во-вторых, к допустимости тайного голосования при консенсусной системе.

Перечисленные замечания и вопросы имеют дискуссионный характер, указывают на творческий подход к исследованию и не влияют на общую положительную оценку оппонируемой диссертации А.И. Новиковой как научно-квалификационной работы.

Проведенное исследование представляет собой самостоятельную, целостную и завершённую работу, выполненную на необходимом теоретическом уровне и имеющую достаточную практическую значимость. Диссертация демонстрирует весомый личный вклад автора в развитие публично-правовой науки. В исследовании сформулирован ряд научных положений, которые являются новыми по своей постановке и предлагаемым решениям.

Вывод: с точки зрения актуальности, новизны, степени обоснованности научных положений, теоретической и практической значимости, сформулированных выводов и рекомендаций, а также их достоверности диссертационное исследование Анны Ивановны Новиковой на тему «Конституционное право на участие граждан в отправлении правосудия в России, Республике Беларусь и Республике Казахстан: сравнительно-правовое исследование» является самостоятельным научным исследованием и соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 в редакции от 16 октября 2024 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а автор диссертации – Анна Ивановна Новикова – заслуживает присуждения искомой ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры
конституционного и международного права
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Санкт-Петербургский
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
доктор юридических наук, (12.00.02.)
(Конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право), профессор

П.А. Астафичев

«28» ноября 2025 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1

Телефон 8 (812) 744-70-24, факс: 8 (812) 730-12-24

Адрес электронной почты: universpb@mvd.ru



Сведения об официальном оппоненте:

1. Астафичев Павел Александрович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право)

3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры конституционного и международного права.

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Астафичев, П.А.* К вопросу о презумпции невиновности в российском публичном праве: взгляд конституционалиста / П. А. Астафичев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2025. – № 2(106). – С. 61-71.

2. *Астафичев, П.А.* Демократия и государство: теоретико-методологические проблемы соотношения / П.А. Астафичев // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития: материалы XXI международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 18–19 апреля 2024 года) в 2-х частях. – СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД РФ, 2024. – С. 27-31.

3. *Астафичев, П.А.* Судебная реформа Александра II и ее историко-правовое значение для российского конституционного строя / П. А. Астафичев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 2(102). – С. 24-32.

4. *Астафичев, П.А.* Гуманистический и демократический потенциал конституции Российской Федерации 1993 года: от основания к историко-правовому осмыслению в связи с ее 30-летием / П. А. Астафичев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 6(155). – С. 70-79.

5. *Астафичев, П.А.* Кадры судебных и правоохранительных органов как предмет совместного ведения Федерации и ее субъектов / П.А. Астафичев // *Ex Jure*. – 2023. – № 1. – С. 21-37.

6. *Астафичев, П.А.* Конституционные поправки от 2020 года и их роль в совершенствовании деятельности правоохранительных органов / П.А. Астафичев // 25 лет на службе Отечеству: сборник научных трудов, посвященный деятельности научных школ Санкт-Петербургского университета МВД России и приуроченной к 25-летию со дня его образования / Сост.: О.И. Городовая, О.С. Кравченко, А.А. Жаворонкова. – СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 359-365.

7. *Астафичев, П.А.* Конституционно-правовое регулирование российской судебной и правоохранительной системы в условиях современных глобальных трансформаций / П.А. Астафичев // Диалоги и конфликты культур в меняющемся мире: материалы XXI Международных Лихачевских научных чтений (Санкт-

Петербург, 25–26 мая 2023 года). – СПб: Изд-во Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, 2023. – С. 462-464.

8. *Астафичев, П.А.* Судебная форма защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина: приоритеты и проблемы совершенствования / П.А. Астафичев // Реализация Конституции Российской Федерации: состояние и перспективы: материалы VI международной научно-практической конференции (Омск, 15–16 декабря 2021 года). – Омск: Изд-во Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 75-79.

9. *Астафичев, П.А.* Обеспечение конституционности законодательства об уголовной ответственности в деятельности органов народного представительства и конституционного правосудия / П. А. Астафичев // Журнал Конституционного правосудия. – 2022. – № 4. – С. 10-17.