

По результатам публичной защиты диссертации Каплунова Алексея Сергеевича «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки диссертационный совет 24.2.390.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Каплунову Алексею Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Каплунова Алексея Сергеевича присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Блинов Александр Георгиевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н., 5.1.4.
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н., 5.1.4.
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н., 5.1.4.
Бытко Сергей Юрьевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Герасимов Александр Михайлович	Д.ю.н., 5.1.4.
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н., 5.1.4.
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н., 5.1.4.
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н., 5.1.4.
Хижняк Денис Сергеевич	Д.ю.н., 5.1.4.

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Блинов А.Г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.12.2025 № 10

О присуждении Каплунову Алексею Сергеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 22.10.2025, протокол № 9, диссертационным советом 24.2.390.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Минобрнауки России (410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр. 3) в соответствии с приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 881/нк с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России от 20.02.2024 № 160/нк.

Соискатель Каплунов Алексей Сергеевич, 16 марта 1996 года рождения, в 2020 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр»; в 2023 году окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь»; в 2025 году прикреплен к кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» для подготовки кандидатской диссертации; работает прокурором апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Саратовской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – Овсянников Игорь Владимирович, доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела научного центра ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».

Официальные оппоненты:

Насонов Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

Тушев Александр Александрович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань – в своем положительном отзыве, подписанном Клюковой Мариной Евгеньевной, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, указала, что выполненное А.С. Каплуновым диссертационное исследование полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного процесса, соответствующего законодательства и практики его применения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью С.А. Насонова и А.А. Тушева в вопросах судебного производства и деятельности прокурора, известностью достижений научного коллектива Казанского (Приволжского) федерального университета в исследовании проблем поддержания государственного обвинения, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей области знаний, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации А.С. Каплунова.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 4,9 а.л., из них 6 – в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного ВАК при Минобрнауки России, 7 – в сборниках материалов

конференций, 2 – в иных научных изданиях. 14 работ написаны соискателем единолично, 1 – в соавторстве. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы:

1. Каплунов, А.С. Существо предъявленного обвинения как элемент вступительного заявления государственного обвинителя в суде присяжных / А.С. Каплунов // Закон и право. – 2022. – № 7. – С. 184-186 (0,3 а.л.).

2. Каплунов, А.С. Процессуальная независимость государственного обвинителя как правовая ценность / А.С. Каплунов // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 3. – С. 180-183 (0,6 а.л.).

3. Каплунов, А.С. К вопросу об особенностях рассмотрения уголовных дел коллегией присяжных в отношении несовершеннолетних / А.С. Каплунов // Сетевой научно-практический журнал частного и публичного права «Ius Publicum et Privatum». – 2023. – № 1. – С. 161-167 (0,5 а.л.).

4. Каплунов, А.С. К вопросу о совершенствовании процедуры окончания досудебного производства по уголовным делам, подсудным суду присяжных / А.С. Каплунов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2024. – № 3. – С. 178-184 (0,5 а.л.).

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»: подготовлен доктором юридических наук, доцентом И.С. Дикаревым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 12.11.2025 (протокол № 14), подписан заведующей кафедрой доктором юридических наук, профессором Л.В. Лобановой.

Содержит замечание и вопрос: 1) давая определение государственному обвинению в суде с участием присяжных заседателей, автор отмечает, что данная деятельность выражается в доказывании сформулированного в обвинительном заключении утверждения о совершении подсудимым деяния, запрещенного уголовным законом. Однако предъявленное обвинение может измениться в стадии назначения судебного заседания, поэтому далеко не всегда в судебном разбирательстве доказывается именно то обвинение, которое сформулировано в обвинительном заключении; 2) в диссертации предлагается проводить «первичный допрос» лица, которое не было допрошено в ходе предварительного следствия, но о допросе которого ходатайствует сторона. Данное предложение аргументируется необходимостью выяснения относимости и допустимости показаний нового свидетеля. Между тем материалы предварительного расследования также исходят от стороны по делу, но никакой предварительной

проверки не проходят. Не приведет ли реализация такого предложения к нарушению равноправия сторон, если учесть, что ходатайства о допросе новых свидетелей чаще всего исходят от стороны защиты?

2. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Д.О. Чистилиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры 19.11.2025 (протокол № 5), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Т.К. Рябининой.

Содержит замечания: 1) диссертант предлагает наделить прокурора правом формулирования окончательного обвинения в обвинительном заключении по уголовным делам, подсудным суду присяжных, однако неразрешенным остается вопрос о том, насколько кардинально может быть изменено обвинение и получит ли обвиняемый время на подготовку к защите от нового обвинения. Данные аспекты следует учесть во избежание нарушения права обвиняемого на защиту; 2) необходимо более обдуманно подойти к вопросу о расширении подсудности дел суду присяжных, направив усилия не на количественную, а на качественную его составляющую, осуществив подбор именно тех дел, которые наиболее комфортно будет рассматривать непрофессиональным судьям.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» В.С. Балакшина.

Содержит замечание: предложение изменить порядок составления обвинительного заключения и включить с этой целью в УПК РФ статью 220¹ требует дополнительного обоснования, поскольку не учитывает загруженность органов прокуратуры, может привести к снижению ответственности следователя, превращает прокурора в исполнителя (если не в помощника следователя), лишая его существенных полномочий как сотрудника надзорного органа, призванного устранять нарушения закона средствами прокурорского надзора. Кроме того, если автор предлагает такие изменения в УПК РФ, то следовало сформулировать соответствующие рекомендации и в отношении закона о прокуратуре.

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры управления органами расследования преступлений ФГБОУ ВО «Академия управления МВД России» Б.Я. Гаврилова.

Содержит замечания: 1) оценка соискателем реформы УПК РФ в связи с принятием федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ как значительно снизившей роль прокурора в формировании обвинения и негативно отразившейся

на качестве расследования направляемых в суд уголовных дел, подлежащих рассмотрению с участием суда присяжных, требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты. Указание на то, что доля оправдательных приговоров по делам этой категории «более, чем в 100 раз» выше, чем по уголовным делам, рассмотренным в обычном порядке, не может характеризовать качество расследования уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей; 2) утверждение об отрицательном воздействии на практику поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей «заниженных стандартов доказанности обвинения при особом порядке уголовного судопроизводства (гл. 40 УПК РФ)» вряд ли имеет отношение к рассматриваемым в диссертации проблемам доказывания по делам с участием присяжных заседателей.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» И.А. Насоновой.

Содержит замечание: соискатель предлагает применить к подсудимому денежное взыскание при доведении им до присяжных заседателей информации, не относящейся к фактическим обстоятельствам дела. Однако подсудимый не обязан осуществлять доказывание по уголовному делу, он лишь вправе это делать, следовательно ответственность за нарушение несуществующей обязанности возложена на него быть не может. К тому же непонятно, почему предлагаемую норму соискатель размещает в ст. 111 УПК РФ, а не в статье, посвященной денежному взысканию (ст. 117 УПК РФ).

6. Отзыв доктора юридических наук, управляющего партнера ООО «ЛИГАЛ ЭНД ТАКС КОНСАЛТИНГ» О.В. Левченко.

Содержит вопросы и замечания: 1) представляется логичным рассмотрение вопроса об изменении подсудности дел суду с участием присяжных заседателей не только с точки зрения ее влияния на стороны защиты и обвинения, но и на сам суд: как скажется на работе суда расширение такой подсудности? 2) предлагая изменить ч. 2 ст. 30 УПК РФ в части отнесения к подсудности суда присяжных уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, автор должен уточнить, является ли рассмотрением в незаконном составе уголовного дела о тяжком преступлении, по которому суд при постановлении обвинительного приговора в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию на преступление средней тяжести? 3) целесообразно осветить авторскую позицию относительно проведения первичного допроса лица, показания которого в рамках досудебного производства признаны недопустимым доказательством и, соответственно,

не вошли в обвинительное заключение, при его желании сообщить новые, ранее не известные органам расследования сведения.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский университет им. Н.Г. Чернышевского» С.А. Полунина.

Содержит замечание: представляется сомнительным предложение возложить на прокурора формулирование окончательного обвинения в обвинительном заключении и составление обвинительного заключения по уголовным делам, подсудным суду присяжных. Следователь направляет прокурору уголовное дело с уже сформулированным и предъявленным обвинением, при несогласии с выводами предварительного расследования прокурор всегда может возвратить уголовное дело следователю со своими письменными указаниями.

В дискуссии приняли участие:

1) Аширбекова Мадина Таукеновна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны концептуальные положения об оптимальном порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, а также особенностях его поддержания в ходе судебного разбирательства, обусловленных особым механизмом правоприменения при данной форме осуществления правосудия и обеспечивающих постановление правосудного приговора, чем решена научная задача, имеющая значение для развития теории уголовного процесса;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание указанных концептуальных положений:

государственное обвинение в суде с участием присяжных заседателей представляет собой форму осуществления уголовного преследования, которая реализуется в целях изобличения подсудимого в совершении преступления; выражается в доказывании сформулированного в обвинительном заключении утверждения о совершении подсудимым деяния, запрещенного уголовным законом; направлена на достижение единства суждений общества и государства, выраженных в речи государственного обвинителя, вердикте присяжных

и в итоговом решении по делу; осуществляется с учетом полномочий судьи и присяжных заседателей (с. 10-11, 27-24 дис.);

правосубъектность государственного обвинителя в суде присяжных ограничена моментами его вступления в уголовное судопроизводство (при открытии судебного заседания, назначенного на основании вынесенного в порядке ч. 5 ст. 325 УПК РФ постановления) и прекращения участия в нем (при вступлении итогового судебного решения в законную силу) (с. 11, 59-77 дис.);

формулирование окончательного обвинения в обвинительном заключении по уголовным делам, подсудным суду присяжных, должно быть полностью возложено на прокурора. С этой целью окончание предварительного следствия по уголовным делам для случаев, предусмотренных п. 2, 2¹ ч. 2 ст. 30 УПК РФ, должно осуществляться в следующем порядке: следователь после выполнения требований ст. 215, 216, 217, 219 УПК РФ своим постановлением направляет дело прокурору для составления обвинительного заключения; прокурор составляет обвинительное заключение, вручает его обвиняемому, разъясняет обвиняемому право на заявление ходатайства о рассмотрении его дела судом присяжных, особенности рассмотрения дела этим судом и права обвиняемого в судебном разбирательстве, право ходатайствовать о проведении предварительного слушания; в случае изменения квалификации прокурор разъясняет обвиняемому право на рассмотрение уголовного дела коллегией из трех судей (в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ) или на применение особого порядка судебного разбирательства (в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ). Подобная трансформация процессуальной деятельности следователя и прокурора на указанном этапе производства по делу применяется к уже дифференцированному виду процессуального производства и тем самым сообщает последнему дополнительные элементы особой процессуальной формы, изначально предназначенной законодателем для судебного разбирательства с участием присяжных заседателей (с. 11, 91-106, 110-116 дис.);

подсудность суда с участием присяжных заседателей должна быть изменена за счет отнесения к ней уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. Реализация такого подхода позволит: углубить действие состязательных начал и тем самым усилить гарантии реализации права подсудимого на беспристрастный и независимый суд; стимулировать повышение качества предварительного следствия (в противовес тенденции его падения, вызванной частым применением особого порядка судебного разбирательства); государственным обвинителям обрести дополнительные возможности для наработки опыта поддержания

государственного обвинения при высоких стандартах доказанности вины подсудимого (с. 12, 116-117, 120-123, 125-132, 133-134, 142-147 дис.);

с учетом того, что доказывание обстоятельств совершенного преступления и виновности подсудимого в судебном разбирательстве с участием присяжных имеет ряд отличий от ординарного порядка судебного следствия, государственный обвинитель должен быть наделен правом инициировать проведение первичного допроса (с удалением коллегии присяжных на время его производства) в качестве нового свидетеля лица, явившегося в суд, и его повторного допроса (в присутствии и с участием присяжных заседателей). При заявлении стороной ходатайства о допросе лица, которое не было допрошено в ходе предварительного следствия и чьи показания не включены в обвинительное заключение, председательствующий обязан провести первичный допрос. Данная разновидность судебно-следственного действия должна проводиться с целью последующего разрешения председательствующим вопроса о производстве повторного допроса в присутствии коллегии присяжных (в целом или в части ранее данных показаний). Предметом первичного допроса является проверка относимости и допустимости показаний нового свидетеля как оснований для его повторного допроса с участием присяжных. Повторный допрос проводится в пределах сведений, полученных от лица по результатам проведения первичного допроса (с. 12, 150-152, 154-163 дис.);

судебное разбирательство с участием присяжных заседателей, будучи дифференцированным видом судебного производства, должно отличаться от ординарного судебного разбирательства особыми средствами доказывания в части обоснования выводов обвинения. Государственного обвинителя необходимо наделить правом обосновывать свою позицию в прениях сторон в суде присяжных не только аудиально, но и путем визуальной демонстрации сведений в целях ее доведения до коллегии присяжных. Это позволит выявить противоречия в позиции процессуального оппонента, логически обосновать тезис обвинения, сформулированный в обвинительном заключении и продублированный во вступительном заявлении. Право государственного обвинителя на выступление в прениях сторон с использованием наглядного материала должно реализовываться в суде присяжных в заявительном порядке (только с предварительным уведомлением председательствующего). Оригинал материала, использованного в прениях, целесообразно прилагать к материалам уголовного дела с краткой пояснительной надписью государственного обвинителя как инициатора его использования (с. 12-13, 167-173 дис.);

председательствующий обязан выносить частное постановление в случаях систематического несоблюдения государственным обвинителем установленных пределов и ограничений при выступлении в судебных прениях в суде присяжных. Данный документ подлежит обязательному рассмотрению (с. 13, 174-184 дис.).

доказана перспективность использования указанных и иных научных выводов:

в уголовно-процессуальной науке – для дальнейшего развития знаний о порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, и особенностях его поддержания;

в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства об участии прокурора в досудебном и судебном производстве;

в правоприменительной практике – в качестве основы для повышения эффективности доказывания сторонами по уголовным делам, подсудным присяжным, и разрешения таких уголовных дел судом;

введено в научный оборот авторское определение понятия государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей (с. 10-11, 34 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, формирующие концептуальное представление о формировании государственного обвинения и его поддержании в суде присяжных, связанные с особым механизмом правоприменения при данной форме осуществления правосудия;

применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы общенаучные (диалектический, абстрагирование, анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, сравнение, метод включенного наблюдения, классификация, системно-структурный, математический и др.) и частно-научные (логический, сравнительно-правовой, статистический, изучение материалов уголовных дел, анкетирование и др.) методы познания;

изложены положения о социокультурном назначении государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, его умозаключительном и прагматическом аспектах, достижении назначения уголовного судопроизводства при отказе государственного обвинителя от обвинения, осуществлении деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде апелляционной инстанции при обжаловании итогового судебного решения, а также ряда промежуточных решений суда;

раскрыты теоретические и практические проблемы участия прокурора при формулировании обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных,

и последующем поддержании уголовного обвинения по данным уголовным делам;

изучены особенности поддержания государственного обвинения в суде присяжных как особой форме уголовного судопроизводства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования *используются* в учебном процессе Саратовской государственной юридической академии при проведении лекционных и практических занятий по курсу уголовно-процессуального права и иным дисциплинам, в предмет изучения которых входит формирование государственного обвинения и его поддержание в суде с участием присяжных заседателей;

определены перспективы использования полученных выводов в системной организации государственного обвинения;

представлены предложения, направленные на совершенствование законодательства о формировании государственного обвинения и его поддержании в суде с участием присяжных заседателей;

обоснованы пути оптимизации порядка окончания предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду присяжных, повышения эффективности деятельности государственного обвинителя в судебном следствии и прениях сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых данных и фактах, фундаментальных положениях уголовно-процессуальной науки, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным проблемам;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах анализа и обобщения норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, иных федеральных законов и подзаконных актов; статистических сведений Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и иной относящейся к объекту исследования информации, полученной из официальных источников; 150 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей в 2014-2024 гг.; материалов 19 уголовных дел, рассмотренных в Саратовском областном суде с участием присяжных заседателей за 2015-2022 гг.;

использованы результаты исследований, выполненных на аналогичную или близкую тематику другими учеными, в контексте их сравнения с результатами, полученными при написании диссертации; сложившиеся в теории и методологии

юридической науки подходы к изучению представленных в работе социально-правовых явлений; современные методики сбора и обработки исходной информации, в том числе анкетирование 120 практических работников (прокурорских работников, судей, адвокатов), принимавших участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в научной литературе мнениями о сущности государственного обвинения и судебного следствия, порядке исчисления срока предварительного следствия по уголовному делу, подсудному суду с участием присяжных заседателей, порядке ознакомления сторон с предварительным списком кандидатов в присяжные заседатели.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственной разработке теоретических положений на всех этапах исследования, выборе темы и определении структуры диссертации, применении совокупности методов исследования, независимости авторских суждений, формулировании и обосновании отличающихся новизной, теоретической и практической значимостью выводов о формировании государственного обвинения и его поддержании в суде присяжных, апробации результатов исследования в ходе обсуждения на всероссийских и международных конференциях и подготовке 14 единоличных публикаций, отражающих основное содержание диссертации.

В ходе защиты диссертации критические замечания высказаны не были, однако соискателю были заданы вопросы, касающиеся результатов проведенного социологического исследования и практики отказов государственных обвинителей в суде с участием присяжных заседателей от обвинения; вступления в силу частных постановлений при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей; критериях качества правоприменения в судебном производстве; использовании государственными обвинителями искусственного интеллекта и нейросетей для участия в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей; определении подсудности уголовного дела суду присяжных при совершении преступления в соучастии; участия руководителя следственного органа в формировании обвинения по уголовному делу, подсудному суду с участием присяжных заседателей. Соискатель А.С. Каплунов ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы, дав по ним необходимые пояснения и уточнив авторскую позицию.

На заседании 24 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Каплунову Алексею Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного процесса.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 13, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**



Блинов Александр Георгиевич

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Кобзева Елена Васильевна

24 декабря 2025 года