

В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Каплунова Алексея Сергеевича на тему:
«Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в
суде с участием присяжных заседателей», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-
правовые науки

Производство в суде с участием присяжных заседателей характеризуется повышенной сложностью организации процессуальной деятельности. Формирование состава суда, разграничение компетенции между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей, особенности судебного следствия, прений сторон и др. – все это придает специфику деятельности участников судебного разбирательства в суде присяжных, включая государственного обвинителя. Изучение этой специфики представляется весьма перспективным, поскольку позволяет найти резервы для совершенствования уголовно-процессуальной регламентации производства в суде с участием присяжных заседателей и выработки конкретных практических рекомендаций для прокуроров, поддерживающих государственное обвинение. В этой связи актуальность предпринятого диссертантом исследования не вызывает сомнений.

Обусловленная логикой исследования структура работы позволила автору раскрыть тему. Объем автореферата и его содержание соответствуют установленным требованиям.

Диссертант поставил перед собой цель разработать концептуальные положения о порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, и особенностях его поддержания, обусловленных особым механизмом правоприменения в данной форме судебного разбирательства, а также сформулировать на этой основе предложения, направленные на совершенствование норм действующего уголовно-процессуального законодательства и практики их применения [с. 7-8]. Для достижения этой цели А.С. Каплуновым был решен комплекс задач: раскрыть содержание понятия «государственное обвинение в суде присяжных» и сформулировать его дефиницию; разграничить статусы прокурора и государственного обвинителя, определяющие их полномочия по формированию обвинения и его поддержанию

в суде присяжных; раскрыть процессуальные проблемы деятельности прокурора при окончании предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду присяжных; выявить критерии подсудности уголовных дел суду присяжных; определить особенности участия государственного обвинителя в судебном следствии в суде присяжных; выявить процессуальные проблемы участия государственного обвинителя в прениях сторон и предложить пути их решения, обосновать способы противодействия незаконному воздействию на коллегия присяжных в данной части судебного разбирательства [с. 8].

Содержание работы позволяет судить о теоретической подготовленности автора к научным исследованиям, его способности творчески рассматривать и анализировать как общие вопросы уголовно-процессуальной теории, так и частные, непосредственно относящиеся к проблематике осуществления уголовного преследования в суде с участием присяжных заседателей.

В основе проведенного исследования лежит достаточная теоретическая и нормативная база. Эмпирическая основа исследования также представляется достаточной. Ее составляют материалы опубликованной практики деятельности органов прокуратуры РФ по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей; сводные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2004 по 2024 гг. и деятельности органов прокуратуры РФ за 2013-2022 гг.; материалы 19 уголовных дел, рассмотренных в Саратовском областном суде с участием присяжных заседателей за 2015-2022 гг.; 150 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей в 2014-2024 гг.; результаты опроса 120 практических работников, принимавших участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, а также личный опыт работы автора [с. 9-10].

Результаты проведенного А.С. Каплуновым диссертационного исследования прошли необходимую апробацию. Основные положения, сформулированные в диссертации, отражены в 15 статьях, из которых 6 – в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Основные выводы диссертационного исследования докладывались на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня [с. 19].

Обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования не вызывают сомнений и обеспечены использованием общепринятых приемов исследования, сопоставлением теоретических положений с результатами, полученными эмпирическим путем, а также анализом значительного круга научных, правовых и иных источников.

В целом, проведенное исследование представляется весьма интересным и результативным, отличается оригинальностью и новизной.

Конечно, имеются в работе и положения, носящие дискуссионный характер.

1. Давая определение государственному обвинению в суде с участием присяжных заседателей, автор отмечает, что данная деятельность выражается в доказывании сформулированного в обвинительном заключении утверждения о совершении подсудимым деяния, запрещенного уголовным законом [с. 10]. Однако предъявленное обвинение может измениться в стадии назначения судебного заседания (например, вследствие прекращения уголовного преследования по отдельным эпизодам), так что далеко не всегда в судебном разбирательстве доказывается именно то обвинение, которое сформулировано в обвинительном заключении.

2. В диссертации предлагается проводить «первичный допрос» лица, которое не было допрошено в ходе предварительного следствия, но о допросе которого ходатайствует сторона. Данное предложение аргументируется необходимостью выяснения относимости и допустимости показаний нового свидетеля [с. 12]. Между тем материалы предварительного расследования также исходят от стороны по делу, но никакой предварительной проверки не проходят. Не приведет ли принятие такого предложения к нарушению равноправия сторон, если учесть, что ходатайства о допросе новых свидетелей чаще всего исходят от стороны защиты?

Впрочем, высказанные замечания сами по себе не бесспорны и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Исходя из содержания автореферата, можно сделать вывод о том, что диссертация на тему: «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Это самостоятельная, обладающая внутренним единством и новизной научно-квалификационная работа, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. Учитывая изложенное, представляется, что автор диссертационного исследования – Каплунов Алексей Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен директором института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», доктором юридических наук

(12.00.09 – уголовный процесс), доцентом Ильей Степановичем Дикаревым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Волгоградского государственного университета «12» ноября 2025 г., протокол № 14.

Заведующий кафедрой уголовного права
и процесса ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор



Лобанова
Любовь Валентиновна



В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г.,
зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А.С. Каплунова на тему «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Суд с участием присяжных заседателей является особой формой судопроизводства, которую отличает не только усложненная процедура разрешения уголовно-правового спора, но и специфический подход сторон и профессионального судьи к подготовке к рассмотрению дела по существу.

Участие в подобном суде требует от защитника и государственного обвинителя особо тщательной подготовки и формирования своей правовой позиции с учетом того, что их действия и речь должны быть ориентированы на присяжных заседателей, которые не обладают юридическими знаниями, поэтому разрешаемые ими вопросы лежат в большей степени в бытовой плоскости. Для уяснения и понимания непрофессиональными судьями позиции сторон необходимо прибегать к различным приемам, направленным на иллюстрирование произошедшего и детальный разбор ситуации.

Ввиду стремительного расширения подсудности суду с участием присяжных заседателей число рассматриваемых ими уголовных дел растет, что неизбежно приводит к вовлечению все большего круга адвокатов и прокуроров к участию в подобных процессах. Однако зачастую данные участники уголовного судопроизводства оказываются недостаточно подготовленными к работе в таком суде, о чем отчасти свидетельствует и приведенная диссертантом статистика. Он констатирует, что причиной

увеличения числа оправдательных приговоров в суде с участием присяжных заседателей является отнюдь не лояльность и непрофессионализм коллегии, а в том числе некачественное поддержание государственного обвинения и неспособность государственного обвинителя доказать вину подсудимого. Это, в свою очередь, связано с целым рядом проблем законодательного, теоретического и правоприменительного характера, касающихся формирования государственного обвинения и его поддержания при данной форме осуществления правосудия (стр. 3 автореферата).

Также диссертант видит еще одной причиной проблемы в том, что прокурор лишился возможности в полной мере распорядиться обвинением, сформулированным следователем, перед направлением дела в суд. У него нет возможности скорректировать обвинительное заключение или прекратить уголовное преследование, что свидетельствует об отсутствии у прокурора ведущей роли в формировании обвинения на предварительном следствии. Между тем согласимся с диссертантом, что эффективно можно поддерживать только то обвинение, к формированию которого прокурор имел отношение в досудебном производстве (стр. 4 автореферата).

Ввиду изложенного вполне актуальным представляется рассмотрение проблем формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей.

К достоинствам работы относится то, что диссертант комплексно подошел к разработке вопроса относительно участия государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей, обратив внимание не только на теоретический, но и практический аспект проблемы.

Интересным видится предложение диссертанта в положении 5, выносимом на защиту, о необходимости введения такой процедуры, как первичный допрос, который должен проводиться с целью последующего разрешения председательствующим вопроса о производстве повторного допроса в присутствии коллегии присяжных (в целом или в части ранее данных показаний). Предметом первичного допроса является проверка

относимости и допустимости показаний нового свидетеля как оснований для его повторного допроса с участием присяжных. Повторный допрос проводится в пределах сведений, полученных от лица по результатам проведения первичного допроса (стр. 12 автореферата).

Данная процедура позволит не утратить ценную информацию, необходимую для объективного разрешения вопроса о виновности лица в совершении преступления. Инициирование же государственным обвинителем данного допроса как раз позволит нивелировать невозможность его активного участия в доказывании на стадии предварительного расследования.

Также разумным представляется положение 6, выносимое на защиту, согласно которому «государственного обвинителя необходимо наделить правом обосновывать свою позицию в прениях сторон в суде присяжных не только аудиально, но и путем визуальной демонстрации сведений в целях ее доведения до коллегии присяжных» (стр. 13 автореферата). Совершенно верно отмечает диссертант, что «использование только речевого компонента при участии в прении сторон является архаичным, игнорирующим научно-технический прогресс» (стр. 28 автореферата).

Однако будучи самостоятельным, творческим исследованием, диссертация А.С. Каплунова не лишена и дискуссионных моментов.

Так, положение 3, выносимое на защиту, представляется весьма спорным. Диссертант предлагает наделить прокурора правом формулирования окончательного обвинения в обвинительном заключении по уголовным делам, подсудным суду присяжных. В случае изменения квалификации прокурор разъясняет обвиняемому право на рассмотрение уголовного дела коллегией из трех судей или на применение особого порядка судебного разбирательства (стр. 11 автореферата). Однако неразрешенным остается вопрос о том, насколько кардинально может быть изменено обвинение и получит ли время обвиняемый на подготовку к защите от нового

обвинения. Данные аспекты необходимо учесть при наделении прокурора этим правом, чтобы не было нарушено право обвиняемого на защиту.

Также вполне положительно можно оценить предложение диссертанта о распространении подсудности дел суду присяжных, что позволит вовлечь в такую форму отправления правосудия большее число государственных обвинителей, в том числе молодых специалистов для сохранения прежних традиций участия в судебном производстве и усиления кадрового потенциала органов прокуратуры (стр. 25 автореферата). Однако неизбежно возникнут организационные проблемы, связанные с необходимостью более частого сбора коллегии присяжных заседателей, что в условиях пассивности граждан в этом вопросе может привести к необоснованному затягиванию рассмотрения уголовного дела. В связи с этим необходимо более обдуманно подойти к данному вопросу, направив усилия не на количественное, а качественное расширение подсудности суду с участием присяжных заседателей, осуществив подбор именно тех дел, которые наиболее комфортно будет рассматривать непрофессиональным судьям.

Отмеченные недостатки, касаясь дискуссионных вопросов, тем не менее, не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость.

Таким образом, полагаем, что диссертационное исследование Алексея Сергеевича Каплунова на тему «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.), а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮЗГУ Чистилиной Дарьей Олеговной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: darya-chistilina@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 19 ноября 2025 г. (протокол № 5).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
доктор юридических наук, профессор

19 ноября 2025 г.

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. (4712) 22-24-59
E-mail: law_kstu@list.ru



Т.К. Рябинина

Т. К. Рябинина
Чистилиной Д.О.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 50-48-08; E-mail: rector@swsu.ru;
Web-сайт: <http://www.swsu.ru>

В диссертационный совет 24.2.390.03
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Каплунова Алексея Сергеевича «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Актуальность темы диссертационного исследования А.С. Каплунова не вызывает сомнений и обусловлена наличием ряда проблем, возникающих в ходе судебного производства с участием присяжных заседателей. В частности, в последнее время наблюдается рост оправдательных приговоров, постановленных на основании вердиктов присяжных, что нередко связывают с недостаточным профессионализмом прокуроров, поддерживающих обвинение в суде, неспособностью их адаптироваться к особенностям производства судебного следствия с участием присяжных заседателей, неумением донести позицию государственного обвинителя в судебных прениях, а также с несовершенством законодательной регламентации деятельности прокурора в суде с участием присяжных заседателей.

В связи с этим исследование А.С. Каплунова, в котором на основе анализа действующего законодательства, данных судебной статистики, трудов современных российских ученых и личного опыта работы в уголовно-судебном управлении прокуратуры Саратовской области разработаны концептуальные положения об оптимальном порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, особенностях его поддержания в ходе судебного разбирательства, обусловленных особым механизмом правоприменения при данной форме осуществления правосудия и обеспечивающих постановление правосудного приговора. Проведенное исследование представляется своевременным и отражающим современные тенденции развития отечественной уголовно-процессуальной науки.

Нормативное содержание института государственного обвинения излагается диссертантом на основе законодательства Российской Федерации, с учетом теоретико-правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации.

В целом диссертантом достаточно успешно реализована цель исследования – разработка концептуальных положений о порядке

формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, и особенностях его поддержания, обусловленных особым механизмом правоприменения в данной форме судебного разбирательства, а также формулирование на этой основе предложений, направленных на совершенствование норм действующего уголовно-процессуального законодательства и практики их применения (с. 7-8 автореферата).

Следует согласиться с мнением автора о том, что подсудность суда с участием присяжных заседателей должна быть изменена за счет отнесения к ней уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. (положение 4, выносимое на защиту, с. 12, 13-14 автореферата).

Также заслуживает одобрения выдвигаемое автором предложение о том, что государственный обвинитель должен быть наделен правом инициировать проведение первичного допроса (с удалением коллегии присяжных на время его производства) в качестве нового свидетеля лица, явившегося в суд, и его повторного допроса (в присутствии и с участием присяжных заседателей). (положение 5, выносимое на защиту, с.12 автореферата).

В целом проведенное А.С. Каплуновым исследование можно оценить положительно, однако следует обратить внимание на следующий дискуссионный момент:

Предложение автора о том, что формулирование окончательного обвинения в обвинительном заключении и составление обвинительного заключения по уголовным делам, подсудным суду присяжных должно быть полностью возложено на прокурора (положение 3, выносимое на защиту, с. 11, 14-15 автореферата) представляется весьма сомнительным. Следователь направляет прокурору уголовное дело с уже сформулированным и предъявленным обвинением (т.е. дело в отношении конкретного лица, выдвинутый обвинительный тезис в отношении которого подтверждается собранными по делу доказательствами). При несогласии с выводами предварительного расследования прокурор всегда может возвратить уголовное дело следователю со своими письменными указаниями.

Данное замечание носит дискуссионный характер и не отрицает те положительные результаты, которые были достигнуты в диссертации А.С. Каплуновым. Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных

ВАК РФ, монографичность характера исследования, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующий вывод:

Структура и содержание автореферата свидетельствуют о том, что диссертационное исследование «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленное к защите на соискание степени кандидата юридических наук, отвечает абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а его автор Каплунов Алексей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»,
кандидат юридических наук, доцент



Полунин Сергей Александрович

« 20 » ноября 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»
410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10 а, кор.12
Телефон: +7 (8452) 22 - 51 - 17
Email: upkse_jurid@info.sgu.ru



В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая
академия»
410056, г. Саратов, ул. им.
Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Каплунова Алексея Сергеевича на тему «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Выбранная автором тема научного исследования представляет научный интерес, а результаты могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей. Рекомендации, касающиеся методики подготовки государственных обвинителей к поддержанию обвинения по данной категории дел, могут использоваться в практике работы органов прокуратуры.

При подготовке диссертации автор использовал достаточный научный аппарат. Репрезентативность основана на материалах правоприменительной практики, опросах респондентов. Им изучены 19 уголовных дел, 150 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей в 2014-2024 гг. По проблемам диссертационного исследования с использованием специально разработанной анкеты опрошены 120 практических работников, принимавших участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей (78 прокурорских работников, 15 судей, 27 адвокатов). Автор использовал практический опыт работы в прокуратуре.

Согласно автореферату автором определены цель и задачи диссертационного исследования, сформулированы объект и предмет исследования. По теме диссертации опубликованы 15 научных статей, шесть из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Научный и практический интерес представляют большинство выводов и предложений автора, которые представлены в положениях, выносимых на защиту.

Не вызывают возражения положения, выносимые автором на защиту, сформулированные в пунктах 1, 2, 5, 6 и 7. В частности, выводы о правосубъектности государственного обвинителя в суде присяжных заседателей, об иницировании государственным обвинителем проведения первичного допроса для более объективного и полного исследования представляемых и исследуемых с участием присяжных доказательств.

Исследуя избранную тему, автор выявил проблемы, возникающие в деятельности государственных обвинителей при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, внес предложения по их решению. С этой целью диссертантом разработаны и предложены изменения и дополнения в УПК РФ. Для совершенствования законодательства могут быть задействованы предложения по изменению ст. 30 УПК РФ, по дополнению закона ст. 335-1, ст. 336 - частями четвертой и пятой, о внесении изменений в ст. 340, 389-1 УПК РФ.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании А. С. Каплунова, имеют теоретическую и практическую значимость. Сформулированные в диссертации положения и рекомендации могут найти применение и в образовательной деятельности юридических вузов при преподавании учебных дисциплин уголовно-процессуального блока. Объект и предмет диссертационного исследования сформулированы в соответствии с паспортом научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, а также соответствуют содержанию настоящей работы. Цель диссертационного исследования, а также обеспечивающие ее поступательную реализацию промежуточные задачи сочетаются с предметом и объектом исследования.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается его широкой эмпирической базой и применением научно-обоснованной методикой исследования.

Положительно оценивая диссертационную работу и во многом соглашаясь с подходом соискателя к решению выявленных проблем, имеются основания возразить следующему выводу.

По мнению автора, более эффективному рассмотрению уголовных дел в суде присяжных заседателей способствовало бы изменение порядка составления обвинительного заключения, а именно не следователем, расследовавшим уголовное дело, а прокурором. С этой целью автор предлагает дополнить УПК РФ ст. 220-1, в которой предусмотреть, что после выполнения требований ст. 215-219 УПК РФ следователь направляет уголовное дело со своим постановлением прокурору для изучения и составления обвинительного заключения. По поступившему уголовному делу прокурор принимает решение в течение 10 суток. Данный срок может быть продлен до 30 суток по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором.

Данное предложение требует дополнительного обоснования, поскольку не учитывает следующие обстоятельства. Во-первых, загруженность органов прокуратуры. Между тем составление обвинительного заключения требует значительных затрат времени, даже по делам небольшого объема, не говоря уже о многотомных делах в отношении нескольких обвиняемых. Во-вторых, такой подход может снизить ответственность следователя, лишить возможности обнаружить допущенные пробелы расследования именно при составлении обвинительного заключения и незамедлительно их восполнить. В-третьих, возложение обязанностей по составлению обвинительного заключения на прокурора означает превращение его в исполнителя, если не в помощника следователя, и лишение существенных полномочий как надзорного органа, призванного устранять нарушения закона средствами прокурорского надзора. В-четвертых, если автор решил предложить такие изменения в УПК РФ, то следовало бы предложить соответствующие изменения и в Закон «О прокуратуре РФ».

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации, которая представляет собой самостоятельное и завершённое исследование, а его результаты свидетельствуют о решении поставленной научной задачи, имеющей важное научное и практическое значение.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование на тему «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей» соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 01.01.2025 г.),

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельным и завершенным научным исследованием, а его автор – Каплунов Алексей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры судебной деятельности
и уголовного процесса имени П.М. Давыдова
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»
доктор юридических наук, профессор,



Балакшин Виктор Степанович

«25» ноября 2025 г.

Отзыв подготовлен профессором кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук, профессором, научная специальность 12.00.09, Балакшиным Виктором Степановичем. Адрес места работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», 620066, г. Екатеринбург ул. Комсомольская, д. 21, тел.: +7 (343) 374-27-99, e-mail: kanc@usla.ru.

Боумисв Боумискина В.С.
заведую! нач. управления
и В. Боумискина
20.11.2025



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации А.С. Каплунова на тему:
«Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания
в суде с участием присяжных заседателей», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что рассмотрение уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей, выступая одной из форм правосудия по уголовным делам, обладает специфическим содержанием, отличающим его от общего порядка рассмотрения уголовных дел, влияя как на правовую модель поведения государственного обвинителя в судебном производстве, так и на модель поведения прокурора еще на предварительном следствии по уголовным делам, подсудным суду присяжных.

По сравнению с 2017 годом, когда на территории всей страны было рассмотрено 248 уголовных дел с участием присяжных, в 2024 году данный показатель увеличился более чем в три раза и составил 832 уголовных дела. Соответственно за указанный период увеличилась с 10 % в 2017 году до 26 % в 2024 году доля подсудимых, оправданных в суде присяжных, одной из причин чего выступает некачественное поддержание государственного обвинения, что обусловлено целым рядом проблем законодательного, теоретического и правоприменительного характера, касающихся формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей.

По мнению автора диссертации, в результате реформы 2007 года объем полномочий прокурора по участию в уголовном преследовании, формировании обвинения, прекращении уголовного преследования был кардинально сокращен. Соответственно сегодня прокурор, если и включен в процесс выдвижения и формирования обвинения, то лишь опосредованно. Отсутствует у прокурора и возможность скорректировать обвинительное заключение и (или) прекратить уголовное преследование. Это свидетельствует об отсутствии у прокурора ведущей роли в формировании обвинения на предварительном следствии.

Указанные обстоятельства делают исследование проблем формирования и поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, путей совершенствования этой деятельности актуальными, имеющими важное практическое значение. Объективно назрела необходимость

осмысления опыта реализации данной функции органами прокуратуры, накопленного после расширения в 2018 году подсудности дел суду присяжных.

Говоря о степени научной разработанности темы, соискатель по проблемным вопросам формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей обращается к работам российских ученых-процессуалистов и криминалистов: А.В. Агабаевой, О.Т. Анкудинова, Т.А. Владыкиной, М.А. Гаврилова, З.Ш. Гатауллина, А.Ю. Епихина, Е.А. Зайцевой, А.А. Ильюхова, Е.А. Н.А. Колоколова, В.Ф. Крюкова, В.Л. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, Н.С. Мановой, Н.Г. Муратовой, С.А. Насонова, С.А. Пашина, А.А. Тушева, Д.А. Чигрина, отмечая при этом, что несмотря на значительный вклад указанных и других ученых в развитие науки уголовного процесса до настоящего времени проблемы формирования и поддержания государственного обвинения по делам, подсудным суду присяжных, как комплексного и единого процесса деятельности, в том числе в районном суде, не интерпретированы в целостное представление о роли государственного обвинителя и значении его деятельности для постановления правосудных приговоров, выносимых с участием коллегии присяжных заседателей.

Соискателем правильно сформулирован **объект исследования,** в качестве которого выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие при формировании в досудебном производстве по уголовным делам, подсудным суду присяжных заседателей, и при поддержании государственного обвинения в суде, а также **цель исследования,** выражающаяся в формировании концептуальных положений о порядке формулирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, и особенностях его поддержания в суде и, соответственно, названная цель обусловила необходимость решения поставленных **задач,** предусматривающих раскрытие содержания понятия «государственное обвинение в суде присяжных» и формулирование его дефиниции; разграничение статусов прокурора и государственного обвинителя; раскрытие процессуальных проблем деятельности прокурора при окончании предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду присяжных; определение особенностей участия государственного обвинителя в судебном следствии в суде присяжных и другие.

Следует отметить **эмпирическую базу исследования,** начиная с 2013 года. При ее формировании автором проанализированы и обобщены: материалы опубликованной практики деятельности органов прокуратуры по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей; сводные статистические данные о результатах деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2004 по 2024 гг. и деятельности органов прокуратуры РФ за 2013-2022 гг. по делам данной категории; материалы 19 уголовных дел, рассмотренных в Саратовском областном суде с участием присяжных заседателей за 2015-2022 гг.; 150 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей в 2014-2024 гг. Кроме того, по проблемам диссертационного исследования проведено анкетирование 120 практических работников,

принимавших участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей (78 прокурорских работников, 15 судей, 27 адвокатов).

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней автором разработаны положения об оптимальном порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, а также особенностях его поддержания в ходе судебного разбирательства, обусловленных особым механизмом правоприменения при данной форме осуществления правосудия и обеспечивающих постановление правосудного приговора. Научная новизна находит непосредственное выражение в восьми **положениях, выносимых на защиту**, включая значительный блок поправок в УПК РФ. Среди представленных на защиту положений следует выделить:

- положение № 1, в котором соискатель формулирует государственное обвинение в суде с участием присяжных заседателей как форму осуществления уголовного преследования, которая реализуется в целях изобличения подсудимого в совершении преступления; выражается в доказывании сформулированного в обвинительном заключении утверждения о совершении подсудимым деяния, запрещенного уголовным законом; направлена на достижение единства суждений общества и государства, выраженных в речи государственного обвинителя, вердикте присяжных и в итоговом решении по делу;

- положение № 3 о возложении на прокурора формулирования окончательного обвинения в обвинительном заключении по уголовным делам по исследуемой в диссертации категории уголовных дел. С этой целью окончание предварительного следствия по уголовным делам для случаев, предусмотренных п. 2, 2¹ ч. 2 ст. 30 УПК РФ, должно осуществляться в следующем порядке: следователь после выполнения требований ст. 215, 216, 217, 219 УПК РФ своим постановлением направляет дело прокурору для составления обвинительного заключения; прокурор составляет обвинительное заключение, вручает его обвиняемому, разъясняет обвиняемому право на заявление ходатайства о рассмотрении его дела судом присяжных, особенности рассмотрения дела этим судом и права обвиняемого в судебном разбирательстве, право ходатайствовать о проведении предварительного слушания; в случае изменения квалификации прокурор разъясняет обвиняемому право на рассмотрение уголовного дела коллегией из трех судей (в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ) или на применение особого порядка судебного разбирательства (в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ).

Подобная трансформация процессуальной деятельности следователя и прокурора на указанном этапе производства по делу применяется к уже дифференцированному виду процессуального производства и тем самым сообщает последнему дополнительные элементы особой процессуальной формы, изначально предназначенной законодателем для судебного разбирательства с участием присяжных заседателей;

- положение № 4, в котором содержится предложение об изменении подсудности суда с участием присяжных заседателей за счет отнесения к ней уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, что позволит углубить

действие состязательных начал и тем самым усилить гарантии реализации права подсудимого на беспристрастный и независимый суд и стимулировать повышение качества предварительного следствия; государственным обвинителям обрести дополнительные возможности для наработки опыта поддержания государственного обвинения при необходимости повышения стандартов доказанности вины подсудимого;

- положение № 5, исходя из содержания которого, государственный обвинитель должен быть наделен правом инициировать проведение первичного допроса (с удалением коллегии присяжных на время его производства) в качестве нового свидетеля лица, явившегося в суд, и его повторного допроса (в присутствии и с участием присяжных заседателей). При заявлении стороной ходатайства о допросе лица, которое не было допрошено в ходе предварительного следствия и чьи показания не включены в обвинительное заключение, председательствующий обязан провести первичный допрос;

- положение № 6 об отличии судебного разбирательства с участием присяжных заседателей от ординарного судебного разбирательства за счет особых средств доказывания в части обоснования государственным обвинителем выводов обвинения не только аудиально, но и путем визуальной демонстрации сведений в целях ее доведения до коллегии присяжных.

Основное содержание работы раскрыто соискателем в трех главах, включающих в себя шесть параграфов:

Вместе с тем, как и любая научная работа диссертация А.С. Каплунова содержит ряд замечаний.

1. Представляем, что оценка соискателем реформы УПК РФ в связи с принятием федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ в части значительного снижения роли прокурора в формировании обвинения, что негативно сказывается на качестве расследования направляемых в суд уголовных дел, подлежащих рассмотрению с участием суда присяжных, требует приведение соответствующих аргументов в ходе публичной защиты, ибо утверждение, что «более чем в 100 раз» выше доля оправдательных приговоров по делам этой категории, чем по уголовным делам, рассмотренных в обычном порядке, не может характеризовать качество расследования уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей (стр. 4).

2. Утверждение соискателя об отрицательном воздействии на практику поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей «заниженных стандартов доказанности обвинения при особо порядке судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ» вряд ли имеет отношение к рассматриваемым в диссертации проблемам доказывания по делам с участием присяжных заседателей.

Высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования А.С. Каплунова и не сказываются на его теоретической и практической значимости и высокой оценке, которой оно заслуживает.

Судя по автореферату и опубликованным работам, диссертационное исследование А.С. Каплунова «Проблемы формирования государственного

обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, соответствует критериям, предусмотренным абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в последней ред.), а ее автор – Алексей Сергеевич Каплунов заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовил:

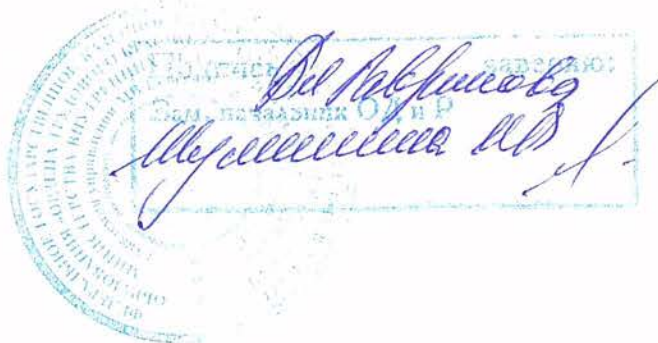
профессор кафедры управления
органами расследования преступлений
Академии управления МВД России
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
«17» июль 2025 г.



Б.Я. Гаврилов

Данные об авторе:

Гаврилов Борис Яковлевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации
тел.: +7 (962) 913-54-74, адрес электронной почты: profgavrilov@yandex.ru



В диссертационный совет 24.2.390.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр.

1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Каплунова Алексея Сергеевича на тему «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности – 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Прокурор является одним из важнейших участников уголовного судопроизводства. Одним из направлений его деятельности является поддержание обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Эффективность указанного вида деятельности напрямую связана с качеством правового регулирования полномочий указанного участника уголовного судопроизводства. Правовой статус государственного обвинителя всегда представлял интерес у ученых-процессуалистов и практиков. Его реализация, в том числе в суде присяжных, во многом гарантирует решение задач, стоящих перед отечественным уголовным процессом. В связи с этим особенно остро встает вопрос об оптимальных границах возможностей государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей.

Данная проблема частично рассматривалась в науке уголовно-процессуального права. Важные аспекты государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей (оптимальный объем полномочий прокурора; роль прокурора в формировании обвинения на предварительном следствии и др.) остаются недостаточно изучены и требуют глубокого научного исследования. На устранение отмеченных пробелов и направлена диссертационная работа А.С. Каплунова, целью которой стала разработка концептуальных положений о порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, и особенностях его поддержания, обусловленных особым механизмом правоприменения в данной форме судебного разбирательства, а также формулирование на этой основе предложений, направленных на совершенствование норм действующего уголовно процессуального законодательства и практики их применения.

Изучение автореферата диссертации свидетельствует о том, что объект и предмет исследования определены корректно, а поставленные

диссертантом задачи охватывают актуальные вопросы, имеющие прямое отношение к теме исследования, решение которых в совокупности способствует достижению цели по формированию теоретических положений и практических рекомендаций.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются методологической, нормативной, теоретической и эмпирической основами исследования.

Отдельного внимания заслуживает эмпирическая база исследования.

Она представлена результатами анкетирования 120 практических работников, принимавших участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей (78 прокурорских работников, 15 судей, 27 адвокатов);

данными анализа материалов опубликованной практики деятельности органов прокуратуры РФ по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей и материалов изученных уголовных дел; сводными статистическими данными о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2004 по 2024 гг. и деятельности органов прокуратуры РФ за 2013-2022 гг.

Работа А.С. Каплунова обладает несомненной научной новизной. Автором с учетом последних изменений отечественного законодательства разработана совокупность теоретических положений, представляющих новое научное знание о государственном обвинении и его поддержании в суде с участием присяжных заседателей.

Многие теоретические положения, сформулированные соискателем, отличаются основательной аргументацией и заслуживают поддержки. Значительный интерес представляют разработанные диссертантом дефиниция государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей; теоретическое положение о правосубъектности государственного обвинителя в суде присяжных; о формулировании окончательного обвинения в обвинительном заключении по уголовным делам, подсудным суду присяжных;

о подсудности суда с участием присяжных заседателей; о доказывании обстоятельств совершенного преступления и виновности подсудимого в судебном разбирательстве с участием присяжных

Следует поддержать вывод диссертанта о том, что судебное разбирательство с участием присяжных заседателей, будучи дифференцированным видом судебного производства, должно отличаться от ординарного судебного разбирательства особыми средствами доказывания в части обоснования выводов обвинения.

Нельзя не согласиться также с выводом о том, что государственного обвинителя необходимо наделить правом обосновывать свою позицию в прениях сторон в суде присяжных не только аудиально, но и путем визуальной демонстрации сведений в целях ее доведения до коллегии присяжных.

Заслуживает внимание также вывод о том, что председательствующий обязан выносить частное постановление в случаях систематического несоблюдения государственным обвинителем установленных пределов и ограничений при выступлении в судебных прениях в суде присяжных.

Вместе с тем, изучение и анализ автореферата Каплунова Алексея Сергеевича позволяет высказать замечание, которое может являться предметом дискуссии в процессе публичной защиты диссертации.

На с. 14 автореферата соискатель предлагает применить к подсудимому денежное взыскание при доведении им до присяжных заседателей информации, не относящейся к фактическим обстоятельствам дела. По сути речь идет о возложении на подсудимого обязанности оценивать доказательства с точки зрения их относимости к материалам уголовного дела.

Однако подсудимый не обязан осуществлять доказывание по уголовному делу. Он лишь вправе это делать. А поскольку за подсудимым не закреплена соответствующая обязанность, то и ответственности за ее нарушение быть не может. Данный вывод подтверждается нормой, закрепленной в ст. 117 УПК РФ. Согласно последней денежные взыскания могут применяться к лицу в случае неисполнения им своих процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК РФ, или в случае нарушения порядка в судебном заседании.

К тому же не понятно, почему предлагаемую норму о применении к подсудимому денежного взыскания соискатель размещает в ст. 111 УПК РФ, а не в статье, посвященной денежному взысканию (ст. 117 УПК РФ).

Однако, указанное замечание носит частный дискуссионный характер, и в любом случае не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования А.С. Каплунова.

В целом содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация Каплунова Алексея Сергеевича на тему «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, является завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного процесса.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным пунктами 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор – Каплунов Алексей Сергеевич

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

«13» июля 2025 года

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»
полковник полиции,
доктор юридических наук (12.00.09 — уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность),
профессор _____ Насонова Ирина Александровна

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; ученое звание – профессор

Занимаемая должность - профессор кафедры уголовного процесса

Место работы – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Почтовый адрес места работы: 394065 г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53; раб тел.: 8(473)264-88-46; e-mail: nasonova-amelina@mail.ru



В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г.,
зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Каплунова Алексея Сергеевича на тему
«Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания
в суде с участием присяжных заседателей», представленный на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности – 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Концепция судебной реформы в РСФСР, утвержденная постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г., заложившая основы для развития современных судебной и правоохранительной систем России, а также базовые принципы для осуществления правосудия по уголовным делам, рассматривает производство в суде присяжных как необходимую и важную форму рассмотрения и разрешения уголовных дел. О приверженности современного отечественного законодателя концепции развития суда присяжных свидетельствует судебная реформа 2018 года, благодаря которой некоторые лица, уголовные дела которых подсудны районным судам, также получили доступ к правосудию с участием присяжных заседателей. Расширение компетенции суда присяжных с неизбежностью и закономерностью актуализирует проблемы в уголовно-процессуальной деятельности непосредственных участников уголовного процесса, в первую очередь – государственного обвинителя.

В свете этого **актуальность** проведенного А.С. Каплуновым диссертационного исследования, посвященного концептуальным положениям о порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, и особенностях его поддержания, не вызывает сомнений.

Объект, предмет, цель и задачи исследования четко определены, обуславливают полноту, целостность и внутреннюю согласованность работы, что также нашло свое отражение в структуре и содержании автореферата.

Теоретическая, правовая, методологическая основы исследования, а также эмпирический материал, положенный в основу исследования, отвечают всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям подобного рода, как с точки зрения качества, так и с точки зрения репрезентативности.

Результаты диссертационного исследования, изложенные в автореферате, характеризуются **научной новизной**. На базе достижений науки уголовного процесса с обращением к результатам научного познания в сфере философии, социологии и иных социальных наук А.С. Каплуновым разработаны концептуальные основы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей. Предложено новое определение понятия государственного обвинения в суде присяжных, содержащее авторскую подборку существенных признаков определяемого понятия (положение на защиту № 1). Особого внимания заслуживает обоснование и предложение А.С. Каплунова изменений в механизме правового регулирования окончания предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду присяжных (положение на защиту № 3) с одновременным расширением подсудности уголовных дел суду присяжных (положение на защиту № 4). Вызывают интерес предлагаемые А.С. Каплуновым меры, которые может использовать председательствующий в случаях систематического несоблюдения государственным обвинителем установленных пределов и ограничений при выступлении в судебных прениях в суде присяжных (положение на защиту № 7), так как эти меры направлены на побуждение профессиональных участников процесса к строгому соблюдению принципа законности.

Заслуживают внимание и иные положения, выносимые на защиту.

Изучение представленного автореферата показало, что структура диссертации продумана, является логичной, изложение исследованных вопросов отличается последовательностью. Теоретические выводы и предложения практического характера, сформулированные в результате исследования, носят **самостоятельный характер**.

Исследование имеет практикоориентированный характер, чему способствовал и опыт работы А.С. Каплунова в органах прокуратуры. В ходе

законотворческой деятельности могут быть использованы, в том числе, предложения законодателю, направленные на уточнение субъектов апелляционного обжалования судебных решений (страницы 17-18 автореферата), срока предварительного следствия по уголовному делу, подсудному суду с участием присяжных заседателей (страница 14 автореферата), содержания напутственного слова председательствующего (страница 17 автореферата) и др.

Отмечая несомненные достоинства работы, следует обратить внимание на следующее.

Во-первых, в положении № 4, выносимом на защиту А.С. Каплунов указывает, что изменение подсудности суда с участием присяжных заседателей за счет отнесения к ней уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях повлечет определенные обоснованные автором последствия. Вместе с тем, представляется логичным рассмотрение изменения такой подсудности не только с точки зрения ее влияния на стороны защиты и обвинения, но и на сам суд. Как скажется на работе суда расширение такой подсудности?

Во-вторых, в ч. 6 ст. 15 УК содержится правовой механизм изменения категории преступления судом. В предложении по совершенствованию законодательства № 1 в автореферате диссертации (страницы 13-14) предлагается изменить ч. 2 ст. 30 УПК РФ, отнеся к подсудности суда присяжных тяжкие и особо тяжкие преступления. Требуется уточнение авторской позиции по вопросу: является ли рассмотрением в незаконном составе уголовного дела по тяжкому преступлению, по которому при постановлении обвинительного приговора судом изменена категория на преступление средней тяжести?

В-третьих, в положении на защиту № 5 указано, что при заявлении стороной ходатайства о допросе лица, которое не было допрошено в ходе предварительного следствия и чьи показания не включены в обвинительное заключение, председательствующий обязан провести первичный допрос. Целесообразно осветить авторское видение следующей ситуации: требуется ли проведение первичного допроса лица, показания которого в рамках досудебного производства признаны недопустимым доказательством и, соответственно,

не вошли в доказательства в обвинительное заключение, при желании им сообщить новые, ранее не известные органам расследования, сведения?

Сделанные замечания носят частный характер и существенно не влияют на общую положительную оценку подготовленной А.С. Каплуновым диссертации, которая является завершённой научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного процесса.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным пунктами 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор, Каплунов Алексей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доктор юридических наук

«_20_» ноября 2025 г.

Левченко Олег Викторович

Левченко Олег Викторович, доктор юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Место работы: Общество с ограниченной ответственностью «ЛИГАЛ ЭНД ТАКС КОНСАЛТИНГ».

Должность: Управляющий партнер

Адрес места работы: 117342, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Коньково, ул. Бутлерова, д. 17Б, помещ. 86/12/3

Телефон: 8 (495) 108-78-01

E-mail: info@lt-consulting.ru

Подпись Левченко Олега Викторовича _____ удостоверяю

Генеральный директор ООО «ЛТ КОНСАЛТИНГ»

Солтаганова Наталия Геннадиевна

