

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по образовательной деятельности, доктор физико-математических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»


Е.А. Пурилова



« 03 » 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Каплунова Алексея Сергеевича «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования А.С. Каплунова не вызывает сомнений и обусловлена разработкой концептуальных положений о порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, особенностях его поддержания. Совершенствование правового механизма государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, применение широкой методологической базы научного исследования является своевременным, имеющим научную актуальность, научным исследованием, обладающим теоретической и практической значимостью.

Проблеме формирования государственного обвинения и его поддержания в суде присяжных в науке уголовного процесса уделено определенное внимание, проработан ряд важнейших теоретических вопросов, однако в связи

со значительным и стабильным ростом доли подсудимых, оправданных судом присяжных, за последние 8 лет начиная с 2017 года, судебной реформой 2018 года, допустившей рассмотрение дел с участием присяжных и в районных (гарнизонных военных) судах становится очевидно, что многие аспекты, решения теоретических проблем доказывания в суде присяжных остались за пределами внимания ученых, либо были недостаточно эффективными. Направление прокурором в суд присяжных уголовных дел с недоказанным либо не в полной мере доказанным обвинением свидетельствует о необходимости научно-теоретического переосмысления концептуальных положений о порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, и особенностях его поддержания, детерминированных особым механизмом правоприменения в данной форме судебного разбирательства.

В этой связи А.С. Каплуновым на монографическом уровне комплексно исследованы проблемы государственного обвинения как на этапе его формирования в досудебном производстве, так и в судебном производстве при его поддержании, что свидетельствует о комплексности и всесторонности проведенного исследования, его концептуальном характере.

А.С. Каплуновым успешно реализована цель исследования – разработка концептуальных положений о порядке формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, и особенностях его поддержания, обусловленных особым механизмом правоприменения в данной форме судебного разбирательства; а также формулирование на этой основе предложений, направленных на совершенствование норм действующего уголовно процессуального законодательства и практики их применения. При этом А.С. Каплуновым были поставлены и успешно решены научные задачи, имеющие значение как для теории уголовного судопроизводства, так и для практики его осуществления, которые в совокупности с поставленной диссертантом целью исследования, его объектом и предметом в полной мере соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Несомненным достоинством представленной к защите работы является использование диссертантом многочисленных нормативно-правовых актов, большого объема судебной практики и литературных источников. Анализируя разнообразные точки зрения исследователей-правоведов по тем или иным проблемам формирования государственного обвинения и его поддержания в суде присяжных, А.С. Каплунов предлагает собственные решения, указывая на дискуссионность или неоднозначность решений, ранее описанных в науке уголовного процесса. А.С. Каплунов не ограничивается исключительно наукой уголовного процесса, в необходимых случаях он успешно оперирует положениями иных наук: уголовного права (страницы 21, 40, 121, 128), аксиологии (страницы 34, 136), этики (страница 40), социологии (страницы 5, 6).

Научная новизна проеденного А.С. Каплуновым исследования обусловлена оригинальностью полученных результатов, которые ранее в науке уголовного процесса другими авторами не достигались. К примеру, А.С. Каплуновым дополнительно обосновано, что формулирование окончательного обвинения в обвинительном заключении по уголовным делам, подсудным суду присяжных, должно быть полностью возложено на прокурора путем составления им (а не следователем) обвинительного заключения, вручения его обвиняемому и разъяснения последнему соответствующих процессуальных прав.

Логичной выглядит структура работы, включающая в себя введение, три главы, объединяющих шесть параграфов, заключение, список используемых источников и приложения.

Первая глава диссертации посвящена исследованию сущности государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Первый параграф первой главы содержит определение существенных признаков понятия государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. В результате проведенного исследования автором сформулировано и обосновано положение на защиту № 1. В ходе исследования А.С. Каплуновым отмечено, что государственное обвинение можно рассматривать в умозрительном и прагматическом аспектах, т.е. и как деятельность, и как утверждение.

Отмечается, что умозаключительный аспект понятия государственного обвинения основывается на толковании обвинения как утверждения о совершении определенном лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутого в установленном УПК РФ порядке. Прагматический аспект основан на необходимости при определении понятия государственного обвинения исходить из его понимания как уголовного преследования, развивающегося в условиях пространства и времени и осуществляемого государственным обвинителем. Оба этих аспекта в совокупности формируют понятие государственного обвинения. Автором акцентируется внимание на том, что государственное обвинение, исключительно как деятельность, бессмысленно и бесцельно, если оно не основано на выводах проведенного предварительного расследования, процессуально оформленных в виде обвинительного заключения. Государственное обвинение, исключительно как утверждение о виновности, голословно и безосновательно, если оно не будет подтверждено активными действиями государственного обвинителя в процессе доказывания в рамках судебного заседания.

Автором отмечается, что сам государственный обвинитель государственное обвинение не формирует, не выдвигает, не утверждает, а поддерживает, доказывает в суде своей деятельностью, т.е. реализует форму осуществления уголовного преследования, а следовательно, реализует его в прагматическом аспекте. А.С. Каплунов обосновал, что деятельность государственного обвинителя по доказыванию обвинения осуществляется с учетом полномочий судьи и присяжных заседателей. Соответственно, государственное обвинение в суде присяжных направлено на достижение единства суждений общества и государства, выраженных в речи государственного обвинителя, в вердикте присяжных и в итоговом решении по делу.

Диссертант справедливо приходит к тезису о том, что поддержание государственного обвинения при данной форме уголовного судопроизводства носит характер, отличный от поддержания обвинения при ординарной форме.

Во втором параграфе первой главы А.С. Каплуновым рассмотрена проблема субъекта государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Сформулировано и обосновано положение на защиту № 2.

В ходе исследования А.С. Каплуновым справедливо сформировано утверждение о том, что проблемы дифференциации процессуальных статусов прокурора и государственного обвинителя проектируются и на осуществление правосудия в суде присяжных, поскольку по действующему УПК РФ любой прокурор потенциально может быть государственным обвинителем, а включение государственного обвинителя в правоотношения на тех стадиях судебного производства по уголовному делу, где его участие не требуется, приводит к тому, что вместе с этим статусом ему даются процессуальные права (ч. 7, 8 ст. 246 УПК РФ), которые он не может реализовать. Такое положение вещей с необходимой закономерностью порождает вопрос диссертанта: на каких этапах рассмотрения дела в суде присяжных должен участвовать государственный обвинитель и обладать триединством своих полномочий по поддержанию (доказыванию) обвинения, отказу от него и его изменению.

А.С. Каплунов обосновывает вывод о том, что правосубъектность государственного обвинителя в суде присяжных ограничена моментами его вступления в уголовное судопроизводство (при открытии судебного заседания, назначенного на основании вынесенного в порядке ч. 5 ст. 325 УПК РФ постановления) и прекращения участия в нем (при вступлении итогового судебного решения в законную силу). Диссертантом определены аспекты, формирующие правовой статус государственного обвинителя. В уголовно-процессуальной парадигме (смысле) момент возникновения у государственного обвинителя уголовно-процессуальной дееспособности не совпадает с моментом возникновения уголовно-процессуальной правоспособности. Автор отмечает, что это связано с тем, что осуществление своих полномочий по формированию коллегии присяжных, доказыванию предъявленного обвинения после получения письменного поручения о поддержании обвинения, но до открытия судебного заседания (с уже сформированной коллегией присяжных) невозможно.

Вторая глава диссертации посвящена детерминантам формирования обвинения и подготовки к его поддержанию в суде присяжных. В первом параграфе второй главы затронуты проблемы деятельности прокурора при окончании предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду присяжных. Сформулировано и обосновано положение на защиту № 3. Так, в результате применения математико-статистических методов исследования А.С. Каплунов приходит к выводу о том, что различия между соотношением оправдательных и обвинительных приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и соотношением оправдательных и обвинительных приговоров, постановленных в ординарном порядке, имеет множество детерминант, которые кроются не только в судебном, но и в досудебном производстве. Рассматривая формирование государственного обвинения и его поддержание как процесс, развивающийся в условиях пространства и времени, А.С. Каплунов сформулировал научную мысль о том, что фундамент успешности будущего участия государственного обвинителя в суде присяжных прокурору следует закладывать на этапе окончания предварительного следствия – при формировании обвинения, его окончательном формулировании. Справедливо и замечание автора о том, что в науке уголовного процесса проблема порядка окончания предварительного следствия в части составления обвинительного заключения является дискуссионной.

А.С. Каплунов подвергает обоснованной и справедливой критике идею лишения прокурора полномочия утверждать обвинительное заключение, а затем предлагает инновационную модель окончания предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду присяжных, краеугольным камнем которой выступает составление прокурором обвинительного заключения. Достоинством научного исследования данной проблемы, проведенного А.С. Каплуновым, является обращение к опыту стран ближнего и дальнего зарубежья, а также стран БРИКС (Китайская Народная Республика), т.е. сравнительно-правовой метод.

Во втором параграфе второй главы А.С. Каплуновым рассмотрена проблема подсудности уголовных дел суду присяжных. Сформулировано и обосновано положение на защиту № 4. В параграфе приводится детальное и подробное обоснование научного вывода автора о том, что в настоящее время сложились объективные условия для расширения перечня дел, подсудных суду присяжных. А.С. Каплунов с приведением соответствующих научных мотивов и аргументов опровергает точку зрения о том, что уголовные дела о преступлениях террористического характера обосновано исключены из подсудности суда присяжных. Автором широко используется сравнительно-правовой и историко-правовой методы, что говорит о глубокой проработке авторской научной позиции по данному вопросу. Четким, логичным и закономерным является определение А.С. Каплуновым трех следствий, которые повлечет за собой распространение подсудности суда присяжных на все дела о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Глава 3 диссертационного исследования посвящена проблемам и особенностям поддержания государственного обвинения на этапах судебного следствия и прений сторон. В первом параграфе третьей главы проанализирована процессуальная особенность участия государственного обвинителя в судебном следствии. Сформулировано и обосновано положение на защиту № 5. Заслуживает поддержки структура изложения исследования, предложенная А.С. Каплуновым в данном параграфе: автором сформулировано определение, согласно которому под судебным следствием в суде с участием присяжных в данной работе понимается этап судебного разбирательства, в ходе которого формируется внутреннее убеждение присяжных и председательствующего относительно доказанности предъявленного обвинения, детерминированное особенностями участия в отправлении правосудия граждан, выражающееся в собирании, проверке и оценке доказательств.

В ходе исследования А.С. Каплунов вновь акцентирует внимание на том, что особенностью судебного следствия в суде присяжных (в отличии от рассмотрения уголовных дел в ординарном порядке) является возможность

проведения процедуры, – «первичный допрос». Заслуживает поддержки идея диссертанта о том, что указанная особенность является одной из отличительных черт участия государственного обвинителя в судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей. Реализовывая такое процессуальное право, государственный обвинитель должен учитывать, что председательствующий вправе в отсутствие присяжных заседателей выяснить у этого лица, относятся ли известные ему сведения к обстоятельствам рассматриваемого дела, подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей.

Отсутствие законодательного закрепления порядка проведения первичного допроса порождает многочисленные мнения исследователей-процессуалистов относительно необходимости проведения первичного допроса, порядка его реализации, случаев его необходимости, самого названия данного юридического феномена. Именно этим обусловлена необходимость выработки нового научного знания о новом судебном-следственном действии (первичном допросе) и механизме его правовой реализации. Разработанный А.С.Каплуновым правовой механизм «первичного допроса» свидетельствует о научной новизне и стремлении автора не только получить научно-теоретическое знание, но и разработать предложения по совершенствованию законодательства.

Второй параграф третьей главы диссертации посвящён процессуальным проблемам участия государственного обвинителя в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей. Сформулированы и обоснованы положения на защиту №№ 6 и 7. Диссертант отмечает, что повышенные стандарты доказанности вины подсудимого в суде присяжных закономерно требуют (предопределяют) развитие и совершенствование уголовно-процессуальной теории применения визуальных средств в прениях сторон в суде присяжных, поскольку современный уровень развития научно-технического прогресса позволяет лицам, не имеющим профильного технико-информационного образования, активно использовать последние версии программного обеспечения для создания информационных моделей того или иного явления окружающей действительности. А.С. Каплунов приходит к выводу о том, что

государственного обвинителя необходимо наделить правом обосновывать свою позицию в прениях сторон в суде присяжных не только аудиально, но и путем визуальной демонстрации сведений в целях ее доведения до коллегии присяжных. Также в данном параграфе рассмотрена проблема соблюдения участниками процесса ограничений, предъявляемых при участии сторон в прениях в суде присяжных. Автором обоснована позиция, согласно которой применение судом частного постановления при систематическом нарушении сторон правил проведения прений в суде присяжных будет способствовать их законопослушному поведению.

Теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения сформулированы А.С. Каплуновым самостоятельно и отражены в полученных им научных результатах, которые представляются интересными и заслуживающими внимания.

Научной новизной отличается авторское определение понятия государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, включающее в себя сформулированные автором существенные признаки. Заслуживают внимания предложения автора по трансформации модели окончания предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду присяжных, о расширении перечня уголовных дел, подсудных суду присяжных, а также иные положения, выносимые на защиту и обладающие научной новизной.

Достоверность полученных результатов подтверждается точным выбором и использованием надежной методологии исследования, применением как теоретических, так и эмпирических методов. Диссертационное исследование базируется на комплексе общенаучных и специальных методов познания правовой действительности. Для достижения цели исследования и решения поставленных задач использовались диалектический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и иные методы научного исследования. Широко применялся метод включенного наблюдения (при реализации автором

диссертации полномочий помощника прокурора района и прокурора апелляционного отдела уголовно судебного управления прокуратуры Саратовской области).

Эмпирическую базу исследования составили: материалы опубликованной практики деятельности органов прокуратуры РФ по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей; сводные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2004 по 2024 гг. и деятельности органов прокуратуры РФ за 2013-2022 гг.; материалы 19 уголовных дел, рассмотренных в Саратовском областном суде с участием присяжных заседателей за 2015-2022 гг.; 150 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей в 2014-2024 гг. По проблемам диссертационного исследования с использованием специально разработанной анкеты опрошены 120 практических работников, принимавших участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей (78 прокурорских работников, 15 судей, 27 адвокатов).

Автор использован собственный опыт работы в уголовно-судебном управлении прокуратуры Саратовской области, поддержания государственного обвинения в районных судах Саратовской области и Саратовском областном суде (в том числе с участием присяжных заседателей), подготовки кассационных представлений и возражений по кассационным жалобам в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов и предложений в законотворческой деятельности при разработке правовых норм, касающихся осуществления досудебного и судебного производства по уголовным делам, подсудности дел суду присяжных; в учебном процессе при преподавании соответствующих дисциплин.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную апробацию: основные положения и выводы диссертационного исследования

нашли отражение в 15 опубликованных автором статьях, из которых 6 – в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Кроме того, основные выводы диссертационного исследования представлены в выступлениях на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня, проходивших в Саратовской государственной юридической академии, Уральском государственном юридическом университете имени В.Ф. Яковлева, Иркутском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры РФ.

Таким образом, все отмеченные достоинства проведенного А.С.Каплуновым научного исследования свидетельствуют его о самостоятельном характере и высоком теоретическом уровне. Выводы, сформулированные автором в диссертации, логичны и убедительны, они углубляют существующие представления о формировании государственного обвинения и его поддержании в суде присяжных, существующие в науке уголовного процесса.

При общей положительной оценке диссертационного исследования А.С. Каплунова **необходимо отметить следующие замечания.**

1) В главе 1 «Сущность государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей» отсутствует самостоятельный параграф об истории развития и становления государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Это позволило бы соискателю более точно определить истоки возникновения и его последующего совершенствования поддержания государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

2) В положении на защиту № 3 указано, что формулирование окончательного обвинения в обвинительном заключении по уголовным делам, подсудным суду присяжных, должно быть полностью возложено на прокурора. С этой целью окончание предварительного следствия по уголовным делам для случаев, предусмотренных п. 2, 2¹ ч. 2 ст. 30 УПК РФ, должно осуществляться в следующем порядке: следователь после выполнения требований ст. 215, 216,

217, 219 УПК РФ своим постановлением направляет дело прокурору для составления обвинительного заключения; прокурор составляет обвинительное заключение, вручает его обвиняемому, разъясняет обвиняемому его права, в том числе его право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. Это предложение нуждается в дополнительном обосновании, так как прокурор разъясняет обвиняемому его право на рассмотрение дела судом присяжных после составления им (прокурором) обвинительного заключения. Обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела в обычном порядке, профессиональными судьями коллегиально, в этом случае составление обвинительного заключения прокурором (а не следователем) становится бессмысленным. Полученные автором результаты требуют уточнения в связи с повышением нагрузки на органы прокуратуры в части их технической возможности реализации предлагаемых нововведений.

3) В выносимом на публичную защиту положении № 4 соискателем предлагается расширение подсудности дел суду присяжных за счет отнесения к ней дел о преступлениях, относящихся к категориям тяжких и особо тяжких. Как полагаем, (1) состязательность присутствует как при обычном порядке рассмотрения судом уголовного дела, так и в суде с участием присяжных; (2) «наработка» опыта поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей осуществляется в течение длительного времени, начиная с середины 90-х годов прошлого века. Представляется, что соискателю следует привести дополнительные аргументы для обоснования такого увеличения «нагрузки» суда с участием присяжных заседателей

4) В положении на защиту № 5 отмечено, что при заявлении стороной ходатайства о допросе лица, которое не было допрошено в ходе предварительного следствия и чьи показания не включены в обвинительное заключение, председательствующий обязан провести первичный допрос. Вместе с тем, диссертантом не выражена позиция относительно того, является ли непроведение первичного допроса существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, влияющим на исход дела, основанием отмены или

изменения итогового судебного решения в кассационном (ст. 401¹⁵ УПК РФ) или надзорном (ст. 412⁸ УПК РФ) производствах.

5) В положении на защиту № 6 указано, что судебное разбирательство с участием присяжных заседателей, будучи дифференцированным видом судебного производства, должно отличаться от ординарного судебного разбирательства особыми средствами доказывания в части обоснования выводов обвинения. Государственного обвинителя необходимо наделить правом обосновывать свою позицию в прениях сторон в суде присяжных не только аудиально, но и путем визуальной демонстрации сведений в целях ее доведения до коллегии присяжных. Автором неоднократно акцент сделан именно на стороне обвинения.

6) Требуется уточнения авторская позиция о необходимости наделения корреспондирующими с государственным обвинителем правами стороны защиты и разработки соответствующих законодательных предложений. Действующее уголовно-процессуальное законодательство устанавливает равные права стороны обвинения и стороны защиты в суде с участием присяжных заседателей.

Выраженные замечания носят частный, дискуссионный характер, призывают автора исследования к дальнейшему развитию положений, выносимых на защиту, поиску новых доказательств и аргументов. Замечания не влияют на положительную оценку представленной к защите диссертации, поскольку в целом диссертация содержит интересный теоретический материал, является практикоориентированной работой, выводы заслуживают внимания и стимулируют последующее развитие научной мысли в избранных автором направлениях.

Практическое использование содержащихся в диссертационном исследовании выводов и результатов заключается в том, что они могут быть применены в нормотворческом процессе с целью совершенствования нормативной правовой базы в деятельности по формированию государственного обвинения и его поддержания в суде присяжных. А.С. Каплуновым

сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения с учетом разработанных им концептуальных положений. Особого внимания заслуживает разработанный А.С. Каплуновым правовой механизм окончания предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду присяжных. Своевременными и актуальными также представляются предложения по законодательной трансформации перечня уголовных дел, подсудных суду присяжных.

Теоретические положения, выводы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе преподавания дисциплин уголовно-правового цикла в образовательных организациях, а также при подготовке научных и учебных изданий, в научно-исследовательской работе. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о вкладе А.С. Каплунова в науку уголовного процесса. Положения, выносимые на защиту, в достаточной степени научно аргументированы, апробированы, содержат научную новизну. Автореферат диссертации отражает основные положения проведенного А.С. Каплуновым исследования.

Вывод: диссертация на тему «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует абзацу 2 пункта 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении учетных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024) "О порядке присуждения ученых степеней" (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней") (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и совершенствования порядка формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием

присяжных заседателей, а ее автор, Каплунов Алексей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.09 –уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) Епихиным Александром Юрьевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 26 ноября 2025 г., протокол № 5.

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заслуженный юрист Республики Татарстан, кандидат юридический наук, доцент (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)



Марина Евгеньевна Клюкова

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

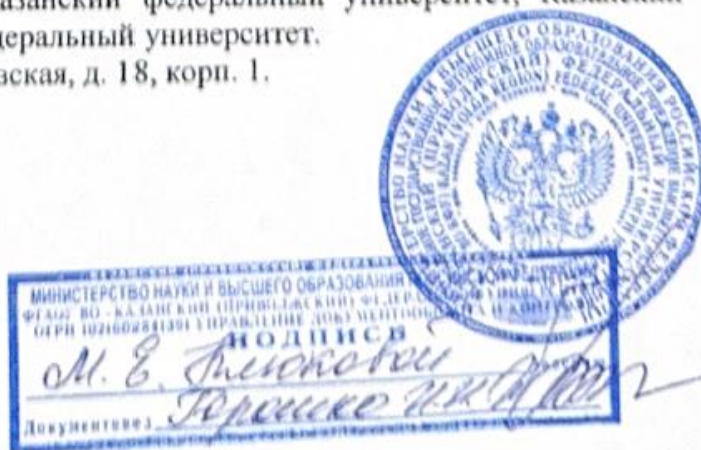
Сокращенное наименование: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет, ФГАОУ ВО КФ», КФУ, Казанский федеральный университет, Казанский университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1.

Тел. 8 (843) 233-71-09.

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Официальный сайт: www.kpfu.ru



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; Казанский университет

2. Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1

3. Почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1; тел.: (843) 233-71-09;

адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru;

официальный сайт: www.kpfu.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. Epikhin A.Y., Grishina E.P., Tasakov S.V., Mishin A.V. Legal Analysis of Modern Problems of Using Digital Technologies in Law Enforcement Activities // *BiLD Law Journal*. 2022. 7 (4s). P. 338-343.

2. Антонов И.О., Верин А.Ю., Клюкова М.Е., Кугуракова В.В. Процессуальные особенности и перспективы использования по уголовному делу цифровых копий визуальной обстановки следственных действий // *Евразийская адвокатура*. 2022. № 4. С. 56-61.

3. Мишин А.В. Особенности допроса скрытого участника досудебного производства по уголовному делу // *Вестник Казанского юридического института МВД России*. 2022. Т. 13, № 2. С. 109-114.

4. Муратова Н.Г. Историко-правовая модель человеческого потенциала самосохранения // *История государства и права*. 2022. № 2. С. 31-38.

5. Рахматуллин Р.Р. Концепция противодействия раскрытию и расследованию преступлений и мер по его нейтрализации // *Вестник Казанского юридического института МВД России*. 2022. Т. 13, № 2. С. 131-136.

6. Гришина Е.П., Епихин А.Ю., Тасаков С.В. Теоретико-правовая модель соотношения публичного, частного начал и одноименных интересов в уголовном процессе России // *Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право*. 2023. Т. 33, № 6. С. 1040-1046.

7. Гришина Е.П., Епихин А.Ю. Аудиопотоколирование судебного заседания как гарантия прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства // *Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право*. 2024. Т. 34, № 3. С. 510-516.

8. Гришина Е.П., Епихин А.Ю. Исторический опыт и традиция российского уголовного правосудия // *Вестник Казанского юридического института МВД России*. 2024. Т. 15, № 4. С. 94-105.

9. Епихин А.Ю. Публичное и частные начала как философская, социологическая и правовая категория: понятие, развитие в уголовно-

процессуальной науке // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2024. Т. 15, № 4. С. 94-105.

10. Мишин А.В. Особенности допроса анонимного участника судебного производства по уголовному делу // Аграрное и земельное право. 2024. № 3. С. 328-330.

11. Епихин А.Ю., Мишин А.В., Тасаков С.В. Векторы развития межотраслевого института обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 167, № 3. С. 163-175.

12. Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступления как важнейший инструмент качественного и эффективного расследования уголовного дела // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16, № 2. С. 150-156.

В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского,
зд.104, стр.3

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Каплунова Алексея Сергеевича «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Тема диссертационного исследования Каплунова Алексея Сергеевича посвящена актуальным для современной уголовно-процессуальной науки вопросам, связанным с формированием и поддержанием государственного обвинения в рамках усложненной уголовно-процессуальной формы, предполагающей привлечение граждан для отправления правосудия, – суде с участием присяжных заседателей.

Прошедшая в 2016–2018 г.г. реформа института суда присяжных, распространившая его на уровень районных судов, обусловила расширение практики поддержания государственного обвинения в этой форме судопроизводства, что сразу же выявило ряд проблемных ситуаций с качеством поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве. Опосредованность включения прокурора в процесс выдвижения и формирования обвинения в современном уголовном судопроизводстве не могла не сказаться на сложностях процессуальной

деятельности прокурора в суде с участием присяжных заседателей. Судебная практика выявила отчетливую потребность в необходимости научного переосмыслении порядка формирования и поддержания государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей.

Следует отметить, что вопросы, связанные с особенностями формирования и поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, с одной стороны, довольно фрагментарно освещаются в научных публикациях, где рассматриваются только отдельные аспекты этой процессуальной деятельности государственного обвинителя. С другой стороны, в этих исследованиях проявляются существенные расхождения в позициях о роли прокурора в выдвижении и окончательном формировании обвинения, которое становится предметом рассмотрения суда присяжных, особенностях поддержания государственного обвинения в суде присяжных.

В связи с этим, становится очевидным наличие определенных пробелов как в теории уголовного процесса, по вопросам формирования обвинения и особенностей поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, так и в регламентации этих процедур на законодательном уровне, что обуславливает неоднозначность, а в некоторых случаях и противоречивость складывающейся судебной практики.

Таким образом, необходимость разработки теоретических подходов к формированию государственного обвинения и его поддержанию в суде с участием присяжных заседателей, обуславливается потребностью, как теории уголовного процесса, так и необходимостью совершенствования действующего правового регулирования и обеспечения единообразия судебной практики.

Именно поэтому актуальность темы диссертационного исследования А.С. Каплунова не вызывает сомнений.

Сформулированные А.С. Каплуновым цели и задачи диссертационного исследования являются аргументированными, логичными и непротиворечивыми.

Методологическая составляющая диссертации базируется на диалектическом методе научного познания и представлена как общенаучными методами: анализ, синтез, системно структурный анализ, логический анализ, моделирование, классификация, так и методами, используемыми в правоведении: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и толкования норм права. Уникальность методологической базы диссертационного исследования обусловлена тем, что в работе широко использовался метод включенного наблюдения (при реализации диссертантом полномочий помощника прокурора района и прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Саратовской области).

Обоснованность и достоверность полученных автором научных выводов, результатов и положений основаны на научных достижениях отечественных ученых, труды которых посвящены специфике поддержания государственного обвинения, рассмотрения и разрешения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Кроме того, при подготовке диссертации использовались работы представителей иных отраслей научного знания: философии, логики, этики, социологии, криминологии.

Нормативная основа исследования состоит из обширного нормативно-правового материала, охватывающего правовые режимы Российской Федерации и ряда зарубежных стран. Диссертантом также проанализированы правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, касающиеся проблем формирования государственного обвинения и его поддержания в суде присяжных.

Сформированные в диссертации основные теоретические выводы подтверждены репрезентативными и достаточными эмпирическими материалами, среди которых: материалы опубликованной практики

деятельности органов прокуратуры РФ по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей; сводные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2004 по 2024 гг. и деятельности органов прокуратуры РФ за 2013-2022 гг.; материалы 19 уголовных дел, рассмотренных в Саратовском областном суде с участием присяжных заседателей за 2015-2022 г.г. 150 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей в 2014-2024 гг. По проблемам диссертационного исследования с использованием специально разработанной анкеты диссертантом опрошены 120 практических работников, принимавших участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей (78 прокурорских работников, 15 судей, 27 адвокатов).

Новизна данного диссертационного исследования обусловлена выбором темы, определением круга целей и задач. Детальное изучение диссертации позволяет сделать вывод о том, что представленные в ней положения отличаются научной новизной, поскольку автором впервые разработана целостная теоретическая модель формирования обвинения по уголовным делам, подсудным суду присяжных, а также его поддержания в ходе судебного разбирательства, обусловленная особым механизмом правоприменения при данной форме осуществления правосудия.

Результаты проведенного А.С. Каплуновым исследования обладают несомненной теоретической значимостью. Авторские выводы вносят вклад в развитие института суда присяжных и института поддержания государственного обвинения в этой форме судопроизводства. Выработанные в исследовании положения могут быть использованы для дальнейших научных разработок, связанных с формированием обвинения и поддержанием государственного обвинения по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Результаты, полученные диссертантом, имеют и практическую значимость, поскольку могут быть использованы в законотворческой

деятельности при разработке правовых норм, касающихся осуществления досудебного и судебного производства по уголовным делам, в учебном процессе при преподавании ряда дисциплин («Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» и др.), в правоприменительной практике, в ходе реализации программ повышения квалификации следователей, осуществляющих расследование уголовных дел, подсудных суду присяжных, прокурорских работников, участвующих в поддержании государственного обвинения по данной категории уголовных дел.

Положения диссертационного исследования А.С. Каплунова прошли достойную апробацию, о чем свидетельствуют 15 опубликованных автором статей, из которых 6 – опубликованы в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Кроме того, основные выводы диссертационного исследования представлены автором в выступлениях на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня, проходивших в Саратовской государственной юридической академии, Уральском государственном юридическом университете имени В.Ф. Яковлева, Иркутском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры РФ.

Диссертационное исследование состоит из введения, 3 глав, объединяющих в себе 6 параграфов, заключения, библиографии, и 4 приложений. Его структура определена автором, исходя из объекта, предмета, цели и задач исследования, является логичной и нареканий не вызывает.

В первой главе диссертации «Сущность государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей» А.С. Каплунов, на основе обобщения высказанных в научных публикациях позиций, анализирует понятия «государственное обвинение» и «государственное обвинение в суде с участием присяжных заседателей», выявляя сущностные характеристики последнего через призму особенностей процессуальной формы этого

производства и, прежде всего, с учетом разграничения полномочий между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей. На основе этого анализа, диссертант формулирует авторское определение поддержания государственного обвинения (с. 29 диссертации). Представляется обоснованным подход автора к выделению двух этапов реализации государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, в зависимости от того на кого ориентирована эта деятельность: присяжных заседателей или председательствующего (с. 31 диссертации).

Представляет интерес рассмотрение автором государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей не только в сугубо процессуальном, или тактическом аспектах, но и в социокультурном ракурсе, определяющим необходимость достижения единства суждений общества и государства, выраженных в речи государственного обвинителя, вердикте присяжных и в итоговом решении по делу (с. 38 диссертации). Можно согласиться с автором, что подобное единство возникает в случае утвердительного ответа коллегии присяжных заседателей на все вопросы вопросного листа (поставленные по позиции обвинения). Вместе с тем, суждение диссертанта о том, что подобное единства возникает и при отказе государственного обвинителя от обвинения и последующем прекращении дела «за счет единства суждений государственного обвинителя и присяжных о невиновности подсудимого, основанного на признании государственным обвинителем недопустимости осуждения невиновного лица» представляется дискуссионным, поскольку в подобном случае перед присяжными заседателями вопросы ставиться не будут, следовательно, их суждение по делу не будет объективировано в вердикте (с. 39 диссертации).

В этой же главе диссертационного исследования (во втором параграфе) автор рассматривает вопрос, имеющий очевидную теоретическую значимость: на каких этапах рассмотрения дела в суде присяжных должен участвовать государственный обвинитель, обладающий триединством своих полномочий по поддержанию (доказыванию) обвинения, отказу от него и его

изменению (с. 53 диссертации). Позиция автора, основанная на анализе доктринальных источников и процессуального законодательства, заключается в том, что государственное обвинение поддерживается на стадиях судебного разбирательства и апелляционного производства. Вступление итогового судебного решения в законную силу прекращает участие государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве (с. 71 диссертации).

Вторая глава диссертационного исследования А.С. Каплунова посвящена детерминантам формирования обвинения и подготовки к его поддержанию в суде с участием присяжных заседателей. Автор убедительно обосновывает тезис о том, что присяжные заседатели используют более высокие стандарты доказанности при вынесении вердикта, нежели профессиональные судьи, что должно влечь более профессиональное поддержание государственного обвинения в такой форме судопроизводства. Однако диссертант отмечает, что действующая модель окончания предварительного следствия лишила прокурора полномочий самостоятельно изменить объем обвинения, уточнить квалификацию, прекратить уголовное дело и т.д. Именно на этом тезисе основано предложение диссертанта, детально раскрытое в диссертационном исследовании, что формулирование окончательного обвинения в обвинительном заключении по уголовным делам, подсудным суду присяжных, должно быть полностью возложено на прокурора (с. 96–99 диссертации), а также иные новеллы, выводимые из данного предложения (например, что прокурор должен разъяснять обвиняемому право на заявление ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей) (с. 115 – 116 диссертации).

В этой же главе диссертации автор рассматривает вопрос, связанный с тематикой формирования и поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, – о подсудности дел суду присяжных. Автор обосновывает тезис о необходимости расширения этой подсудности на все дела о тяжких и особо тяжких преступлениях (с. 131 диссертации).

Третья глава диссертационного исследования А.С. Каплунова посвящена проблематике поддержания государственного обвинения по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, на этапах судебного следствия и прений сторон. Через призму актуальной судебной практики диссертант рассматривает наиболее значимые проблемы процессуальной деятельности государственного обвинителя на этих этапах: проблематику первичного (первоначального) допроса (с. 162 диссертации), возможность использования средств визуализации государственным обвинителем своей речи на этапе прений сторон (с.173 диссертации) и др.

В заключении соискатель обобщает в концентрированном виде основные результаты и выводы исследования.

Наряду с несомненными достоинствами работы, она, как и любое научное исследование, содержит ряд дискуссионных положений, требующих от автора дополнительной аргументации в ходе публичной защиты:

1. Рассматривая проблематику расширения подсудности дел суда с участием присяжных заседателей, автор анализирует зарубежный опыт таких стран как Греции и Латвии (с. 120 диссертационного исследования). Однако можно ли отнести модели участия представителей общества в осуществлении правосудия в указанных странах к суду присяжных? По законодательству Греции присяжные заседатели решают вопросы права и факта совместно с профессиональными судьями. В Латвийской республике судебные заседатели также равноправны с профессиональным судьей и совместно выносят единый приговор. Таким образом, в указанных странах, на наш взгляд, функционирует не суд присяжных, а классическая модель шеффенского (смешанного) суда, близкая к модели суда с участием народных заседателей.

2. Соглашаясь с подходом диссертанта о пределах поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, тем не менее, отметим, что оно имеет специфику на отдельных этапах этого производства. Так, например, из диссертации следует, что поддержание

государственного обвинения осуществляется и на этапе обсуждения последствий обвинительного вердикта. Однако вправе ли государственный обвинитель реализовать «триединство полномочий» на этом этапе? Как автор диссертационного исследования оценивает подход в судебной практике, согласно которому, «после вынесения обвинительного вердикта государственный обвинитель участвует на этом этапе процесса лишь в обсуждении последствий такого вердикта, он не может формулировать обвинение, изменять или отказываться от него» (апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 03.05.2023 по делу N 55-95/2023 и др.)?

3. В диссертации не рассмотрено поддержание государственного обвинения на этапах постановки вопросов присяжным заседателям и обращения председательствующего к коллегии присяжных заседателей с напутственным словом. Поддерживается ли на этих этапах судебного разбирательства, по мнению диссертанта, государственное обвинение и в чем выражается его специфика?

Приведенные дискуссионные положения работы не снижают высокого качества ее результатов.

Изложенное позволяет сделать следующий **вывод**: диссертационное исследование Каплунова Алексея Сергеевича на тему: «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей» является завершенной, самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики. Данная работа содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы. Работа соответствует

Сведения об официальном оппоненте:

1. Насонов Сергей Александрович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс), профессор
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Насонов С.А.* Приговор суда в различные периоды исторического развития российского уголовного судопроизводства: сравнительный анализ текстов процессуальных актов // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 21-31.

2. *Насонов С.А.* Проблемные вопросы ведения протокола судебного заседания в суде присяжных // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: матер. междунар. науч.-практ. конф. (21-22 мая 2021 г.). Донецк: Изд-во Донбас. юрид. акад., 2021. С. 179-183.

3. *Насонов С.А.* Границы «закрытости» суда присяжных // Уголовный процесс. 2022. № 9. С. 8.

4. *Насонов С.А.* Проблемы реализации в судебной практике позиций Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам производства в суде с участием присяжных заседателей // Конституционализация уголовного судопроизводства (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации): сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. (30 октября 2021 г.). СПб.: Изд-во Астерион, 2022. С. 80-85.

5. *Насонов С.А.* Проблемные вопросы допустимости показаний подсудимого о добровольности досудебного признания вины при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Допустимость показаний в уголовном процессе: сб. ст. по матер. всерос. кр. стола (19 декабря 2021 г.). СПб.: Изд-во Астерион, 2022. С. 14-19.

6. *Насонов С.А.* К вопросу о расширении прав присяжных заседателей на этапе вынесения вердикта по уголовному делу: российский и зарубежный опыт // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: матер. междунар. науч.-практ. конф. (2 декабря 2022 г.). СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та МВД России, 2022. С. 218-223.

7. *Насонов С.А.* Обязанность суда приобщить к делу вопросы присяжных // Уголовный процесс. 2023. № 2. С. 11.

8. *Насонов С.А.* Как доказать версию о необходимой обороне в процессе с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс. 2023. № 3. С. 32-39.

9. *Насонов С.А.* Апелляция не может отказать в проверке доводов жалобы из-за того, что она их уже проверяла // Уголовный процесс. 2023. № 12. С. 9.

10. *Насонов С.А.* Множественность вердиктов коллегии присяжных заседателей по одному делу: подходы к решению проблем в законодательстве и судебной практике // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 1. С. 149-157.

11. *Насонов С.А.* Загадки списка присяжных заседателей... // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 1. С. 244-246.

12. *Насонов С.А.* Модели формирования коллегии присяжных заседателей в российском и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве: сравнительно-правовое исследование // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 1. С. 88-96.

13. *Насонов С.А.* Разные последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения // Уголовный процесс. 2024. № 9. С. 11.

14. *Насонов С.А.* Что делать, если присяжным оглашают только выгодные обвинению показания свидетеля // Уголовный процесс. 2025. № 3. С. 11.

15. *Насонов С.А.* Запрещено ли защите копировать списки кандидатов в присяжные // Уголовный процесс. 2025. № 5. С. 10.

В диссертационный совет 24.2.390.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Каплунова Алексея Сергеевича «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей» по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования, проведенного Каплуновым Алексеем Сергеевичем, не вызывает сомнений. На протяжении последних лет учеными-процессуалистами и практиками бурно обсуждаются вопросы правового статуса прокурора в уголовном судопроизводстве, а именно: о его функциях, полномочиях, процессуальном положении в отдельных стадиях уголовного процесса и т. д. Многие вопросы до сих пор так и не нашли своего окончательного решения.

Хотя в научных работах ученых уже рассматривались особенности участия государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей, однако комплексного исследования проблем формирования государственного обвинения и его поддержания в этом суде на базе современного законодательства не проводилось.

В последнее время одной из причин роста оправдательных приговоров в суде присяжных, как правильно отмечает соискатель, является некачественное поддержание государственного обвинения, неспособность государственного обвинителя доказать вину подсудимого. Во многом этому способствует нечеткое регулирование законодателем полномочий государственного обвинителя и полномочий прокурора, как участников уголовного судопроизводства. На основании проведенных исследований теоретического материала, практической деятельности государственных обвинителей и своего

практического опыта, автором выявлены ныне существующие проблемы формирования и поддержания государственного обвинения в суде присяжных, которые требуют своего разрешения как в теоретическом, так и в законодательном порядке.

В этой связи Генеральный прокурор Российской Федерации в приказе от 30 июня 2021 г. N 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» отметил, что «Особое внимание уделять повышению профессионального уровня государственных обвинителей... особое внимание уделять методике и тактике поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей» (п. 22.1). Сказанное напрямую относится к данному диссертационному исследованию, направленного на совершенствование деятельности государственных обвинителей по формированию государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в выявленных автором проблем при формировании обвинения и его поддержания в суде присяжных государственными обвинителями, пробелов уголовно-процессуального законодательства в этой области, в обосновании теоретических и практических предложений по совершенствованию данной деятельности прокуроров и совершенствованию законодательства. Так, соискателем правильно отмечается, что поддержание государственного обвинения в суде присяжных по своему содержанию отличается от поддержания обвинения при судебном разбирательстве в общем порядке и при принятии судебного решения в особом порядке.

На фоне разнообразных точек зрения о функциях прокурора в уголовном судопроизводстве, как представляется, соискателем верно определено, что поддержание прокурором государственного обвинения в суде – это одна из форм реализации функции уголовного преследования (п. 1 положения, выносимого на защиту).

К научной новизне несомненно относятся авторские формулировки понятий государственного обвинения (п. 1 положения, выносимого на защиту) и судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей (С. 150).

Затронут до сих пор однозначно не решенный вопрос о разграничении понятий «прокурор» и «государственный обвинитель», отмечены различия в их полномочиях, анализируются различные точки зрения ученых на этот счет. В этой связи им выявлены явные противоречия в нормах УПК РФ, регулирующих процессуальный статус прокурора и государственного обвинителя в различных судебных инстанциях. Соискателем предложено дополнить уголовно-процессуальное законодательство, касающееся статуса прокурора и государственного обвинителя, уточнить их полномочия на апелляционное обжалование (С. 71).

В работе определены моменты вступления государственного обвинителя в судебный процесс и момент окончания его деятельности (п. 2 положения, выносимого на защиту).

Как представляется, весьма обосновано диссертант предлагает передать прокурору полномочия на составление обвинительного заключения по делам, подсудным суду с участием присяжных заседателей, а также возратить надзирающему прокурору полномочия по изменению обвинения при утверждении обвинительного заключения и прекращению уголовного дела (С. 91, 94, 95, 96).

В результате исследования А.С. Каплуновым законодательства зарубежных стран сделан вывод о целесообразности адаптации некоторых правовых положений в Российское законодательство касательно составления прокурором обвинительного заключения (акта).

Также представляет интерес предложения о предоставлении тезисов выступлений государственного обвинителя и защитника присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату, об использовании сторонами в прениях наглядного материала (С. 164–173).

Проведенный обстоятельный анализ законодательства, регулирующего деятельность государственного обвинителя в суде присяжных, позволил диссертанту выявить недостатки правового регулирования и внести соответствующие предложения по их устранению.

Обладают научной новизной и другие выводы диссертанта, обозначенные как в положениях, выносимых на защиту, так и в тексте диссертации. Естественно, все это является личным вкладом С.А. Каплунова в разработку исследуемой темы.

Теоретическая значимость исследования. Многие положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, пополняют теоретическую базу прокурорской деятельности в суде с участием присяжных заседателей, служат дополнительной основой для проведения дальнейших исследований в рассматриваемой сфере.

Практическая значимость исследования состоит в выработке весьма ценных предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование прокурорской деятельности по формированию государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей. Сформулированные диссертантом выводы и предложения могут быть использованы для подготовки методической литературы для прокуроров, а также при проведении занятий в системе повышения квалификации прокурорских кадров. Положения, представленные в диссертации, могут также использоваться в учебном процессе юридических ВУЗов и факультетов.

Достоверность положений, выводов и предложений подтверждается применяемыми методами научного исследования. Диссертант опирается на серьезную правовую и эмпирическую базу. Им использованы статистические данные о деятельности судов за период с 2004 по 2024 гг. и деятельности органов прокуратуры РФ за 2013-2022 гг.; материалы 19 уголовных дел, рассмотренных в Саратовском областном суде с участием присяжных заседателей за 2015-2022 гг.; 150 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных

заседателей в 2014-2024 гг.; опрошены 120 практических работников, принимавших участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей (78 прокурорских работников, 15 судей, 27 адвокатов). Автор опирался также на собственный опыт работы в уголовно-судебном управлении прокуратуры Саратовской области при поддержании государственного обвинения в судах.

Основные положения диссертации прошли необходимую апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях и в публикациях.

В целом, диссертация является самостоятельным, оригинальным и законченным научным исследованием.

Автореферат диссертации отражает ее основные положения и отвечает предъявляемым требованиям.

Вместе с тем, данная диссертация, как и любая иная исследовательская работа, не лишена отдельных недостатков и спорных положений:

1. Хотя соискателем на защиту вынесено авторское определение государственного обвинения как формы осуществления уголовного преследования (п. 1), в тексте диссертации встречаются утверждения, что государственное обвинение является самостоятельной функцией прокуратуры (*«Объективно назрела необходимость осмысления опыта реализации данной функции органами прокуратуры... С. 6»*), или подфункцией (*«Уместнее вести рассуждения о подфункции государственного обвинения, не производя дробление функций... С. 25»*).

2. Не будет ли избыточным предложение автора о направлении судьей частного постановления в случаях систематического несоблюдения государственным обвинителем установленных пределов и ограничений при выступлении в судебных прениях, (п. 7, выносимый на защиту). Часть 2 ст. 258 УПК РФ уже предусматривает механизм реагирования на нарушение порядка судебного заседания обвинителем или защитником. В этом случае суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату. Зачем

ждать, когда государственный обвинитель будет систематически допускать такие нарушения.

3. То же можно сказать и о предложении «При неоднократном неподчинении распоряжениям председательствующего в части нарушения порядка проведения прений на потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, подсудимого может быть наложено денежное взыскание...» (С. 17). Схожий механизм уже предусмотрен ч. 1 ст. 258 УПК РФ.

4. На С 60 соискатель утверждает, что «Несмотря на тот факт, что в данной стадии в порядке ст. 239 УПК РФ может быть вынесено итоговое судебное решение в форме постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, данный процессуальный механизм служит лишь дополнительной процессуальной гарантией для достижения назначения уголовного судопроизводства». Можно ли это считать гарантией, если дело или уголовное преследование прекращается на предварительном слушании без исследования доказательств?

5. Трудно согласиться с диссертантом в том, что «Согласно ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность решения, а не его обоснованность» (С. 73). Как представляется, обоснованность является одним из элементов законности. Если судебное решение необоснованно, то вряд ли его можно считать законным.

6. Также спорно утверждение о том, что в кассационной инстанции не поддерживается обвинение, так как в эту инстанцию не предоставляются новые доказательства (С. 74). Например, если рассматривается жалоба осужденного или его защитника с просьбой переквалифицировать преступление на менее тяжкое, снизить наказание или прекратить уголовное дело, а прокурор с этим не согласен, то он будет возражать против этого и поддерживать обвинительные тезисы, выдвинутые расследованием и поддержанные нижестоящим судом, а это, как представляется, и есть

поддержание государственного обвинения, т.е. прокурор будет продолжать реализовывать функцию уголовного преследования.

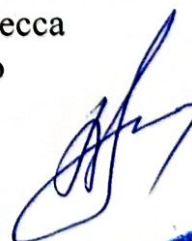
Как далее пишет сам соискатель «Таким образом, в суде кассационной инстанции прокурор не всегда отстаивает позицию обвинения, которая была на предыдущих стадиях рассмотрения дела». Значит соискатель допускает, что иногда все-таки прокурор отстаивает позицию обвинения.

7. Раздел 2.2. «Проблема подсудности уголовных дел суду присяжных» не относится к теме.

Однако приведенные суждения во многом являются дискуссионными и не влияют на общее впечатление о научной значимости диссертации.

Вывод: диссертационное исследование Каплунова Алексея Сергеевича «Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседателей» является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей новизной, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в последней редакции, а ее автор — Каплунов Алексей Сергеевича заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:
Заведующий кафедрой уголовного процесса
Кубанского государственного аграрного
университета им. И.Т. Трубилина,
доктор юридических наук, профессор:



Тушев А.А.

25 ноября 2025 г.

Личную подпись
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
И. Удовин



Адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, Кубанский
государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина. Официальный
сайт: <https://kubsau.ru>

Тел. оппонента 8-918-415-19-68. E-mail: tushev-a@mail.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Тушев Александр Александрович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», заведующий кафедрой уголовного процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:
 1. *Тушев А.А.* Направления деятельности, функции, полномочия прокуратуры и отрасли прокурорского надзора // *Законность.* 2021. № 4. С. 20-25.
 2. *Тушев А.А.* Надзорная функция прокурора // 30 лет Юридической науке КубГАУ: сб. науч. тр. по матер. всерос. науч.-практ. конф. с междунар. уч. (10 декабря 2021 г.). Краснодар: Изд-во Куб. гос. аграр. ун-та им. И.Т. Трубилина, 2021. С. 326-330.
 3. Корчагин Ю.А., *Тушев А.А.* Функции расследования и уголовного преследования в досудебном производстве по уголовным делам // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* 2021. № 11-2. С. 131-134.
 4. Meretukov G.M., *Tushev A.A.*, Korchagin A.Yu. Establishing the circumstances to be proven during verification of tax crime reports // *SHS Web of Conferences.* 2021. № 118, 03005.
 5. Малин П.М., Пивень А.В., *Тушев А.А.* Уголовно-процессуальные и уголовно-исполнительные аспекты содержания подозреваемых, обвиняемых и лишения свободы за пределами следственного изолятора (теоретическое исследование) // *Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление.* 2022. № 5. С. 12-15.
 6. Участники и субъекты уголовного судопроизводства / *А.А. Тушев, О.М. Ушаков, А.В. Пивень [и др.]*. Краснодар: Изд-во Куб. гос. аграр. ун-та им. И.Т. Трубилина, 2022. 88 с.
 7. *Тушев А.А.* Функция защиты и правозащитная функция в уголовном судопроизводстве России // *Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. по матер. VI всерос. науч.-практ. конф. с междунар. уч. (9 декабря 2022 г.).* Краснодар: Изд-во Куб. гос. аграр. ун-та им. И.Т. Трубилина, 2022. С. 221-228.
 8. Гельдибаев М.Х., *Тушев А.А.*, Числов А.И. Новый шаг в развитии уголовно-процессуального права // *Юридическая наука: история и современность.* 2023. № 4. С. 111-116.

9. *Тушев А.А.* Сбор прокурором сведений для формирования доказательственной базы по уголовному делу // Юриспруденция: теория и практика. 2024. № 2. С. 108-114.

10. *Тушев А.А.* И снова о направлениях деятельности, функциях и полномочиях прокуратуры // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: сб. ст. по матер. VII всерос. науч.-практ. конф. (23 ноября 2023 г.). Краснодар: Изд-во Куб. гос. аграр. ун-та им. И.Т. Трубилина, 2024. С. 247-252.

11. *Тушев А.А.* Еще раз о функциях следователя и дознавателя // Теория и практика общественного развития. 2025. № 1. С. 125-130.

12. *Тушев А.А.* Функции и подфункции прокуратуры // Человек и право XXI век. 2025. Вып. 1. С. 42-46.