

**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научной работе  
и программам стратегического развития  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный  
университет»,  
доктор экономических наук, профессор  
Макаров Александр Михайлович



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Удмуртский государственный университет» на  
диссертацию Сафаряна Якова Геннадьевича, выполненную на тему: «Правовое  
обеспечение экологической безопасности городов», представленную на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2.  
Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Актуальность темы диссертационного исследования Я.Г. Сафаряна обоснована современными тенденциями государственной экологической политики Российской Федерации: Стратегией экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года поставлена задача по уменьшению уровня загрязнения атмосферного воздуха в городах и предотвращению дальнейшего его загрязнения; в Указе Президента РФ о национальных целях развития государства обращено особое внимание на качество атмосферного воздуха в городах и необходимость реализации федерального проекта «Чистый воздух»; экологическое состояние городов включено в национальный проект «Экология», в паспорте которого к ключевым показателям отнесены: эффективное обращение с отходами производства и потребления, включая ликвидацию всех выявленных на 1 января 2018 года несанкционированных свалок в границах городов, снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха в крупных промышленных центрах» и др.

В условиях растущей урбанизации в России неблагоприятное качество окружающей среды воздействует на население не изолированно, а в виде комплексного влияния основных факторов – загрязнения атмосферного воздуха, воды, почвы и ряда физических факторов (шум, вибрация, электромагнитные поля и др.). Как отмечается в Стратегии экологической безопасности Российской Федерации

на период до 2025 года, окружающая среда в городах и на прилегающих к ним территориях, где проживает 74 % населения России, подвергается существенному негативному воздействию, источниками которого являются объекты промышленности, энергетики и транспорта, а также объекты капитального строительства. Загрязнение атмосферного воздуха является одним из приоритетных факторов риска здоровью человека, связанного с окружающей средой. В городах с высоким и очень высоким уровнем загрязнения воздуха проживает 17,1 млн человек (17 % городского населения страны). Качество воды также постоянно подвергается различным угрозам (природным и антропогенным). В частности, от 30 до 40 % населения страны регулярно пользуются водой, не соответствующей гигиеническим нормативам. Сложившаяся экологическая ситуация приводит к неизбежному росту случаев экологически обусловленных заболеваний у городского населения.

С учетом сказанного создание эффективного правового механизма функционирования системы экологически безопасной городской среды становится в современных условиях одной из основных целей государственной экологической политики. В связи с этим научный труд Я.Г. Сафаряна является необходимым и своевременным, и способен принести существенный вклад в развитие экологического права.

Для освещения проблемных аспектов в области правового обеспечения экологической безопасности городов диссертант поставил перед собой обоснованную актуальностью объекта и предмета исследования цель по разработке научно обоснованных положений, образующих теоретическую основу правового обеспечения экологической безопасности городов, при которой экологическая безопасность будет рассматриваться как необходимое условие для повышения качества жизни граждан, а также для эффективного функционирования и развития современных городов.

Для ее достижения последовательно решались задачи, в частности, была выявлена правовая природа экологической безопасности городов; определены понятие и содержание правового обеспечения экологической безопасности городов; охарактеризован город как объект правового обеспечения экологической безопасности; определены основные направления государственного управления в области обеспечения экологической безопасности городов и др. (стр. 7-8).

Применение соискателем современных методов научного исследования позволяет сделать вывод об обоснованности и достоверности основных теоретических положений, выводов и предложений, содержащихся в работе. Я.Г.

Сафарян использовал как общенаучные, так и специальные методы научного познания, способствовавшие обоснованию важнейших авторских суждений, предложений и рекомендаций.

Структура диссертационной работы логически обоснована и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемых источников.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, раскрыта степень ее научной разработанности; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; определена научная новизна диссертационного исследования и сформулированы положения, выносимые на защиту (стр. 10-16); сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства (стр. 16-18); описано теоретическое и практическое значение работы и апробация ее результатов (стр. 18-20); приведены сведения о структуре работы (стр. 20).

Первая глава диссертации посвящена изучению сущности экологической безопасности как правовой категории, определению понятия и содержания правового обеспечения экологической безопасности городов, анализу международного опыта формирования устойчивых городов. Значительное внимание уделено анализу понятий «экологическая безопасность» (стр. 28-30), «обеспечение экологической безопасности» (стр. 56-61), «правовое обеспечение экологической безопасности» (стр. 62-66), «город» (стр. 87-88). Формулируются авторские определения понятий «источник экологической опасности» (стр. 39), «экологическая безопасность городов» (стр. 52), «город как объект правового обеспечения экологической безопасности» (стр. 90).

Заслуживают внимания авторская классификация источников экологической опасности (стр. 42), проведенное разграничение категорий «обеспечение экологической безопасности» и «охрана окружающей среды» (стр. 56-60), сформулированные понятия «правового обеспечения экологической безопасности городов» в широком и узком смыслах (стр. 66), оригинальная классификация городов как объектов правового обеспечения экологической безопасности в целях принятия адаптированных мер и средств правового регулирования под индивидуальные особенности городов (стр. 90-94).

Разделяем с автором предложенные направления совершенствования правового регулирования обеспечения экологической безопасности городов, в частности, необходимость разработки индекса экологической безопасности городов и

методики категорирования городов по индикаторам (стр. 96-97); предложенную методику категорирования моногородов в зависимости от их экологического состояния и наличия объектов, соответствующих критериям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» (стр. 99).

Вторая глава работы посвящена исследованию основ организации государственного управления в области обеспечения экологической безопасности городов, а также анализу основных направлений обеспечения экологической безопасности в городах. Автор рассматривает определения понятия «экологическое управление» (стр. 128-129), основные органы экологического управления и их компетенции (стр. 129-131), отмечая ряд несовершенств законодательства в области обеспечения экологической безопасности; отдельные функции управления в области обеспечения экологической безопасности (государственный экологический контроль (надзор) и экологическая экспертиза) (стр. 135-139). Анализируя стратегические и программные документы в области внедрения экологически безопасного транспортного комплекса в городах Сафарян Я.Г. отмечает, что современная политика электрификации транспорта направлена на повышение конкурентоспособности отечественного автомобильного транспорта, а не на повышение его экологичности (стр. 167-172). В качестве мер совершенствования правового регулирования обеспечения экологической безопасности городов в части политики электрификации транспорта автор предлагает внести изменения в Методические рекомендации по стимулированию использования электромобилей и гибридных автомобилей в субъектах РФ в части исключения больших, крупных и крупнейших городов как рекомендуемых для реализации предложенных мер.

Поддерживаем вывод автора, что нормы, направленные на обеспечение экологической безопасности в градостроительном законодательстве, реализуются не в полной мере и требуют усиления экологической направленности, и его предложение об уточнении содержания понятия «рациональное использование территорий», а также уточнение, что входит в экологические ограничения природопользования в Правилах выполнения инженерных изысканий (стр. 159). При изучении экологического законодательства и правоприменительной практики соискатель выявил отсутствие единого подхода к пониманию содержания экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности в

части их разграничения с требованиями в области охраны окружающей среды и требованиями по обеспечению экологической безопасности. В связи с чем целесообразным представляется предложение соискателя разграничить в ст. 44 Федерального закона «Об охране окружающей среды» требования: на требования к сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов и требования по обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду для наиболее полного отражения требований экологической безопасности при осуществлении градостроительной деятельности (стр. 144-148).

В заключении диссертантом кратко изложены основные выводы проведенного исследования и полученные результаты.

Научная новизна исследования состоит в том, что соискателем разработаны теоретические основы правового обеспечения экологической безопасности городов, что расширяет научные представления о правовом обеспечении экологической безопасности в целом, а также в условиях устойчивой тенденции к урбанизации.

Теоретическая значимость исследования Я.Г. Сафаряна состоит в сформулированных положениях, которые позволяют комплексно раскрыть правовую природу экологической безопасности городов, охарактеризовать город как самостоятельный объект правового обеспечения экологической безопасности, определить содержание правового обеспечения экологической безопасности городов в узком и широком смысле. Теоретическая значимость диссертации определяется также всесторонним исследованием ряда теоретико-правовых вопросов, которые не нашли должного освещения в научной литературе либо являются дискуссионными.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в нормотворческой деятельности по совершенствованию Кодекса РФ об административных правонарушениях, Федерального закона «Об охране окружающей среды» и иных нормативных правовых актов. Содержащиеся в работе положения и выводы могут стать основой для совершенствования норм экологического, градостроительного и административного законодательства, стратегических и программных документов, регламентирующих как вопросы правового обеспечения экологической безопасности городов, так и отдельных направлений обеспечения экологической безопасности городов.

Соискатель при проведении исследования в достаточном объеме использовал результаты опубликованных научных трудов по теме работы, а также созданные в науке экологического права юридические конструкции, относящиеся к сфере анализируемых правоотношений. Такой подход позволил автору в целом решить поставленные задачи исследования и обосновать авторские идеи.

Изложенное выше позволяет судить о том, что диссертация Я.Г. Сафаряна является самостоятельным исследованием, обладающим научной новизной, актуальностью, обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических выводов и предложений, которые могут найти свое дальнейшее применение в научной, учебной и практической деятельности.

**Вместе с тем, несмотря на положительную оценку диссертации в целом, следует сделать некоторые замечания по работе, а также выделить выводы диссертанта, нуждающиеся в дополнительном пояснении и уточнении.**

1. Диссертанту предлагается уточнить, что понимается под «способностью объекта правового обеспечения экологической безопасности индивидуально-определенно реагировать на внутренние и внешние угрозы в целях сохранения собственной целостности и возможности функционирования при реализации опасностей и угроз» (второе положение, выносимое на защиту). В тексте диссертации (параграф 1.2) указанный признак определяется как признак, позволяющий уточнить цель правового обеспечения (стр. 67-69), однако, полагаем, он недостаточно раскрыт.

2. Диссертант предлагает определение понятия «город» как системы, в основе которой лежит взаимодействие составляющих: «отдельных элементов городской инфраструктуры; состояния окружающей среды; уровня и качества здоровья населения» (третье положение, выносимое на защиту). Такой подход к формулированию понятия видится не совсем верным, так как составляющие представляют собой разнородные понятия: «элементы», «состояние», «уровень и качество», при этом к ним, по мнению автора, должно применяться требование экологичности. По нашему мнению, формулировка предлагаемого перечня составляющих системы «город» нуждается в корректировке в связи с их различными свойствами. Кроме того, диссертанту стоит уточнить, каким образом требование экологичности может быть применимо к каждому из составляющих системы «город».

3. На наш взгляд, во втором параграфе первой главы (стр. 75-76) недостаточно доказана системообразующая роль «принципа учета индивидуальных характеристик города», который предлагается диссертантом в качестве основного принципа,

отражающего характеристику города как объекта правового регулирования в сфере обеспечения экологической безопасности (шестое положение, выносимое на защиту). Полагаем, в рамках публичной защиты диссертанту необходимо уточнить позицию по данному вопросу.

4. В третьем параграфе второй главы соискатель указывает на экономическую, а не экологическую направленность политики электрификации транспорта в Российской Федерации (стр. 171). При этом в качестве мер по совершенствованию правового регулирования обеспечения экологической безопасности городов автор предлагает дополнить меры государственной поддержки хозяйственной и (или) иной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды, мерами, направленными на поддержку деятельности по производству электрического автомобильного транспорта, развитию парковочного пространства и зарядной инфраструктуры (стр. 182). По нашему мнению, требуется внесение ясности по вопросу необходимости государственной поддержки деятельности по производству электрического автомобильного транспорта и развитию зарядной инфраструктуры, если автор прямо указывает на экологическую опасность внедрения и использования электротранспорта.

5. В четвертом параграфе второй главы соискатель указывает на актуальные и перспективные технологии, которые могут эффективно применяться для обеспечения экологической безопасности городов (технология искусственного интеллекта, технология Big Data, технология БПЛА и дистанционного зондирования) (стр. 192-195). При этом автор отмечает экологические риски, связанные с использованием информационных технологий в городах, но не предлагает возможные правовые пути снижения указанных рисков. Полагаем, что их стоит озвучить в рамках публичной защиты.

Озвученные выше дискуссионные положения в целом не влияют на общую положительную оценку содержательной стороны исследования. Наличие таких положений, на наш взгляд, позволяет дать объективную оценку исследования с разных точек зрения и является свидетельством проделанной работы диссертанта.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 11 научных статьях, 5 из которых опубликованы автором в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России, а также апробированы в ходе выступлений диссертанта с докладами на международных и всероссийских конференциях, других научно-практических мероприятиях.

Автореферат соответствует и в полной мере раскрывает содержание диссертации. Вместе с опубликованными статьями по избранной научной теме он дает представление об основных положениях диссертации.

Диссертация соответствует заявленной специальности, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Выводы автора в работе в основном научно обоснованы и аргументированы, обладают новизной, свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в развитие науки экологического права, формируют теоретическую основу для дальнейших научных изысканий, а также актуальны для совершенствования экологического законодательства.

Ведущая организация приходит к заключению, что представленное автором диссертационное исследование выполнено на достаточном уровне, является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития экологического права.

Диссертация Сафаряна Якова Геннадьевича, выполненная на тему «Правовое обеспечение экологической безопасности городов» представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а соискатель Сафарян Яков Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв на диссертацию Я.Г. Сафаряна подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой экологического, трудового, административного права, основ права и российской государственности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Белокрыловой Екатериной Александровной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры экологического, трудового, административного права, основ права и российской государственности Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (протокол №2 от «28» октября 2025 г.).

Заведующая кафедрой экологического, трудового, административного права, основ права и российской государственности Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кандидат юридических наук по специальности 12.00.06 - земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право, доцент



Белокрылова Екатерина Александровна

«31» 10 2025 г.

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»  
Институт права, социального управления и безопасности  
Адрес: Удмуртия, 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.  
Телефон: 8 (3412) 68-16-10  
e-mail: rector@udsu.ru  
официальный сайт: <https://udsu.ru>.

Подпись Е.А. Белокрыловой удостоверяю:

Учёный секретарь ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

К. филол. наук, доцент Л.А. Пушина



«31» 10 2025 г.

### **Сведения о ведущей организации:**

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», Институт права, социального управления и безопасности
2. 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
3. Почтовый адрес: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.  
тел.: 8(3412) 68–16–10  
e-mail: [rector@udsu.ru](mailto:rector@udsu.ru)  
официальный сайт: <https://udsu.ru>
4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Барамидзе Д.Д.* Правовое регулирование охраны атмосферного воздуха в Российской Федерации / Д.Д. Барамидзе. Ижевск: Удмуртский государственный университет. 2024. 207 с.
2. *Уаге М.Б.* Особенности организации и проведения природоресурсных аукционов / М.Б. Уаге // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2024. № 5 (272). С. 66-74.
3. *Белокрылова Е.А.* О некоторых особенностях становления и развития законодательства об обеспечении экологической безопасности нанотехнологий и их продуктов в Российской Федерации / Е.А. Белокрылова // Современные тенденции развития российского права: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции к 50-летию юридического образования в Удмуртской Республике памяти д.ю.н., профессора В.В. Овсиенко, Ижевск, 01-03 марта 2023 г. Ижевск: Удмуртский государственный университет. 2023. С. 119-130.
4. *Белокрылова Е.А.* О некоторых особенностях правового обеспечения экологической безопасности отдельных природоподобных (конвергентных) технологий в Российской Федерации и зарубежных странах / Е.А. Белокрылова // Бизнес, менеджмент и право. 2023. № 1 (57). С. 58-62.
5. *Белокрылова Е.А.* О некоторых правовых проблемах обеспечения экологической безопасности отдельных критических технологий в Российской Федерации и зарубежных странах (на примере нанотехнологий и их продуктов) / Е.А. Белокрылова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2023. Т. 33, № 1. С. 187-194.
6. *Барамидзе Д.Д.* Правовое обеспечение экологической безопасности плавучих атомных теплоэлектростанций в Арктике / Д.Д. Барамидзе // Государство и право. 2023. № 2. С. 62-71.
7. *Белослудцева А.С., Горбунова М.А., Белокрылова Е.А.* Особенности правового регулирования деятельности, связанной с питьевым водоснабжением населения / А.С. Белослудцева, М.А. Горбунова, Е.А. Белокрылова // Актуальные проблемы правовой охраны окружающей среды и природопользования: Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященная памяти основателя эколого-правового образования в Удмуртской Республике, д.ю.н., профессора В.Н.

Яковлева, Ижевск, 14 апреля 2022 г. Ижевск: Удмуртский государственный университет. 2022. С. 228-231.

8. *Барамидзе Д.Д.* «Будущие поколения» в контексте российского экологического законодательства / Д.Д. Барамидзе // Актуальные проблемы правовой охраны окружающей среды и природопользования: Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященная памяти основателя эколого-правового образования в Удмуртской Республике, д.ю.н., профессора В.Н. Яковлева, Ижевск, 14 апреля 2022 года. Ижевск: Удмуртский государственный университет. 2022. С. 103-108.

9. *Новосельцева А.С., Васильев К.К., Барамидзе Д.Д.* Особенности правового регулирования охраны окружающей среды и природопользования на федеральных территориях / А.С. Новосельцева, К.К. Васильев, Д.Д. Барамидзе // Актуальные проблемы правовой охраны окружающей среды и природопользования: Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященная памяти основателя эколого-правового образования в Удмуртской Республике, д.ю.н., профессора В.Н. Яковлева, Ижевск, 14 апреля 2022 г. Ижевск: Удмуртский государственный университет. 2022. С. 363-369.

10. *Семакина А.В., Уаге М.Б.* Правовая Охрана атмосферного воздуха в муниципальных образованиях (на примере Г. Ижевска Удмуртской Республики) / А.В. Семакина, М.Б. Уаге // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2022. Т. 32, № 4. С. 721-726.

11. *Холмогорова Н.В., Уаге М.Б.* Правовая охрана водных объектов в муниципальных образованиях (на примере Г. Ижевска Удмуртской Республики) / Н.В. Холмогорова, М.Б. Уаге // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2022. Т. 32, № 2. С. 385-389.

12. *Чутаева М.Е., Уаге М.Б.* Обеспечение экологической безопасности / М.Е. Чутаева, М.Б. Уаге // Актуальные проблемы развития российского законодательства и практика его применения: Сборник научных статей по результатам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Ижевск, 15-16 ноября 2022 г. Ижевск: Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)». 2022. С. 1491-1500.

13. *Девятков А.Н.* Управление развитием муниципалитетов и регионов Российской Федерации на основе оценки показателей качества жизни / А.Н. Девятков // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2022. Т. 32. № 4. С. 618-627.

14. *Белокрылова Е.А.* О некоторых целях и задачах прокурорского надзора в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности / Е.А. Белокрылова // 300 лет на страже законности, защиты прав и свобод человека и гражданина: сборник статей, Ижевск, 25 ноября 2021 г. Ижевск: Удмуртский государственный университет. 2021. С. 199-205.

15. *Белокрылова Е.А.* Отсутствие должного правового обеспечения безопасности нанотехнологий и нанопродуктов в Российской Федерации - потенциальная угроза окружающей среде и здоровью человека в XXI веке / Е.А. Белокрылова // Природопользование и правовая охрана окружающей среды: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Ижевск, 22-23 апреля 2021 г. Ижевск: Jus est. 2021. С. 21-30.

В Диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» 410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр.3

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет»**

**Лисиной Натальи Леонидовны на диссертацию Сафаряна Якова Геннадьевича «Правовое обеспечение экологической безопасности городов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Саратов, 2025. – 245 с.)**

Тема диссертации, избранная Яковым Геннадьевичем Сафаряном, представляется в настоящее время **востребованной и актуальной**, что обусловлено совокупностью факторов, которыми подтверждается необходимость разработки новых и дополнения существующих доктринальных основ правового обеспечения экологической безопасности городов. Во-первых, общепризнанная тенденция роста городского населения формирует условия для усиления нагрузки на городскую инфраструктуру, изменение структуры потребления ресурсов (преимущественно энергетических), увеличение негативного воздействия на природные компоненты и ресурсы в городах. Во-вторых, на ухудшение состояния окружающей среды в городах обращается внимание в стратегических и

доктринальных документах, публичных обращениях и докладах, что подчеркивает заинтересованность государства в решении экологических проблем в городах. В-третьих, проблемы правового регулирования обеспечения экологической безопасности населения в городах сохраняются и носят комплексный характер, обусловлены не только пробелами и дефектами общей теории права, но и несовершенством законодательства о градостроительной деятельности, об охране окружающей среды, земельного законодательства, административного законодательства и рядом других отраслей. А это требует комплексного междисциплинарного подхода к исследованию темы правового обеспечения экологической безопасности городов.

**Диссертантом сформулирована и раскрыта цель работы**, которая заключается в разработке научно обоснованных положений, образующих теоретическую основу правового обеспечения экологической безопасности городов, при которой экологическая безопасность будет рассматриваться как необходимое условие для повышения качества жизни граждан, а также для эффективного функционирования и развития современных городов.

Ознакомление с работой позволяет сделать вывод о том, что с **поставленными задачами исследования**, решением которых обеспечивается достижение указанной в работе цели, **автор справился**. Этот вывод в полной мере касается всех поставленных задач:

выявить правовую природу экологической безопасности городов;

определить понятие и содержание правового обеспечения экологической безопасности городов;

охарактеризовать город как объект правового обеспечения экологической безопасности;

раскрыть особенности организации, направления развития в области формирования устойчивых, экологически безопасных городов с учетом международного опыта;

определить основные направления государственного управления в области обеспечения экологической безопасности городов;

охарактеризовать институт градостроительной деятельности в контексте правового обеспечения экологической безопасности в городах;

дать оценку правового состояния и выявить проблемы правового регулирования электрификации транспорта и транспортной инфраструктуры в контексте обеспечения экологической безопасности городов;

определить и раскрыть цифровые технологии, применение которых необходимо в целях обеспечения экологической безопасности городов.

**Представляется удачной структура диссертационной работы.** Она позволяет исследовать основные аспекты темы диссертации. При этом объем диссертационной работы и количество использованных источников указывает на хорошую проработку выбранной темы.

Представленная рукопись диссертации Сафаряна Якова Геннадьевича отвечает требованиям внутреннего единства и соответствует логике темы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемых источников.

Ценность работы диссертанта можно охарактеризовать, остановившись на ряде наиболее интересных и важных положениях диссертации.

**Во введении** автором грамотно определены цель, задачи, объект и предмет исследования. Теоретическая база диссертации представлена классическими и современными концепциями науки экологического права. В исследовании автором задействованы обще- и частно-научные методы. Диссертантом уместно применены системно-структурный, формально-юридический, формально-логический, сравнительно-правовой и иные методы исследования. Применение перечисленной методологии дало возможность автору осуществить **комплексный анализ** объекта и предмета исследования.

**Первую главу** автор посвятил исследованию сущности экологической безопасности как правовой категории, понятию и содержанию правового обеспечения экологической безопасности городов; анализу понятия и признаков города как объекта правового обеспечения экологической безопасности; исследованию международного опыта формирования устойчивых городов в контексте обеспечения экологической безопасности (с. 21-125 Д.). Цель правового

обеспечения экологической безопасности автор определил как «создание и поддержание системы мер правового воздействия, обеспечивающей создание и поддержание условий, необходимых для полноценной жизнедеятельности объектов экологической безопасности, функционирования эффективной системы мер обеспечения экологической безопасности и защиты объектов от экологических угроз в границах города» (с. 70 Д.). При анализе системы принципов правового обеспечения экологической безопасности городов автор отмечает ее многоуровневость (с. 72 Д.), обращая особое внимание на необходимость решения актуальных проблем правового обеспечения экологической безопасности городов и предлагает считать принцип учета индивидуальных характеристик города для создания, поддержания и развития свойств, обеспечивающих его способность реагировать на экологические угрозы в целях сохранения собственной целостности основным в рамках системы принципов правового обеспечения экологической безопасности городов (с. 76 Д.).

В соответствии с задачами исследования в каждом параграфе первой главы аргументируются выводы, наиболее ценные из которых представляют собой положения, выносимые на защиту. Так, **наибольший интерес представляют:** предложенное автором понимание основных конструирующих признаков категории «экологическая безопасность городов» (с. 10-11 Д.), определение города как самостоятельного объекта для целей правового обеспечения экологической безопасности (с. 12 Д.); авторская классификация городов с учетом их индивидуальных особенностей, которая позволит разрабатывать дифференцированные средства обеспечения экологической безопасности городов (с. 12-13 Д.); виды источников экологической опасности, которые определены в целях дифференциации применения системы правовых средств обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды (с. 13 Д.).

**Вторая глава** посвящена исследованию основных направлений обеспечения экологической безопасности городов, включая вопросы государственного управления в области обеспечения экологической безопасности городов, правового регулирования градостроительной деятельности в целях обеспечения экологической безопасности городов, внедрения экологически

безопасного транспортного комплекса в городах, использования информационных технологий в целях обеспечения экологической безопасности городов (с. 126-195 Д.). Используя междисциплинарный подход, автор подвергает анализу нормы градостроительного законодательства и законодательства об охране окружающей среды в контексте правового обеспечения экологической безопасности городов при градостроительной деятельности. Автор отмечает законодательные направления реализации требований об обеспечении экологической безопасности городов при градостроительстве в городах как в градостроительном законодательстве, например, закрепление в качестве основной задачи правового регулирования градостроительной деятельности «обеспечение устойчивого развития территорий» (с. 150-151 Д.), так и в экологическом законодательстве, например, закрепление требований в области охраны окружающей среды при осуществлении территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории (с.142-143 Д.). В результате проведенного анализа указанных направлений диссертант **формулирует выводы, отличающиеся новизной подходов** к решению ряда спорных теоретических вопросов и практических задач, например: предложение о разграничении экологического и зеленого транспорта по критерию целей и задач, возложенных на такой транспорт, для разграничения мер государственной поддержки в области охраны окружающей среды, обеспечения экологической и энергетической безопасности (с. 14-15 Д.); вывод о необходимости приведения в соответствие экологического, энергетического и транспортного законодательства для достижения целей и задач электрификации транспорта и обеспечения экологической безопасности городов (с. 15 Д.), а также предложение о дополнении мер государственной поддержки мерами, направленными на поддержку деятельности по производству электрического автомобильного транспорта, развитию парковочного пространства и зарядной инфраструктуры (с. 15 Д.); предложение об изменении перечня объектов, в отношении которых не проводятся плановые контрольные (надзорные) мероприятия, а также перечня объектов экологической экспертизы регионального уровня для повышения эффективности механизма государственного управления в области охраны

окружающей среды и обеспечения экологической безопасности (с. 15-16 Д.); предложенное разграничение требований в области охраны окружающей среды при размещении новых населенных пунктов и их развитии на требования к сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов и требования по обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду для наиболее полного отражения требований экологической безопасности при осуществлении градостроительной деятельности (с. 16 Д.).

В заключении диссертации подводится итог проведенному исследованию.

Исходя из содержания работы, можно с уверенностью заключить, что цель диссертационного исследования, поставленная автором, полностью достигнута.

Положения, выносимые на защиту, отвечают требованиям научной новизны, являются аргументированными, отражающими содержание работы и соответствующими поставленной цели исследования.

**Достоверность и обоснованность научных положений**, выводов и предложений, изложенных в диссертационном исследовании, заключаются в том, что они базируются на глубоком анализе и осмыслении норм права и практики его применения, а также на исследовании и обобщении теоретических работ в рассматриваемой сфере. **Достойной видится источниковедческая основа работы**: диссертант в своем научном исследовании использует достаточное количество нормативных источников, а также научной юридической литературы, данных официальной статистики (с. 9, 206-245 Д.).

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена новизной полученных результатов, заключающейся в том, что предложения и выводы, сформулированные диссертантом, обогащают теорию науки экологического права, могут быть использованы для дальнейшего развития научного представления о теории экологической безопасности городов в частности, и теории экологической безопасности в целом.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут использоваться в законотворческом процессе в целях совершенствования российского

экологического законодательства (с. 16-18 Д.). Кроме того, выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе при разработке и преподавании таких курсов, как «Экологическое право», «Градостроительное право», отдельных глав, посвященных основам обеспечения экологической безопасности.

Научное исследование, представленное соискателем, отличается логичностью и последовательностью изложения, четкой систематизацией материала, выделением актуальных проблем, обоснованностью выводов, конкретикой предложений по совершенствованию законодательства.

Стиль и оформление работы отвечают предъявляемым требованиям. Автореферат и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и завершенности работы в соответствии с поставленными автором целями. Результаты научного исследования опубликованы в одиннадцати научных работах, из которых пять статей размещены в рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки России.

Вместе с тем, несмотря на многие несомненные достоинства диссертационного исследования Якова Геннадьевича Сафаряна, оно, как и любой научный труд, не лишено определенных спорных, требующих, по нашему мнению, доработки или дополнительных разъяснений:

1. Диссертант в положении № 1, выносимом на защиту, в качестве одного из объектов экологической безопасности городов выделяет городскую окружающую среду. Однако в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» в нормативно-правовом определении экологической безопасности в качестве объекта безопасности определена «природная», а не «окружающая среда». Кроме того, в тексте диссертации на с. 44-45 автор рассматривает подходы ученых к определению экологической безопасности, в том числе обращая внимание на объекты. Большинство научных определений в качестве объекта экологической безопасности рассматривают именно природную, а не окружающую среду.

В связи с этим, представляется необходимым дополнительное обоснование автором выбора иного, не закрепленного в праве, объекта экологической безопасности, с определением его содержания и оценки необходимости внесения соответствующих изменений в нормы федерального закона.

2. В положении № 3, выносимом на защиту, диссертант обращает внимание на необходимость учета географических, демографических, социальных, экономических и ряда других особенностей, обосновывающих индивидуальность каждого отдельного объекта. Дополнительно в положении № 6, выносимом на защиту, соискатель отмечает, что к индивидуальным характеристикам города относятся: текущее состояние окружающей среды; текущий уровень здоровья населения; уровень и степень износа объектов инфраструктуры; степень автомобилизации (количество и экологичность автомобилей) и уровень транспортного загрязнения окружающей среды; наличие и степень влияния опасных объектов и источников повышенной экологической опасности. Предлагаемые автором особенности и индивидуальные характеристики города не совпадают по своему содержанию.

В связи с этим на публичной защите автору предлагается ответить на вопросы: 1) нет ли противоречия между положениями, выносимыми на защиту № 3 и № 6; 2) целесообразно ли выделение и индивидуальных характеристик, и особенностей города, и каково тогда их соотношение, а также их влияние на правовые меры обеспечения экологической безопасности городов?

3. В положении № 4, выносимом на защиту, в целях разработки дифференцированных мер и средств обеспечения экологической безопасности городов с учетом их индивидуальных особенностей предлагается классифицировать города как объекты правового обеспечения экологической безопасности на города с воздействием различных негативных факторов и города с воздействием одного негативного профилирующего фактора (моногорода) (с. 12 Д.). Дополнительно также предлагается классифицировать города с воздействием различных негативных факторов на: крупнейшие, крупные, средние, небольшие и малые (по количеству населения), а моногорода предложено разделить на три категории (в зависимости от индикаторов, характеризующих их экологическое

состояние и специальных индикаторов) (с. 108-109 Д). Также на с. 125 диссертации соискатель обращает внимание на возможность применения в Российской Федерации практики по ведению Национального индекса оценки лесных городов. На наш взгляд, представляется целесообразным создание и ведение индекса оценки и рейтинга не только лесных, а всех городов Российской Федерации, в том числе для достижения целей, поставленных соискателем в рамках данного диссертационного исследования и с учетом предложенной автором классификации, но этот аспект в работе не рассмотрен. Указанное обуславливает необходимость высказать автору свое мнение относительно возможности ведения экологического рейтинга городов в соответствии с предложенной классификацией городов.

Вместе с тем, высказанные суждения не умаляют научной значимости проведенного исследования и не влияют на общую положительную оценку работы, носят дискуссионный характер и могут выступать ориентирами для дальнейших научных исследований.

Диссертация Я. Г. Сафаряна соответствует современному этапу развития отечественной юриспруденции, отвечает потребностям науки, является оригинальным, структурно-обоснованным, имеющим внутреннее единство, творческим, самостоятельно выполненным, завершенным трудом. Работа свидетельствует о личном вкладе автора в науку экологического права, отличается существенной новизной, содержит ряд важных, аргументированных и критически оцененных научных предложений в области правового обеспечения экологической безопасности городов.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми Министерством науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертационное исследование на тему «Правовое обеспечение экологической безопасности городов» соответствует паспорту специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Изложенное дает основание утверждать, что диссертация Якова Геннадьевича Сафаряна является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи для развития теории публично-правовых (государственно-правовых) наук и соответствующих отраслей публичного права (экологического, градостроительного), а ее автор, Яков Геннадьевич Сафарян, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

**Официальный оппонент:**

заведующий кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса юридического института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доктор юридических наук (специальность – 12.00.06 Земельное право, природоресурсное право, экологическое право, аграрное право), доцент



Лисина Наталья Леонидовна

«24» ноября 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», заведующий кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса юридического института

Адрес места работы: 650000, г. Кемерово, ул. Красная, д. 6.

Сайт: <https://kemsu.ru/> Тел.: +7 (3842) 58-10-11

E-mail: rik@kemsu.ru

Подпись сотрудника

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет»

Н.Л. Лисиной удостоверяю:

*Ученый секретарь  
ученого совета КемГУ*



*Баширова Е.А.*

### **Сведения об официальном оппоненте:**

1. Лисина Наталья Леонидовна
2. Доктор юридических наук (12.00.06 «Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право») – научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация), доцент
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», проректор по имущественному комплексу, заведующий кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса.
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:
  1. *Лисина Н.Л.* Автоматизированные информационные системы обеспечения градостроительной деятельности: новые возможности и правовые проблемы / Н.Л. Лисина, А.П. Ушакова // Журнал российского права. 2025. Т. 29, № 3. С. 142-157.
  2. *Лисина Н.Л.* Оценка эколого-экономической устойчивости городских агломераций Российской Федерации / Ф.Ю. Кайзер, О.А. Брель, А.И. Зайцева, Н.Л. Лисина // Экономика региона. 2025. Т. 21. № 1. С. 45-60.
  3. *Лисина Н.Л.* Как обеспечить согласованность документов территориального планирования: лучшие практики российских городских агломераций / Н.Л. Лисина, А.П. Ушакова // Lex Russica (Русский закон). 2024. Т. 77, № 2(207). С. 70-82.
  4. *Лисина Н.Л.* Понятие городской агломерации: социально-правовой аспект / Н.Л. Лисина, А.П. Ушакова // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2024. № 1(268). С. 69-81.
  5. *Лисина Н.Л.* Модели управления развитием городских агломераций в России: юридический анализ / Н.Л. Лисина, А.П. Ушакова, В.Д. Баев, М.Г. Назарян // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2023. Т. 7. № 4 (28). С. 484-495.
  6. *Лисина Н.Л.* Изменение подхода к делению земель на категории в условиях развития городских агломераций / Н.Л. Лисина, В.Д. Баев // Журнал российского права. 2023. Т. 27, № 11. С. 115-126.
  7. *Лисина Н.Л.* О некоторых проблемах межмуниципального взаимодействия в процессе развития агломераций в Российской Федерации / Н.Л. Лисина, В.Д. Баев // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2023. Т. 7, № 3(27). С. 342-349.
  8. *Лисина Н.Л.* Применение инструмента государственно-частного и муниципально-частного партнерства для решения экологических проблем городов / Н.Л. Лисина // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: материалы V Всероссийской научной конференции с международным участием, Кемерово, 20–21 мая 2022 года. Москва: РГ-Пресс, 2022. С. 208-215.

В диссертационный совет 24.2.390.02  
созданный на базе ФГБОУ «Саратовская  
государственная юридическая академия»  
(410056, Саратовская область, г. Саратов,  
ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104 стр.1)

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора юридических наук, профессора Анисимова Алексея Павловича  
на диссертацию Сафаряна Якова Геннадьевича на тему:  
«Правовое обеспечение экологической безопасности городов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Представленное диссертационное исследование Якова Геннадьевича Сафаряна посвящено актуальной и непростой проблеме обеспечения экологической безопасности, имеющей много разных проявлений. В настоящий момент в науке экологического права продолжаются дискуссии о совершенствовании механизмов обеспечения экологической безопасности в условиях нарастающей урбанизации. В связи с этим, диссертация представляет большой интерес для теории экологического права, поскольку вносит ощутимый вклад в разработку доктринальных основ правового обеспечения экологической безопасности в городах. Особую актуальность выбранной автором проблематике придает тот факт, что экологическую безопасность городов невозможно исследовать и обеспечить на практике без обращения к нормам и доктринам иных отраслей права, прежде всего градостроительного и административного права.

В связи с этим является обоснованной гипотеза исследования о том, что для достижения целей экологической безопасности необходим комплексный подход, предполагающий баланс между требованиями экологического законодательства, с одной стороны, и нормами, регулирующими развитие городской

среды, с другой. Только это позволит обеспечить эффективную охрану окружающей среды в городах, защиту здоровья населения и законных интересов граждан в ходе динамичного развития урбанизированных территорий нашей страны. Наряду с этим, межотраслевой контекст исследования включает анализ взаимодействия норм экологического, административного, конституционного и иного законодательства, позволивший автору сделать выводы, представляющие интерес не только для экологического права, но и для других отраслей научного знания, а также сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, позволяющие учесть и ликвидировать коллизии норм различной отраслевой принадлежности, еще сохраняющиеся в России.

Большую роль в достижении целей диссертации сыграло использование метода сравнительно-правового анализа российского и зарубежного законодательства. Это позволило соискателю сопоставить государственно-правовые подходы в сфере правового обеспечения экологической безопасности на международном и национальном уровнях, выявив их сходства и различия. На основе такого анализа сформулирован ряд предложений по учету зарубежной практики для улучшения правового регулирования обеспечения экологической безопасности городов и предотвращения угроз, возникающих в ходе процессов урбанизации, а также обоснована перспективность внедрения передовых «зеленых» инициатив и технологий для снижения экологических рисков в городах. Весьма важным является и тот факт, что соискатель опирался на широкий круг научных трудов, включая фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых, часть которых мало известна и не обсуждается в России.

Диссертация написана на высоком доктринальном уровне, что наглядно видно из перечня используемых источников и литературы. При этом речь идет не только о научных публикациях и нормативных актах, но и о проработке материалов правоприменительной практики, подтверждающих позицию автора.

Структура и логика работы являются обоснованными: начав научное исследование с рассмотрения теоретико-правовых основ экологической безопас-

ности городов (раскрыты понятие и сущность экологической безопасности, содержание правового обеспечения, статус города как объекта экологической безопасности), соискатель плавно переходит к анализу основных направлений обеспечения экологической безопасности в городах, уделив внимание вопросам государственного управления, правового регулирования градостроительной деятельности, внедрения экологически безопасного транспортного комплекса и использования информационных технологий. Отдельный параграф посвящен зарубежному опыту обеспечения экологической безопасности.

Анализ диссертационного исследования позволяет говорить о достаточно полном и качественном решении поставленных исследовательских задач:

1) обоснована необходимость выделения категории «экологическая безопасность городов» в системе правового регулирования и определен соответствующий понятийный аппарат. Наряду с этим, была произведена классификация источников экологической опасности в городах, а также классификация типов городов как объектов обеспечения экологической безопасности;

2) обоснована категория «правовое обеспечение экологической безопасности городов», включающая систему средств обеспечения экологической безопасности и ряд правовых механизмов, предложены определения правового обеспечения экологической безопасности городов в широком и узком смысле;

3) выделен город как самостоятельный объект правового обеспечения экологической безопасности, представляющий собой сложную систему, основанную на взаимодействии городской инфраструктуры, состояния окружающей среды и здоровья населения; с учетом этого предложена дифференциация городов по характеру воздействия негативных факторов (с отдельным выделением автором моногородов), в том числе по степени экологической угрозы;

3) предложена классификация видов источников экологической опасности в городах (стационарные объекты, промышленные процессы, передвижные источники) с выделением источников повышенной экологической опасности, что позволит дифференцированно применять правозащитные меры;

4) высказаны конструктивные предложения по совершенствованию законодательства и механизма государственного управления в целях обеспечения экологической безопасности городов, включая гармонизацию экологических норм с положениями транспортного и энергетического законодательства в части стимулирования использования городского электротранспорта, усиления государственного экологического надзора (путем обоснования недопустимости необоснованных исключений для объектов низкого риска и расширения перечня объектов, подлежащих экологической экспертизе в границах города), а также уточнения экологических требований при градостроительной деятельности с целью более полного учета факторов экологической безопасности.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования были predeterminedены нацеленностью соискателя на решение современных проблем теории и практики экологического права, в том числе путем разработки новой доктринальной концепции правового обеспечения экологической безопасности городов. Следует поддержать вывод диссертанта о том, что специфика обеспечения экологической безопасности города связана с выдвиганием в качестве основополагающего принципа необходимости учета индивидуальных характеристик каждого города при формировании и реализации мер эколого-правового характера. Такой подход позволяет создать правовое регулирование, которое учитывает совокупность уникальных свойств конкретного населенного пункта, и оценить степень эффективности или неэффективности предпринимаемых усилий по его охране. Указанная специфика обусловлена наличием у каждого города своего неповторимого набора факторов (состояние окружающей среды, уровень здоровья населения, степень износа инфраструктуры, уровень автомобилизации, транспортного загрязнения, наличие опасных объектов и др.), вследствие чего правовые меры, эффективные для одного города, могут быть не актуальны в другом. Особого внимания заслуживает вывод диссертанта о том, что правовое регулирование процессов электрификации транспорта в городах осуществляется актами смежного (энергетического и транспортного) законодательства, тогда как сама электрификация направлена на

снижение вредного воздействия на окружающую среду и напрямую связана с обеспечением экологической безопасности. В этом заключается экологическая значимость развития электротранспорта, требующая отражения специальных условий и мер по ее поддержке в экологическом законодательстве России.

Весьма интересны и предложения автора о необходимости более четкого разграничения требований в области охраны окружающей среды при осуществлении градостроительной деятельности на требования по сохранению природной среды и требования по обеспечению экологической безопасности (например, по обезвреживанию отходов и предотвращению загрязнений при развитии новых территорий). Не меньшую теоретическую и практическую значимость имеет вывод о том, что из-под плановых проверок нецелесообразно полностью исключать объекты, расположенные в границах города, даже если они отнесены к категории низкого риска, а также предложение включить хозяйственные объекты, оказывающие умеренное и незначительное негативное воздействие (II и III категории), в перечень деятельности, подлежащей экологической экспертизе на региональном уровне. Реализация этих мер позволит усилить превентивный контроль за состоянием окружающей среды в городах.

Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в деятельности законодательных и правоприменительных органов государственной власти, а также в учебном процессе. Личный вклад соискателя в разработку выбранной им проблемы не вызывает сомнений, что подтверждается анализом диссертации, автореферата и 11 опубликованных работ.

Работа написана простым и доступным языком. Такая манера изложения сложных доктринальных вопросов говорит о четком понимании соискателем сущности исследуемых проблем, ясной оценке и глубоком анализе теории и практики экологического права. При этом следует заметить, что дискуссия с оппонентами ведется им в корректной форме, а высказываемые в порядке дискуссии замечания носят продуманный и аргументированный характер.

Вместе с тем, высокий научный уровень данного исследования не исключает наличия отдельных дискуссионных вопросов, требующих обсуждения.

1. Диссертант отмечает, что предметом совместного ведения в Конституции являются «охрана окружающей среды» и «обеспечение экологической безопасности», что порождает вопрос о соотношении этих двух базовых категорий экологического права. Сама Конституция РФ и Федеральный закон «Об охране окружающей среды» не дают на него ответа, а в эколого-правовой науке были высказаны самые различные точки зрения, начиная от противопоставления данных понятий до их идентификации. На С.60 сам диссертант отмечает, что обеспечение экологической безопасности составляет предмет отдельного института в системе экологического права, а категории «обеспечение экологической безопасности» и «охрана окружающей среды» могут быть подвергнуты сравнительному анализу, но разделять их нецелесообразно, так как экологическую безопасность невозможно обеспечить без охраны окружающей среды. Соглашаясь с таким подходом о тесной взаимосвязи указанных категорий, все же остается открытым вопрос о позиции соискателя относительно их соотношения, например, является ли обеспечение экологической безопасности целью охраны окружающей среды, либо же между ними какая-то иная взаимосвязь.

2. На С.43-44 соискатель отмечает, что законодательно закрепить критерии экологической безопасности представляется нецелесообразным, учитывая тот факт, что в основе определения понятия «экологическая безопасность» лежит подход, по которому она понимается как состояние – относительное и зависящее от объективной действительности, которое имеет свойство меняться с течением времени. Поскольку критерии будут постоянно меняться, закреплять их в отраслевом законодательстве не рационально. Однако далее на С.62 соискатель подчеркивает, что именно правовое обеспечение выступает ключевым элементом системы обеспечения экологической безопасности, а на С.108 указывает на необходимость разработки методики категорирования городов в зависимости от индикаторов, характеризующих их экологическое состояние. Отсюда возникает вопрос: как правовыми средствами определить степень достижения цели обеспечения экологической безопасности отдельно взятого го-

рода (например, Саратова)? Какой орган власти должен утверждать и оценивать такие индикаторы обеспечения экологической безопасности в городах, и каковы должны быть правовые последствия несоблюдения этих показателей?

3. В первом параграфе 2 главы диссертант анализирует функции экологического управления городов, выделяя среди них государственный экологический контроль (надзор) и государственную экологическую экспертизу. Несомненно, проанализировать все функции экологического управления в данном параграфе было невозможно в силу ограниченности общего объема диссертации, однако выбор именно этих, а не других функций (нормирование, мониторинг, учет и др.) в рамках данного параграфа должным образом не обоснован.

4. Соискатель обращает внимание на отсутствие единого подхода к определению экологического и «зеленого» транспорта, предлагая разграничить эти понятия (С.182) по критерию цели и задач, возлагаемых на каждый из рассматриваемых видов транспорта. Соответственно, экологический транспорт выступает критерием экологической безопасности, а «зеленый» транспорт (включая электротранспорт) является критерием не экологической, а энергетической безопасности. Между тем представляется, что между этими терминами нет противоречия, поскольку энергетическая и экологическая безопасность тесно взаимосвязаны. Поэтому цели «зеленого» транспорта, направленные на сокращение использования двигателей внутреннего сгорания и их замену электродвигателями, полностью соответствуют целям развития экологического транспорта, что означает отсутствие между этими понятиями каких-либо отличий.

Высказанные выше соображения никак не влияют на общую положительную оценку работы и носят дискуссионный характер. На основании вышеизложенного, считаю возможным оценить диссертацию Сафаряна Якова Геннадьевича по теме: «Правовое обеспечение экологической безопасности городов» как законченную научную работу, в которой глубоко и всесторонне исследована важная научная проблема, представляющая интерес для отечественного правоведения, разработаны новые теоретические положения о правовом обеспечении экологической безопасности городов, а их совокупность можно

квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для науки экологического права. Диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, которое было утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор Сафарян Яков Геннадьевич заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

**Официальный оппонент:**

Профессор кафедры уголовного права

и публично-правовых дисциплин

ФГБОУ «Донской государственный технический университет»

доктор юридических наук (специальность – 12.00.06 Земельное право, природоресурсное право, экологическое право, аграрное право), профессор (по кафедре гражданского и предпринимательского права)



«30» октября 2025 г.

Аписимов Алексей Павлович

УДОСТОВЕРЯЮ  
Начальник управления кадров

О. И. Костина



Наименование организации: ФГБОУ «Донской государственный технический университет»

Почтовый адрес: Российская Федерация, 344000, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Гагарина, 1; e-mail: [reception@donstu.ru](mailto:reception@donstu.ru), +7 (863) 273-85-66

### Сведения об официальном оппоненте:

1. Анисимов Алексей Павлович
  
2. Доктор юридических наук (12.00.06 «Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право») – научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация), профессор.
  
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный технический университет», профессор кафедры уголовного права и публично-правовых дисциплин.
  
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:
  1. *Анисимов А.П.* Функции экологического права: понятие и классификация / А.П. Анисимов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 2 (106). С. 50-60.
  2. *Анисимов А.П.* Цифровизация и право: теория взаимодействия / А.П. Анисимов, Е.А. Филимонова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 1(79). С. 118-126.
  3. *Анисимов А.П.* О юридической природе экологических атласов субъектов Российской Федерации: вопросы теории / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков // Феномен права и законодательство: стратегии и методы познания. 2025. Т. 4. № 1. С. 13-22.
  4. *Анисимов А.П.* Правовая охрана экологических систем в России: вопросы теории / А.П. Анисимов, С.В. Иванова // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. № 52. С. 104-126.
  5. *Анисимов А.П.* О необходимости разработки Концепции перехода России к «зеленой» экономике / А.П. Анисимов, Л.А. Резванова // Актуальные проблемы науки и техники. 2023: Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 15-17 марта 2023 года. Ростов-на-Дону: Донской государственный технический университет, 2023. С. 23-24.
  6. *Анисимов А.П.* Об основных задачах реализации в России концепции устойчивого развития городов: правовой аспект / А.П. Анисимов, Ю.И. Исакова, Г.С. Працко // Lex Russica (Русский закон). 2023. Т. 76, № 11(204). С. 19-28.
  7. *Анисимов А.П.* О понятии и правовых средствах обеспечения устойчивого развития городов / А.П. Анисимов, Г.Ш. Узакова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, № 3. С. 307-315.
  8. *Анисимов А.П.* Концепция зеленой экономики (правовой аспект) / А.П. Анисимов // Юрист. 2022. № 12. С. 2-7.