

По результатам публичной защиты диссертации Дудко Георгия Николаевича «Казуальное толкование юридических норм: теория, практика, техника» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Дудко Георгию Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Дудко Георгия Николаевича присутствовали:

<b>Фамилия имя отчество</b>	<b>Ученая степень, шифр специальности в совете</b>
Петров Дмитрий Евгеньевич	Д.ю.н., 5.1.1.
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н., 5.1.2.
Нырков Владимир Владимирович	К.ю.н., 5.1.1.
Абанина Елена Николаевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Аникин Сергей Борисович	Д.ю.н., 5.1.2.
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Ворошилова Светлана Вячеславовна	Д.ю.н., 5.1.1.
Заметина Тамара Владимировна	Д.ю.н., 5.1.2.
Колесников Евгений Викторович	Д.ю.н., 5.1.2.
Комкова Галина Николаевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Никитин Александр Александрович	Д.ю.н., 5.1.1.
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н., 5.1.2.
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н., 5.1.2.
Соколов Александр Юрьевич	Д.ю.н., 5.1.2.
Туманов Сергей Николаевич	Д.ю.н., 5.1.1.
Хижняк Вероника Сергеевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Цыбулевская Ольга Ивановна	Д.ю.н., 5.1.1.

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Петров Д.Е.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 18 декабря 2025 года № 30**

О присуждении Дудко Георгию Николаевичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Казуальное толкование юридических норм: теория, практика, техника» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 02.10.2025 года, протокол № 18 диссертационным советом 24.2.390.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 3), созданным приказом Минобрнауки России № 880/нк от 20 июля 2022 года с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России от 26 марта 2025 года № 249/нк.

Соискатель Дудко Георгий Николаевич, 01 декабря 1985 года рождения, в 2007 году закончил с отличием государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Федеральной службы безопасности Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист», в 2025 году окончил очную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, работает управляющим партнером Адвокатского Бюро «Дудко и партнеры».

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель - Суменков Сергей Юрьевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Минникес Илья Анисимович – доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»;

Зайцева Екатерина Сергеевна – доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры теории и истории государства и права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего кафедрой теории и истории государства и права, доктором юридических наук, доцентом Антоном Александровичем Васильевым и утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» Алексеем Владимировичем Вагановым, указала, что положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации обладают достоверностью и научной новизной, направлены на решение заявленной научной задачи в сфере толкования юридических норм. Представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является самостоятельно выполненным и завершённым научным исследованием, а автор диссертации Дудко Георгий Николаевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что предложенные в качестве оппонентов ученые являются компетентными в теоретико-исторических правовых науках, имеют публикации в сфере исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями

в области исследования толкования норм права, юридической терминологии, влияния нравственно-духовных факторов на правоинтерпретационную деятельность, способна определить научную и практическую ценность диссертации, располагает соответствующими научными кадрами.

Соискатель имеет 15 опубликованных по теме диссертации работ общим объемом 7,1 а.л., из них 9 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Дудко, Г. Н. Функции казуального толкования / Г. Н. Дудко // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2023. № 4 (68). С. 118–127. (0,5 п.л.).

2. Дудко, Г. Н. Виды казуального толкования в праве / Г. Н. Дудко // Пролог: журнал о праве. 2024. № 1 (41). С. 16–25. (0,5 п.л.).

3. Дудко, Г. Н. Дефиниция и признаки казуального толкования / Г. Н. Дудко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2025. № 1 (162). С. 56–62. (0,5 п.л.).

4. Дудко, Г. Н. Казуальное толкование в правоприменительной деятельности / Г. Н. Дудко // Правовая политика и правовая жизнь. 2025. № 1 (99). С. 271–279. (0,5 п.л.).

5. Дудко, Г. Н. Неофициальное казуальное толкование: понятие, признаки и виды / Г. Н. Дудко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2025. Т. 11, № 1. С. 69–76. (0,5 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:**

1) доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора кафедры теории права и правоохранительной деятельности НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» **Романа Анатольевича Ромашова** с вопросами о том, что если в качестве субъекта, осуществляющего казуальное толкование может выступать «любое заинтересованное лицо», то каким образом будет определяться степень квалифицированности осуществляемой интерпретации и как будут разрешаться коллизии казуальных интерпретационных актов;

2) доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Инны Сергеевны Барзиловой** с замечанием о недопустимости отнесения актов Президента РФ и Правительства РФ к числу интерпретационных, возражения об определении объекта, предмета и нормативной основы исследования, вопроса о том, что представляют собой источники ретроспективного плана, указанием на обязательность включения в содержание казуального толкования стадии разъяснения права, требованием о неразделимости уяснения и разъяснения смысла норм права, несогласием с синонимичностью выяснения, понимания, уяснения в контексте казуального толкования, предположением о том, что в процессе толкования права уясняется и разъясняется смысл и содержание юридических норм, а не выясняется смысл содержания права относительно реально произошедшего казуса;

3) доктора юридических наук, доцента, председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции **Александра Викторовича Малышкина** с пожеланием пояснения оценочной формулировки о высоком уровне компетенции лиц, осуществляющих казуальное толкование;

4) доктора юридических наук, доцента, судьи Арбитражного суда города Москвы **Петра Петровича Ланга** с рекомендацией о дополнительной аргументации существования роботизированного казуального толкования;

5) доктора юридических наук, доцента, адвоката, заведующей адвокатской консультацией «Ваш поверенный» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов **Марины Геннадьевны Смирновой** с требованием освещения юртехнической составляющей казуального толкования;

б) кандидата юридических наук, начальника отдела по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Самарской области **Михаила Николаевича Петренко** с пожеланием разъяснить позицию относительно содержания термина «программа» в контексте казуального роботизированного толкования и вопросом о разграничении устной, письменной и когнитивной формы казуального толкования.

**В дискуссии приняли участие:** 1) доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» **Александр Александрович Никитин**; 2) доктор юридических наук, профессор, директор Межрегионального

юридического института, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» **Дмитрий Евгеньевич Петров.**

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработаны** общетеоретические положения о казуальном толковании юридических норм, включающие его дефиницию и отличительные признаки, видовое разнообразие и специфику осуществления;

**предложен** концепт восприятия казуального толкования в качестве интеллектуально-волевой деятельности, благодаря которой устанавливается смысловое значение нормы права в проекции к конкретному жизненному казусу;

**доказана** целесообразность рассмотрения казуального толкования юридических норм в качестве инструментария, посредством которого обеспечивается необходимое сочетание нормативности и казуальности права;

**аргументирована** необходимость соотнесения казуса с уяснением и разъяснением смысла и содержания юридической нормы в ходе казуального толкования;

**представлены** методологические основания проведения казуального толкования юридических норм, заключающиеся в интеграции умеренного реализма, познавательного и деятельностного подходов, равно как приемов восхождения от абстрактного к конкретному и наоборот;

**введены в научный оборот** такие дефиниции как «казуальное толкование юридических норм», «официальное казуальное толкование права», «неофициальное казуальное толкование права». «роботизированное казуальное толкование права».

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано,** что казуальное толкование юридических норм включает в себя учет фактора случайности как неотъемлемого компонента общественных отношений, подвергаемых правовой регуляции;

**изложены** теоретические положения и выводы, подтвержденные анализом действующего законодательства и материалами правоприменительной практики, которые свидетельствуют о том, что казуальное толкование юридических норм представляет собой средство индивидуального правового регулирования;

применительно к проблематике казуального толкования юридических норм в процессе исследования **использована** современная методология, включающая

диалектический материализм, а также системно-структурный, герменевтический логический, историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, которые способствовали уточнению специфики казуального толкования как отдельного вида толкования;

**изучена** процедура казуального толкования юридических норм, позволившая констатировать наличие трех последовательных стадий его реализации, таких как разъяснение, ситуационная конкретизация и уяснение;

**раскрыты** особенности объективации результатов казуального толкования юридических норм, получающих закрепление в правовых актах, подразделяемых на интерпретационные акты казуального толкования либо акты казуального толкования правоприменительного характера;

проведена классификация казуального толкования юридических норм, которая доказывает его полиформию, обусловленную разнообразием фактических обстоятельств реальной действительности, а также способствует выделению таких магистральных разновидностей как официальное, неофициальное, официозное казуальное толкование;

**установлено**, что целевое предназначение казуального толкования состоит в консолидации изначально абстрактного смысла нормы права с конкретным жизненным казусом, что необходимо для должной реализации юридической нормы и надлежащей регламентации произошедшего казуса.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** посредством опубликования в научных изданиях и выступлениях на научно-практических конференциях новые положения о возможной трансформации акта казуального толкования в прецедент толкования и обратной его нуллификации, что позволяет оптимизировать результативность казуальной интерпретации;

**даны** практические рекомендации относительно воздействия казуального толкования на такие стадии процесса применения права, как установление фактической основы дела и установление юридической основы дела;

**определены** субъективные и объективные пределы реализации казуального толкования юридических норм, непосредственно направленные на оптимизацию индивидуального правового регулирования;

**представлены** научно-практические предложения по устранению нарушений, потенциально обусловленных наличием у компетентного лица,

осуществляющего казуальное толкование, возможности правового усмотрения.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теоретико-методологическая основа исследования** построена на известных, проверенных фактах, учитывает основные достижения науки общей теории права и государства, а также отраслевых юридических наук, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

**центральная идея базируется** на том, что казуальное толкование юридических норм выступает интеллектуально-волевой последовательной деятельностью, осуществляемой любым заинтересованным лицом, и направленной на выяснение смысла содержания юридических норм по отношению к конкретному жизненному казусу;

**использована** современная общенаучная методология, данные отраслевых юридических наук и работ по общей теории права и государства, касающиеся объекта и предмета исследования, в результате чего выработаны новые положения и выводы о казуальном толковании юридических норм, его особенностях, специфике реализации и технико-юридических аспектов применения;

**установлено** качественное соответствие полученных автором данных с выводами других ученых;

**использованы** современные методики сбора и обработки научной и иной информации, верно определены объект и предмет диссертационного исследования.

**Личный вклад соискателя** состоит в его непосредственном участии во всех этапах процесса написания диссертации и получении исходных данных; самостоятельном формулировании научно-теоретических выводов, что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, выносимых на защиту; в апробации полученных результатов посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на 6 международных научно-практических форумах в Российской Федерации и Республике Беларусь; опубликовании основных выводов проведенного исследования.

Диссертация Дудко Георгия Николаевича является единолично выполненным и завершенным исследованием, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, непротиворечивой методологией его проведения, концептуальной

идейной линией, взаимосвязью и взаимообусловленностью выводов, представляет собой научно-квалификационную работу, отвечающую требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции).

В ходе защиты диссертации критических замечаний не высказывались. Были заданы уточняющие вопросы о понимании казуса; познавательном и деятельностном подходах, а также смысле методов формализма и реализма в контексте казуального толкования; о понимании нуллификации акта официального толкования как одного из вариантов его преобразования; взаимосвязи правового усмотрения и казуального толкования; казуальном толковании оценочных понятий; возможности выделения официозного толкования как самостоятельного вида толкования.

Соискатель Дудко Г.Н. ответил на заданные в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 18 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Дудко Георгию Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для науки теории государства и права, заключающейся в разработке основ концепции о казуальном толковании, позволяющем интегрировать в правовое регулирование общественных отношений необходимую абстрактность содержания правовых норм с требуемой казуистичностью.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не вводился, проголосовали: за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

**Председатель**

диссертационного совета



**Петров Дмитрий Евгеньевич**

**Ученый секретарь**

диссертационного совета



**Нырко́в Владимир Владимирович**

18 декабря 2025 года

