



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Алтайский государственный университет»

пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26, E-mail: rector@asu.ru



на № 21/2-2025 от № 10-2-10/6289

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научному и инновационному
развитию

Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Алтайский государственный
университет»

доктор биологических наук, доцент
А.В. Ваганов

«01» декабрь 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Алтайский государственный университет»

на диссертацию Дудко Георгия Николаевича

на тему «Казуальное толкование юридических норм: теория, практика, техника»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационное исследование Г.Н. Дудко посвящено комплексному анализу такой актуальной темы как казуальное толкование юридических норм, а точнее его теоретическим основам, практическим аспектам, технической объективации. Важность заявленной темы обусловлена, прежде всего, ролью права в ходе регламентации общественных отношений, которые состоят из огромной и полиформичной совокупности случаев, ситуаций, событий, обстоятельств, то есть того, что принято обозначать в качестве казуса. Последний в контексте правового опосредования неизбежно подвергается оценке, заключающейся в уяснении и разъяснении смысла соответствующей нормы в проекции к конкретному жизненному эпизоду.

В данной связи наличие казуального толкования как особого юридического инструментария более чем необходимо, ибо его присутствие в регламентирующем потенциале государства обуславливает не только гибкость и коммуникабельность последнего, но и разрешает априори стоящую перед правом проблему гармоничного сочетания необходимой абстрактности и требуемой конкретности. Подобное объясняется тем, что в ходе казуального толкования происходит интеграция статичных нормативных предписаний с динамизмом фактов, имеющих место быть в реальной действительности.

Способность казуального толкования сочетать в себе статику и динамику, абстрактное и конкретное, определенное и неопределенное, формальное и жизненное порождают востребованность казуального толкования в процессе непосредственного правового регулирования.

При этом, к сожалению, казуальное толкование не свободно от различного рода недостатков, негативно отражающихся на восприятие права в целом. Так, нельзя не признать не всегда достигаемые в ходе казуального толкования точность и адекватность соотношения эталонного предписания нормы права с произошедшим казусом. Важность и значимость казуального толкования детерминируют обязательность обнаружения и устранения различного рода дефектов, отрицательно сказывающихся на состоянии юридической практики.

В данном аспекте следует признать убедительными доводы Г.Н. Дудко относительно актуальности избранной им темы своего диссертационного исследования (с. 3-4).

Научная новизна диссертации Г.Н. Дудко заключается в том, что казуальное толкование рассматривается сквозь призму интегративной роли последнего, позволяющей рассматривать норму права и казус в синтезе, аккумулируя качества динамики и казуальности правовой нормы в антагонизме к статике и нормативности. Такой подход, несмотря на сложность, является новаторским, методологически верным с точки зрения авторского подхода к пониманию того, что представляет собой казуальное толкование юридических норм.

В названном контексте работа Г.Н. Дудко служит удачной попыткой создания общетеоретической концепции казуального толкования норм права, позволяющей осветить его теоретические, практические и даже юридико-технические особенности.

Теория казуального толкования, предложенная соискателем, включает в себя выработку его дефиниции и признаков, освещение целей и функций, проведение классификации, анализ специфики его основных подвидов, обоснование своеобразия юридико-технического выражения полученных результатов. Следует особо отметить, что диссертационное исследование укладывается в традиции саратовской школы права с ее вниманием к инструментальным аспектам права.

Хотелось бы отметить глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Прежде всего, обращает на себя внимание введение работы, в котором, как и положено, подробно раскрыта степень разработанности проблемы, обозначены объект, предмет, цель и задачи диссертации, освещен реализуемый автором методологический арсенал, аргументированы теоретическая, нормативная и эмпирическая базы (с. 5-9). Научная новизна исследования сконцентрирована в положениях, выносимых на защиту, отличающихся необходимой полнотой и требуемой лаконичностью (с. 10-16). Заслуживает одобрения обоснование соискателем теоретической и практической значимости работы (с. 16-18), что корреспондирует заявленной автором теме.

Основная часть диссертации состоит из трех глав, первые две из которых разделены на три параграфа, а третья глава исследования не подразумевает деления на параграфы.

Автор начинает изучение онтологии казуального толкования посредством общетеоретической характеристики. Этому посвящена первая глава работы, затрагивающая достаточно основополагающие концепты.

В первом параграфе данной главы Г.Н. Дудко справедливо обращает внимание на то, что правовому регулированию органично присуще толкование юридических норм, что обеспечивает его эффективность (с. 20-23). Проанализировав в дискуссионном ракурсе точки зрения относительно определения толкования права, причин, предопределяющих необходимость его проведения, соотношения лексем «толкование» и интерпретация», многообразие видов толкования (с. 23-30), соискатель верно отмечает существование казуального толкования как отдельного вида интерпретационной деятельности (с. 30). Заслуживают внимания авторские рассуждения относительно восприятия казуса (с. 30-33). Исходя из различных точек зрения, а также из суждений о казуальном толковании, Г.Н. Дудко переходит к изложению собственной позиции относительно признаков казуального толкования. Здесь надо отдать должное соискателю, который не только выделил базовые признаки казуального толкования, перечислил их в логической последовательности, но и сумел обосновать каждый из названных признаков, исходя из постулатов правовой науки, нормативных источников и материалов правореализационной практики (с. 33-42). Именно скрупулезная мотивировка каждой особенности позволила автору осветить стадийность последнего и раскрыть ряд вопросов, в частности соотношения казуального толкования и конкретизации (с. 42-47).

Второй параграф первой главы диссертации посвящен анализу генезиса исследования казуального толкования норм права. Соискатель верно отмечает эволюционность данного процесса, который начинается со времен Античности и осуществляется по настоящее время (с. 49-59). В качестве положительного момента следует отметить авторские выводы относительно понимания казуального толкования в отечественной юридической науке (с. 57-67). При этом рассуждения диссертанта не сводятся лишь к констатации различных точек зрения, но помогают разработке собственной концепции казуального толкования, в том числе и его методологической основы. Диссертант заявляет и рассматривает целый ряд методов, которые, по его мнению, будут способствовать постижению сущности и смысла казуального толкования (с. 67-72).

Третий параграф первой главы направлен на постижение целей и функций казуального толкования. Автор правильно задается вопросом о корреляции целей, функций и задач казуального толкования (с. 74-75). При этом Г.Н. Дудко подробно изучает различные позиции относительно целевой парадигмы толкования права (с. 75-79), а затем предлагает собственную дефиницию цели казуального толкования (с. 79), которую с полным основанием можно считать верной и выверенной. Такие же характеристики применимы и к предложенным диссертантом

достоинствам о задачах казуального толкования (с. 79-80), что является новаторским моментом, заслуживающим бесспорного одобрения. То же самое можно сказать о скрупулезности освещения функционального предназначения казуального толкования, предопределенного его целевой парадигмой. Автор диссертации более чем подробно исследует специфику функций казуального толкования, предложив оптимальный, на наш взгляд, функциональный арсенал изучаемого феномена (с. 80-95). Представленный анализ функций казуального толкования позволил автору разрешить неоднозначный и поднять вопрос о пределах его осуществления казуального толкования. .

Вторая глава работы «Виды казуального толкования юридических норм» непосредственно связана с поразительным разнообразием критериев деления казуального толкования на подвиды, что объясняется априори присущей ему полиформичностью.

Первый параграф второй главы «Основания классификации казуального толкования», как уже видно из названия, освещает параметры стратификации казуального толкования. Автор, показав значение классификации и определив требования к ней (с. 101-105), совершенно справедливо сосредоточил свое внимание на генеральной линии дифференциации казуального толкования на официальное, официозное и неофициальное (с. 105-107). Магистральная роль данной систематизации не отрицает значения иных индикаторов типологии казуального толкования, которые были использованы Г.Н. Дудко (с. 107-108). Здесь надо согласиться с диссертантом, который предложил выверенные и точные основания классификации, а также то, что последняя не носила сугубо описательного характера, а наглядно и убедительно показала многоплановость, разновекторность и распространенность исследуемого феномена.

Второй параграф второй главы диссертации «Официальное казуальное толкование юридических норм» непосредственно посвящен изучению казуального толкования, результаты которого имеют официальное значение. Автор обоснованно заявляет, что, несмотря на имеющийся плюрализм мнений, традиционным является восприятие казуального толкования как сугубо официальной разновидности последнего (с. 125-126). Исходя из данной парадигмы, соискатель рассматривает основные характеристики, присущие именно официальному казуальному толкованию (с. 127-133), размышляет о принципах, положенных в основу данной интерпретации (с. 133-135), анализирует специфику казуального толкования, проводимого различными компетентными должностными лицами, относящимися к различным ветвям государственной власти (с. 135-147).

Нельзя не отметить тот положительный факт, что теоретические рассуждения диссертанта иллюстрированы примерами из законодательства, что интегрирует теорию и практику правового регулирования.

Подобная симфония теории и практики характерна и для третьего параграфа второй главы «Неофициальное казуальное толкование юридических норм». Соискатель, разделяя концептуальную точку зрения о наличии неофициального толкования, верно отмечает значимость и важность именно казуального неофициального толкования, при котором норма

трактуются в проекции к казусу (с. 149). Здесь вызывает интерес позиция соискателя относительно свойств неофициального казуального толкования и предложенная им авторская дефиниция последнего (с. 150-153). Заслуживает внимания и подробное описание разновидностей неофициального казуального толкования, что доказывает бессмысленность его отрицания (с. 153-163). В данном контексте можно обратить внимание на выделение роботизированного казуального толкования, что особенно актуально в силу динамичного развития цифровых технологий (с. 163-165).

Тенденцию сочетания теоретических доводов с практическими примерами развивает третья глава работы «Реализация казуального толкования юридических норм: специфика и техника объективирования», носящая во многом утилитарный, но от этого не менее теоретически значимый характер.

Соискатель в рамках данной главы возвращается к вопросу о стадийности правоинтерпретационного процесса, освещая стадии уяснения правовой нормы, ее ситуационной конкретизации и праворазъяснения в корреляции с конкретным жизненным казусом (с. 165-180). В названном контексте верным представляется вывод автора о том, что интерпретационный казуальный процесс характеризуется переходом от статики права к его динамике, от нормативной составляющей к казуальной (с. 180).

Более чем познавательной служит попытка диссертанта определить соотношение казуального толкования с правоприменением как особой формой правореализации. Исходя из базовых качеств применения права (с. 180-183), соискатель называет схожие черты правоприменения и казуального толкования (с. 180-183), вместе с тем не означающих их полного тождества. Подобного рода констатация дала возможность диссертанту сделать нетривиальный вывод о наличии казуальной интерпретации нормативных правовых актов и правоприменительного казуального толкования юридических норм (с. 184). Анализ различий между интерпретационными актами казуального толкования и актами казуального толкования с правоприменительным уклоном позволяет выявить особенности каждого из заявленных подвидов и изучить их сущность и природу (с. 184-190). Кроме того, надо признать правоту диссертанта, который поднял более чем актуальный вопрос о возможности образования из актов казуального толкования так называемых прецедентов толкования, а равно и об обратном процессе – их нуллификации (с. 190-192).

При этом можно солидаризоваться с доводами автора об объективных и субъективных пределах реализации казуального толкования (с. 192-195).

В заключении диссертации подводятся итоги работы, делаются важные обобщения, намечаются дальнейшие перспективы научных изысканий, затрагивающих различные аспекты казуального толкования юридических норм (с. 198-200).

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации Г.Н. Дудко, обладают достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения внес посильный личный вклад в разработку и разрешение заявленной научной задачи в

сфере толкования юридических норм.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, представленное диссертационное исследование обладает недостатками, которые вызывают определенного рода критические замечания.

Во-первых, признавая добротность и качественность представленного материала, содержащегося во втором параграфе первой главы, хотелось бы задать принципиальным вопросом о целесообразности его написания и включения в диссертацию. По нашему мнению, в названном параграфе не идет речь об эволюции казуального толкования, а, как следует даже из названия, о генезисе его исследования. Тем самым происходит некий исторический обзор того, кто и как исследовал вопросы толкования вообще и казуального толкования в частности. Как думается, подобного рода обзор никак не влияет на раскрытие качеств непосредственно казуального толкования.

Что же касается методологической составляющей критикуемого параграфа, то, на наш взгляд, выделение в отдельную структурную единицу кандидатской диссертации вряд ли уместно.

Во-вторых, хотелось бы отметить наличие пробельности в той части текста, которая посвящена целям, задачам и функциям казуального толкования. Так, диссертант верно расставил приоритеты в самом названии параграфа: цель, задачи, функции. Но при этом непонятно, почему и зачем автор в самом его начале описывает именно признаки функций казуального толкования (с. 75). Также, несмотря на действительно точную и выверенную дефиницию цели казуального толкования, стоит констатировать некоторую ограниченность в его характеристике. По сути в работе нет каких-либо отличительных признаков именно цели казуального толкования, равно как и отсутствует их дифференциация, детерминированная неординарностью самого феномена цели в праве.

В-третьих, автору следовало бы акцентировать особое внимание на казусе, ибо само название диссертации обуславливает то, что объектом толкования служит именно казус. Последний неоднозначно воспринимается в общей теории права, не всегда синонимичен случаю, фактам, обстоятельствам. Соответственно, раскрытию сущности казуса, его определению нужно было уделить значительно большее место, а не четыре страницы как в рецензируемой диссертации (с. 30-33).

В-четвертых, утверждение о том, что предпринятая в работе попытка классифицировать казуальное толкование бесспорно удалась, но создает впечатление некоторой перегруженности диссертационного исследования именно стратификационными аспектами, которыми Г.Н. Дудко, по нашему мнению, излишне увлекся. Так, вторая глава целиком посвящена классификации казуального толкования. В первом параграфе данной главы анализируются различные и многочисленные основания деления казуального толкования, к двум из которых - официальному и неофициальному происходит возвращение, соответственно во втором и

третьем параграфах указанной главы. При этом и официальное и неофициальное толкование также аккумулируют в себе собственные подвиды. Равным образом типизация происходит и в третьей главе, в которой казуальное толкование также группируется на виды и их разновидности. Не возражая на необходимость классификации, все же можно заметить, что ее доминирование в тексте несколько затрудняет выделение основополагающих, ключевых моментов, например, дефинирования казуального толкования, определения целевой парадигмы, механизма реализации.

В-пятых, рассматривая специфику стадий казуального толкования, диссертант анализирует методологический базис, используемый уполномоченным субъектом при уяснительной процедуре юридической нормы в процессе казуального толкования. Здесь он акцентирует внимание и раскрывает два отличительных инструментария, применяемых при казуальном толковании, а именно поиск и соотнесение фактически обстоятельств с содержанием нормативного акта и установление языкового зазора толкуемого текста (с. 168–170). Нисколько не умаляя важность подобных изысканий, необходимо отметить, что их перечень достаточно широк и не ограничивается только указанными подходами, что также подтверждается выводами автора. Однако в этой связи возникает вполне закономерный вопрос, почему для репрезентации самобытных черт стадии уяснения казуального толкования соискатель обращается именно к ним. Краткое пояснение автора в тексте работы о том, что «обозначенные методики наиболее ярко иллюстрируют своеобразие процесса уяснения юридических положений при казуальном толковании» только вносят дополнительную неясность (с. 171).

Высказанные замечания по большей части носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, подчеркивая сложность и многоаспектность затронутой проблематики.

Диссертация Г.Н. Дудко соответствует профилю специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию государства и права.

Работа обладает безусловной практической значимостью, а содержащиеся в ней выводы и предложения направлены на оптимизацию дефектов, имеющих место быть в правовой действительности. Выводы и рекомендации автора относительно проблем его реализации, в особенности технико-юридическом оформлении, а равно предложенные пути нейтрализации имеющихся в данной сфере недостатков отличаются несомненным практическим характером.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода изданий атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в пятнадцати публикациях, в том числе в девяти статьях,

опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом, представленная диссертация на тему «Казуальное толкование юридических норм: теория, практика, техника» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Георгий Николаевич Дудко заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

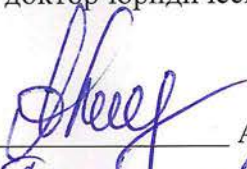


Отзыв на диссертацию подготовил и.о. заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доктор юридических наук, доцент Антон Александрович Васильев.

Отзыв на диссертацию рассмотрен и утвержден на заседании кафедры теории и истории государства и права кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (протокол № 4 от 25 ноября 2025 года.)

И.о. заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доктор юридических наук (научная специальность 12.00.01), доцент

«01» декабря 2025 г.




Антон Александрович Васильев

Начальник отдела по
РАБОТЕ С ПРОЧИМ ПЕРСОНАЛОМ
МОКЕРОВА Е.В.


Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет».

Официальный сайт: <https://www.asu.ru/>

Служебный адрес и телефон организации: Россия, 656049, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 61; телефон: +7 (3852) 291-291 адрес электронной почты: rector@asu.ru; официальный сайт: <http://www.asu.ru>

Служебный адрес и телефон структурного подразделения организации, занимающегося проблематикой темы диссертационного исследования: Россия, 656049, г. Барнаул, пр. Социалистический, 68; телефон: 8 (3852) 29-65-41; e-mail: krasilnikova@law.asu.ru. Кафедра теории и истории государства и права.

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»

2. Россия, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 61

3. Почтовый адрес: 656049, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 61

телефон: +7 (3852) 291-291

адрес электронной почты: rector@asu.ru

официальный сайт: [http:// www.asu.ru](http://www.asu.ru)

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Васильев, А.А.* Роль правосудия в формировании исторической памяти / А.А. Васильев, М.А. Боловнев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2025. – Т. 29, № 1. – С. 153-170.

2. *Васильев, А.А.* Эмпирические методы исследования обыденного правосознания российского общества / А.А. Васильев, В.В. Сорокин, В.В. Беденков // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 1(45). – С. 5-12.

3. *Сорокин, В.В.* Критика юридического формализма при толковании правовых актов / В.В. Сорокин // Юрислингвистика. – 2023. – № 28(39). – С. 31-35.

4. *Сорокин, В.В.* Об использовании понятия «глобализм» при толковании правовых актов / В.В. Сорокин // Юрислингвистика. – 2023. – № 29(40). – С. 19-24.

5. *Сорокин, В.В.* Дух права - фактор толкования нормативно-правовых актов / В.В. Сорокин, Д.А. Савченко, Р.М. Мырзалимов // Юридическая наука. – 2023. – № 10. – С. 25-30.

6. *Васев, И.Н.* Идея иерархии в праве: практические аспекты / И.Н. Васев // Юрислингвистика. – 2023. – № 28(39). – С. 43-48.

7. *Синкин, К.А.* Понятие системного (систематического) толкования права в отечественной юридической науке XIX - нач. XX вв / К.А. Синкин, Ю.А. Зеленин // Юрислингвистика. – 2023. – № 30(41). – С. 11-14.

8. *Васильев, А.А.* Синтез права, веры и нравственности в правовом учении А.С. Яценко / А.А. Васильев, Б.Е. Караванов // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2022. – Т. 9, № 1. – С. 9-16.

9. *Васильев, А.А.* «Правда» и «закон» в российском правосознании: консервативные и теологические мотивы / А.А. Васильев, Ю.А. Зеленин // Юрислингвистика. – 2022. – № 23(34). – С. 5-10.

10. *Габов, А.В.* Всероссийская научно-практическая конференция «Юридическая лингвистика: языковые аспекты права»: краткий обзор / А.В. Габов, Е.С. Аничкин, А.А. Васильев // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2022. – Т. 17, № 6. – С. 248-257.

11. *Габов, А.В.* Междисциплинарные научные коммуникации в действии: о Всероссийской научно-практической конференции «Юридическая лингвистика: языковые аспекты права» / А.В. Габов, Е.С. Аничкин, А.А. Васильев // Право и современные государства. – 2022. – № 5. – С. 46-51.

12. *Сорокин, В.В.* О субординации принципов права при толковании правовых актов / В.В. Сорокин, Я. Стоилов // Юрислингвистика. – 2022. – № 23(34). – С. 23-26.

13. *Сорокин, В.В.* Толкование права в интерпретации постмодернизма / В. Сорокин // Юрислингвистика. – 2022. – № 26(37). – С. 65-68.

14. *Сорокин, В.В.* Дух права и буква закона: характер соотношения / В.В. Сорокин // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 2. – С. 5-15.

15. *Сорокин, В.В.* Генезис внутренних убеждений правоприменителя в процессе толкования норм права / В.В. Сорокин // Юрислингвистика. – 2021. – № 22(33). – С. 38-40.

В Диссертационный совет 24.2.390.02,
созданного на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора, заведующего отделом
теории права и сравнительного правоведения Института правовых
исследований Байкальского государственного университета
Минникеса Ильи Анисимовича

о диссертации Дудко Георгия Николаевича на тему
«Казуальное толкование юридических норм: теория, практика, техника»
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки

Диссертационная работа Г.Н. Дудко направлена на исследование проблем, которые никогда не утратят своей актуальности. Толкование правовых норм является вечной темой юриспруденции. Как только появилось первое текстуально сформулированное правовое предписание, возник вопрос о его правильном понимании и толковании. Тем более, когда возникает ситуация, при которой нормативное предписание необходимо применить к конкретному случаю, требующему юридического разрешения. Таким образом, толкование переходит от одного уровня в другой – от нормативного к казуальному. Как справедливо отмечает автор, «казуальное толкование служит универсальным инструментарием, необходимым для сопоставления статичных нормативных предписаний с хаотичным динамизмом происходящих жизненных инцидентов» (с. 3).

Многие проблемы, исследованные в диссертации, напрямую влияют на результативность правового регулирования в целом. Поэтому актуальность диссертационной работы не вызывает сомнений, а сделанные Г.Н. Дудко выводы имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Обозначенный диссертантом объект, предмет, цели и задачи исследования соответствуют теме работы, а тема диссертации соответствует

паспорту специальности 5.1.1 — теоретико-исторические правовые науки (п. 27).

Анализ теоретической базы диссертации показывает, что степень научной разработанности теоретических вопросов, связанных с казуальным толкованием до написания настоящей диссертации, нельзя было считать достаточным, что во многом предопределило выбор темы диссертационного исследования.

При подготовке диссертационного исследования автор опирался на широкий круг источников, консолидированных в единую нормативную, эмпирическую и теоретическую базу диссертации. Следует отметить, что были использованы источники из самых различных отраслей знаний, что свидетельствует об эрудиции диссертанта.

Диссертационное исследование Г.Н. Дудко отвечает требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости.

Диссертация хорошо структурирована, состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе автором проанализирована общая характеристика казуального толкования юридических норм.

Изначально диссертант исходит из того, что «язык права и есть система знаков, посредством которых в некотором объеме формулируются правила поведения, передается смысл нормативных правовых предписаний, происходит моделирование объективной действительности» (с. 20). Этот посыл во многом предопределяет дальнейший ход его рассуждений.

Далее диссертант обоснованно пишет о том, что формулируемые правила поведения рассчитаны не только на юристов-профессионалов, но и в целом на население. На первый взгляд это очевидно, но в реальности несовпадение в толковании порождает множество проблем теоретического и практического плана, одна из которых, это конфликт интерпретаций.

Следует согласиться с диссертантом и в том, что основная проблема казуального толкования юридических норм состоит в противопоставлении многообразия и динамичности жизни достаточно стандартизированной природе права.

Описывая признаки казуального толкования, диссертант начинает со сравнительного анализа научных точек зрения относительно значения таких терминологических конструкций, как «интерпретационная деятельность», «юридическая герменевтика», которые используются наряду с понятием «толкование права». Такой подход вполне оправдан.

Изначально делая оговорку, что достаточно проблематично выявить признаки казуального толкования вообще, не подразделяя его на подвиды, автор предлагает выделять универсальные признаки казуального толкования, в которых, по его мнению, относятся следующие: казуальное толкование осуществляется применительно к конкретным жизненным обстоятельствам и носит строго персонализированный характер; способность казуального толкования облегчить процессы правопонимания; выступает неотъемлемым элементом правореализационного процесса; возможность осуществления казуального толкования любым заинтересованным лицом, а также зависимость качества его осуществления от субъективных характеристик интерпретатора; интеллектуально-волевой, творческий характер; стадийность и последовательность осуществления.

Выделение данных признаков позволяет Г.Н. Дудко сформулировать авторскую дефиницию казуального толкования (с. 47 диссертации, положение 1, выносимое на защиту).

С теоретико-правовых и историко-правовых позиций представляет интерес параграф о «Эволюция казуального толкования юридических норм: генезис и методологические основы исследования».

Представляет интерес и параграф 1.3 «Цель и функции казуального толкования юридических норм».

Определение функций казуального толкования диссертант дает исходя из общего понимания функций, а их содержательные характеристики раскрывает через их признаки. Методологически это вполне допустимо.

После чего дается авторская классификация функций казуального толкования, которая, как и требуется, содержит элементы новизны.

В исследовании цели казуального толкования диссертант делает вывод, что «целью казуального толкования юридических норм выступает основанное на сочетании типичных и нетипичных элементов правореализационного процесса выяснение смысла содержания нормы права применительно к конкретной ситуации, требующей индивидуального подхода, с учетом первоначально заложенного законодателем и производного смыслов» (с. 79). И хотя диссертант называет этот вывод предварительным, думается что это полноценное положение, достойное того, чтобы его выносить на защиту.

Глава вторая посвящена видам казуального толкования.

Методологически правильно замечание диссертанта, что классификация выступает действенным инструментом, позволяющим сформировать и продемонстрировать реальный или ментальный порядок.

В этом разделе диссертации перед Г.Н. Дудко стояла сложная задача. Он не мог обойти вниманием существующие классификации и в тоже время даже в устоявшихся вопросах должен был присутствовать элемент новизны.

С поставленной задачей диссертант успешно справился. Важно и то, что автор оговаривает требования, которые предъявляются к классификации казуального толкования. Проанализировав существующие классификации, он предлагает и авторскую классификацию.

При анализе существующих, но дискуссионных классификаций, следует согласиться с автором в случаях, когда он поддерживает существование официозного толкования и неофициального казуального толкования.

В дальнейшем автор успешно продвигается в заданном направлении, что позволяет ему сделать несколько авторских находок и внести свой вклад в теорию толкования права в части классификации видов толкования.

Еще один вывод диссертанта, с которым следует согласиться это то, что официальная казуальная интерпретация имеет потенциальную возможность придать общеобязательность результатам произведенного толкования. При этом свой вывод автор подкрепляет выделением критериев, которые обуславливают содержательный потенциал казуального толкования (с. 129). Прав Г.Н. Дудко и в том, что официальное казуальное толкование способствует формированию прецедента толкования.

Как уже отмечалось, существование неофициального казуального толкования поддерживается далеко не всеми специалистами в области теории права. Диссертант не только настаивает на существовании данного вида толкования, но выделяет свойства неофициального казуального толкования, которые сформировались под влиянием современных тенденций. В этом также проявляется новизна диссертационного исследования.

Несомненный интерес представляет глава III «Реализация казуального толкования юридических норм: специфика и техника объективирования».

В традициях саратовской юридической школы со ссылкой на профессора М.И. Байтина диссертант выделяет три стадии интерпретационной деятельности: уяснение, конкретизация и разъяснение знаковых институционных форм выражения права в отличие от более распространенной точки зрения о двух стадиях – уяснение и разъяснение.

О количестве стадий ведется дискуссия, но прав Г.Н. Дудко в том, что конкретизации юридической нормы при казуальном толковании права имеет собственную отличительную специфику. Ядром здесь выступает сам индивидуальный казус, который выступает объектом казуального толкования, что и позволяет выделять данный вид толкования в качестве самостоятельного.

Еще один отличительный момент данной главы, это рассуждения диссертанта о возможности образования правовых прецедентов в процессе казуального толкования. Он полагает, что для того, чтобы сформировался прецедент из акта казуального толкования, он должен пройти три этапа; трансформации: образование правового положения, признание акта казуального толкования в качестве официально значимого и развитие акта казуального толкования в феномен прецедента толкования. Идея не беспорна, но заслуживающая внимания.

В целом научная новизна диссертационного исследования Г.Н. Дудко предопределяется, прежде всего тем, что на основе философских, общесоциологических, специально юридических концепций автором было проведено комплексный анализ различных подходов к казуальному толкованию, что позволило разработать основы общетеоретической концепции.

Необходимо отметить и практическую значимость диссертации. Сделанные диссертантом выводы во многом будут способствовать не только развитию теории и практики казуального толкования, но и совершенствованию интерпретационной деятельности в целом.

Вместе с тем настоящее диссертационное исследование, как и всякая творческая работа, содержит отдельные положения, которые требуют уточнения либо дополнительной аргументации:

1. Среди признаков казуального толкования диссертант называет последовательность и стадийность. Когда это касается официального, официозного, а также таких видов неофициального толкования как профессиональное и доктринальное толкование, такая постановка вопроса возражений не вызывает. Но когда речь идет об обыденном толковании, вряд ли интерпретатор (субъект, не имеющий специальной юридической подготовки) во всех случаях толкует норму права последовательно и стадийно. Думается, что эта позиция нуждается в уточнении.

2. В советской и российской юриспруденции в разные годы ставился вопрос об индивидуальном толковании. Причем рассматривалось оно и как тождественное казуальному толкованию, и как самостоятельный вид толкования. Хотелось, чтобы диссертант четче обозначил свою позицию по данному вопросу. Тем более в диссертации он эти вопросы затрагивает.

3. Автор, анализируя прецедент толкования, делает оговорку, что в его задачу не входит участие в дискуссии о прецеденте как возможном источнике российского права. Тем не менее, после прохождения трех этапов, о которых пишет диссертант, созданный прецедент толкования может содержать новую правовую норму или только разъясняет существующую?

4. Неудачно сформулировано положение 6, выносимое на защиту. Как уже отмечалось ранее, диссертант неизбежно должен был проанализировать уже существующие классификации. Но, как представляется, не стоило выносить на защиту те классификации, которые сделаны по общеизвестным критериям. Логичнее было бы показать собственные достижения по этому вопросу. Однако это замечание носит редакционный, технический характер.

В целом высказанные замечания носят дискуссионный, уточняющий или рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

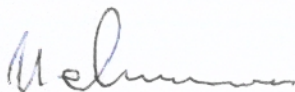
Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертационного исследования и отражает его результаты в виде научных положений, сформулированных соискателем.

Выводы, сделанные автором, получили апробацию в 15 публикациях диссертанта, в том числе, в 9 статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационное исследование Г.Н. Дудко «Казуальное толкование юридических норм: теория, практика, техника» является единолично

выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретико-правовой отрасли знаний. Представленная диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а ее автор – Дудко Георгий Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»



Минникес Илья Анисимович

«12» ноября 2025 г.


Адрес места работы: 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11

Адрес электронной почты: info@bgu.ru

Web-сайт: http://bgu.ru/

Телефон: +7 (3952) 500008

Подпись	_____
<i>Минникес И.А.</i>	удостоверено
Начальник отдела документационного обеспечения ФГБОУ ВО «БГУ»	Шипунова В.В.
<i>Шипунова В.В.</i>	2025 г.
« <u>12</u> » <u>ноября</u>	



Сведения об официальном оппоненте:

1. Минникес Илья Анисимович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Минникес, И.А.* Интерпретационные нормы (основные теоретические характеристики) / И.А. Минникес // Академический юридический журнал. – 2024. – Т. 25, № 3 (97). – С. 397-404.

2. *Минникес, И.А.* Способы. Методы и типы нормативного и индивидуального правового регулирования / И.А. Минникес // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2024. – № 4 (111). – С. 45-55.

3. *Минникес, И.А.* Пределы индивидуального правового регулирования: новые аспекты проблемы / И.А. Минникес // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2023. – № 2 (105). – С. 9-21.

4. *Минникес, И.А.* Доктринальное толкование: теоретико-правовой и конституционно-правовой аспекты / И.А. Минникес // Академический юридический журнал. – 2023. – Т. 24, № 3 (93). – С. 293-299.

5. *Минникес, И.А.* Развитие теории толкования права в западноевропейской юриспруденции / И.А. Минникес // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 2(88). – С. 109-116.

6. *Минникес, И.А.* Историческое толкование в праве: содержание и виды / И.А. Минникес, И.В. Минникес // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 2. – С. 5-18.

7. *Минникес, И.А.* Развитие теории толкования права в трудах А.Ф. Черданцева / И.А. Минникес // Академический юридический журнал. – 2021. – Т. 22, № 2 (84). – С. 70-76.

8. *Минникес, И.А.* Аутентическое (авторское) толкование: теоретико-правовой и конституционно-правовой аспекты / И.А. Минникес, И.В. Минникес // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 3. – С. 36-55.

9. *Минникес, И.А.* Конституционное судебное толкование / И.А. Минникес, Е.В. Пирмаев // Академический юридический журнал. – 2021. – Т. 22, № 4 (86). – С. 297-306.

В диссертационный совет 24.2390.02,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Дудко Георгия Николаевича на тему
«Казуальное толкование юридических норм: теория, практика, техника»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (Саратов, 2025, 228 с.).

В юридической науке существует достаточно большое количество теорий, которые, несмотря на их общепризнанность и устойчивость, содержат немало исследовательских лагун и дискуссионных положений. К их числу можно отнести и теорию толкования права, большинство положений которой считаются классическими, вместе с тем сохраняется ряд вопросов, имеющих как недостаточно разработанный, так и дискуссионный характер. Один из них – казуальное толкование как самостоятельный вид толкования норм права, характеризующийся не только своими особенностями, но и особым значением для развития и совершенствования права и правового регулирования. Значимость казуального толкования юридических норм определяется тем, что именно казуальное толкование дает возможность получить обратную связь, резюмируя общественный запрос на совершенствование законодательства, выраженный в массиве правовых споров и судебных актов. Именно казуальное толкование выступает связующей нитью между законом и реальной действительностью, а его результаты служат богатейшим источником важной информации для развития правотворчества. Результаты казуального толкования юридических норм являются значимым источником информации, позволяющий как вычислять просчеты законодателя, так и непосредственно выявлять новые общественные отношения, составляющие сферу правового

регулирования. Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования Д.Н. Дудко не вызывает сомнений.

Проблемы толкования права всегда привлекали внимание как теоретиков права, так и представителей отраслевой юридической науки. Несмотря на то, что в дореволюционный период наблюдался устойчивый интерес к этой теме и был высказан ряд значимых суждений, основные подходы, лежащие в основе современной теории толкования права, были заложены в советский период. На это справедливо обращает внимание автор, анализируя степень разработанности темы. Именно советской юридической наукой были разработаны положения, получившие конкретизацию и развитие в современных условиях, в то же время, несмотря на то, что отдельные аспекты исследуемой темы получили освещение, комплексного концептуального анализа казуального толкования до настоящего времени не осуществлено, в частности не выявлены отличительные признаки казуального толкования, не определены цели и функции казуального толкования, не осуществлена классификация казуального толкования. Такое невнимание к поставленной проблеме можно объяснить сложностями ее анализа ввиду необходимости обобщения большого количества эмпирического материала, позволяющего сделать обоснованные теоретические выводы, поэтому обращение Г.Н. Дудко к заявленной теме, ее концептуальное осмысление заслуживают уважения и имеют существенное значение не только для развития юридической науки, но и для практической деятельности.

Во введении диссертации (с. 43-19) четко и логично раскрывается содержание всех необходимых структурных элементов (актуальность темы, степень научной разработанности проблемы, методологическая основа, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, теоретическая и практическая значимость); определяются объект и предмет, цель и задачи исследования; обозначаются степень достоверности и апробация результатов исследования.

Научная новизна диссертационного исследования Г.Н. Дудко не вызывает сомнений и обусловлена тем, что казуальное толкование подвергается

отдельному комплексному изучению в качестве самостоятельного вида интерпретационной деятельности. Диссертантом определяется понятие «казуальное толкование», выделяются и характеризуются его признаки; аргументируется интегративная роль казуального толкования, компонентом которого выступает казус как центральный объект толкования, аккумулирующий качества динамики и казуальности права в антагонизме к статике и нормативности; доказывается, что казуальное толкование следует рассматривать с позиции синтеза познавательного и деятельностного подходов, подчеркивающих важность баланса между логическими приемами восхождения от абстрактного к конкретному и наоборот, сочетание необходимого формализма и умеренного реализма при сопоставлении обобщенного смысла нормы права с реальным жизненным казусом; делается вывод о доминирующей роли герменевтических идей в эволюционном развитии как самого казуального толкования, так и учений о нем; выделяются цели, задачи и функции казуального толкования; осуществляется классификация казуального толкования, посредством которой иллюстрируются многообразие и структурирование казуального толкования, свидетельствующие одновременно о его сложной природе и автономности.

Диссертационное исследование Г.Н. Дудко является удачной попыткой создания основ концепции о казуальном толковании как отдельной разновидности толкования юридических норм, позволяющей осветить его теоретические и практические особенности.

Диссертация состоит из введения, трех глав (шести параграфов), заключения и списка использованной литературы и источников, обладает внутренним единством, характеризуется логичным, аргументированным, последовательным изложением материала, что позволяет раскрыть его предмет. Комплексное исследование казуального толкования юридических норм позволило сделать ряд выводов, имеющих не только теоретическое, но и практическое значение, наметить дальнейшие перспективы исследования заявленной проблемы.

Автор начинает изучение онтологии казуального толкования посредством общетеоретической характеристики. Этому посвящена первая глава работы, раскрывающая ее основополагающие положения. В первом параграфе данной главы Г.Н. Дудко определяет понятие «казуальное толкование права». Используя существующий опыт в изучении исследуемого феномена, автор излагает собственное видение основных признаков, раскрывающих сущность казуального толкования. Соискатель выделяет четыре определяющих признака, раскрывая и обосновывая их в логической последовательности, учитывая как достижения предшественников и нормативные источники, так и материалы правореализационной практики (с. 30-47). Несмотря на то, что некоторые из предложенных признаков имеют дискуссионный характер, их скрупулезная проработка позволила автору определить и продемонстрировать специфику и место казуального толкования по отношению к иным видам толкования права.

Следует отметить, что анализ понятия и признаков казуального толкования юридических норм сопровождается обращением к иным тесно взаимосвязанным вопросам и проблемам толкования права, позволяющим оценить общетеоретический контекст и увидеть значение и место избранного предмета исследования по отношению к иным актуальным теоретико-правовым проблемам и вопросам. Так, автор, обращаясь к сравнительному анализу понятия «толкование права» с такими понятиями, как «интерпретационная деятельность» и «юридическая герменевтика», приходит к выводу, что лексемы «толкование права» и «интерпретация права» можно рассматривать в качестве синонимов, в свою очередь «юридическая герменевтика» представляет собой понятие, которое по объему своего содержания выступает более широкой дефиницией по сравнению с вышеуказанными (с. 27-29).

Интересным и значимым как для исследования избранной темы, так и для теории государства и права в целом представляется анализ казуистики как метода и казуса как самостоятельного понятия юриспруденции, соотношения казуса с юридическим фактом (с. 29-33), оценочных понятий (с. 34-38), конкретизации права и ее соотношения с толкованием права (с. 43-47).

Обращаясь к проблеме соотношения юридической квалификации и казуального толкования, диссертант абсолютно обоснованно отмечает, что в стадию официального толкования не всегда следует включать этапы юридической квалификации (с. 47). В качестве положительного момента следует отметить резолютивную часть первого параграфа, в которой точно и четко подводятся итоги авторских рассуждений (с. 47-49).

Второй параграф первой главы диссертации «Эволюция толкования юридических норм: генезис и методология» посвящен вопросам становления юридической герменевтики, которая является первоосновой толкования права, имеет прикладное значение, а поэтому способна дать более полное представление на этот счет. Указанный параграф имеет фундаментальное, методологическое значение и содержит анализ генезиса и развития казуального толкования как самостоятельного вида, а также авторское осмысление основополагающих подходов теории толкования (формального и реалистического).

Соискатель очень подробно и тщательно анализирует основные этапы становления герменевтики (с. 49-57), абсолютно справедливо отмечая, что герменевтика представляет собой первооснову для развития казуального толкования юридических норм, поскольку изначально именно в ее границах сформировались правила, приемы, принципы интерпретационной деятельности, возможные к применению в границах отдельно взятого случая. Отдельное внимание уделено становлению юридической герменевтики в России, актуализация обращения к которой происходит в конце XVIII – начале XIX в. за счет стремительного развития европейского права, а также совершенствования отечественной системы юридического образования.

Определив фундаментальные положения, необходимые для дальнейшего осмысления изучаемой проблемы, диссертант выявляет основные идеи и положения, определяющие существование казуального толкования и его научное осмысление на разных этапах развития юридической науки. Учитывая, что до настоящего момента практически никто из исследователей

целенаправленно не занимался изучением этого вопроса, положения и выводы, предложенные диссертантом, имеют существенное значение как для развития теоретико-исторических правовых наук, так и для дальнейшего совершенствования учебной литературы и образовательной деятельности.

Третий параграф первой главы посвящен анализу целей и функций казуального толкования юридических норм. Автор правильно задается вопросом о корреляции целей казуального толкования и целей толкования права вообще (с. 75-79), делая верный вывод о том, что у казуального толкования юридических норм имеются собственные цели, которые в свою очередь не должны противоречить целям толкования права (с. 79). Можно согласиться с Г.Н. Дудко в том, что целью казуального толкования юридических норм выступает основанное на сочетании типичных и нетипичных элементов правореализационного процесса выяснение смысла содержания нормы права применительно к конкретной ситуации, требующей индивидуального подхода, с учетом первоначально заложенного законодателем и производного смыслов (с. 79). Цели казуального толкования конкретизируются посредством задач, предложенный перечень которых не вызывает вопросов и заслуживает поддержки. Так в качестве основных задач казуального толкования обозначены: достижение определенности смысла содержания юридической нормы применительно к определенной ситуации; обеспечение непротиворечивого понимания сути и особенностей реализации закрепленных в праве правил поведения субъектами общественных отношений; способствование совершенствованию и дальнейшему развитию положений действующего законодательства, а также самой юридической практики применения юридических норм к жизненным ситуациям; применение абстрактного текста нормы права к конкретной ситуации. (с. 79-80). В работе осуществлен функциональный анализ казуального толкования юридических норм. Существенное значение для развития теории толкования имеет обращение к проблеме пределов казуального толкования (с. 95-96). Несмотря на то, что в диссертации это проблема не получает последовательного

раскрытия, сам факт обращения к ней и авторские выводы относительно соотношения объема казуального толкования и его пределов заслуживают поощрения и поддержки (с.96) и задают направления для дальнейших исследований.

Вторая глава работы «Виды казуального толкования юридических норм» определяет критерии классификации казуального толкования, а также раскрывает официальное и неофициальное казуальное толкование в качестве его генеральных вариаций.

Рассматривая различные основания классификации казуального толкования, диссертант иллюстрирует его полиформичность и корреляцию с многочисленными казусами объективной реальности, обуславливающими разнообразие вариантов казуальной интерпретации. Автором абсолютно справедливо подчеркивается значение классификации как инструмента научного познания и равным образом конкретной познавательной деятельности, посредством которой производится структурирование научной информации и ее деление на определенные группы по избранным классификационным основаниям (с. 102). Обоснованным представляется обращение к требованиям, позволяющим осуществить авторскую классификацию казуального толкования юридических норм с учетом соблюдения правил формальной логики. Предложенная классификация (с. 105-125) хотя и не бесспорна, в целом характеризуется тщательной проработанностью и продуманностью. Магистральным критерием казуального толкования юридических норм, по мнению диссертанта, служит его типизация на официальное и неофициальное, а также официозное толкование. Заслуживают одобрения и выводы, сделанные в конце параграфа, позволяющие отметить многоплановость, разновекторность и распространенность исследуемого феномена (с. 123-125).

Во втором параграфе второй главы «Официальное казуальное толкование юридических норм» предлагается авторская дефиниция официального казуального толкования, определяются его признаки, принципы реализации и

субъекты, уполномоченные его выполнять. Определив официальное казуальное толкование права как построенную на установленных действующим законодательством правилах интеллектуально волевою деятельность по разъяснению компетентными органами публичной власти смысла нормы права относительно к конкретному жизненному случаю, влекущую обязательные юридические последствия для определенных получателей и оказывающую влияние на становление и развитие юридической практики в государстве (с. 135), диссертант последовательно раскрывает его признаки, излагая свои теоретические суждения в логической последовательности и подкрепляя практическими примерами (с. 127-135).

Аргументированным и значимым представляется вывод автора о том, что официальное казуальное толкование права выступает основой стабильности для государства, поскольку оно осуществляется представителями публичной власти, а его результаты обладают обязательным характером как для конкретных адресатов итоговых выводов казуального толкования, так и для участников правореализационной деятельности в целом.

В третьем параграфе второй главы «Неофициальное казуальное толкование юридических норм» осуществляется дефинирование неофициального казуального толкования, очерчивается перечень его характерных признаков, устанавливается видовое разнообразие. Данный параграф имеет особое значение, поскольку развивает и аргументирует идею о существовании неофициального казуального толкования. Это положение хотя и высказывалась ранее такими авторитетными исследователями, как В.В. Лазарев, А.Ф. Черданцев, И.А. Минникес, но не получило должной поддержки в юридической науке. Диссертант последовательно и убедительно аргументирует высказанную ранее идею, позволяя изменить сложившийся подход к этому вопросу не только на страницах научной, но и учебной литературы.

Диссертантом дается определение неофициального казуального толкования, выделяются его признаки, постулируется, что деление

неофициального казуального толкования юридических норм можно определить, прежде всего, исходя из уровня профессиональной подготовки интерпретационного субъекта на обыденное и компетентное (с. 150-154).

Оригинальной, новаторской, нуждающейся в дальнейшем развитии является идея о существовании новой разновидности неофициального казуального толкования – роботизированного казуального толкования права, являющегося перспективным для дальнейшего развития при автоматизации и оптимизации управленческих процессов. При этом автор делает очень правильный вывод, что подобное толкование является вспомогательным средством помощи при разрешении юридических вопросов и на текущий момент не способно заменить человеческий интеллект.

Третья глава «Реализация казуального толкования юридических норм: специфика и техника объективирования» не разделена на параграфы и содержит анализ особенностей осуществления казуального толкования юридических норм. Рассматривая проблемы реализации казуального толкования, автор последовательно доказывает, что казуальное толкование представляет собой нетривиальное средство, необходимое для гармоничного сочетания статики и динамики права, перехода от нормативности к казуальности.

Размышляя о взаимообусловленности абстрактного смысла нормы права с реалиями произошедшего казуса, являющегося основным объектом толкования в процессе казуального толкования, Г.Н. Дудко справедливо отмечает, что уяснение и разъяснение содержания нормативного текста в ходе казуального толкования происходит в непосредственной корреляции с самим казусом, что предопределяет роль казуального толкования в индивидуализации правового регулирования.

Соискатель обоснованно выделяет три самостоятельные стадии казуального толкования (уяснение, конкретизацию и разъяснение) и делает правильный вывод, что уяснение, конкретизация и разъяснение в процессе казуальной интерпретации экстраполируют при толковании специфики

произошедшей жизненной ситуации, что является детерминантой их своеобразия. Нельзя не отметить, что теоретические рассуждения диссертанта иллюстрированы примерами из законодательства, интегрируя теорию и практику правового регулирования.

Значимым представляется обращение в проблеме выявления объективных и субъективных пределов в процессе реализации казуального толкования. Можно согласиться с диссертантом, что объективные пределы казуального толкования коррелируют с закономерностями и общими правилами развития права, а субъективные пределы связаны с действиями уполномоченного лица (органа власти), осуществляющего толкование юридических норм.

В заключении диссертации подводятся итоги работы, делаются важные обобщения, намечаются дальнейшие перспективы научных изысканий, затрагивающих теоретические и практические аспекты казуального толкования юридических норм. Таким образом, положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации Г.Н. Дудко, характеризуются достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения, внес личный вклад в разработку и разрешение научной проблемы, имеющей важное значение для развития юридической науки в части теории права и государства.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, представленное диссертационное исследование не свободно от спорных суждений, которые вызывают критические замечания:

1. Диссертант выделяет три стадии казуального толкования: уяснение юридической нормы; ситуационную конкретизацию юридической нормы и стадию разъяснения. В то же время при характеристике третьей стадии с одной стороны отмечается, что «разъяснение выступает *необходимым* компонентом формального выражения результатов познавательной деятельности, произведенной интерпретатором в процессе уяснения нормы права» (с. 48), а с другой стороны, что она является *необязательной* стадией казуального толкования (с. 49). Учитывая определение казуального толкования, данное автором, и сущность толкования как интеллектуально-волевой деятельности, которая может быть связана с

самостоятельным познанием субъектом смысла правовой нормы и не всегда предполагает наличие результата, имеющего внешнее выражение, считаем, что указанная стадия должна рассматриваться в качестве факультативной, и просим уточнить позицию автора по этому вопросу в процессе защиты.

2. В диссертации на с. 28 поднимается вопрос о соотношении интерпретационной и правоприменительной деятельности. Автор апеллируя к ранее высказанному мнению А.М. Терехова, отмечает, что интерпретационная деятельность выступает компонентом правоприменительной деятельности компетентных государственных органов, которые в процессе ее осуществления выясняют и доносят до заинтересованных лиц смысл содержания соответствующих правил поведения. Полагаем, что правоприменительная и интерпретационная деятельность тесно взаимосвязаны в силу того, что толкование является стадией правоприменительного процесса, соответственно один вид деятельности может осуществляться в рамках другого. Но если правоприменение всегда предполагает необходимость толкования, то толкование может осуществляться вне правоприменительной деятельности, завершаясь вынесением самостоятельного вида правового акта – интерпретационного акта. Исходя из этого эти два вида деятельности можно рассматривать как самостоятельные, имеющие разные цели и разные результаты. Целью интерпретационной деятельности является разъяснение правовых норм, результаты этого вида правовой деятельности находят отражение в интерпретационных актах. Целью правоприменительной деятельности является вынесение индивидуального решения по конкретному делу, которое содержится в правоприменительном акте. Хотелось бы услышать мнение диссертанта относительно соотношения интерпретационной и правоприменительной деятельности в процессе публичной защиты.

3. Раскрывая методологические основы исследования, Г.Н. Дудко отмечает, что «при проведении казуального толкования именно умеренный реализм позволяет аккумулировать волевою и когнитивную составляющую интерпретационной деятельности, дает возможность выбрать одно из

множества альтернативных значений, обусловленных семантическим восприятием нормативного текста» (с. 74). Несмотря на то, что умеренный реализм как стиль судебной интерпретации и теоретический подход к толкованию права не имеет однозначной связи с тем или иным типом правопонимания, подразумевая определенную вариативность, хотелось бы услышать позицию автора, диссертация которого написана в рамках юридического позитивизма, относительно корреляции положений данного типа правопонимания с умеренным реализмом как подходом к толкованию права.

4. Следуя сложившейся в отечественной юридической науке традиции, диссертант вслед за такими авторитетными учеными, как Н.Н. Вопленко, В.Н. Карташов, А.С. Шабуров, обращается к анализу функций толкования права, выделив различные виды функций казуального толкования юридических норм. Вместе с тем, учитывая, что толкование права – это прежде всего интеллектуально-волевая деятельность, а функции толкования права – это направления его воздействия на общественные отношения, возникает вопрос: может ли деятельность иметь направления воздействия на общественные отношения или воздействие оказывают результаты этой деятельности? Следует отметить, что и сам автор, рассуждая о регулятивной функции казуального толкования, отмечает, что именно его результаты «служат неким ориентиром в части понимания смысла содержания юридических норм и их применимости в границах определенного жизненного случая» (с. 82).

5. Вызывает вопросы классификация казуального толкования по такому критерию, как степень обязательности результатов толкования, в соответствии с которым диссертант выделяет официальное, официозное и неофициальное толкование юридических норм. И официозное, и неофициальное толкование, как отмечается в диссертации, характеризуется необязательностью учета его результатов (с. 105-107), следовательно, указанный критерий не позволяет дифференцировать их на самостоятельные виды. Неслучайно в автореферате диссертации отмечается, что официозное толкование «является сопутствующей вариацией официального толкования» (с. 23).

6. Нельзя согласиться с выводом автора о казуальном характере решений Конституционного Суда Российской Федерации (прежде всего его постановлений, которые приводятся в качестве примеров). Несмотря на то, что в диссертации сделана оговорка, что эти решения «с одной стороны, носят нормативный характер, а с другой – казуальный» (с. 146), полагаем, что, во-первых, данные понятия имеют парный, а соответственно взаимоисключающий характер, и одно и то же решение не может быть одновременно и нормативным, и казуальным. Во-вторых, оценивать принадлежность подобных решений к определенному виду толкования следует не исходя из факта обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, в основе которого лежит конкретная жизненная ситуация (это всего лишь повод, об этом говорит и сам автор (с. 146)), а исходя их сферы распространения данного решения.

Высказанные замечания по большей части носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, подчеркивая сложность и многоаспектность затронутой проблематики.

Диссертация Г.Н. Дудко соответствует профилю специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые, обоснованные научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию государства и права. Работа обладает безусловной практической значимостью, а содержащиеся в ней выводы и предложения направлены на оптимизацию интерпретационной деятельности. Выводы и рекомендации автора имеют как теоретическую значимость.

Работа обладает безусловной практической значимостью, а содержащиеся в ней выводы и предложения направлены на совершенствование казуального толкования правовых норм. Выводы автора относительно влияния казуального толкования на эффективность реализации правовых норм (особенно применения права), конкретные рекомендации, сопровождающие эти выводы обладают несомненным практическим характером.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода изданий атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования. Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в пятнадцати публикациях, в том числе в девяти статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом, представленная диссертация на тему «Казуальное толкование юридических норм: теория, практика, техника» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор Георгий Николаевич Дудко заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

Начальник кафедры теории и истории государства и права
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук (научная специальность
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки),
доцент

«27» ноября 2025 г.



Екатерина Сергеевна Зайцева

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Почтовый адрес; 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1,

Телефон: 8(812)744-70-24,

Адрес электронной почты: universpb@mvd.ru



Сведения об официальном оппоненте:

1. Зайцева Екатерина Сергеевна

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 5.1.1. теоретико-исторические правовые науки)

3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник кафедры теории и истории государства и права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Зайцева, Е.С.* Виды толкования права: дискуссионные вопросы / Е.С. Зайцева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2025. – № 9. – С. 52–57.

2. *Зайцева, Е.С.* Установление пределов правового регулирования в ситуации пробельности позитивного права / Е.С. Зайцева // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2025. – Т. 31, № 3(98). – С. 276-280.

3. *Зайцева, Е.С.* Официальное судебное толкование как форма развития права / Е.С. Зайцева // Наука. Общество. Государство. – 2025. – Т. 13, № 3 (51). – С. 24–32.

4. *Зайцева, Е.С.* Установление пределов правового регулирования в интерпретационной деятельности высших судебных инстанций / Е.С. Зайцева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 4(104). – С. 20–30.

5. *Зайцева, Е.С.* Мораль как основа современного российского законодательства / Е.С. Зайцева, В.Д. Терских // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2022. – Т. 28, № 1(84). – С. 39– 43.

6. *Зайцева, Е.С.* Детерминизм естественно-природных и социальных факторов при установлении пределов правового регулирования / Е.С. Зайцева // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 4(90). – С. 371– 377.

7. *Зайцева, Е.С.* Установление пределов правового регулирования в правоприменении / Е.С. Зайцева // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 4. – С. 59 –70.

8. *Зайцева, Е.С.* Влияние чрезвычайных условий на пределы правового регулирования / Е.С. Зайцева // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2021. – № 3(98). – С. 9 –18.