

По результатам публичной защиты диссертации Кожуховой Ангелины Сергеевны «Определение компетенции судов в цивилистическом процессе» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Кожуховой Ангелине Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Кожуховой Ангелины Сергеевны присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Морозов Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «05» декабря 2025 года № 17

О присуждении Кожуховой Ангелине Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Определение компетенции судов в цивилистическом процессе» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 01 октября 2025 г. (протокол № 14) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Кожухова Ангелина Сергеевна, 24 августа 1998 года рождения, в 2022 году окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 106104 0072757. В период подготовки диссертации Кожухова А.С. являлась аспирантом очной формы обучения по кафедре гражданского процессуального и трудового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (приказ о зачислении № 13865-к от 31 августа 2023 г.). В настоящее время работает преподавателем кафедры гражданского процессуального и трудового права юридического факультета ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процессуального и трудового права федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Южный федеральный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Смагина Елена Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процессуального и трудового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет».

Официальные оппоненты:

1. Стрельцова Елена Геннадиевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

2. Фильченко Денис Геннадьевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань) в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Ситдиковым Р.Б., подписанном заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса, доктором юридических наук, профессором Сафиним З.Ф., утвержденном первым проректором–проректором по научной деятельности, доктором физико-математических наук, профессором Таюрским Д.А., указала, что диссертационное исследование Кожуховой Ангилины Сергеевны на тему «Определение компетенции судов в цивилистическом процессе» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права в контексте формирования системного представления о компетенции судов в цивилистическом процессе; обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Кожухова Ангелина Сергеевна заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из которых – статьи в журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для публикации результатов докторских и кандидатских диссертаций. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Кожухова, А.С. Исключительная территориальная подсудность: старые основания и новые проблемы / А.С. Кожухова // Законодательство. – 2024. – № 1. – С. 32-36. (0,5 а.л.).

2. Кожухова, А.С. Понятие подведомственности: генезис и место на современном этапе / А.С. Кожухова // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2024. – Т. 11. – № 3. – С. 137-143. (0,7 а.л.).

3. Кожухова, А.С. Деятельность некоммерческих организаций: влияние на определение компетенции судов / А.С. Кожухова // Хозяйство и право. – 2025. – № 3 (578). – С. 112-121. (0,4 а.л.).

4. Кожухова, А.С. К вопросу о недобросовестном изменении компетенции судов / А.С. Кожухова // Вестник гражданского процесса. – 2025. – Т. 15. – № 2. – С. 127-140. (0,8 а.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв *доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Силиной Елены Владимировны* содержит вопросы, посвященные компетенции Конституционного Суда РФ, соблюдению принципа правовой определенности при разрешении вопросов о компетенции судов, возможности практической реализации идеи автора о допущении споров о компетенции.

2. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Шеменевой Ольги Николаевны, содержит вопросы о порядке устранения разногласий между органами, разрешающими споры о компетенции, а также механизме восстановления прав заинтересованных лиц, нарушенных в результате ошибочного перехода из административного судопроизводства в гражданское и наоборот.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Абушенко Дмитрия Борисовича содержит вопросы о соотношении понятий компетенции и подсудности, компетенции Конституционного Суда РФ, а также практической реализации предложения автора о возможности возбуждения споров о компетенции по инициативе судей.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Моисеева Сергея Владимировича содержит вопросы, посвященные соотношению понятий подсудности, компетенции и подсудности, возможности применения понятия компетенции для дифференциации дел, подлежащих рассмотрению в порядке искового производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в порядке приказного и упрощенного производства.

5. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Зайченко Елены Викторовны содержит вопрос о возможности снижения уровня гарантий права на судебную защиту в случае реализации предложений автора о разрешении споров о компетенции.

6. Отзыв кандидата юридических наук, судьи Арбитражного суда Калининградской области Фокина Евгения Анатольевича содержит вопросы о причинах использования понятия «подсудность» в положениях ст. 47 Конституции РФ, возможности применения «принципа компетенции-компетенции», реализуемого в международном коммерческом арбитраже, в государственных судах, а также вопрос о разграничении компетенции между судебными и несудебными органами.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «СГЮА» Афанасьев Сергей Федорович; доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «СГЮА» Соловых

Светлана Жорисовна; доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА» Воронцова Ирина Викторовна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: научные положения, связанные с определением компетенции судов в цивилистическом процессе; системный подход к содержанию компетенции, порядку ее разграничения (с. 10-14 диссертации); рекомендации по совершенствованию гражданского и арбитражного процессуального законодательства, законодательства об административном судопроизводстве (с. 14-15 диссертации). В указанных рекомендациях предлагается реализовать единообразный подход к использованию понятий подведомственности, компетенции и подсудности в процессуальном законодательстве, а также закрепить приоритет критерия характера спорного правоотношения при определении компетенции арбитражных судов путем допущения рассмотрения в арбитражных судах дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, в тех случаях, когда характер правоотношения является экономическим;

предложены: авторское определение понятия компетенции судов как установленной законом в целях эффективной реализации судебной власти совокупности системно взаимосвязанных предметных полномочий судов, то есть общих возможностей рассмотрения определенного круга дел, и функциональных полномочий судов, то есть конкретных прав и обязанностей суда (с. 10-11, 27-37 диссертации); подходы к изменению порядка применения критериев разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами (с. 12, 136-155 диссертации); определения понятий коллизий компетенции и споров о компетенции (с. 62-62 диссертации);

доказаны: необходимость установления приоритета административного судопроизводства как при возбуждении дел, так и при объединении в одном заявлении нескольких требований, одни из которых подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а другие – в порядке административного (с. 12-13, с. 166-175 диссертации); потребность в ограничении права суда на многократное изменение вида судопроизводства (гражданского и административного) и закреплении возможности обжалования определения о таком переходе (с. 13, с. 176-182 диссертации); наличие детерминант возникновения споров о компетенции и существования механизма их разрешения (с. 197-124 диссертации);

введены: признаки компетенции (с. 10, 25-31 диссертации); детерминанты споров о компетенции – разветвленная система судебных органов, оценочный

характер критериев разграничения компетенции, нарушение системной взаимосвязи между предметными и функциональными полномочиями судов (с. 13-14, 76-87 диссертации); ключевые характеристики механизма разрешения споров о компетенции (с. 14, 226-240 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые расширяют, систематизируют, дополняют в рамках гражданского и арбитражного процессов, административного судопроизводства представления о компетенции судов, в частности: положения о месте компетенции, а также смежных правовых категорий – подведомственности и подсудности (с. 40-60 диссертации); влиянии характеристик спорных материальных правоотношений на определение компетенции судов (с. 95-111 диссертации); о состоятельности существующих критериев разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также отсутствие возможности для их принципиальной трансформации (с. 115-136 диссертации); о наличии оснований для трансформации последствий неправильного определения компетенции судов (с. 200-224 диссертации). Кроме того, доказана необходимость установления приоритета административного судопроизводства при наличии неопределенности в вопросе о том, в каком виде судопроизводства дело должно быть рассмотрено и разрешено (с. 165-182 диссертации), что дает возможность усовершенствовать теорию гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а также внести изменения в законодательные положения;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось как с помощью общенаучных методов познания, так и с помощью методов используемых преимущественно в юридических исследованиях, в том числе процессуальных: формально-юридический метод позволил сформулировать понятие компетенции, установить ее признаки и определить место; обнаружить взаимосвязь между нормами материального права, регулирующими отношения участников процесса и видами судопроизводства, выявить противоречия между действующими правовыми нормами. В свою очередь, сравнительно-правовой метод позволил установить отличия гражданского, арбитражного и административного судопроизводства; с использованием метода юридического конструирования автор определил общие признаки механизма разрешения споров о компетенции и сформулировал конкретные предложения по реализации обозначенного механизма;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность системного подхода к определению компетенции судов в цивилистическом процессе, отсутствие оснований для объединения судебной системы и видов судопроизводства, наличие потребности соблюдения компетенции судов при рассмотрении каждого дела;

раскрыты понятие и содержание компетенции (с. 18-37 диссертации); соотношение понятия компетенции со смежными правовыми категориями (с. 37-60 диссертации); порядок применения правил распределения компетенции (с. 60-67 диссертации); подходы к регулированию споров о компетенции (с. 67-88 диссертации); разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по делам, возникающим из публичных правоотношений (с. 182-194 диссертации) и др.;

изучены: история формирования и использования в законодательстве понятий подведомственности, компетенции и подсудности (с. 39-42 диссертации), а также историческая трансформация процессуальных последствий нарушения подведомственности, компетенции и подсудности, на основании которой выявлены ключевые подходы к их регулированию (с. 67-75 диссертации); доктринальные позиции, посвященные определению понятия «компетенция», существующие не только в науке гражданского процессуального права (с. 27-37 диссертации), но и в теории права и иных отраслях права (с. 19-27 диссертации); доктринальные подходы, посвященные унификации и дифференциации процессуального законодательства (с. 88-96 диссертации); процессуальные и материально-правовые определения понятия экономической деятельности (с. 118-136 диссертации); практика применения норм, регулирующих последствия нарушения компетенции судов и порядок обжалования судебных актов, вынесенных по вопросам компетенции (с. 211-223 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений относительно определения компетенции судов в цивилистическом процессе, в частности, определения понятия компетенции и ее взаимосвязи с видами судопроизводства, порядка применения критериев разграничения компетенции, влияния содержания понятия компетенции на последствия ее нарушения. Проведенная модернизация позволила разработать предложения о внесении изменений в процессуальное законодательство.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы и предложения, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм,

регулирующих отношения в сфере гражданского, арбитражного и административного судопроизводства применительно к определению компетенции судов, а также последствий ее нарушения; положения диссертации могут использоваться в правоприменительной деятельности органов судебной и государственной власти, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Административное судопроизводство»;

определены: соотношение таких правовых категорий как компетенция, подведомственность и подсудность, их ключевые признаки; порядок реализации норм, регулирующих компетенцию судов в гражданском процессе; последовательность применения критериев разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов; предпосылки дифференциации гражданского и административного судопроизводства; детерминанты споров о компетенции и базовые характеристики механизма их разрешения, что позволяет подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности выводов сформировать научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений и повлиять на дальнейшее развитие нормативных подходов к определению компетенции судов;

создана система практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки гражданского процесса в контексте разработки научно-обоснованных теоретических и практических положений об определении компетенции судов в гражданском процессуальном праве, арбитражном процессуальном праве, административном судопроизводстве, в частности разработан системный подход к содержанию компетенции, порядку ее разграничения, а также процессуальным последствиям нарушения компетенции судов;

представлен комплекс предложений по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего порядок определения и последствия нарушения компетенции судов в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. В частности, предлагается обеспечить единообразное применение компетенции как понятия, используемого для распределения дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также разграничения дел, рассматриваемых в порядке гражданского и административного судопроизводства (с. 14-15, 53-54, 58-60); закрепить приоритет критерия характера правоотношения при определении компетенции арбитражных судов путем допущения рассмотрения в арбитражных судах дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального

предпринимателя, в тех случаях, когда характер правоотношения является экономическим (с. 15, 138-139, 143-145, 153-154); изменить ч. 1 ст. 33.1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 16.1 КАС РФ путем установления приоритета административного судопроизводства (с. 15, 166-175); зафиксировать в ст. 33.1 ГПК РФ, ст. 16.1 КАС РФ запрет повторного изменения вида судопроизводства, предоставление права апелляционного обжалования соответствующего определения (с. 15, 176-182); изменить положения ч. 4 ст. 33 ГПК РФ, ч. 6 ст. 39 АПК РФ, ч. 4 ст. 27 КАС РФ путем отмены запрета споров о компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами (с. 15, 224-242 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного судопроизводства, гражданского права;

идеи базируются на результатах анализа российского законодательства, а также иных, как действующих, так и утративших законную силу нормативно-правовых актов;

использованы содержащиеся в постановлениях и определениях позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (в их действующей части), а также судебные акты арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, кассационных судов общей юрисдикции, судов, рассматривающих дела в качестве суда первой инстанции, принятые при рассмотрении конкретных дел.

не установлено совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректных заимствований не выявлено. Нарушений академической добросовестности, включая недобросовестное заимствование и фальсификацию результатов, в представленной диссертации не выявлено;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая как общенаучные методы познания, включая диалектический метод, сравнительно-исторический, сравнительный, статистический, метод синтеза и анализа, так и используемые преимущественно в юридических исследованиях, в том числе процессуальных: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод юридического конструирования, а также различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы, в частности, справочно-правовая система «КонсультантПлюс», интернет-ресурсы.

Личный вклад соискателя состоит в формировании научно-прикладного представления об определении компетенции судов в цивилистическом процессе путем разработки системного подхода к содержанию компетенции, порядку ее разграничения, а также процессуальным последствиям нарушения компетенции судов. В частности, автором сформулировано понятие компетенции, выявлено ее содержание в трактовке юридических наук; установлено соотношение понятия компетенции со смежными правовыми категориями в теоретико-историческом аспекте; рассмотрено применение правил распределения компетенции, выявлены детерминанты возникновения споров о компетенции между судами; раскрыты предпосылки дифференциации цивилистического процесса; исследовано разграничение компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов; определена компетенция судов по спорам, возникающим из публичных правоотношений; установлено влияние запрета споров о компетенции на соблюдение правил ее распределения; разработан процессуальный механизм разрешения споров о компетенции. Личный вклад заключается также в личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, материалов судебной практики и судебной статистики; в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, законодательства об административном судопроизводстве; в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе (7 публикаций, в том числе 4 – статьи в журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для публикации результатов докторских и кандидатских диссертаций); представление материалов диссертационного исследования на научных мероприятиях международного и всероссийского уровней.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы относительно универсального характера понятия компетенции, возможности его применения в отношении негосударственных организаций, а также признаке публичности компетенции (доктор юридических наук, доцент Потапенко Е.Г.), о возможности сохранения

судебных актов, принятых с нарушением компетенции, в силе (доктор юридических наук, доцент Гришина Я.С.), о возможности применения правил экстерриториальной подсудности (доктор юридических наук, доцент Чекмарева А.В.), о недостатках предлагаемых Верховным Судом Российской Федерации способов преодоления допускаемых участниками процесса злоупотреблений при определении компетенции судов (доктор юридических наук, доцент Ананьева А.А.), о целесообразности направления дел судами в иные органы, компетентные их рассматривать (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.).

Соискатель А.С. Кожухова ответила в полном объеме на заданные ей в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 05 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Кожуховой Ангелине Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права применительно к формированию научно-прикладного представления об определении компетенции судов в цивилистическом процессе.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 13 человек; «против» – нет; недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

Исаенкова Оксана Владимировна

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович

«05» декабря 2025 г.