

По результатам публичной защиты диссертации Горябина Алексея Анатольевича «Принципы упрощенного производства в арбитражном процессе» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Горябину Алексею Анатольевичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Горябина Алексея Анатольевича присутствовали:

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Ученая степень, шифр специальности</b>
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Морозов Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Афанасьев С.Ф.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от «05» декабря 2025 года № 18

О присуждении Горябину Алексею Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принципы упрощенного производства в арбитражном процессе» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 01 октября 2025 года (протокол № 14) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Горябин Алексей Анатольевич, 24 июня 1968 года рождения, в 1995 году окончил Саратовскую государственную академию права по специальности юриспруденция (квалификация – юрист), о чем выдан диплом серия ФВ № 433778. В период подготовки диссертации Горябин А.А. являлся лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (кафедра гражданского процесса) федерального государственного бюджетного образовательного

учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия». В настоящее время Горябин А.А. занимает должность председателя Арбитражного суда Саратовской области, преподавателя кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА» (по совместительству).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

*Научный руководитель* – Исаенкова Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

*Официальные оппоненты:*

1. Дегтярев Сергей Леонидович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»;

2. Бардин Лев Николаевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент департамента частного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Москва), в своем положительном отзыве подготовленном Пацация Малхазом Шотаевичем, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры гражданского и административного судопроизводства, подписанном Никитиным Сергеем Васильевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства и утвержденном Кулаковым Владимиром Викторовичем, доктором юридических наук, профессором, ректором ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» указала, что диссертационная работа Горябина Алексея Анатольевича на тему «Принципы упрощенного производства в арбитражном процессе», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук,

выполнена на высоком уровне и обладает теоретической и практической значимостью. Результаты исследования являются достоверными и обоснованными. Работа может охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального права и отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а диссертант – Горябин Алексей Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Горябин, А.А. О принципе состязательности при рассмотрении дел арбитражными судами в упрощенном порядке / А.А. Горябин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 9-12. (0,4 п.л.).

2. Горябин, А.А. Процессуальное равенство сторон в упрощенном производстве в арбитражном процессе / А.А. Горябин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 1 (150). – С. 180-187. (0,6 п.л.).

3. Горябин, А.А. Классификация принципов арбитражного процесса применительно к упрощенному производству / А.А. Горябин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2024. – № 1 (156). – С. 235-241. (0,48 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:**

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» Васильчиковой Нины Александровны, в котором рецензент отмечает спорность утверждений автора о том, что участники судопроизводства должны соотносить свои действия с интересами иных участников судопроизводства, в частности с процессуальными оппонентами, и содержит вопросы: является ли категория добросовестности процессуальным фильтром и можно ли все нормативно закрепленные правила считать процессуальными фильтрами; не тождественен ли принцип эвентуальности принципу концентрации доказательств.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Свирина Юрия Александровича содержит вопросы: не будет ли законодательная регламентация прав сторон свободно распоряжаться процессуальными правами способствовать недобросовестной реализации процессуальных прав сторонами при рассмотрении и разрешении дел в порядке упрощенного производства; каково соотношение принципа эвентуальности и концентрации доказательств в упрощенном производстве и насколько законодательное закрепление принципа эвентуальности позволит повысить эффективность упрощенного производства.

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Агаларовой Марии Андреевны указывает на необходимость дополнительной аргументации предложения диссертанта о включении в содержание АПК РФ самостоятельной статьи 9.1. «Диспозитивность», определяющей содержание принципа диспозитивности.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процессуального и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Невского Игоря Александровича замечаний не содержит.

**В дискуссии приняла участие:** доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ананьева Анна Анатольевна.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны:* комплексное научное представление о принципах упрощенного производства в арбитражном процессе и предложена их классификация с учетом специфики рассмотрения и разрешения арбитражных дел в упрощенном порядке с определением процессуальных особенностей их реализации, соблюдения и обеспечения (с. 10-14 диссертации); рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в части закрепления принципа диспозитивности и оптимизации отдельных положений, регулирующих порядок упрощенного производства (с. 14-16 диссертации); предложения по модернизации правоинтерпретационной практики в части закрепления принципов упрощенного производства в актах толкования Верховного суда РФ (с. 16-17 диссертации);

*предложены:* авторская позиция относительно понятия и признаков упрощенного производства (с. 11, с. 40 диссертации); обоснование необходимости трансформации и модификации принципов арбитражного процессуального права в современных условиях отправления правосудия по арбитражным делам (с. 61-62, 75-78, 81 диссертации); дефиниция принципа диспозитивности (с. 12, с. 103 диссертации); способы обеспечения принципа процессуального равенства в упрощенном производстве (с. 12, с. 120 диссертации); содержание принципа добросовестности (с. 13, с. 139-140 диссертации); содержание принципа процессуальной экономии (с. 13, с. 163 диссертации); принципы срочности и эвентуальности как самостоятельные основы упрощенного производства (с. 13-14, с. 170, с. 173 диссертации); классификация принципов арбитражного процессуального права при рассмотрении и разрешении требований и возражений заинтересованных субъектов в упрощенном производстве в арбитражном процессе (с. 10-11, с. 173-175 диссертации) и т.д.;

*доказано:* необходимость классификации принципов арбитражного процессуального права в зависимости от целевой направленности их действия в судопроизводстве, в частности, на системные, функциональные и

инструментальные (с. 10, с. 173-175 диссертации); особенности реализации, соблюдения и обеспечения принципа состязательности (с. 11-12, с. 96-98 диссертации); содержание принципа диспозитивности, включающее материальную и процессуальную составляющие (с. 12, с. 107-108 диссертации); ограниченное действие принципа процессуального равенства, которое выражается в возможности реализации процессуального права только на предоставление возражений и доказательств. (с. 13, с. 120 диссертации); принцип процессуальной экономии включает в свое содержание максимальное количество процессуальных правил, которые условно можно дифференцировать на объективные и субъективные (с.13-14, с. 163 диссертации); взаимообусловленность принципов срочности и эвентуальности (с.14, с. 175 диссертации) и т.д.;

*введены* понятие принципа эвентуальности (с.13, с. 173 диссертации), состав системных принципов арбитражного судопроизводства (с. 10, с. 173-174 диссертации); состав функциональных принципов арбитражного судопроизводства (с. 10-11, с. 174 диссертации); состав инструментальных принципов арбитражного судопроизводства (с. 11, с. 175 диссертации) и т. д.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, которые дополняют, расширяют и систематизируют представления о принципах упрощенного производства в арбитражном процессе; диссертационное исследование определяет качественно новый научный подход к системе принципов арбитражного судопроизводства, что даёт возможность усовершенствовать теорию арбитражного процессуального права, а также внести изменения и дополнения в законодательные положения и правоприменительную практику;

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных методов познания. Методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, моделирования позволили выделить признаки и сформулировать понятие упрощенного производства. Эмпирические методы составили наблюдение и описание, посредством которых была дана характеристика отдельных принципов арбитражного судопроизводства, а также определены особенности их реализации в упрощенном производстве.

Системный подход позволил рассмотреть принципы упрощенного производства в их взаимосвязи и взаимодействии и выстроить логичную систему. В работе также использовались юридические методы, такие как формально-догматический, историко-правовой и сравнительно-правовой, анализ правоприменительной практики арбитражных судов в целях выработки основных направлений совершенствования арбитражного процессуального законодательства, регулирующего порядок рассмотрения заявлений в упрощенном производстве, а также формулирования предложений по приведению правоприменительной практики к единообразию и др.;

*изложены* аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) необходимость и востребованность разработки классификации системы принципов арбитражного процессуального права с учетом специфики рассмотрения и разрешения арбитражных дел в упрощенном порядке применительно к науке арбитражного процессуального права, что в совокупности предоставляет возможность обогатить теорию арбитражного процессуального права, а также предложить сформулированные научные и научно-практические идеи, которые положительно скажутся на практике судов и др.;

*раскрыты* исторические тенденции развития упрощенного производства (с. 32-36 диссертации); понятие и признаки упрощенного производства (с. 39-40 диссертации); признаки, определяющие сущность принципов арбитражного процессуального права (с. 50-51 диссертации); принципы арбитражного судопроизводства, остающиеся стабильными регуляторами (с. 54-58 диссертации), нуждающиеся в адаптации (с. 68-75 диссертации) и специфические принципы (с. 76-81 диссертации); взаимосвязь принципов состязательности и активности суда (с. 88-91 диссертации), содержание принципа диспозитивности (с. 102-103 диссертации); ограничения принципа процессуального равенства (с. 116-120 диссертации); содержание добросовестного поведения (с. 131-139 диссертации); соотношение письменной формы упрощенного производства и принципа гласности (с. 145, с. 148 диссертации); содержание процессуальной экономии как принципа упрощенного производства (с. 154-163 диссертации); взаимообусловленность принципов срочности и эвентуальности в упрощенном производстве (с. 173 диссертации) и др.;

*изучены* имеющиеся точки зрения относительно сущности и целей упрощения арбитражного судопроизводства (с. 24-25, с. 27-30 диссертации); генезиса упрощенного производства (с. 32-37 диссертации); понятия «принцип арбитражного процессуального права» (с. 43-50 диссертации); классификаций принципов (с. 52-53 диссертации); понятий принципов состязательности (с. 83-85 диссертации), диспозитивности (с. 98-100 диссертации), процессуального равенства (с. 112-113 диссертации); содержания добросовестного поведения (с. 124-129 диссертации); соотношения письменной формы упрощенного производства и принципа гласности (с. 142-144 диссертации); процессуальной экономии как принципа упрощенного производства (с. 151-154 диссертации); принципов срочности (с. 165-168 диссертации) и эвентуальности как самостоятельных принципов упрощенного производства возможности (с. 170-172 диссертации) и др.;

*проведена модернизация* совокупности теоретических и практических положений относительно системы принципов арбитражного процессуального права посредством формирования классификации и комплексного представления об особенностях действия в упрощенном производстве в арбитражном процессе, что дает возможность предложить рекомендации по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и дополнению содержания постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», привести правоприменительную практику к единообразию.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* выводы и предложения, которые могут быть использованы в законотворческой работе по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства в части гармонизации и оптимизации общественных отношений, связанных с отправлением правосудия в рамках упрощенного производства; предложения по приведению правоприменительной практики к единству; рекомендации в рамках преподавания соответствующих дисциплин в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах;

*определены* понятие, сущность и место упрощенного производства в арбитражном процессе; система принципов арбитражного процессуального права, в основу которой положен критерий целевой направленности их действия; системные, функциональные и инструментальные принципы; особенности реализации, соблюдения и обеспечения принципа состязательности; понятие принципа и особенности реализации принципа диспозитивности; ограничения действия принципа процессуального равенства; содержание добросовестного поведения; особенности действия принципов устности и письменности; понятие и содержание принципов процессуальной экономии, срочности; понятие, содержание и взаимосвязь с принципом срочности принципа эвентуальности;

*создана* система практических рекомендаций по реализации, соблюдению и обеспечению системных, функциональных и инструментальных принципов арбитражного процессуального права в упрощенном производстве в рамках арбитражного процесса с целью гарантирования правильного и своевременного рассмотрения и разрешения заявленных требований и возражений, а также эффективности судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов заинтересованных субъектов;

*представлен* комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию действующего законодательства и приведению правоприменительной практики к единству в контексте регулирования порядка реализации, соблюдения и обеспечения принципов арбитражного процессуального права в упрощенном производстве в арбитражном процессе.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права;

*идеи базируются* на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства, нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу;

*использованы* содержащиеся в постановлениях и определениях позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации; Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; а также материалы судебной практики судов общей юрисдикции

и арбитражных судов;

*не установлено* совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректных заимствований не выявлено;

*использована* комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные и частно-научные, общеправовые и специальные методы познания, в том числе эмпирические методы, включающие в себя наблюдение и описание, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, анализ судебной практики и позволившие выработать предложения по совершенствованию законодательства и приведению правоприменительной практики к единообразию. Системный подход позволил выработать полноценное, научно-обоснованное представление о принципах упрощенного производства в арбитражном процессе и предложить их классификацию с учетом специфики рассмотрения и разрешения арбитражных дел в упрощенном порядке.

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном участии в получении теоретических и практических данных, необходимых для проведения исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, правоприменительной практики арбитражных судов, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства и приведению правоприменительной практики к единообразию; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы относительно дополнения содержания постановления Пленума Верховного суда РФ положением о принципах упрощенного производства, среди которых выделяется процессуальная экономия и ее проявления в упрощенном производстве (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.); об обеспечении

баланса публичных и частных интересов в упрощенном производстве (доктор юридических наук, доцент Воронцова И.В.); о материальной и процессуальной составляющих принципа диспозитивности (доктор юридических наук, доцент Соловых С.Ж.).

Соискатель Горябин Алексей Анатольевич ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 05 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Горябину Алексею Анатольевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права в контексте разработки представления о принципах упрощенного производства в арбитражном процессе.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Заместитель председателя  
диссертационного совета**



**Афанасьев Сергей Федорович**

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**

**Колодуб Григорий Вячеславович**

**«05» декабря 2025 г.**